

اَسْنُ الْكَلَامِ

فی

تراجم القراءۃ خلف الإمام

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع الرحمن

رحمہ اللہ

مکتبہ تصنیف و تالیف

نزدادۂ نصرت المسلمین محمدیہ

حریر ازلہ، پاکستان

وَلَا تَقْرَأُوا الْقُرْآنَ حَتَّىٰ تَغْتَسِلُوا ۚ وَلَا خَبِيرٌ إِلَّا
(قرآن کریم)

وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا لَهُ (الحديث)

حَسُنَ الْكَلَامُ

فی

ترك القراءة خلف الإمام

جلد اول

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و تابعینؓ اور دیگر
جمہور فقہاء اور محدثین عظام سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی فقہی قسم
کی قرأت عموماً اور شوریۃ فائز کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے اور جہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے
قرأت کرنا قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف ہے اور فی نفسہ منکر اور مشاذ ہے اور
جہری نمازوں میں حضرات ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ
پر فیصلہ کر بحث کی گئی ہے اور فرقہ ثانی کو مسکت جہا بات لے گئے ہیں اور اس طبع میں خیر الکلام
اور الاعتصام میں کیے گئے اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

تالیف

ابوالزاہد محمد سر فراز خاں صفدر

جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوہر انوالہ محفوظ ہیں۔
 طبع دہم جون ۲۰۰۶ء

نام کتاب ————— احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام

مؤلف ————— شیخ اکھبریت حضرت مولانا محمد رفیع خان صفدر دام مجدم

تعداد ————— ایک ہزار

مطبع ————— فائن بکس پرنٹرز لاہور

ناشر ————— مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ فقہ العلام گھڑ گھر گوہر انوالہ

قیمت ————— دو سو پچیس روپے

ملنے کی جگہ

- | | |
|---|---|
| ○ مکتبہ صفدریہ نزد گھڑ گھر گوہر انوالہ | ○ مکتبہ امدادیہ ملتان |
| ○ مکتبہ حلیمیہ جامعہ بنوریہ سائٹ کراچی | ○ مکتبہ حقانیہ ملتان |
| ○ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور | ○ مکتبہ مجیدیہ ملتان |
| ○ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور | ○ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور |
| ○ مکتبہ خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی | ○ اسلامی کتب خانہ اڈا گامی ایبٹ آباد |
| ○ مکتبہ العارفی جامعہ اسلامیہ امدادیہ فیصل آباد | ○ مکتبہ فریدیہ ای سی یون اسلام آباد |
| ○ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نیوزڈ مینگورہ | ○ دارالکتب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور |
| ○ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ مکی مردت | ○ مدینہ کتب گھر اردو بازار گوہر انوالہ |
| ○ مکتبہ قاسمیہ حبشید روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی | |
| ○ مکتبہ فاروقیہ حنفیہ عقب قائر برکیٹ اردو بازار گوہر انوالہ | |

کتاب گھر شاہ جی مارکیٹ ٹکڑہ

فہرست مضامین

۴۶	دیب چہ طبع دوم
۵۲	دیب چہ طبع اول
۵۲	سخن ہائے گفتنی
۵۳	سبب تالیف
۵۸	اختلافی مسائل میں ہمارا نظریہ
۶۱	توشیح و تضعیف کا معیار؟
۶۱	اسانید کے ترجمہ کا معیار؟
۶۲	حضرات فقہاء و محدثین اور ائمہ دین کا احترام
۶۳	ضروری التماس
۶۵	مقدمہ
	جو حضرات صحابہ کرام تمام نازوں میں امام کے
۶۶	پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔
۶۶	جو جہری نازوں میں قائل نہ تھے۔
	جو حضرات تابعین تمام نازوں میں قرآن
۶۶	خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
۶۶	جو جہری نازوں میں قائل نہ تھے۔
۶۶	مسئلہ خلف الامام اور حضرات اتباع تابعین
۶۷	حضرات ائمہ اربعہ اور مسئلہ خلف الامام
۶۷	حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مسلک
۶۸	امام موصوفؒ فقہاء اور محدثین کی نگاہ میں
۷۰	امام محمدؒ کا مسلک بھی یہی تھا

تصدیقات علمائے کرام

۱۰	حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب
۱۸	حضرت مولانا مفتی سید مہدی حسن صاحب
۲۰	حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی
۲۰	حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی
۲۱	حضرت مولانا مفتی فقیر اللہ صاحب
۲۳	حضرت مولانا محمد شفیع صاحب کراچی
۲۴	حضرت مولانا خیر محمد صاحب
۲۵	حضرت مولانا احمد علی صاحب
۲۶	حضرت مولانا قاضی شمس الدین صاحب
۲۷	حضرت مولانا محمد عبداللہ صاحب درخواستی
۲۷	حضرت مولانا عبدالرحمن صاحب بہبودی
۲۸	حضرت مولانا سلطان محمود صاحب
۲۹	حضرت مولانا عبدالحق صاحب اکوڑہ تنگ
۳۰	حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب سرگودھی
۳۱	حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد نصیر الدین صاحب غزنی
۳۲	حضرت مولانا شمس الحق صاحب افغانی
۳۳	حضرت مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعانی
۳۴	حضرت مفتی رشید احمد صاحب
۳۵	دیب چہ طبع سوم

۹۳	شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا مسک اور درجہ	۷۰	ان کی شخصیت
۹۴	شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کا مسک اور درجہ	۷۱	امام ابو یوسفؒ کا مذہب بھی یہی تھا
۹۵	حافظ ابن قیمؒ کا مسک اور شان	۷۲	ان کی ذات ائمہ کی نظر میں
۹۶	حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا مسک	۷۳	حضرت امام مالکؒ کا مسک
۱۰۰	امام احمد کے زمانے تک ائمہ اسلام میں اس کا کوئی بھی قابل نہ تھا کہ تارک قراء خلف اللہ نام کی نماز فاسد اور باطل ہے۔	۷۴	ان کی جلالت شان؟
۱۰۱	مؤلف خیر الکلام کی توجیحات کا جواب	۷۵	حضرت امام شافعیؒ کا مسک
۱۰۶	حضرت امام ترمذیؒ کی ایک قابل حل عبارت	۷۶	ان کی دینی خدمات اور امامت
۱۰۸	امام عینیؒ کا وہیم اور اس کا ازالہ	۷۷	ان کا مسک سمجھنے میں غلط فہمی ہوئی ہے۔
۱۱۰	باب اول	۷۸	امام داؤد بن علی الظاہریؒ کا مسک
۱۱۱	قرآن کریم کے آداب میں سے ایک ادب یہ ہے کہ قرأت کے وقت خاموشی اختیار کی جائے	۷۹	امام شافعیؒ کی اپنی عبارتیں
۱۱۶	قرآن کریم کا سنا بعض اوقات خود پڑھنے سے زیادہ افضل ہے۔	۸۰	اس غلط فہمی کا اصلی سبب کیا ہے؟
۱۱۹	آیت وَاذْكُرْ فِي الْقُرْآنِ... اَلَا بِرَحْمَةِ الْمَلَأِ کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔	۸۱	مؤلف خیر الکلام کی تاویلات اور ان کے مسکت جوابات
۱۲۰	قرآن کا ہر اقل پر مصلحت صرف سورۃ فاتحہ ہے	۸۲	حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا مسک، ان کا پایہ؟
۱۲۱	حضرات صحابہ کرامؓ کی تفسیر کا حکم کیا ہے؟	۸۳	امام ابراہیم نخعیؒ کا مسک، ان کا درجہ؟
۱۲۲	آیت کی تفسیر حضرت ابن مسعودؓ سے	۸۴	امام زہریؒ کا مسک اور درجہ
۱۲۶	قرآن تفسیر میں ابن مسعودؓ کا رتبہ حضرت خلفاء راشدینؓ سے بھی بڑھا ہوا ہے۔	۸۵	امام ثوریؒ کا مسک اور درجہ
۱۲۴	ابن مسعودؓ کی پہلی روایت	۸۶	امام لیث بن سعدؒ کا مسک اور شان
		۸۷	امام ابن مبارکؒ کا مسک اور فضیلت
		۸۸	امام اوڑاعیؒ کا مسک اور جلالت
		۸۹	امام اسحاق بن ابراہیمؒ کا مسک اور رتبہ
		۹۰	سفیان بن عیینہؒ کا مسک اور شان
		۹۱	امام شمس الدین ابن حجر امہؒ کی

- ۱۵۷ علامہ زکریا کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۸ حافظ ابن کثیر کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۹ علامہ ابو السعود کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۰ امام ابو نعیم اصبہانی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۱ علامہ محمود اوسنی کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۶۲ امام بیہقی کی تفسیر
- ۱۶۳ قاضی شوکانی کی تفسیر
- ۱۶۴ حافظ ابو عمر بن عبد البر کی تفسیر
- ۱۶۵ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی تفسیر
- ۱۶۶ اس تفسیر پر فریق ثانی کے اعتراضات
- ۱۶۷ پہلا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۶۸ دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۶۹ تیسرا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۰ چوتھا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۱ پانچواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۲ چھٹا اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۳ ساتواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۴ آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۵ نواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۶ دسواں اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۷۷ استماع کا معنی
- ۱۷۸ انصات کا معنی
- ۱۷۹ سکوت کا معنی
- ۱۸۰ آہستہ پڑھنا بھی انصات و استماع کے
- ۱۲۶ ابن مسعود کی دوسری روایت
- ۱۲۸ حضرت ابن عباسؓ کا رتبہ
- ۱۲۸ ان کی پہلی روایت
- ۱۳۲ حضرت ابن عباسؓ کی دوسری روایت
- ۱۳۴ حضرات تابعینؓ کی تفسیر کا مقام
- ۱۳۴ حضرت مجاہد کا رتبہ اور ان کی تفسیر
- ۱۳۴ ان کی پہلی روایت
- ۱۳۵ ان کی دوسری روایت
- ۱۳۶ ان کی تیسری روایت
- ۱۳۸ حضرت سعید بن السیدؓ کی روایت
- ۱۳۹ حضرت حسن بصریؓ کی روایت
- ۱۴۰ حضرت ابو صالحؓ کی روایت
- ۱۴۱ حضرت امام زہریؓ کی روایت
- ۱۴۲ حضرت عبید بن عوفؓ اور عطارد بن ابی ریحانؓ کی روایت
- ۱۴۳ محمد بن کعبؓ کی روایت
- ۱۴۵ حدیث مرسل
- ۱۴۶ بعض تابعینؓ اور تبع تابعینؓ کے مراسیل
- ۱۵۲ دیگر تابعینؓ و اتباع تابعینؓ سے اس کی تفسیر
- ۱۵۳ مشہور مفسرین کرامؓ اور محدثین عظامؓ کی تفسیر
- ۱۵۴ ابن السیدؓ کا مرسل عند الشافعیؒ بھی صحیح ہے (الفتح)
- ۱۵۴ قرینہ سے ملا ہوا مرسل بھی صحیح ہے (حجتہ اللہ الباقیہ)
- ۱۵۵ امام ابن جریرؓ کی تفسیر اور ان کا درجہ؟
- ۱۵۶ امام بغویؓ کی تفسیر اور ان کا درجہ؟

- چوتھا اعتراض کہ محدثین کا ایک گروہ اس { زیادت میں کلام کرتا ہے اور اس کا جواب ۲۵۷
- اس زیادت کو کن کن محدثین نے صحیح { کہا ہے؟ ۲۵۷
- پانچواں اعتراض کہ یہ روایت مستند نہیں ہے { اور اس کا جواب ۲۶۰
- چھٹا اعتراض کہ اس میں قرأت سے ماخوذ { علی الفا تحم مراد ہے اور اس کا جواب ۲۶۳
- دوسری حدیث حضرت ابو ہریرہؓ سے { اس پر پہلا اعتراض ابو خالد کافر اور اس کا جواب ۲۶۹
- دوسرا اعتراض محمد بن مجملان میں کلام اور { تدلیس کا جواب ۲۷۰
- تیسری حدیث حضرت انسؓ سے { چوتھی حدیث ۲۷۷
- اس پر پہلا اعتراض ابن اکیمہ کی جہالت { اور اس کا جواب ۲۸۰
- اس پر دوسرا اعتراض کہ یہ زہری کا مخرج { ہے اور اس کا جواب ۲۸۱
- اس پر تیسرا اعتراض قتادہ کی تدلیس { ۲۸۷
- پانچویں حدیث ۲۸۸
- چھٹی حدیث ۲۹۱
- ساتویں حدیث ۲۹۳

- سراسر منافی ہے ۱۹۹
- گیارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۰
- بارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۱
- تیرہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۳
- چودھواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۰۸
- سکات امام کی فیصلہ کن بحث ۲۰۹ تا ۲۱۸
- پندرہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۱۸ تا ۲۲۵
- سولہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۵
- سترہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۶
- اٹھارہواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۸
- انیسواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۲۸
- بیسواں اعتراض اور اس کا جواب ۲۳۰
- باب دوم ۲۳۳
- حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی حدیث ۲۳۳
- اس کی مختلف سندیں ۲۳۴ تا ۲۳۸
- اس حدیث پر پہلا اعتراض مسلم بن یحییٰ کی { تدلیس اور اس کا جواب ۲۳۹
- اس حدیث پر دوسرا اعتراض (کہ وہ متقدم ہیں) { اور اس کا جواب ۲۴۱
- اس حدیث پر تیسرا اعتراض قتادہ کی تدلیس { اور اس کا جواب ۲۴۹
- صحیحین میں تدلیس مضر نہیں ۲۴۹
- بعض روایات کی تدلیس مضر نہیں ہے ۲۵۱

۳۶۷	مراسیل صحابہ بالا اتفاق حجت ہیں	۲۹۵	آٹھویں حدیث
۳۶۸	کبار تابعین کے مراسیل حجت ہیں		امام بیہقی کا اعتراض، خالد الخالدی
۳۶۹	اس حدیث پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۲۹۸	کی غلطی کا جواب
۳۷۰	اس حدیث پر تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۲۹۹	نویں حدیث
۳۷۱	اس حدیث پر چہارم اعتراض اور اس کا جواب	۳۰۰	دسویں حدیث
۳۷۲	اس حدیث پر پانچواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۰۸	پہلا اعتراض کہ ابو سحاق السبیعی مدلس و غلط تھے اور اس کا جواب
۳۷۳	اس حدیث پر چھٹا اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۰	دوسرا اعتراض کہ اسرائیل نے ان سے اختلاف کے بعد عیسا کی جگہ اس کا جواب
۳۷۴	اس حدیث پر ساتواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۲	اس حدیث کا شاہد
۳۷۵	اس حدیث پر آٹھواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۳	اس روایت پر تیسرا اعتراض کہ یہ ضعیف اور اس کا جواب
۳۷۶	اس حدیث پر نواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۵	اس روایت پر چوتھا اعتراض اور اس کا جواب
۳۷۷	اس حدیث پر دسواں اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۷	اس روایت پر پانچواں اعتراض اور اس کا جواب
۳۷۸	اس حدیث پر اسی اعتراض اور اس کا جواب	۳۱۸	گیارہویں حدیث
۳۷۹	اس حدیث پر دسویں حدیث	۳۲۰	اس حدیث پر پہلا اعتراض کی پہلی شق کا جواب
۳۸۰	اس حدیث پر دسویں حدیث		اس حدیث پر پہلا اعتراض کی دوسری شق کا جواب
۳۸۱	اس حدیث پر دسویں حدیث	۳۲۳	اس حدیث پر پہلا اعتراض کی تیسری شق کا جواب
۳۸۲	اس حدیث پر دسویں حدیث	۳۲۵	بصورت اس میں بھی یہ روایت حجت
۳۸۳	اس حدیث پر دسویں حدیث	۳۲۶	حضرت عبداللہ بن شداد صغار صحابہ میں تھے

- ۳۷۵ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۷۶ حضرت ابن مسعودؓ کے آثار
 ۳۷۸ ان پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۸۰ حضرت ابن عباسؓ کا اثر
 ۳۸۲ حضرت ابن عباسؓ کا ایکس اور اثر اوم
 ۳۸۶ اس کی وضاحت
 ۳۸۴ حضرات خلفائے راشدین کا اثر
 ۳۸۶ حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ کا اثر
 ۳۸۸ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۹۰ حضرت سعید بن ابی وقاصؓ کا اثر
 ۳۹۱ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۹۲ لطیفہ
 ۳۹۵ آثار تابعین
 ۳۹۵ حضرت علقمہ بن قیسؓ کا اثر
 ۳۹۶ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۹۷ حضرت عمرو بن مومنینؓ وغیرہ کا اثر
 ۳۹۸ حضرت اسود بن یزیدؓ کا اثر
 ۴۰۰ حضرت سید بن غفلہؓ کا اثر
 ۴۰۰ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۴۰۱ حضرت نافع بن جبرؓ کا اثر
 ۴۰۲ حضرت سعید بن المستیث کا اثر
 ۴۰۲ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۴۰۳ حضرت سعید بن جبرؓ کا اثر

- ۳۳۸ مترجمین حدیث
 ۳۵۰ اس پر پہلا اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۵۱ اس پر دوسرا اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۵۲ مؤلف خیر الکلام کا صریح ہتھان
 ۳۵۳ انصار حدیث حدیث
 ۳۵۳ کتاب الآثار سے اس کی تائید
 ۳۵۳ اس کی سند صحیح ہے
 ۳۵۴ انیسویں حدیث
 ۳۵۶ بیسویں حدیث
 ۳۵۷ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۶۰ اکیسویں حدیث
 ۳۶۱ بطور شاہد پہلی حدیث
 ۳۶۲ دوسری حدیث
 ۳۶۳ تیسری حدیث
 ۳۶۵ چوتھی حدیث
 ۳۶۸ تیسرا باب
 ۳۶۸ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے آثار اوم
 ۳۶۸ علوم فقہ میں حضرات صحابہ کرامؓ کی نمایاں اور
 مشہور ہستیاں
 ۳۷۰ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر
 ۳۷۱ اس پر اعتراض اور اس کا جواب
 ۳۷۲ حضرت جابر بن عبداللہؓ کا اثر
 ۳۷۳ حضرت زید بن ثابتؓ کا اثر

۴۰۹	جمہور کی روایتوں کا معیار کیا ہے؟	۴۰۳	اس پر اعتراض اور اس کا جواب
۴۱۰	حضرات محدثین کرامؒ اور فقہائے عقیقہ	۴۰۴	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر
۴۱۲	چوتھا باب	۴۰۴	حضرت ابراہیم نخعی کا اثر
	(عقلی، ترجمی اور قیاسی دلائل)	۴۰۵	حضرت قاسم بن محمد کا اثر
۴۱۲	پہلی دلیل دوسری اور تیسری دلیل	۴۰۶	حضرت امام اوزاعی کا اثر
۴۱۴	چوتھی اور پانچویں دلیل	۴۰۶	حضرت سفیان ثوری کا اثر
۴۱۵	چھٹی اور ساتویں دلیل	۴۰۷	حضرت لیث بن سعد کا اثر
۴۱۸	آٹھویں دلیل — نویں دلیل	۴۰۷	حضرت عبد اللہ بن مبارک کا اثر
۴۱۹	دسویں اور گیارھویں دلیل	۴۰۷	حضرت عبد اللہ بن وہب کا اثر
۴۲۰	بارھویں دلیل	۴۰۸	حضرت سفیان عیینہ کا اثر
۴۲۳	فرق ثانی سے اخلاص کے ساتھ استدعا	۴۰۸	حضرت اسحاق بن راہویہ کا اثر

آخری التماس ۴۲۴

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ

تصدیقاتِ علمائے کرام

فخر الامثال قدوة الصالحا حکیم الاسلام الحلاج الحافظ

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب امت کا تم

مہتمم دارالعلوم، دیوبند۔

مخدوم و محترم زاد مجدکم
سلام مسنون فیہ از مقرون۔ گنگوڑے رخصت ہو کر بیافیت لاہور اور وہاں سے
دیوبند پہنچا۔ احسن الکلام کا مطالعہ کیا اور شوقِ طبعی دامن گیر تھا۔ ماشاء اللہ تعالیٰ مسئلہ
فاتحہ میں اسے ایک بحرِ فخر پایا۔ اللہ تعالیٰ آپ کی اس سعی و محنت کو قبول فرمائے اور
امت کی طرف سے آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔

میں نے حسب وعدہ تقریظ لکھنے کا ارادہ کیا۔ لکھنے بیٹھا تو غیر متوقع طریق پر تحریر طویل ہو گئی
جہاں احسن الکلام سے متاثر ہونے کا نتیجہ تھا۔ تقریباً پانچ صفحے فل سکیپ کے ہو گئے۔ اور
تقریظ کی صورت نہ رہی۔ اب دو صورتیں ہیں یا تو آپ اس میں سے وہ زائد حشہ حذف فرمائیں
جس میں خالی اہل حدیث کو نا صحتِ خطاب ہے اور اگر اسے غیر ضروری نہ سمجھیں تو دوسری
صورت یہ ہے کہ اسے تقریظ کے بجائے کتاب کا مقدمہ بنا دیجیے جو میری طرف سے
ہو جائے گا۔ مقدمہ کے لیے یہ تحریر موزوں رہے گی، جو بھی صورت مناسب ہو کر لی جائے۔

بہن بھرا اللہ تعالیٰ بیافیت ہوں۔ اُس شب کی مہل نوازی کا شکر گزار ہوں۔ والسلام

محمد طیب

دیوبند
۳۰/۴/۷۵ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فَیْضُ رِعَادِ الَّذِیْنَ یَسْتَمِیْعُوْنَ الْقَوْلَ فِیْکَیْفُ حَسَنَةُ (سورۃ النہم)

محترم الفاضل مولانا محمد سر فراز خاں صاحب دمام بالمجد والفواضل کی لطیف ترین تالیف احسن الکلام فی ترک قرآۃ الفاتحہ خلف الامام سے استفادہ کا شرف بیستہ سو اہم مطالعہ کے وقت ہر اعلیٰ سطر پر آکھوں میں نور دل میں سرور اور روح میں طبع یقین بڑھتا جاتا تھا، اثبات مسئلہ کے سلسلہ میں مصنف نے سلاست بیان زور استدلال منصفانہ تنقید اور عادلانہ مدافعت سے مسئلہ کے تحقیقی اور انزاسی دونوں پہلوؤں کو مضبوط اور مستحکم کرنے کا حق ادا کر دیا ہے۔ کتاب کا مثبت حصہ بہت زیادہ دل آویز ہے جس میں متین انداز کے ساتھ مضبوط دلائل اور مؤکد شواہد سے مسئلہ کے کسی پہلو کو نشہ نہیں چھوڑا اور ساتھ ہی مسئلہ کے دفاعی پہلو سے بھی حرف نظر نہیں کیا۔ کیونکہ مثبت پہلو کے ساتھ جب تک اس کا منفی پہلو صاف نہ ہو مسئلہ من کل الوجوہ مستحکم نہیں ہوتا۔ مصنف نے جہاں مثبت پہلو سے ماننے والوں کے لیے سینہ کی ٹھنڈک کا سامان بہم پہنچایا ہے۔ وہیں منفی پہلو کے دفاع سے نہ ماننے والوں اور ان طعنہ زنون کا منہ بند کر کے ان پر رحمت بھی تمام کر دی ہے جنہیں فاتحہ اور ترک فاتحہ سے زیادہ صرف گروہی تعصب اور اس کا تفوق ہی زیادہ سے زیادہ پیش نظر ہے۔ لیکن ان کے مقابلے میں یہ تردید مسئلہ کے کسی اجتہادی پہلو کی تردید نہیں بلکہ ان کے تخیلات اور غیر معتدل رویہ کی تردید ہے ورنہ ایک فروغی اور ایک اجتہادی اور اوپر سے مختلف فیہ مسئلہ کے ایک پہلو کے اثبات و تحقیق پر اتنا زور دیا جاتا ظاہر ہے کہ مسئلہ کی جانب مخالف اور اس کے ماننے والوں کی تردید یا مخالفت کے لیے نہیں ہے نہ ہونا چاہیے اور نہ ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس قسم کے فروغی مسائل نہ تو تبلیغی ہیں کہ انہیں دوسروں تک پہنچایا جانا اور ان کا منوایا جانا ضروری ہو اور نہ معاذ اللہ تکذیبی ہیں کہ مخالف راستے رکھنے والوں کو جھٹلایا جانا اور ان کی تکذیب کیا جانا

روا ہو بلکہ محض ترجیحی ہیں جن میں حق و باطل کا نہیں محض خطا و صواب کا اختلاف ہے وہ بھی علی الاطلاق نہیں بلکہ اپنا صواب بھی احتمال خطا کے ساتھ اور دوسروں کی خطا بھی احتمال صواب کے ساتھ مفید ہے اور پھر اس میں بھی دوسرے کی یہ متحمل خطا اس یقین کے ساتھ ہے کہ وہ اور اس کے سامنے والے اس پر مستحق اجر و ثواب اور مستوجب نجات و فلاح بھی ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسے دو جہتیں مسائل میں جن میں جانب مخالف باطل بھی نہ ہو وہ خطا قطعی بھی نہ ہو اور پر سے نجات و اجر کا استحقاق بھی یقینی ہو کسی فریق کو یہ حق کیسے مل سکتا ہے کہ وہ مسئلہ کی مخالف سمت کے ساتھ طعنہ زنی اور تشنیع سے پیش آئے یا اسے باطل قرار دے کر ماننے والوں کو مبطل قرار دے۔ اور اس کے بالمقابل اپنی مسئلہ جانب کی دعوت و تبلیغ کرنے لگے۔ فریقین کو اگر حق پہنچتا ہے تو صرف یہ کہ وہ وجہ دلائل سے اپنی مسئلہ جانب کے مسلک سنت ثابت کرتے ہوئے اس کی ترجیح واضح کر دیں جس کا منشا صرف یہ ہے کہ وہ اپنے کو بہت بدعت سے بری ثابت کر کے دائرہ سنت میں محدود دیکھ ہوئے ہیں۔ اور یہ کہ مسئلہ کی جس سمت کو انھوں نے اختیار کیا ہے وہ ہوائے نفس سے نہیں بلکہ وجہ شرعیہ ہے۔ اس ترجیحی سلسلہ میں فریق ثانی کا ابطال یا معاذ اللہ تعالیٰ اضلال کا کوئی سوال ہی نہیں ہوتا کہ اس کی طرف انتہا کی کوئی وجہ ہو بلکہ میں تو یہ سمجھتا ہوں کہ ان فردی اختلافات میں سرے سے فریق بندی ہی نہیں ہے کہ فریق اول اور فریق ثانی کی بحث شروع کر کے بل میں بارزہ کی زور آزمائیاں دکھلائی جائیں۔ فاتحہ خلف الامام ہو یا آئین بالجہد بالسترارفع یدین ہو یا ترجیح اذان وغیرہ ان میں ہر مسئلہ کا مثبت اور منفی پہلو ایک ہی مسئلہ کے دو پہلو ہیں۔ مسئلے دو نہیں ہیں اور وہ پہلو بھی روایتی اور روایتی بحث سے سامنے آتے ہیں۔ شریعت نے بالاستقلال ابتداء ہی سے یکدم دو متضاد پہلو عمل کے لیے سامنے نہیں رکھے۔ اب یہ دو پہلو خواہ زمانے کے تفاوت سے سامنے آئے کہ ابتداء میں ایک پہلو صاحب شریعت کے زیر عمل آیا اور آخر میں دوسرا جس سے ناسخ و فسخ کی بحث پیدا ہوئی یا عزیمت و رخصت کے فرق سے سامنے آئے جس سے اولیٰ غیر اولیٰ کی بحث پیدا ہوئی یا تساوی کے ساتھ سامنے لائے گئے جس سے دونوں پہلوؤں میں

تجئیر کی بحث پیدا ہوئی، بہر حال کسی بھی معیار سے سامنے آئے ہوں ایک ہی مسئلہ کے دو پہلو ہیں گے۔ جس میں ناسخ منسوخ اولیٰ غیر اولیٰ افضل غیر افضل عربیت، رخصت تجئیر و عدم تجئیر کے معیار سے پہچان سامنے آئی رہیں گی اور وہ اپنے اپنے وقت اور ظرف اور کیف و کم کی ترجیحات کے ساتھ امت کے زیر عمل آتے رہیں گے جس سے پیغمبر صادق و مصدوق کا کوئی ارشاد اور ارشاد کا کوئی پہلو متروک العمل نہ رہے گا بلکہ ہر پہلو امت کے کسی نہ کسی طبقہ میں زیر عمل رہے گا اور اس طرح پوری امت نبی کے پورے ارشادات کی حامل اور عامل رہے گی۔ آمد میں صورت ایک روایت دوسری روایت کی ایک حدیث دوسری حدیث کی اور ایک آیت دوسری آیت ہی کی خود ہی فریق نہیں ٹھہرتی چہ جائیکہ رجال حدیث یا حاملین آیت و روایت باہم ایک دوسرے کے فریق قرار پائیں اور آپس میں نبرد آزما ہوں۔ ادھر ہل من مبارک کہ پہلوانوں کی طرح اکھاڑوں میں اتریں اور نبرد آزمائی کے جوہر دکھائیں گویا آیات و روایات اسلحہ ہیں۔ حاملین آیات و روایات جنگی سپاہی اور شریعت ان کا میدان مبارزہ و مقابلہ، ظاہر ہے کہ حتیٰ طور پر سب سے پہلے اسلحہ نکراتے ہیں پھر سپاہی تو اس مبارزت طلبی کا مطلب یہ ہوا کہ خود آیات و روایات میں کوئی حقیقی تعارض اور تصادم ہے جس کی مجبوری حاملین آیات و روایات کو بھی باہم ٹکرائی پڑا۔ حالانکہ یہ صورت حال خود کتاب و سنت مدفوع ہے اگر عیاذ باللہ تعالیٰ ان مختلف فیہ مسائل کی ذاتی خاصیت ہی یہ نبرد آزمائی اور مبارزت طلبی ہوتی تو حضرات صحابہ و تابعین و آئمہ مجتہدین اور علمائے راسخین کو تو اس لڑائی بھڑائی اور چیلنجوں سے ایک لمحہ کی بھی فرصت نہ ملتی۔ کیونکہ وہ تو ان مسائل میں مجتہد اور مدعی کی حیثیت رکھتے تھے اور مدعی کو اپنے دعوے پر یہ نسبت ناقص اور تابع کے زیادہ جوہر اور استقلال ہوتا ہے جب ناقص اور تابع محض ہو کر ہمیں ان لڑائیوں سے فرصت نہیں تو مدعیوں کو تو ایک سیکنڈ کے لیے بھی ان بل من مبارز کے چیلنج سے مہلت نہ ملنی چاہئے تھی۔ اور ان کی لڑائی ہم سے کہیں زیادہ شدید اور مدید ہونی چاہیے تھی۔ لیکن صورت واقعہ برعکس ہے کہ قرون اولیٰ میں ان عملی اور فروعی مسائل کی جو انب و شقوق میں ترجیح و اختلاف کے باوجود ان حضرات کے قلوب میں ہل من مبارز اور چیلنج کا تصور تک نہیں ملتا چہ جائیکہ تصادم کا کوئی عمل دستیاب ہو اس لیے بلا جھجک کہا جاسکتا ہے کہ یہ ہماری مبارز طلبیاں اور شرعی لائنوں میں نبرد آزمائیاں ان مسائل کی خاصیت نہیں بلکہ محض ہمارے نفوس کی شرارتیں ہیں جن میں جذبات نفس

نکالنے کا جب کہیں اور موقع نہیں ملتا تو ہم یہ کار خیر اس شرعی میدان میں انجام دے لیتے ہیں۔ بنیہ کی مارتراؤ کی ڈنڈی۔ اس لینے میں تو اس تصور پر ہوں کہ جب صورت تعارض کے باوجود ایک حدیث دوسری حدیث کا فریق نہیں تو ان مسائل کے سلسلے میں مرجعین کا کوئی طبقہ کوئی دوسرے طبقہ کا فریق کیسے قرار پاسکتا ہے؟ میرے خیال میں کوئی مشافعی، مالکی، اہل حدیث ان مسائل کی ترجیح کی حد تک نہ حنفی کا فریق ہے اور نہ حنفی ان میں سے کسی کا ان میں اگر ترجیح جاتی بحثیں ہیں تو وہ علمی اور نظری طور پر ایک حق کو دوسرے حق پر راجح قرار دینے کی ہیں۔ نہ کہ حق کو باطل کے مقابلے پر اختیار کرنے کی جن کا لڑائی چیلنجوں سے تعلق ہو۔ ہاں اگر ان مرجعین کے مقابلے میں کوئی طبقہ فریق کی حیثیت رکھتا ہے تو وہ طاعنوں تشنیع کنندوں اور ان افراد کا ہے جو کسی بھی اجتہادی شق کی تبلیغ اور مذمت کے لیے مذہب و مشرب کے نام پر کھڑے ہوں۔ سو اس قسم کے طاعن اور تبرائی حضرات جس طرح تارکین فاطمہ خلف الامام کے فریق ہیں۔ اسی طرح قارئین فاطمہ خلف الامام کے بھی فریق ہیں۔ کیونکہ فاطمہ اور ترک فاطمہ حدیثی مسلک ہے لیکن طعن بر فاطمہ یا بر ترک فاطمہ (بائیں طور کہ پڑھنے یا نہ پڑھنے کے لیے) کو ملحوظ کیا جائے نہ حدیثی مسلک ہے نہ قرآنی نہ فقہی نہ کلامی۔ اس لیے اگر تارکین فاطمہ اور قارئین فاطمہ حامل بالحدیث ہونے کی وجہ سے اہل حق ہیں تو یہ طاعنیں فاطمہ و ترک فاطمہ کسی سمت کے بھی ہوں۔ ان اہل حق کے فریق ہیں جن کا تقابل نہ فاطمہ سے ہے نہ ترک فاطمہ سے بلکہ حق اور اہل حق سے ہے۔ پس ایسے لوگ بلاشبہ تردید کے بھی مستحق ہیں اور مذہب کے بھی درحالیکہ یہ تردید و مذہب نہ کسی مسئلہ کی ہوگی نہ مسئلہ کی کسی اجتہادی شق کی بلکہ صرف ان افراد کی اور ان کے غیر معتدل کلام اور کلام کے اس ردیہ کی جن کا تعلق کسی حق سے نہیں بلکہ صرف ان کے جذبات نفس سے ہے۔

مصنف مدوح نے اپنی اس متین کتاب میں اگر کہیں رد و قبح سے کام لیا ہے تو وہ درحقیقت اسی طبقہ کے مقابلے پر ہے جو مسائل کو مسائل کی نظر سے نہیں دیکھتا بلکہ جذبات نفس کی آنکھ سے دیکھتا ہے۔ بقول شخصے کہ وہ نہ آئین بائیں پر لڑتا ہے۔ نہ آئین بائیں پر بلکہ صرف آئین بائیں پر اس لیے وہ دونوں قسم کی آئین والوں کا فریق مقابل ہے۔ کیونکہ آئین کی پہلی دو قسمیں تردیایات میں ملتی ہیں لیکن تیسری سے قرآن و حدیث خالی ہیں۔ اس کا درجہ اگر ہے تو صرف ان لوگوں کے نفس میں ہو سکتا ہے اور پس پس مصنف کو یقیناً کسی اجتہادی مسئلہ کی شق کی بھی تردید کا حق نہیں لیکن بالیقین

ایسے طعنہ زن اور ان کی ایسی غلط روشوں اور مطاعن کی تردید بلکہ تکذیب کا حق ضرور پہنچتا ہے۔ جو مسئلہ کے بجائے اپنے نفس کی مصلحت کو آگے رکھتے ہوں اور دلائل سے گزر کر جذبات کو مسئلہ کی کافی دلیل خیال کر رہے ہوں اگر مصنف نے ایسے لوگوں کی تردید کا فرض احسن الکلام کے ساتھ ادا کیا تو بلاشبہ انھیں اس کا حق تھا اور انھوں نے حق ادا کر دیا۔

اگر طعنہ زن حضرات کو حدیث کے نام پر زور آزمائی کا ایسا ہی حقوق دامن گیر ہے تو انھیں چاہیے کہ وہ پہلے منکرین حدیث سے نشیں اور نفس حدیث کے موقف کو تھامنے میں یہ زور آزمائی دکھلائیں۔ وہ ان سے کیا نشا چاہتے ہیں جو خود ہی حدیث، فن حدیث، فقہ حدیث اور ائمہ حدیث کے قلع اور ایک فانی گردیدہ و معتقد کی حیثیت رکھتے ہیں جن کے یہاں حدیث رسول ہی نہیں رجال حدیث تک کی بے پناہ عظمت و بزرگی اور غلصانہ پیروی کے جذبہ کو قائم رکھنا ایمان کا جزو اعظم ہے۔ نیز ان طعنہ زن حضرات کو اگر واقعی تبلیغ حق کا جذبہ بے چین کیے ہوئے ہے تو وہ منکرین کو اصول اسلام اور اصل دین کی تبلیغ فرمائیں جس کی تبلیغ ضروری ہے تو فروعی مسائل کب ہیں کہ ایک طبقہ دوسرے طبقہ کو اس کے غماز کی جانب سے ہٹا کر اپنی غماز جانب پر لانے کی کوشش کرے نیز اگر تردید ضروری ہے تو غیر اسلامی اصول کی ضروری ہے نہ کہ کسی اجتہادی شق کی سمت مخالف کی جس میں ہمد وقت صواب کا احتمال قائم رہتا ہے اور اس پر چلنے والا ہر وقت اجر و نجات کا مستحق ہوتا ہے۔ پس تبلیغی سرگرمیاں اور بغض فی اللہ کے مجاہدانہ چیلنجوں کو اگر کام میں لانا ہے تو مختارین دین، مقررین کتاب و سنت اور مستقرین اسلام کے مقابلہ میں لانا چاہئے نہ کہ فاتحہ وغیرہ جیسے فروعی اور اجتہادی مسائل کی ترجیحی حقوق و جواب کے نام پر خود معتقدین دین و ائمہ دین کے مقابلہ پر ہیں تو سمجھتے ہیں کہ جو حضرات ان فروعی مسائل کو محض ترجیحی اور عملی مسلک جان کر ان پر سچے دل سے عمل پیرا ہیں خواہ وہ اہل فقہ ہوں یا اہل حدیث۔ انھیں اس دوران میں کسی خفی خیر خفی اور اس کی تسلیم کردہ جانب کا قصور تک بھی نہ آتا ہو گا۔ چر جائیکہ وہ اس کے خلاف غم و غصہ سے مغلوب ہو کر تبلیغوں کی عبارتوں سے اپنے ذہنوں کو مشتوش کرتے ہوں اور اہل من مبارز کے وصیان میں غرق ہوں۔ اشعار مسئلہ کے وقت دیا تھا اپنے نزدیک جو پہلو رائج ہوا سے رائج بتلانا اور مرجوح کو مرجوح کہنا اور چیز مرہ اور مرجوح کا ابطال اور افساد کرنا یا اس کے ماننے والے کی تفسیل و

تفسیق کرنا اور چیز ہے۔ پہلا کام اہل حق کا ہے اور دوسرا اہل حق کے مقابل فریق کا۔ بہر حال جیسا کہ ایک
 حنفی کو فاتحہ خلف الامام کے ماننے والے کو مبطل یا باطل پرست کہنے کی جرأت نہ ہونی چاہیے
 ایسے ہی کسی غیر حنفی کو ترک فاتحہ اور اس کے ماننے والوں کو باطل پرست یا مبطل یا ضال یا
 فاسق کہنے کی جرأت نہ ہونی چاہیے کہ یہ اسم فسوق بعد الایمان اور غیر مختاط تعبیر ہم نالائقوں
 ہی تک محدود نہیں رہتی دوسرے تک جاتی ہے جس کی زد سے کوئی بڑے سے بڑا بھی نہیں بچا رہتا۔
 کیونکہ عیاذ باللہ اگر ترک فاتحہ خلف الامام کوئی ضال یا گمراہی ہے تو یہ ضلالت بہت پرانی اور
 بہت سوں کی ہے۔

مرا بر نہی معشوق آں فضول عیب کند

کہ اعتراض بر اسرار علم غیب کند

ہاں اس حد تک ہم طعنہ زنیوں کے ممنوع کرم بھی ہیں کہ اگر وہ طعن و تشنیع کی راہ سے اس
 مسئلہ کو اپنے جذبات اور شکوک کی آماجگاہ بناتے اور ایک فریق کی حیثیت سے سامنے نہ
 آتے تو مصنف محترم مولانا محمد سرفراز خاں صاحب کے ان دقیق علوم اور اسالیب بیان سے
 ہم مستفید بھی نہ ہو سکتے جو اس جیلہ سے انھوں نے اپنی کتاب احسن الکلام میں رقم فرماتے
 ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر جہل علم سے نہ نکلے تو علم کے حنفی گوشے واشکاف نہیں ہو سکتے
 اگر کذب۔ صدق سے ٹکر نہ کھائے تو صدق کی غنی قوت نمایاں نہیں ہو سکتی اگر کفر اسلام سے
 نہ نکلے تو اسلام کے حنفی گوشے دنیا کو اپنا نور نہ دکھلا سکتے بہر حال جب تک اضداد اپنے اصول
 سے نہ بھڑیں اصول کا وجود و ثبوت نمایاں نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حق تعالیٰ نے اس عالم کو عالم
 اضداد بنایا ہے اور ہر اصول کے پیچھے اس کی ضد لگا دی ہے تاکہ وہ اس سے ٹکراتی ہے
 اور اس جیلہ سے اصول کی عظمت و قوت پکیتی رہے بایں معنی تلکونی طور پر طاعنوں اور
 منکروں کا وجود بھی مجموعہ کائنات کے لیے ایک خشن ہے اور ضروری ہے وہ اگر دلوں میں سو
 اور شبہات نہ ڈالیں تو اہل عرفان سے ان کے دھبیہ کی علمی تدبیریں بھی نمایاں نہ ہوں مشکل
 مشہور ہے کہ ”ادب سیکھا جاتا ہے بے ادبوں سے“ یعنی وہ ذریعہ ادب دانی بن جاتے ہیں جو
 علم بھی بہت حد تک جہل سے ہی سیکھا جاتا ہے۔ یعنی جہل اور اس کے پیدا کردہ شکوک و شبہات

بھی بہت حد تک ذریعہ بن جاتے ہیں۔ اہل علم کی گرم جوشی آمادگی اور ان کے انکار علم کا جس سے
 مخلوق خدا علم سے بہرہ ور ہوتی ہے۔ پس اس حد تک اس طبقہ کا ہم سب ہی کو ممنون ہونا چاہیے
 کہ علم کے بہت سے مخفی گوشے ان کے سبب سے سامنے آگئے اور اس شرمیں سے ایک خیر
 ہمارے لیے نکل آئی۔ شرابیہ ذات سے شرم ہی مگر مجبوحہ عالم اور اہل معاملہ کے لیے نسبتاً ہی
 خیر ہے۔ مگر محض خدا تعالیٰ کے فضل سے نہ کہ شر کے خیر ہونے سے۔ اس لیے نگوہنی طور پر تو ہم طعنہ
 زلوں کے ممنون ہوں گے کہ ان کی بدولت کتنے ہی علم کے مخفی گوشے ہمیں دستیاب ہو گئے مگر
 حقیقی طور پر ہم مصنف احسن الکلام کے ممنون ہیں کہ انھوں نے اس جیلہ سے مسئلہ فاتحہ کے تحقیقی
 اور دفاعی دونوں پہلوؤں کو بہت حد تک صاف کر دیا ہے جو موافق اور مخالف دونوں طبقوں کے
 لیے علمی حیثیت سے کارآمد ہوں گے۔ اگر خلاف رائے رکھنے والے حضرت کے لیے ان دلائل سے
 شفا ہو گئی تو ان کے خلاف میں قدرت باقی نہ رہے گی خواہ وہ اپنے ہی مسلک پر عمل پیرا ہیں سو
 یہ کونسا کم نفع ہے اور اگر ان دلائل کے کسی مقدمہ کو کمزور یا کراٹھوں نے جواب کے طور پر اسے
 واضح کیا تو ہم سب کے لیے ایک مزید علم کا اضافہ ہوگا اور یہ کونسا قلیل نفع ہے جو زردنی علما
 کا مصداق ہو، بہر صورت مولانا محمد سرفراز خاں صاحب اس تالیف لطیف کے لیے سرفراز ہوئے
 ہیں تو وہ ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں اور احسن الکلام بحیثیت مجموعی حقیقتاً احسن الکلام ہے۔ حق
 تعالیٰ اس احسن الکلام کو حسن قبول سے سرفراز فرمائے اور اسے یثبوت احسنہ کا مصداق
 بنائے۔ آمین

محمد طیب غفرلہ

مہتمم دارالعلوم دیوبند

یکم ربیع الثانی ۱۳۷۵ھ

سید الناظرین سید العلماء
حضرت مولانا سید مہدی حسن رحمہ اللہ تعالیٰ
سابق مفتی اعظم دارالعلوم دیوبند
بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

و بعد۔ آج دنیا جس دور سے گزر رہی ہے خصوصاً مسلمان عالم جن کٹھن مراحل سے گزر رہے ہیں۔
اس کا وقتی اور ہنگامی اقتضایہ تھا کہ وہ امت جس کا خدا ایک۔ رسول ایک، قرآن ایک۔ کعبہ ایک ہے
سرچر کر بیٹھتی اور ان امراض کا علاج تلاش کرتی جن امراض میں مسلمان مبتلا ہیں جن کی وجہ سے ان پر
زندگی دو بھرا درو بال ہے۔ تحریکات گمراہ کن اور فتنہ مغرب دین کی ہوائیں چل رہی ہیں۔ نہیں، نہیں بلکہ
دریا کی موٹر گال طرح پلے بپلے موجیں مار رہے ہیں جن کی لہروں کا اثر ساحل دریا سے باہر بھی کالی ہے اسے
بھرم کو ش کہ اس پر سب سے بڑا خطرہ ہے
باحتیاط قدم نہ کہ جائے شور و شراست
ہمیں کہ اب یہاں دچسپاں تصور کن
کہ سیل سی رسد و خانہ تو برگذر است
بجائے اس کے آج بھی تشنگی و افتراق کی صورتیں پیدا کر کے شقاق و خلاف کے راستے کو ہموار کیا
جاتا آج وہ بچنے کس طرح بیٹھیں کہ جب بیٹھنا نہیں ملتا

اس پر طرہ یہ کہ اس کو دینی خدمت تصور کیا جاتا ہے جو مسائل برسہا برس سے ایسے چلے آتے
ہیں جن پر ہر زبان میں خامہ فرسائی ہو چکی ہے اور قلموں کی روشنائی خشک ہو چکی ہے۔ انھیں اختلافی
مسائل میں سے فاتحہ خلف الامام کا پرانا مسئلہ ہے کوئی نئی اور جدید تحقیق نہیں ہے جس کو دنیا کے سنا
پیش کیا جائے اور وہ اس سے مستفید ہو۔ لیکن جن حضرات کی طبیعت ثانیہ یہ ہو گئی ہو کہ اختلاف
و وسیع ہوتا رہے وہ کب گوارا کر سکتے ہیں کہ خاموش رہیں اور اپنی تحقیق کے مطابق عمل کرتے رہیں لیکن
ایسا نہیں بلکہ دور حاضر کے ہمارے دینی بھائی اہل حدیث خدا تعالیٰ سے باہر ہو کر اسی کے درپے
ہو گئے کہ جو امام کے پیچھے۔ الحمد نہ پڑے اس کی نماز باطل ہے اور جب نماز ہی نہیں ہوتی تو
تاکرین صلوٰۃ ہیں بلکہ قصد اس جرم کے مرتکب ہیں جو بجائے خود باعث نجات ہونے کے

موجب خسران اُتر دی ہے۔ یہ اپنی جگہ پر کہاں تک صحیح ہے۔ اس کو انھیں کے قلوب زیادہ محسوس کرتے ہوں گے کہ امت محمدیہ کی ایک بہت بڑی جماعت کی نماز پر بظلمان کا حکم لگا کر کیا دین کی خدمت ہے، جن میں حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ و تبع تابعینؓ وغیرہم کی کافی تعداد داخل ہے۔ ایسی صورت حال پر اس کی ضرورت تھی کہ اس مسئلہ کے ہر پہلو پر از سر نو مباحثہ و سنجیدگی، تہذیب و شائستگی کے ساتھ محدثانہ طریق سے روشنی ڈالی جائے جو پہلو آج اگر نہیں ان کو آج اگر کر دیا جائے تاکہ انصاف پسند اور علم پرور حضرات کی بصیرت و قیقرس اس کو دیکھ کر آحدثت کہ اسٹھ : ۵

بشاد اللہ ہر آن چید کہ حق طری خواست

آخر آمد ز پس پردہ اقتدر پدید!

اس ضرورت کا احساس انجی محترم فاضل نوجوان مولانا محمد سرفراز خاں صدقہ رسرحدی خطیب جامع مسجد گنگوٹھ منڈی نے کیا اور اس مسئلہ پر محققانہ و منصفانہ بحث کر کے کتابی صورت میں اس کو شائع کیا جو احسن الکلام في ترك القراءة خلف الاحام کے نام سے موسوم ہے جس کے دو حصے ہیں۔ میں نے جزو اول کا اول سے آخر تک لفظ بہ لفظ اور جزو ثانی کا مختلف مقامات سے مطالعہ کیا ہے۔ خوبی اسلوب و انداز بیان، زبان کی صفائی کے ساتھ دلائل و براہین پر منصفانہ نظر ڈالی ہے۔ فاضل موصوف نے کسی پہلو کو تشدد نہیں چھوڑا۔ معترضین کے شبہات کا جواب عالمانہ دیا ہے اور تحقیق کے ساتھ مجادلانہ طریق اختیار نہیں کیا کہ کتاب کی افادیت میں کمی واقع ہو۔ اپنے ہر دعویٰ کو براہین سے مدلل کیا ہے کہ مخالفین حضرات کو بھی اگر ان کے یہاں علم و انصاف کی قدر و قیمت ہے تو تسلیم کر لینے اور سکوت اختیار کر لینے کے سوا چارہ کار نہیں ہے اس محنت و حق ریزی اور تحقیق و تنقید کی جملہ اخلاص کی طرف سے فاضل موصوف کو اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے اور بے انصاف مخالفین کی ہدایت کا فہرہ بے بنائے۔ ان کے علم و عمل میں برکت عطا فرمائے اور مخلوق کے طریق رشد و ہدایت کا رہبر بنائے۔ طلباء و عوام کے لیے اس کتاب کا مطالعہ ضروری ہے۔ علماء بھی اس کتاب کے مطالعہ سے دریغ نہ فرمائیں کہ براہین و دلائل اور آثار و اقوال ائمہ کی جاتی طور پر اس کتاب میں ملیں گے۔ بعض مباحث ایسے بھی اس کتاب میں ملیں گے جو بڑی عرق ریزی اور کافی مطالعہ کتب

بمشکل حاصل ہو سکتے ہیں جن کو فاضل مولف نے بہت خوبی کے ساتھ اپنے اپنے موقع پر پیش کیا ہے اس لیے ہر اس شخص کو اس کتاب سے استفادہ کرنا چاہیے جو حنفیت سے وابستہ ہو تاکہ اپنے مذہب کی صداقت خصوصاً مسئلہ فاتحہ خلف الامام میں ہویدا اور نمایاں ہو جائے۔ طبعیت و کتابت کی کہیں کہیں کوتاہیاں ہیں جو اسٹیمٹ آئینہ میں دور ہو جائیں گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

احقر الزمن

السید ہندی حسن غفرلہ خادم دارالافتاء الواقعہ

بدارالعلوم دیوبند۔ ۳/۷/۱۳۵۵ھ

شیخ العربی العجمی رأس الاثقیاء پرمٹ
حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمہ اللہ تعالیٰ
سابق شیخ الحدیث دارالعلوم، دیوبند۔

حضرت مفتی سید مدنی حسن صاحب کی تحریر سے میں حرف بحرف موافقت کرتا ہوں اور دعا کرتا
ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا محمد سرفراز خان صاحب موصوف کو جزائے خیر عطا فرمائے۔ آمین
تنگ اسلاف حسین احمد غفرلہ
مدرس دارالعلوم، دیوبند

رئیس المحققین قامع البدعت محی السنۃ شیخ الحدیث
حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب عظمیٰ دست برکات ہم (مدظلہ العالی)

میں

۱۲ ربیع الثانی ۱۳۵۵ھ

فاضل محترم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ
آپ کا قیمتی ہدیہ (احسن الکلام) مجھے بروقت مل گیا تھا۔ اس عنایت کے لیے میں

آپ کا دل سے شکر گزار ہوں۔ اپنی بے اطمینانی کی وجہ سے میں اب تک آپ کی کتاب پڑی نہیں پڑھ سکا پھر بھی متعدد مقامات سے کئی کئی ورق پڑھے، آپ کی محنت و جانکاپی پر دل سے دعا نکلی رہیں لے آپ کی کتاب کو اس لحاظ سے بہت زیادہ پسند کیا کہ آپ نے انہیں اصول کو سامنے رکھ کر جوابات دیے ہیں جن اصول کی بنا پر معترضین نے اعتراضات کیے ہیں۔ بالخصوص آپ نے تحقیق الکلام کی طرف جو خصوصی توجہ فرمائی اس کے لیے آپ خاص طور پر مستحق ثناء و ثناء ہیں۔ اس لیے کہ ہماری جماعت کے تامل و تقاضا کی وجہ سے اس کو لا جواب سمجھا جا رہا تھا۔ حق تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے۔

چونکہ یہ کتاب مقابلہ پر لکھی گئی ہے اور فریق مخالف صرف نکتہ چینی ہی کے خیال سے اس کو دیکھے گا، اس لیے مخالف کی نگاہ پڑنے سے پیشتر بعض ایسی باتیں جو میرے خیال میں صحیح نہیں معلوم ہوتیں۔ ان کی تشاہد ہی کرتا ہوں۔ آپ بھی غور فرمائیں۔ اگر آپ کو بھی مجھ سے اتفاق ہو تو فیہا ورنہ جانے دیجیے۔

چونکہ میں نے مسلسل پوری کتاب نہیں پڑھی اس لیے کیفیت ما اتفاق جہاں جہاں جوابات مجھے کھٹکی ہے اس کو میں نے نوٹ کر لیا ہے۔

حبیب الرحمن الاعظمی

نوٹ: حضرت نے تین صفحات پر مشتمل تحریر میں متعدد غلطی کی نشاندہی کی تھی جن کی اب بحمد اللہ تعالیٰ تصحیح کر لی گئی ہے۔ حق تعالیٰ

حضرت مولانا مفتی فقیر اللہ صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

سابق مفتی اعظم جامعہ رشیدیہ مظفر ٹیپنڈو و مرید قادیان

بخدمت جناب مولانا مولوی محمد سرفراز خاں صاحب باک اللہ تعالیٰ فی عمرہ و علمہ و عملہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ اما بعد گزارش کہ احسن الکلام، تعبیر النواظیر،
گلدستہ توحید، دل کا سرور میں نے پڑھا کر سنی ہیں۔ ماشاء اللہ تعالیٰ آپ بہت وسیع
النظر ہیں اور ذہین۔ حافظہ و فہم بہت پایا ہے، مگر معلوم نہیں یہ سب کتب جن کے حوالے آپ

نے دیے ہیں۔ کیا یہ سب آپ کے پاس موجود ہیں؟ جب میری بیانیاتی تھی تو اٹھارہ مسکن و جامع الالہا
 نیومی والیضاح الاولہ و ہدایت المعتدی۔ والفرقان دیوبندی۔ و انوار نعمانیہ و ستہ ضروریہ فیضی
 کا مطالعہ کیا تھا۔ مگر تحقیق الکلام کا جواب مصنف مرحوم کی زندگی میں کسی نے نہ لکھا۔ البتہ
 ابکار المنن کا جواب مولانا عبدالرشید ابن نیومی نے لکھا تھا جس کا قلمی نسخہ انہوں نے مجھ کو بھی
 بھیجا تھا۔ جو جالندھر مولوی خیر محمد صاحب کے مکتبہ میں انقلاب کے وقت واپس رہ گیا۔ ہمارے
 مدرسہ کی سب کتب اور مولوی خیر محمد صاحب کے مدرسہ کی کتب انقلاب میں سب ضائع
 ہو گئیں۔ معلوم ہوا کہ ایک مجلسی طلاق ثلاثہ کی بابت آپ کتاب شائع کرنے کو ہیں؟ تیار ہونے
 پر پتہ کرنا۔ مولوی حبیب الرحمن اعظمی مدرس مدرسہ میو بھجن ناتھ ضلع اعظم گڑھ نے طلاق ثلاثہ
 کی بابت دو جلد میں کتاب لکھی ہے۔ جس میں علامہ ابن قیمؒ وغیر مقلدین کے جواب دیے ہیں۔
 وہ کتاب بھی وطن میں ضائع ہو گئی۔ شاید آپ کی نظر سے گزری ہے یا نہیں۔ ابکار المنن کا جواب
 ابن نیومی طبع نہیں کرا سکے۔ غریب ہونے کے سبب قلمی تین نسخے تیار کیے تھے۔ ایک نسخہ
 مجھ کو بھیجا اور ایک مبارک پوری صاحب کو اور ایک اپنے پاس رکھا۔ حضرت شیخ الہند فرماتے
 تھے کہ امام بخاریؒ بڑے ذہین تھے۔ تھوڑا سا ذہن اور ہوتا تو امام ابو حنیفہؒ کے برابر ہوجاتے۔
 امام نوویؒ کے متعلق فرماتے تھے کہ ان کا ذہن طویل و عریض تو بہت ہے مگر امام اعظم رحمہ
 کے عمیق ذہن تک پہنچ نہیں سکتے۔ فقط آپ کے حوالہ جات بقید صفحات لکھنے سے یہ
 معلوم ہوتا ہے کہ آپ پر جھنڈا کے مکتبہ میں لکھ رہے ہیں یا مکتبہ مدرسہ دیوبند میں کیا یہ سب
 کتب آپ کے پاس ہیں۔ زریادہ کیا عرض کروں۔ والسلام فقط

خادم حبیب اللہ خلیفہ حضرت مفتی رح

خادم طلبہ جامعہ رشیدیہ۔ ۵ شوال ۱۳۷۴ھ

فقیر وقت المحقق المدقق
حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب
مفتی اعظم پاکستان
بسم اللہ الرحمن الرحیم

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَّمَ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اخْلَقُوا

مولانا ابوالزاد محمد سرفراز خان صاحب صاحب کی محققانہ تازہ تصنیف احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام دیکھنے کا موقع ملا جو اپنے موضوع میں بے نظیر کتاب ہے۔ طرز بیان نہایت سلیس ہے اور اس مسئلہ میں غلو و تعدی کرنے والوں کا بہترین جواب ہے۔ مسئلہ قراۃ فاتحہ خلف الامام ان مسائل میں سے ہے جن میں حضرات صحابہ و تابعین کے زمانے سے اختلاف اور بحثیں چلی آتی ہیں۔ سینکڑوں کی تعداد میں مستقل کتابیں اور رسالے اس موضوع پر لکھے گئے ہیں اور ایسے اجتہادی اختلافات میں تمام اہل حق کا مسلک یہی ہوتا ہے کہ ان کے جس پہلو کو وہ ترجیح دیتے ہیں اس کو اختیار کر لیتے ہیں اور دوسری جانب پر طعن و تشنیع اور زبان درازی جائز نہیں سمجھتے۔ علمی بحث و تحقیق کا مقام آتا ہے تو اس میں مناظرانہ بحثیں بھی ہوتی ہیں مگر اس نظر سے نہیں کہ ان کا حریف باطل پرست یا گمراہ ہے۔ اور اجتہادی اختلافات کا تمام اہل حق و الجماعت کے نزدیک یہی مقام ہے۔ اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آج کل کی فضا میں جہاں کفر و الحاد کے طوفان نئی نئی شکلیں سے اٹھ رہے ہیں۔ سرے سے حدیث ہی کو ناقابل عمل ٹھہرایا جا رہا ہے قرآن میں طرح طرح کی معنوی تحریفیات کے لیے احادیث بنا رہے ہیں، کسی خدا ترس ذی علم کے لیے اس کا کوئی موقع نہ تھا کہ ان پرانی بحثوں کو تازہ کر کے ایک نیا فقہ قرآن و حدیث کے ماننے والوں اہل سنت میں پیدا کرے۔ لیکن افسوس کا مقام ہے کہ بعض ناواقفیت انہیں کم علم لوگ جو اپنے آپ کو فرقہ اہل حدیث سے منسوب کرتے ہیں اور درحقیقت انصاف پسند اہل حدیث بھی ان کے طرز عمل سے متنفر ہیں۔ کفر و الحاد کے دنیا میں پھیلنے سے ان پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ ان کی فکریں صرف اس میں مبذول رہتی ہیں کہ خفی مسلمان کو گمراہ، بے نماز بلکہ کافر و مشرک قرار دیں۔ اسی قسم کے بعض لوگوں نے حال میں کچھ رسائل شائع کر کے مسلمانوں

میں انتشار و اختلاف کا دروازہ کھولا تو ہمارے محترم مولانا ابوالزاہد محمد سر فرازاں صاحب نے ضرورت محسوس فرما کر زمانہ حال کے طرز اور سلیس اردو زبان میں اس موضوع پر دو جلدوں پر ضخیم کتاب تصنیف فرما کر مسئلہ کے ہر پہلو کو خوب واضح فرمادیا۔ اس سے پہلے جتنی کتابیں اردو زبان میں بھی اس مسئلہ کے متعلق نظر سے گذری ہیں اقل توان میں پوری مباحث کے لیے جامع کم ہیں۔ پھر خالص تعلیمی زبان میں ہیں آج کل عوام کیلئے ان سے استفادہ مشکل ہے اس کتاب کا فاضل نے ماشاء اللہ تعالیٰ بڑی خوبی سے تمام جوانب کی رعایت رکھ کر اس کے حسن کو دو بالا کر دیا ہے۔ جنہا اللہ تعالیٰ عناوہ عن جمیع المسلمین خیر الجزاء وقبّل منہ مسعاہ۔

۲۵ شوال ۱۳۷۴ھ
بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

علامہ عصر امام المناظرین استاد العلماء
حضرت مولانا خیر محمد صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ
سابق مہتمم مدرسہ عربیہ عید المدارس، ملتان، مغربی پاکستان

باسمہ سبحانہ تعالیٰ

بعد حمد و صلوة۔ مسئلہ قرآنہ خلف الامام سلف و خلف میں ہمیشہ مختلف فیہا رہا ہے۔ مگر اس کا اختلاف اولیت و غیر اولیت تک محدود رہا۔ شیعہ حضرات نے تارکین قرآن پر بطلان صلوة کا جارحانہ حربہ کبھی استعمال نہیں فرمایا۔ البتہ ہمارے زمانے کے اکثر غیر معتدل اہل حدیث علما جمہور سلف و خلف کے خلاف بڑی شدت سے اپنی تحریر و تقریر میں اس ولا دار حربہ کو استعمال کرتے رہے اور کر رہے ہیں۔ بایں ضرورت جمہور کی طرف سے بھی اصلاحی طور پر تحقیقی و جوابی رسائل کی اہمیت کا سلسلہ بھی شروع ہوا جو معاندین کے لیے مسکت اور منصفین کے لیے قانع تھا۔ مگر بعض رسائل میں جزوی مباحث پر کلام تھا اور بعض میں قدر ضرورت پر اکتفا تھا۔ اس لیے ہنوز ضرورت تھی کہ اس مسئلہ میں ایسی جامع اور مسکت کتاب شائع ہو جو تمام مباحث پر حاوی ہو۔ سو بھگوان اللہ تعالیٰ فاضل نوجوان حضرت مولانا محمد سر فرازاں صاحب سرحدی خطیب جامع مسجد گنگوٹھ منٹھی ضلع

گو جز انوالہ فی کتاب احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام ہر دو جلد تصنیف فرما کر احسن طریق سے اس ضرورت کو پورا فرمادیا۔

امام شافعیؒ کے مذہب کی تحقیق انیق اور رواۃ احادیث کے تراجم و وفيات اور ہر ہر مبحث پر محققانہ و منصفانہ تفصیلی دلائل و براہین اس کتاب کی خصوصیات ہیں مجھے سفر و علالت کے دوران میں صرف جلد اول کے مطالعہ کا حرفاً حرفاً موقع مل سکا۔ بفضلہ تعالیٰ اس مسئلہ کے متعلق فریقین کے بہت سے رسائل دیکھنے کا موقع مجھے بھی میسر آیا ہے اس لیے ہذا تکلف عارض ہوں کہ میرے نزدیک یہ کتاب اس مسئلہ کے تمام مباحث پر جامی اور جامع ہے۔ کوئی مبحث اس میں تشنہ نہیں چھوڑا گیا۔ فریقین کے لیے اس کا مطالعہ نافع ہوگا۔ خصوصاً حنفی المذہب علماء و طلباء کو خود زیر مطالعہ رکھنا اور اس سے استفادہ کرنا ضروری ہے اور اس کی اشاعت میں سعی کرنا مذہبی فریضہ کے مرادف ہے۔ حق تعالیٰ اس کتاب کو مفید عام اور نافع تام بنادے۔ اور حضرت مولف علامہ دام فیضہ کو جزا و احسن عطا فرماتے ہوئے اس قسم کے دیگر مسائل پر محققانہ رسائل تصنیف فرمانے کی توفیق مزید شامل حال رکھے۔ آمین ثم آمین۔

احقر خید محمد عفا اللہ عنہ

مستتم مدرسہ عربیہ خیر المدارس، عثمان و ذیقعدہ ۱۳۸۸ھ

شیخ کامل رئیس المجاہدین مفسر قرآن کریم
حضرت مولانا احمد علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ
امیر انجمن خدام الدین ششیر انوالہ دواڑہ

بِسْمِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔ الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی۔ اَتَابِعُ

میں نے احسن الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام معتقہ مولانا ابوالزہاد محمد سر فرانغاں صاحب دامت معالیہم کی دونوں جلدوں کو متعدد مقامات سے بغور پڑھا ہے، مولانا ممدوح نے بحث اور حرق بریزی سے اپنے مجزہ موضوع کو دلائل و براہین سے مدلل فرمایا ہے۔ اگر اس عنوان

کے مخالفین انصاف اور تقویٰ سے کام لیں تو انہیں سوائے سکوت اور سر تسلیم کرنے کے اور کوئی چارہ کار نہ ہو۔ بارگاہِ الہی میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا موصوف کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور مخالفت کرنے والوں کی ہدایت فرمائیے۔ آمین یا اللہ العالمین۔

۴۲ شوال
العارض احقر الامام احمد علی عفی عنہ لاہوری

ایسے موقدین سید المناظرین الحافظ النجفی حضرت مولانا قاضی شمس الدین صاحب دام فیضہم سابق مدرس دارالعلوم دیوبند و حال شیخ الحدیث گوجرانوالہ

نورۃ و نصیحتی علی رسولہ الکریم۔ ابا بعد عرض ہے کہ مجھے محترم دوست مولانا محمد سرفراز خان صاحب کی کتاب الجواب احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام کے مطالعہ کرنے کا اتفاق ہوا جس کے بعد میں کتاب موصوف کی مندرجہ ذیل غریبوں اور خصوصیات پر مطلع ہوا:

- ۱۔ استیعاب اطراف میں اپنی نظیر آپ ہی ہے۔ ۲۔ زور استدلال میں بے مثال ہے۔
- ۳۔ جامعیت مضامین میں بحر محیط ہے و معترضین کے اعتراضات کے جوابات میں دیوار فولاد ہے۔
- ۴۔ مصنف کے جگر علی کا زندہ ثبوت ہے۔

و بارک اللہ فی عمرہ و علمہ و شانہ و صائدہ حاشان و حفظہ من آفات الزمان و عصمہ من شر الحاسدین و اصحاب العدوان۔

العبد ابو عبید اللہ شمس الدین عفی عنہ ۵ شوال ۱۳۷۲ھ

شیخ طریقت حافظ الحدیث علامہ حضرت مولانا شیخ القرآن الحدیث محمد عبد اللہ صاحب
درخواستی دام مجدہم متمم مدرسہ عربیہ فخری العلوم خانپور

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ وحدہ و الصلوٰۃ والسلام علی من و علیٰ آلہ وصحبہ و جمیع من اقتفی اثارہ ابا بعد، فقد رأیت رسالة احسن الکلام

من تالیف المولوی محمد سرخرازیخان صفدر فسرانیۃ موشحاً بذوقه علی وخطباً عن
الجدل فجذب الله تعالى المؤلف احسن الجزاء وارجو من الله تعالى ان ینتفع به العوام
والخواص وان یترك اهل الجدل الجدل قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما غسل
قرمیدہ ہدیٰ کانوا علیہ الا وتوا الجدل الخ بکی شجرہ الاسلام من علیا ثلثہ فہما
اکثر ثلثا لماراً وامن بکاکم۔ فاكثرهم مستحسن لخطا ثلثہ مستقبح لمصواب غیرہ
فا یلهم النرجوفینا لدینہ وایہم النوثوق فہما برأیہ ہدایۃ الدین ضلوا وقد بانہ
نحسار تہم فبا عوا الدین بال دنیا فہما رجعت تجارتہم۔

حقیرہ افتقر الی اللہ محمد عبد اللہ در خواست

مہتمم مدرسۃ العزیزہ مخزن العلوم خانپور

استاذ الاساتذہ محقق وقت الفقیہ حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد عبد الرحمن ^{تعالی} صاحب
سابق صدر مدرس نظام العلوم سہارنپور

بسم الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ وکفی وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ۔ اما بعد۔

احقر نے رسالہ احسن الکلام مؤلف مولانا محمد سرخرازیخان صاحب بعض بعض مقامات سے
دیکھا۔ اس مختصر دیکھنے سے معلوم ہوا کہ مؤلف سلمہ نے استدلال اور تنقید میں تحقیق اور ثبات سے
کام لیا ہے۔ طعن و تشنیع سے (جو آج کل کے بعض حضرات نے اختیار کر رکھا ہے) اجتناب کیا ہے۔
حقیقت یہ ہے کہ ایسے مسائل مختلف فیہا میں طعن و تشنیع ایک امر قبیح کا ارتکاب ہے۔ اللہ
تعالیٰ مسلمانوں کو اور خصوصاً حضرات علما کو اس سے محفوظ رکھے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف سلمہ کی اس
تالیف کو قبول اور مخلوق خدا کو اس سے مستفید و مستفیض فرمائے۔ اللہم وفقنا لما تحب
وترضیٰ من القول والعمل والہدیٰ انک علی کل شئی قدير۔

العبد الاحقر

عبد الرحمن غفرلہ

از بہبودی ملک ملا کیمل پور برشوال ۱۳۱۱ھ

شیخ المعقول والمنقول علامہ دہر فرید عصر حضرت مولانا شیخ القرآن

واحیث محمد سلطان محمد صاحب

الحمد لله رب العالمین والصلاة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه أجمعين

اما بعد۔ میں کتاب احسن الکلام کو بلا استیجاب تو نہیں دیکھ سکا لیکن اس کی دونوں جلدوں کے بعض بعض مقاموں کو نہایت غور و تدبیر کے ساتھ پڑھا ہے اور پڑھنے کے بعد جس نتیجہ پر پہنچا ہوں وہ درج ذیل ہے:

۱۔ مسئلہ فاتحہ خلف الامام میں مؤلف کتاب مولانا محمد سر فزاخاں صاحب کے دو فریضے تھے۔ پہلا فریضہ اپنے دعوے کو دلائل سے واضح کرنا۔ دوسرا فریضہ فریق مخالف کے دلائل کا جواب دینا۔ مؤلف صاحب نے ان دونوں فریضوں کے ادا کرنے میں کمال کر دیا ہے۔ اپنے دعوے کو دلائل عقلیہ و نقلیہ سے روز روشن کی طرح واضح کر دیا ہے۔ فریق مقابل کو ان کے دلائل کے جوابات عقلیہ و نقلیہ کا مظاہرہ دکھایا ہے جو تادم زیست ان کی نظروں سے غائب ہو ہی نہیں سکے گا۔

۲۔ طرز بیان نہایت ہی سلیس و عام فہم ہے صرف اردو خواں بھی اس سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔

۳۔ اس مسئلہ کے متعلق بہت سے رسائل لکھے گئے ہیں لیکن احسن الکلام جیسا مفصل و جامع دلائل عقلیہ و نقلیہ میری نظر سے کوئی دوسرا رسالہ نہیں گزرا۔

اب میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا کی اس خدمت کو شرف قبولیت عطا فرمائے۔

آمین۔ و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

خادم العلماء

سلطان محمد عفی عنہ

ناظم مدرسہ علوم نبوت (کشمیالہ شیخاں) گجرات

سابق صدر مدرس مدرسہ عالیہ فتح پوری دہلی

نمونہ سلف بقیت الخلف حضرت مولانا محمد عبدالحق صاحب دامت برکاتہم

مہتمم مدرسہ حقانیہ اکوڑہ خشک ضلع پشاور

حضرت علامہ زید محمد کم - السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ - گرامی نامہ وصول پایا۔ حسب
الحکم احسن الکلام کے بعض مقامات دیکھے گئے۔ افسوس کہ نہایت عظیم الفرصتی کی وجہ سے
مکمل کتاب کا مطالعہ نہ ہو سکا۔ تاہم جستہ جستہ مقامات کو بغور دیکھا گیا۔ بزرگوار ام ایسی
جامع اور مسئلہ کے ہر پہلو پر حاوی کتاب پر تقریظی جملے لکھنا میرے خیال میں سورج کے
سامنے چراغ دکھانا ہے لیکن محض قہل حکم کی غرض سے چند جملے تحریر کیے جاتے ہیں۔

بِسْمِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ۔

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ نَعُوْذُ بِالْقَدَمِ۔ کُلُّ شَیْءٍ مِّمَّا سِوَاہُ مُسْبُوْقٍ بِالْعَدَمِ وَالْقَلْبِ۔

وَالسَّلَامُ عَلٰی سَيِّدِ الْعَرْبِ وَالْعَجَمِ وَعَلٰی اٰلِہٖ وَاَحْبَابِہٖم مَّصَابِیْہِ الْعِلْمِ

اما بعد نام مشاغل میں افضل و بہترین مشغلہ علوم دینیہ اور مسائل شرعیہ

کی تحقیق ہے جو افضل اہمالت میں محسوب ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اسلاف نے اسی کو اپنی زندگی کا اہم
نصب العین اور اپنی تمام سرگرمیوں کا محور قرار دیا تھا۔ اور قیمتی عہدوں کو اسی مبارک مشغلہ میں فنا کیا ہے۔
بالخصوص ایسے مسائل شرعیہ میں علمی تحقیقات کو امت کے سامنے پیش کرنا جن میں امت کے نقطہ نظر
تقریباتاً و طفاً مختلف ہے ہوں۔ علوم دینیہ کی بہترین خدمت اور امت کے ساتھ انتہائی درجہ کی فیض بخشی
ہے جو ہر طرح قابل قدر اور لائق ستائش ہے کہ اسی میں امت کے مختلف نمایاں حضرات کے خیالات
کی ایک حد تک اصلاح اور طالب عمل کے لیے ایک واضح شاہراہ متعین ہو جانے کے قوی امکانات
پائے جاتے ہیں۔ مسئلہ قرابت خلف الامام بھی چونکہ ان معرکہ آوار مسائل میں سے ایک مسئلہ ہے۔
جس میں ہر زمانے کے اکابرین ملت نے اپنی تحقیقات پیش کی ہیں۔ اور اس پر طبع آزمائی فرمائی
ہے۔ جزاء ہم اللہ تعالیٰ عنانہ الخیر الجزا لیکن زیادہ تر ہدف ملامت اس مسئلہ میں علماء اخافت ہی کو بنایا
جا چکا ہے اور بنایا جا رہا ہے کہ صحیح احادیث کے چوتھے چوتھے بھی علماء اخافت قرآنہ خلف الامام
پر عمل کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتے ہیں۔ اور احادیث نبویہ سے کھلی ہوئی مخالفت کر رہے ہیں

حالانکہ مسئلہ کے تحقیقی اور استدلالی پہلو پر اگر انصاف سے نظر ڈالی جائے تو اخافت اس مسئلہ میں نہ اپنی رائے میں متفرد ہیں۔ اور نہ شاہراہ اور جادۂ حق سے ان کے قدم ہٹتے ہیں۔ ضرورت تھی کہ اس اہم موضوع پر ایک ایسی علمی تحقیق پیش کی جائے جو نہ صرف توضیح مسئلہ کے لیے مفید ہو۔ بلکہ اظہار حق فی الہالباب کے لیے برہان ساطع کی حیثیت بھی رکھتی ہو۔ خدا تعالیٰ جزا و خیر دے۔ مصنف احسن الکلام حضرت علامہ مولانا ابوالزاہد محمد سر فراز خاں صفدر صاحب کو کہ اس نے اس ضرورت کو پورا فرما دیا۔ اور اپنی علمی تحقیقات کو اس مسئلہ کے بارے میں ایک ایسی کتاب کی شکل میں علامہ امت کے سامنے پیش فرمایا جس کے متعلق یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ پچھلی تمام ان کتابوں سے یہ کتاب مستفنی کر دینے والی ہے، جو اس مسئلہ کے متعلق لکھی گئی ہیں۔ کتاب اپنے حسن ترتیب اور مضامین کی شائستگی اور مکمل تشریح مسئلہ کے علاوہ اور بھی بہت سی خصوصیات کی حامل ہے جن کی وجہ سے کتاب اس قابل ہو گئی ہے کہ اہل انصاف عموماً اخافت خصوصاً اس کو اپنے لیے بیش بہا تحفہ اور مبارک ہدیہ سمجھیں۔ سب سے زیادہ قابل ستائش اور لائق تحسین خصوصیت یہ ہے کہ ملت کے بلند پایہ علماء کرام اور ائمہ عظام کے صحیح اقوال پیش کیے گئے ہیں۔ مدعی کے اثبات اور تحقیق انساب کے لیے مستند نقول سے کام لیا گیا ہے۔ نیز مخالفین حضرات کے اعتراضات کے جوابات ایسے تسلی بخش طریقہ سے دیے گئے ہیں جو انصاف پسند حضرات کے لیے موجب تسکین ہیں۔ امید کہ اہل علم حضرات اس کتاب سے پورا پورا فائدہ اٹھا سکیں گے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف مدظلہ کی اس سعی و کوشش کو قبول فرمائیں اور اس کا رخیہ کے بدلہ میں ان کو اجر جزیل عطا فرمائیں۔ آمین یا رب العالمین۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وآله وصحبه اجمعين۔

عبدالحی عفی عنہ دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ نہنگ ضلع پشاور (سرحد) الاشوال

پیر کامل عالم بمبیل حامی سنت حاجی بدعت حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب

سابق مہتمم مدرسہ عربیہ سراج العلوم سرگودھا

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَحْدَهُ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ۔ اوابعدا مذہبی دنیا میں منقولات

اور تعامل کو دیکھا جاتا ہے۔ قرآن خلف الامام کے بارے میں قرآن اول سے لے کر آج تک اہل اسلام کا عدم فرضیت پر جمہور کا تعامل رہا ہے۔ ائمہ مجتہدین میں سے امام شافعیؒ سترہ نمازوں میں (وجوب قرآن فاتحہ کے دعوے میں) منفر وہیں۔ اسی واسطے محققین شوافع اس کے قائل نہیں۔ منقولات میں سے بھری (بلکہ جملہ) صلوات میں واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا نقص قطعی ہے۔ اطلاق الفاظ سے قطع نظر خود شان نزول بھی آیت کا بصریح ائمہ کرام حصہ نماز سے سترہ نمازوں میں آثار مرصعہ و موقوفہ کے تبادر سے عدم قرآن مقتدری ثابت ہوتی ہے بلکہ بعض آثار میں وحیدیں بھی موجود ہیں۔ مجازین حضرات کی جانب سے (و صلوة الزباقیۃ) الکتاب پیش کی جاتی ہے جو حضرت جابرؓ اور امام احمد اور سفیانؒ جیسے جلیل القدر حضرات منفر کے حق میں قرار ہے ہیں۔ باقی جتنی حدیثیں قرآن خلف الامام کے متعلق بیان کی جاتی ہیں۔ ان میں بعض صحیح نہیں اور جو صحیح ہیں وہ دلالت علی المقصود پر صریح نہیں۔ بایں جمہ اخاف کی طرف سے جب کبھی اس مسئلہ پر کچھ لکھا گیا ان کی اس میں دفاعی حیثیت ہے۔ اقدام ہمیشہ مجازین حضرات سے ہوتا رہا وہ بھی اس طعن کیساتھ کہ اخاف کی نماز مرد و داور باطل ہے وغیرہ وغیرہ۔ بقول متر کیا نہ کرتا۔ مجبوراً کچھ نہ کچھ لکھنا پڑا۔ حضرت محقق مولانا محمد سر فراز خاں مسند زریعہ نے اس بارے میں ایک مبسوط کتاب احسن الکلام لکھی ہے۔ اس میں بلا مبالغہ محقق مصنف نے بغیر تعصب کے میر حاصل بخیش فرمائی ہیں اور اس مسئلہ کے مالد و مالیر پر کلام مشیع فرماتی ہے۔

آخر آمد بود فخر الاولین!

شاید اس کے بعد کسی زاد اور مردود کو قلم اٹھانے کا موقع بھی نہ ملے۔ اللہ تعالیٰ مولانا کے صاتی باقیات میں اس تصنیف لطیف سے اضافہ فرمادے اور عامۃ المسلمین کو متمتع فرمادے آمین۔
احقر ابو سعید محمد شفیع عفی عنہ سرگودھا۔

اموہ صاحبین شیخ المشائخ حضرت مولانا محمد نصیر الدین صاحب غور غشتی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ۔ میں نے کتاب حسن الکلام کی دونوں جلدوں کا مطالعہ کیا نہایت عمدہ اور مفید کتاب ہے اہل اسلام کو مناسب ہے کہ اس کا

مطالعہ کریں خصوصاً اخاف کو (اور ان اخاف کو تو علی الخصوص) اس کا مطالعہ ضروری ہے جو کہ اپنے مذہب کے معتبرات سے ناواقف ہیں۔ وصلى الله على رسوله وخير خلقه محمد وعلى آله واصحابه وجميع امتہ اجمعين۔

مسکین نصیر الدین غورغشوی

اُستادُ العلماءِ رَأسُ المحققین حضرت مولانا محمد شمس الحق صاحب افغانی دستبر کاظم

ترجمہ زنی ضلع پشاور
سابق وزیر معارف شرعیہ ریاست ہائے متحدہ بلوچستان شیخ التفسیر دارالعلوم دیوبند و شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ بجیل، حالاً شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ بہاولپور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
الحمد لله الذي جعل في هذا الكتاب منافع عظيمة لا تحصى
ترک القراءات خلف الامثلة تصنيف مؤلفنا ابو الزاهد محمد سر فراز خاں صاحب دہلی نے بغور غلط
کیا۔ اس مسئلہ پر قبل ازیں نفی و اثبات کافی رسائل و اجزاء لکھے گئے ہیں لیکن ان سب میں زیر تبصرہ کتاب
کی شان نرالی ہے۔ مصنف علامہ کو حفاظت اصول و فروع دین و رد غلو غالین و تحریفیات مبتدعین
میں ایک ممتاز ملکہ حاصل ہے۔ شکر اللہ تعالیٰ صاحب احسن الکلام کے درجہ میں اور بنیاد
اجزائے آٹھ ہیں۔ پہلے حصہ میں مذہب حنفی یعنی منہجیت فائزہ خلف الامام کو کتاب اللہ و احادیث
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و آثار صحابہؓ و تابعینؓ و تبع تابعینؓ اور اولہ عقلیہ قیاسیہ و اجتہادیہ
ثابت کیا گیا ہے۔ یہ اس حصے کے بنیادی چار اجزاء ہیں۔ دوسرے حصہ میں مخالفین کی دعویٰ کثرت
فائزہ کے دلائل قرآنیہ، حدیثیہ، اثریہ اور عقلیہ کا جواب دیا گیا ہے۔ یہ دوسرے حصے کے
بنیادی چار اجزاء ہیں۔ گویا پہلے حصے میں مذہب حنفیہ کے مثبت پہلو کا بیان ہے اور دوسرے

حق میں منفی پہلو کا۔

بہر حال یہ کتاب بلحاظ کثرت مواد، سلاست بیان و ضبط و لائق و درجہ اشکالات فی الفہم اور جامعیت جمیع ابکات متعلقہ بالموضوع کے لحاظ سے اپنی شان میں بے نظیر ہے۔
میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف علام کی اس خدمت کو قبول فرمائیں اور مسلمانوں کو اس کتاب سے نفع اٹھانے کی توفیق بخشے۔ آمین

شمس الحق افغانی عفا اللہ عنہ
جامعہ اسلامیہ بہاولپور

۲۵ محرم ۱۳۹۶ھ

۱۶ مئی ۱۹۷۶ء

محقق جلیل فاضل لبیب حضرت علامہ مولانا محمد عبدالرشید صانسانا دہلوی

ہاسکے بھانہ و بھڑا ابا

بگڑی خدمت مخدوم و مکرم حضرت مولانا صفدر صاحب مداح اللہ تعالیٰ المسلمین فیہم
اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

بفضلہ تعالیٰ آپ کی گراں قدر تصنیف نفیۃ احسن الکلام کا بالاستیعاب مطالعہ کیا گیا۔
سرسری تھا قیلولہ کے وقت تاہم مستفید ہوا۔ دل سے دعا تھی۔ اللہ تعالیٰ آپ کی مساعی مشکوٰۃ
فرمائے۔ آپ نے بحث کا خوب احاطہ کیا۔ بڑی اچھی کتاب تھی۔ تحقیق الکلام کے جواب کا قرض
جو عنفیوں کے ذمے چلا آتا تھا مع شے زائد ادا کر دیا۔ جزاک اللہ تعالیٰ اعتقاد عن سائر المسلمین
خیراً۔ گو بعض جگہ بحث کا رنگ غیر مقلدوں (نام نہاد اہل حدیث) کی طرح متعنت نہ ہو گیا، مگر اس
سلسلہ میں غالباً آپ کا اندر یہ ہو گا کہ خصم نے اس طرز پر مجبور کیا کہ قدیم زمانے سے خصم نے ظلم
کا یہی طریق اپنا رکھا ہے۔ والہا دی ظلم۔ والسلام

خاکسار غسانی از گڑھی

۲۹ شعبان ۱۳۹۵ھ

نوٹ: حضرت علامہ نے چند غلطیوں کی نشاندہی فرمائی جن کی اب اصلاح کر لی گئی ہے۔ (صفدر)

حضرت العلامة فقیہ جلیل مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت برکاتہم

مہتمم اشرف المدارس ناظم آباد کراچی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ احسن الکلام کی تحقیق عمیق اور جامعیت دیکھ کر

بہت مسرت ہوئی۔ اللہ تعالیٰ اس محنت کو قبول فرمائیں۔ فقط والسلام

رشید احمد

از اشرف المدارس ناظم آباد کراچی

۱۳ رمضان ۱۳۹۸ھ

نوٹ: حضرت مفتی صاحب نے بھی چند غلطی کی اصلاح کا مشورہ دیا۔ جن کی

اس طبع میں اصلاح کر دی گئی ہے۔ (حاشیہ)

دیباچہ طبع سوم

مُبَشِّرًا وَفَعْلًا وَفَعْلًا

اما بعد راقمِ اِثیم اللہ تعالیٰ کے بے حد و لا شمار انعامات و احسانات کا شکریہ کس زبان سے ادا کرے کہ اُس نے محض اپنے فضل و کرم سے اس گنہگار کو جہاں اور جتنی اور مضویٰ انعامات سے نوازا وہاں دین کی خدمت اور تالیفِ کتب کا زترین موقع بھی مرحمت فرمایا اور بفضلہ تعالیٰ راقمِ اِثیم کی ہر کتاب اپنی اپنی جگہ مفید ثابت ہوئی۔ فی اللہ تعالیٰ الحمد زیرِ نظر کتاب احسن الکلام کو اللہ تعالیٰ کی خصوصی مہربانی سے جو شہرت اور قبولیت حاصل ہوئی۔ وہ پاک و ہند کے حیدر نامی گرامی علماء کرام کی عمدہ آرا اور بلند پایہ تصدیقات سے بالکل عیاں ہے اور ان حضرات میں سے بعض وہ بزرگ ہستیاں ہیں کہ علمی اور تحقیقی طور پر وہ بین الاقوامی شہرت و حیثیت رکھتی ہیں اور ان کے علم پر عوام کو کیا بلکہ خواص اور مزید براں خواص الخواص کو بھی کلی اعتماد ہے۔ اس دیباچہ میں ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند ضروری باتیں عرض کرتے ہیں۔

۱۔ طبع دوم کے دیباچہ میں ہم نے یہ گزارش کی تھی کہ جو حضرات (ان کا نقطہ نظر خواہ کچھ ہی) ہماری کوتاہیوں پر ہمیں آگاہ کریں گے تو ہم ان کا شکریہ ادا کریں گے۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ ہماری یہ آواز صدا بصحرا ثابت نہیں ہوئی۔ بلکہ خاصی مفید رہی ہے۔ چنانچہ فاضل جلیل محقق العصر حضرت العلامة مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی و امت برکاتہم اور عالم تحریر نور محمد سلف فقیدہ برکات

حضرت مولانا مفتی رشید احمد صاحب دامت فیوضہم کراچی نے بعض اغلاط کی نشاندہی کی جن کی اب تصحیح کر دی گئی ہے اور ہم ان حضرات کے ممنون احسان ہیں۔ اسی طرح ہمارے کرم فرما معتمد صاحب نے ترجمان الحدیث میں ایک راوی کی تعیین کے بارے میں غلطی بتائی ہے۔ ہم نے اس کی بھی اصلاح کر دی ہے اور وہ بھی ہمارے شکریہ کے مستحق ہیں بایں ہمدان بھی یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ طبع ہذا اغلاط سے بالکل مبتلا ہے۔ بھلا انسان کلام اور وہ بھی راقم اشیم جیسے بے بضاعت اور پُر تقصیر کلام غلطی سے کیونکر محفوظ رہ سکتا ہے؟ سچ تو یہ ہے کہ

تم تو چھوٹوں کے طلب گار نظر آتے ہو

میکہ دامن میں تو کانٹوں کے سوا کچھ بھی نہیں

مگر اب بھی ہم شجر صدر کے ساتھ کہتے ہیں کہ معقول اغلاط کی نشاندہی پر ہم ہر وقت شکرگزاری کے لئے تیار ہیں۔

۳۔ احسن الکلام کے معرض وجود میں آنے کی وجہ سبب تالیف میں باحوالہ مفصل مذکور ہے کہ فریق ثانی امام کے پیچھے مقتدی کے لئے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا فرض قرار دیتا ہے اور نہ پڑھنے والوں کی نماز کو ناقص کا عدم، بیکار اور باطل قرار دیتا ہے۔ اور حنفیوں کو بے نماز اور مضہین صلوٰۃ کے خطاب سے نوازتا ہے اور حتیٰ کہ احناف کی عورتوں سے بلا طلاق غیر مقلدوں کا نکاح جائز قرار دیتا ہے اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کو کافر اور مخلد فی النار تک ناروا فتووں سے رگیدتا ہے۔ اور ظاہر امر ہے کہ فرضیت قطعی دلیل کے بغیر تو ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی اور اہل علم جانتے ہیں کہ قطعی دلیل نص قرآنی، خبر متواتر اور اجماع ہی ہے ان کے علاوہ اور کوئی دلیل قطعی نہیں مگر یقین جانیے کہ فریق مخالف اپنے اس باطل اور بے بنیاد دعوے پر ایک بھی حوالہ اور دلیل نہیں پیش کر سکا اور نہ تاقیامت پیش کر سکتا ہے اور جو غیر متعلق اور بے جان دلائل انھوں نے پیش کیے ہیں ان کا حال احسن الکلام سے بے فائدہ بخوبی واضح ہو چکا ہے اور کتاب کو پڑھنے والا ہر منصف مزاج اس کو سمجھ سکتا ہے۔

۴۔ ترجمان الحدیث میں عین اس دور میں جبکہ تحریک ختم نبوت اپنے عروج پر تھی مسلمان تو کیا حتیٰ کہ خود کو مسلمان کہلانے والے طبقے بھی مرزائیوں کو کافر قرار دینے کے سلسلے میں

قید و بند کی صعوبتیں برداشت کر رہے تھے اور ہمارے کرم فرما ترجمان الحدیث عین قسط و آرا حسن الکلام پر برسے ہیں اور اس میں کثیرے نکالنے میں مصروف تھے اور تحریک تحمیل تہذیب کے قائد اور رفیع رشاں حضرت مولانا سید محمد یوسف صاحب بنوری المتوفی ۱۳۹۷ھ کو ان کے استاد محترم کی کتاب "نیل الفریقین" ص ۱۰۷ کے ایک حوالہ کے پیش نظر بلاوجہ ان الفاظ سے خطاب کیا جا رہا تھا کہ کیا حضرت (مولانا سید محمد انور شاہ صاحب) کا شمیرائی اور ان کے تلامذہ بالخصوص حضرت بنوری یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اہل بدعت کا مسلک ترک کر رفع الیدین تھا؟ بلقطہ (ترجمان الحدیث بابت ماہ نومبر ۱۹۷۴ء، ص ۳۷)۔ ہر سجدہ آدمی بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ ایک خالص اسلامی اور مذہبی تحریک کے قائد کو تحریک کے دور میں ان کے استاد محترم کا حوالہ نکال کر کوسنا اور مطعون کرنا اور وہ بھی محض ایک فرعی مسئلہ میں کیا معنی رکھتا ہے؟ لیکن اس متعصبانہ کاروائی سے ان کی شخصیت اور عظمت میں کیا فرق پڑا؟ آخر انہیں کی مبارک قیادت میں یہ مشکل ترین مسئلہ حل ہوا اور قانونی طور پر مزرائیوں کے ہر دو فرقے (قادیانی اور لادھوری) کا فرقہ قرار دیے گئے۔ ولنعم ما قیل۔

جنہیں حقیر سمجھ کر بھادیا تم نے

وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہوگی

۴۔ جہور اہل اسلام اور ان میں سے علی الخصوص اخلاف کثر اللہ تعالیٰ جاہلیم اس مسئلہ کو اختلافی مسئلہ سمجھتے ہیں اور صرف یہ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ سمیت کسی بھی قسم کی قرأت ممنوع اور مکروہ ہے۔ نہ تو وہ اس مسئلہ میں کسی کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ کسی کی منکوحہ پیروی چھیننے کا فتویٰ دیتے ہیں اور نہ کسی کو اس مسئلہ کی وجہ سے فی النار والسر تک پہنچاتے ہیں مگر فرقہ نمائی کو لفظ مکروہ بھی خاصا بیچتا ہے۔ چنانچہ ترجمان الحدیث ص ۱۸ بابت ماہ جولائی ۱۹۷۳ء میں مشہور مؤرخ اسلام اور حقی عالم کا شکوہ ان الفاظ سے کیا گیا ہے کہ مولانا شبلی نعمانی سے سبھی اہل علم واقف ہیں کسی دور میں ان کا مشہور قول تھا کہ آدمی عیسائی ہو سکتا ہے، غیر مقلد نہیں ہو سکتا یہ بزرگ فاتحہ خلف الامام کو مکروہ خیال کرتے تھے..... الخ بقول ناقل حضرت مولانا شبلی مرحوم کا مشہور قول آخر بلاوجہ تو ہرگز نہیں ہو سکتا۔ یقیناً اس کی تہ میں کچھ ہو گا اور انہوں نے مزید کچھ محسوس کیا ہو گا۔ نیز اگر واقعی اخلاف کی نماز کا لحد، بے کار اور باطل ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ

فاتحہ نہیں پڑھتے اکناس کے قائل ہیں۔ اور مبتدی طالب علم بھی یہ جانتے ہیں کہ جو حکم امام کے پیچھے شورہ
فاتحہ نہ پڑھنے کا ہے وہی حکم نہ پڑھنے کا حکم دینے کا ہے اور ہر محقق حنفی بھی کچھ کتنا ہے تو غیر مقلدین
حضرات اپنے شیخ النکل مولانا سید زبیر حسین صاحب (المتوفی ۱۴۲۰ھ) کی زندگی بھر کی جمعہ کی
نمازوں کے بارے میں کیا فتویٰ صادر فرماتے ہیں کہ آیا ان کی نمازیں ادا ہوئیں یا نہیں؟ کیونکہ لکھنے
والوں نے ان کے حالات میں لکھا ہے کہ بلکہ مدت العرش ابھی مسجد (دہلی) کے حنفی امام کے پیچھے
نماز جمعہ ادا فرماتے رہے۔ (مقدمہ معیار الحق تصدیق) اس سے یہ بات بالکل روشن اور حیاں ہو گئی
کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ النکل نہ صرف یہ کہ حنفی امام کو مسلمان سمجھتے بلکہ ان کو اپنے سے
بہتر قرار دے کر مدت العمر ان کی اقتدائیں جمعہ کی نماز ادا کرتے رہے۔ لہذا غیر مقلدین حضرات کو اس
نارواغلو اور بے بنیاد دعوے کو رد کرنا چاہیے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کی قرأت نہ کرنے
والے اور اسی طرح اس کو ضروری نہ قرار دینے والے مسلمان نہیں یا کم از کم بہتر مسلمان نہیں یا بے
نماز اور مفسدین صلوٰۃ ہیں کیونکہ اس باطل نظریہ سے اخلاف کا تو کچھ نہیں بچو تا۔ البتہ خود ان
کے اکابر اس کی زد میں آتے ہیں اور اس باطل دعوے سے خود ان کے بزرگوں کا دامن علم و تقویٰ
مطمعون و مجروح ہوتا ہے۔ غور کرنا خود ان کا کام ہے۔

اگر کچھ کم ہے جو کچھ ہو چکا بیدار کرنے کو
تو کل افسانہ عبرت کے عنوان اور بھی ہوں گے

۵۔ ترجمان الحدیث میں کئی قسطوں میں احسن الکلام پر اکثر ہی اعتراضات قدرے
تشریح کے ساتھ بد مزہ سے بد مزہ کر کے پیش کیے گئے ہیں جن کے اصلی طور پر مدلل جوابات حوالہ
احسن الکلام میں مذکور ہیں۔ مثلاً یہ کہ حضرت قتادہ مدلس ہیں۔ حضرت ابو اسحاق مختلط اور
مدلس ہیں۔ محدث ابوالنزیہ مدلس ہیں۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام محمدؒ ضعیف ہیں۔
محمد بن اسحاق اور نافع اور علاء بن عبد الرحمن ثقہ ہیں وغیرہ وغیرہ۔ علاوہ انہیں یہ کہ فلاں آدمی
کے بارے میں احسن الکلام میں ضعیف یا قرین کا فلاں جملہ نقل نہیں کیا گیا اور فلاں
عبارت کا معنی غلط کیا ہے اور فلاں موقوف حدیث کو مرفوع بنا دیا ہے اور فلاں حوالے
میں کتب بیروت کی ہے اور فلاں عبارت کا صحیح مطلب مولف احسن الکلام اپنی جہالت

کی وجہ سے نہیں سمجھ سکا اور فلاں جگہ دخل و تکلیف سے کام لیا ہے اور فلاں عبارت کو سیاق و سباق سے الگ کر کے مطلب لیا ہے اور فلاں مقام پر راوی کو ضعیف قرار دیا ہے لیکن اسی راوی کو مستقیم اور شاہدین پیش کر کے اس سے احتجاج کیا ہے اور ہمارے فلاں راوی کو ضعیف کہہ دیا ہے اور فلاں راوی کو اپنے ہاتھ کے کتب سے ثقہ کر دکھایا ہے وغیرہ وغیرہ۔ لیکن بھلا اللہ تعالیٰ اہل علم اور سمجھدار حضرات احسن الکلام کے مضبوط اور محسوس دلائل اور روشن حوالوں اور اس کی عمدہ ترتیب اور سلاست سے بخوبی واقف ہیں اور ان تمام رنگ و شہادت کا رد اس میں مذکور ہے۔ ہمیں مزید کچھ کہنے اور کہنے کی مطلقاً کوئی ضرورت نہیں ہے۔ دنیا جانتی ہے کہ محض کچھ لکھنے اور اعتراض کر کے کیا حاصل ہوتا ہے؟ پندت دیانند سرسوتی نے اپنی کتاب سینا تہ پرکاش کے چودھویں باب میں بسم اللہ سے لے کر وانس تک قرآن کریم پر اعتراضات کیے ہیں۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) لیکن اس سے کلام اللہ تعالیٰ کی صداقت و عظمت پر کیا زبردستی یا پڑ سکتی ہے؟ منکرین حدیث مجوسی طور پر کتب حدیث پر بحثے رہتے ہیں مگر اس سے دینی کتب کے اس عظیم ذخیرہ میں کیا کمی اور نقص پیدا ہو سکتا ہے؟ خود غیر مقلد حضرات فقہ حنفی کی مشہور اور متداول کتابوں پر اعتراضات کرتے رہتے ہیں۔ ان کی کتاب حقیقۃ الفقہ اور نتائج التقدیر وغیرہ میں اس کا واضح اور دائرہ ثبت موجود ہے۔ اور فتاویٰ عالمگیری پر ان کی طرف سے جو اعتراضات کیے گئے ہیں وہ تو قریب کے طغیوں میں پان فروشوں اور اٹھارے فروشوں تک پہنچ چکے ہیں لیکن اس سے ان کو بجز اپنے دل ماؤن کی بجز اس نکالنے کے اور کیا فائدہ؟ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے یہ تمام کتابیں بھی موجود ہیں اور ان میں مذکور ہزار ہا مسائل بھی موجود ہیں جن سے اللہ تعالیٰ کی مخلوق برابر فائدہ اٹھا رہی ہے۔ اسی طرح اگر بعض ہربانوں کی طرف سے احسن الکلام پر بھی کچھ لایعنی سوالات ہو سکے ہیں یا ہوتے ہیں تو اس سے اس کے صحیح دعاوی اور قوی دلائل اور حکم ہر دو میں کیا فرق پڑتا ہے۔ اہل خرد جانتے ہیں کہ ذری لفاظی سے کچھ حاصل نہیں ہوتا۔

الفائد کے پیچوں میں الجھتے نہیں ماتا

عواص کو مطلب تک صدف سے کہ گہر سے

۱۔ ہماری دانست میں ترجمان الحدیث میں احسن الکلام پر کیے گئے جملہ اعتراضات میں

صرف دو باتیں علمی طور پر قابل توجہ ہیں۔ ممکن ہے بعض اہل علم کو ان سے مخالفت پیدا ہو۔ اس لیے غوری معلوم ہوتا ہے کہ ان کو یہاں نقل کر کے قدرے تفصیل سے ان کے جوابات عرض کر دیے جائیں تاکہ کسی کو غلط فہمی پیدا نہ ہو اور صحیح بات بھی سامنے آجائے۔

اقل ہم نے احسن الکلام میں اسرائیل بن ابی اسحاق کی ایک سند سے استدلال کیا تھا۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے ترجمانی المحدثات ماہ جون ۱۹۷۲ء میں صفحہ ۷۸ تا ۸۲ اس مشہور محدث اور صحیحین کے مرکزی راوی امام ابواسحاقؒ کے اختلاط اور ان کی تہ لیس پر خاصی ملاحظہ حاصل بحث کی ہے جس کی چند اہم اور مرکزی باتیں یہ ہیں:

(۱) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ بخاری میں ان سے بجز ان کے اصحاب قدامت کے اور کوئی روایت میں ملے نہیں دیکھی۔ (ہدی الساری جلد ۲ ص ۱۹۹)

(۲) ابواسحاق مدلس تھے اور ان کا غنہ صحت حدیث کے منافی ہے اور آخر عمر میں اختلاط اور تغیر کے عارضہ میں مبتلا ہو گئے تھے۔ (ترجمان مذکور ص ۲۸)

(۳) تہذیب کی روایت میں ابی اسحاق امام بخاریؒ اور محدث مبارک پوریؒ کے نزدیک صحیح ہے۔ کیونکہ امام ابو داؤدؒ، تہذیب میں ابی اسحاقؒ کو اسرائیل بن ابی اسحاقؒ سے بدجا بہتر قرار دیتے ہیں اور بقول امام احمد اسرائیلؒ نے ابواسحاقؒ سے اختلاط کے بعد بھی سنا ہے۔ (ص ۲۷) لہذا ان کو ان پر کوئی مزیت حاصل نہیں۔
اجواب: یہ جو کچھ کہا گیا ہے دفعہ وقتی کے سوا کچھ نہیں ترتیب وار جوابات ملاحظہ کیجیے:

(۱) خود حافظ ابن حجرؒ ہی امام ابو زہرہؒ امام ابو حاتمؒ اور امام احمدؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ زہیرہؒ نے ابواسحاقؒ سے آخر عمر میں اختلاط ہونے کے بعد سماعت کی ہے۔ (ملاحظہ تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۳۵۲)

اور زہیرہؒ کی ابواسحاقؒ سے بخاری ج ۱ ص ۲۷۷ ج ۱ ص ۱۳۹ ج ۱ ص ۲۷۷ وغیرہ میں باتیں موجود ہیں اور حافظ ابن حجرؒ زکریا بن ابی نائدہؒ کے بارے میں امام احمدؒ اور محدث عجمیؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے ابواسحاقؒ سے آخر عمر میں سماعت کی ہے۔

(دیکھیے تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۳۴۰)

اور زکریا بن ابی نائدہؒ کی ابواسحاقؒ سے روایت بخاری ج ۱ ص ۳۲۲ وغیرہ میں موجود ہے۔

اور خود معترض مذکور امام ابو داؤد رحمہ کی تحقیق کے پیش نظر اسرائیل رحمہ کی ابواسحاق رحمہ سے روایت ان کے اختلاط کے بعد بھی تسلیم کرتے ہیں اور بخاری ج ۱ ص ۵۲۵۶-۵۱۷ و ۵۱۸ وغیرہ میں اسرائیل رحمہ عن ابی اسحاق رحمہ کی سند سے کئی روایات موجود ہیں پھر یہ کیسے تسلیم کیا جائے کہ بخاری میں ابواسلمیٰ رحمہ کے ان قدیم شاگردوں کی روایات ہی مذکور ہیں جنہوں نے ان سے اختلاط سے قبل سماعت کی ہے۔ بس یہی کہا جائے گا کہ ابواسلمیٰ رحمہ ایسے مختلط ہوئے ہی نہیں کہ ثقاہت سے گرجائیں اور اسرائیل رحمہ کی روایت ابواسحاق رحمہ سے اثبت اور راجع ہے۔ ہاں بعض کے نزدیک اگر آخر عمر میں ان کے حافظہ میں کچھ تغیر ہوا ہے تو اس دور میں زبیر نے ان سے سماعت کی ہے۔

(۲) اگرچہ امام بخاری رحمہ اور مبارک پوری صاحب کے نزدیک زبیر عن ابی اسحق رحمہ کی روایت راجع ہے مگر امام ابو زہرہ رحمہ، امام ابو حاتم رحمہ، امام احمد رحمہ اور امام ترمذی رحمہ وغیرہم حضرات کی تخلیق کے لحاظ سے زبیر کی ابواسحاق رحمہ سے روایت کمزور ہے اور ابو داؤد رحمہ کے علاوہ باقی تقریباً تمام حضرات اسرائیل رحمہ عن ابی اسحاق رحمہ کو اصح اور راجع قرار دیتے ہیں اور اس کے متعلق احسن الکلام میں واضح حوالے موجود ہیں وہیں ملاحظہ کر لیں۔ یہاں ان کے ذکر کی ضرورت نہیں ہے۔

(۳) اسرائیل رحمہ کے بارے میں امام احمد رحمہ کی یہ رائے کہ انہوں نے ابواسحاق رحمہ سے آخر عمر میں سماعت کی منفرد رائے ہے اور باقی حضرات اسرائیل رحمہ عن ابی اسحاق رحمہ کو اثبت کہتے ہیں لہذا جمہور کے نزدیک اسرائیل عن ابی اسحق رحمہ کی سند بلاشبہ صحیح اور راجح ہے۔

دوئم۔ احسن الکلام میں ابوالزبیر رحمہ عن جابر کی ایک سند سے احتجاج کیا گیا تھا اس پر کلام کرتے ہوئے ترجمان الحدیث ماہ فروری ۱۹۷۲ء ص ۲۹ تا ۳۰ و ماہ مارچ ۱۹۷۲ء ص ۳۸ تا ۳۹ میں مشہور محدث ابوالزبیر رحمہ (محمد بن مسلم بن قیس) کے عنعنہ پر طویل اور ناکام بحث کی ہے جس کے مرکزی نکات یہ ہیں:

(۱) ابوالزبیر مدلس تھے اور محدثین کو امام رحمہ کی خاصی جماعت نے ان کے مدلس ہونے کا ذکر کیا ہے اور بعض محدثین کے حوالے بھی انہوں نے ذکر کیے ہیں۔

(۲) ابوالزبیر کی لیث رحمہ کے طریق اور سند سے عنعنہ والی روایت تو صحیح اور قابل قبول ہے مگر اس کے علاوہ ابوالزبیر رحمہ کی کوئی روایت جو عنعنہ سے ہو قابل قبول نہیں ہے اس پر

بھی چند حوالے انھوں نے نقل کیے ہیں۔

(۳) ابوالزبیرؒ کی جن روایات میں تحدیث ہے وہ تو قابل قبول ہیں اور جن روایات میں ان کا عنعنہ ہے اور وہ فیکٹ کے طریق سے بھی نہیں تو چونکہ دیگر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بھی وہ روایات مروی ہیں۔ بنا بریں اگر ابوالزبیرؒ کے سماع کی تصریح ان مخصوص الفاظ سے نہ بھی ملے تب بھی صحت حدیث پر کوئی حرف نہیں آتا۔ (مصلہ)

ابواب۔ معترض صاحب نے یہ جو کچھ بھی کہا ہے ان کو سود مند نہیں ہے۔

اول تو اس لیے کہ بلاشبہ ابوالزبیرؒ کا نام مدلسین کی فہرست میں موجود ہے۔ اس کا کسی کو انکار نہیں جتنے حوالے اس سلسلہ میں معترض صاحب نے نقل کیے ہیں اگر ہم چاہیں تو بعد اللہ تعالیٰ ان سے دو گنے حوالے مزید نقل کر سکتے ہیں لیکن ابوالزبیرؒ ان مدلسین میں شامل ہیں جن کی تدلیس مفسر نہیں اور احسن الکلام میں توجہ نظر کے حوالہ سے اس کی بحث موجود ہے جس کی قدر سے تفصیل یہ ہے کہ علامہ جزائریؒ نے حافظ ابن حزمؒ کے حوالہ سے مدلسین کی دو قسمیں بیان کی ہیں۔ پہلی قسم ان مدلسین کی ہے جو حافظ و حامل ہوں اور ان کے بارے میں وہ تفصیل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وسواء قال اخبرنا فلان او قال عن فلان
او قال فلان عن فلان كل ذلك واجب قبوله
ما لم يتيقن انه اور حديثاً بعينه
ايلا و غير مسند فان ايقنا ذلك
تركنا ذلك الحديث وحده فقط و
اخذنا سائر رواياتهم.....
وهذا النوع منهم كان حيلة
اصحاب الحديث وائمة المسلمين
كالحسن البصري وابي اسحاق
السبيعي وقتاده بن دعامة وعمر
بن دينار وسليمان بن اعمش وابي
اور برابر ہے کہ وہ مدلس اخبرنا فلاں کہے یا
عن فلاں کہے یا قال فلاں عن فلاں کہے ان سب
صورتوں میں اس کی روایت واجب القبول ہے
جب تک کہ یہ یقین نہ کر لیا جائے کہ اس نے کوئی
حدیث غیر مسند پیش کی ہے اور جب ہمیں اس کی
یقین ہو جائے کہ اس نے فلاں حدیث مسند بیان
نہیں کی تو ہم صرف وہی روایت اس کی ترک کریں گے
اور باقی اس کی تمام روایات لیں گے.....
اور اس قسم میں بڑے بڑے محدثین اور ائمہ المسلمین
شامل ہیں جیسے حسن بصریؒ ابواسحاق السبیعیؒ
قادة بن دعامة، عمرو بن دينار، سليمان بن اعمش،

الزبیر وسفیان الثوری وسفیان بن عیینہ
ابو الزبیرؒ سفیان ثوریؒ اور سفیان بن عیینہ
عیینہ اہ (کتاب الاحکام فی..... الخ

اصول الاحکام ج ۲ ص ۱۴۱ لابن
(کتاب الاحکام فی اصول الاحکام جلد ۲
حزبم وتوجیہ النظر ص ۲۵۱ للجزائری) لابن حزمؒ وتوجیہ النظر ص ۲۵۱ للجزائریؒ

۱ اہل علم جانتے ہیں کہ بیشتر صحیح احادیث کے روایات یہی حضرات ہیں اس عبارت سے یہ ظاہر
معلوم ہوا کہ ان مذکور حضرات کی جن میں ابو الزبیرؒ بھی شامل ہیں معنی احادیث مطلقاً قابل
قبول ہیں اور ان کی صحت میں کوئی کلام نہیں اور امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ وغیرہ چوٹی کے
محدثین نے ان حضرات کی معنی روایات سے استدلال کیا ہے چنانچہ حافظ ابن القیمؒ فرماتے
ہیں کہ

وفي الصحيح قطعة من الاحتجاج
بعقبة المدلس كابي الزبير عن جابر
وسفیان عن عمرو بن دينار ونظائر
كثيرة لذلك - (تهذيب سنن ابی حاتم،
جلد ۷ ص ۹۸)
صحیح (یعنی بخاری و مسلم) میں مدلس کے عقبتہ
والی روایتوں سے احتجاج کا ایک کافی حصہ موجود
ہے جیسے ابو الزبیرؒ عن جابر رضی اور سفیان عن
عمرو بن دينارؒ اور اس جیسی بکثرت نظیریں۔
(تهذيب سنن ابی حاتم، جلد ۷ ص ۹۸)

امام بخاریؒ نے ابو الزبیرؒ کی مقرون بطور کی روایت سے استدلال کیا ہے۔ جلد ۱ ص ۲۹۱ اور
جلد ۱ ص ۹۸ و جلد ۱ ص ۲۳۳ میں ابو الزبیرؒ عن جابر رضی کو متابعات میں پیش کیا ہے اور اسی طرح جلد
ص ۱۶۶ میں بھی لیکن کتب کی غلطی سے ابو الزبیرؒ کی جگہ ابو زیدؒ لکھا گیا ہے۔

(دیکھیے مصری نسخہ بخاری مع شرح فتح الباری جلد ۳ ص ۴۳۱ و عمدة القاری جلد ۸ ص ۱۲)
بلکہ امام بخاریؒ نے ابو الزبیرؒ عن جابر رضی کی سند سے احتجاج بھی کیا ہے۔ اہل علم بخیر جانتے
ہیں کہ امام بخاریؒ رحمہ فقہی مسائل بیان کرنے کے لیے باب ترجمہ اور عزان قائم کرتے ہیں اور علماء
کا مشہور مقولہ ہے فقہ البخاری فی الابواب والتراجم۔ پھر اس دعوے کے اثبات کے لیے
کبھی تردید مند اور مرفوع روایت پیش کرتے ہیں اور کبھی معلق روایت اور کوئی اثر
نقل کرتے ہیں اور اس طریقے سے وہ اپنے دعوے کو مدلل اور مبہر بن کرتے ہیں۔ امام بخاریؒ

سے جلد ۲۲۴ میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ باب الزہلول من البطحاء وغیرہا
 للمکی الخ یعنی مکہ مکرمہ میں رہنے والے کا بطحی وغیرہا سے احرام باندھنے کا باب۔
 (منی کے قریب ایک جگہ ہے جس میں بکثرت سنگریزے ہیں اس کو بطحیۃ الخ و بحسب
 حصہ اور خیف بنی کنانہ بھی کہتے ہیں۔ اس وقت اس کے قریب کلید عبدالعزیز یعنی عبدالعزیز
 کالج ہے) اور امام بخاری رحمہ اللہ اس دعویٰ کے اثبات کے لئے وقال ابو الزبیر عن جابر بن عبد اللہ
 من البطحاء کے اثر سے احتجاج کیا ہے باب میں پیش کردہ اس دعویٰ کے اثبات کے لیے اور کوئی دلیل
 انھوں نے پیش نہیں کی انصاف شرط ہے کہ احتجاج اور استدلال اور کیا ہوتا ہے ؟ اگر امام بخاری رحمہ
 اس دعویٰ کے اثبات کے لیے کوئی اور سند اور مرفوع حدیث پیش کی ہوتی اور ساتھ یہ بشر بھی پیش کیا ہوتا تو
 ہم سمجھتے کہ ابو الزبیر رحمہ اللہ کا اثر صرف متابعت میں پیش ہوا ہے مگر ایسا نہیں ہے اور حافظ ابن حجر
 فرماتے ہیں کہ

واحتج الجمهور بحديث ابی الزبیر
 عن جابر بن عبد اللہ وهو الذی علق المصنف
 فی هذا الباب الخ
 جہور نے ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی اللہ عنہ سے
 احتجاج کیا ہے اور وہ یہی حدیث ہے جس کو امام بخاری
 نے اس باب میں مطلق بیان کیا ہے۔

(فتح الباری جلد ۲۴ ص ۴۵۴)

الغرض جہور محدثین کو امام ۲ ابو الزبیر رحمہ اللہ عن جابر رضی اللہ عنہ کی سند سے احتجاج کرتے اور اس کو بالکل صحیح
 سمجھتے ہیں۔

دوئم اس لیے کہ اگر صرف لیث رحمہ اللہ عن ابی الزبیر رحمہ اللہ کی سند سے ہی ابو الزبیر کی معنی حدیثیں
 صحیح ہیں اور باقی نہیں تو پھر مسلم شریف کی ان تمام روایات کی صحت کا انکار کر دیا جائے، جو
 ابو الزبیر رحمہ اللہ سے من غیر طریق لیث رحمہ اللہ سے مروی ہیں۔ مثلاً جلد ۱ ص ۲۷۲ و ص ۲۷۳ و ص ۲۷۴ و
 ص ۲۷۵ و جلد ۲ ص ۲۷۲ و ص ۲۷۳ و ص ۲۷۴ و ص ۲۷۵ و ص ۲۷۶ و ص ۲۷۷ و ص ۲۷۸ و ص ۲۷۹ و ص ۲۸۰ و ص ۲۸۱ و ص ۲۸۲ و ص ۲۸۳ و ص ۲۸۴ و ص ۲۸۵ و ص ۲۸۶ و ص ۲۸۷ و ص ۲۸۸ و ص ۲۸۹ و ص ۲۹۰ و ص ۲۹۱ و ص ۲۹۲ و ص ۲۹۳ و ص ۲۹۴ و ص ۲۹۵ و ص ۲۹۶ و ص ۲۹۷ و ص ۲۹۸ و ص ۲۹۹ و ص ۳۰۰ و ص ۳۰۱ و ص ۳۰۲ و ص ۳۰۳ و ص ۳۰۴ و ص ۳۰۵ و ص ۳۰۶ و ص ۳۰۷ و ص ۳۰۸ و ص ۳۰۹ و ص ۳۱۰ و ص ۳۱۱ و ص ۳۱۲ و ص ۳۱۳ و ص ۳۱۴ و ص ۳۱۵ و ص ۳۱۶ و ص ۳۱۷ و ص ۳۱۸ و ص ۳۱۹ و ص ۳۲۰ و ص ۳۲۱ و ص ۳۲۲ و ص ۳۲۳ و ص ۳۲۴ و ص ۳۲۵ و ص ۳۲۶ و ص ۳۲۷ و ص ۳۲۸ و ص ۳۲۹ و ص ۳۳۰ و ص ۳۳۱ و ص ۳۳۲ و ص ۳۳۳ و ص ۳۳۴ و ص ۳۳۵ و ص ۳۳۶ و ص ۳۳۷ و ص ۳۳۸ و ص ۳۳۹ و ص ۳۴۰ و ص ۳۴۱ و ص ۳۴۲ و ص ۳۴۳ و ص ۳۴۴ و ص ۳۴۵ و ص ۳۴۶ و ص ۳۴۷ و ص ۳۴۸ و ص ۳۴۹ و ص ۳۵۰ و ص ۳۵۱ و ص ۳۵۲ و ص ۳۵۳ و ص ۳۵۴ و ص ۳۵۵ و ص ۳۵۶ و ص ۳۵۷ و ص ۳۵۸ و ص ۳۵۹ و ص ۳۶۰ و ص ۳۶۱ و ص ۳۶۲ و ص ۳۶۳ و ص ۳۶۴ و ص ۳۶۵ و ص ۳۶۶ و ص ۳۶۷ و ص ۳۶۸ و ص ۳۶۹ و ص ۳۷۰ و ص ۳۷۱ و ص ۳۷۲ و ص ۳۷۳ و ص ۳۷۴ و ص ۳۷۵ و ص ۳۷۶ و ص ۳۷۷ و ص ۳۷۸ و ص ۳۷۹ و ص ۳۸۰ و ص ۳۸۱ و ص ۳۸۲ و ص ۳۸۳ و ص ۳۸۴ و ص ۳۸۵ و ص ۳۸۶ و ص ۳۸۷ و ص ۳۸۸ و ص ۳۸۹ و ص ۳۹۰ و ص ۳۹۱ و ص ۳۹۲ و ص ۳۹۳ و ص ۳۹۴ و ص ۳۹۵ و ص ۳۹۶ و ص ۳۹۷ و ص ۳۹۸ و ص ۳۹۹ و ص ۴۰۰ و ص ۴۰۱ و ص ۴۰۲ و ص ۴۰۳ و ص ۴۰۴ و ص ۴۰۵ و ص ۴۰۶ و ص ۴۰۷ و ص ۴۰۸ و ص ۴۰۹ و ص ۴۱۰ و ص ۴۱۱ و ص ۴۱۲ و ص ۴۱۳ و ص ۴۱۴ و ص ۴۱۵ و ص ۴۱۶ و ص ۴۱۷ و ص ۴۱۸ و ص ۴۱۹ و ص ۴۲۰ و ص ۴۲۱ و ص ۴۲۲ و ص ۴۲۳ و ص ۴۲۴ و ص ۴۲۵ و ص ۴۲۶ و ص ۴۲۷ و ص ۴۲۸ و ص ۴۲۹ و ص ۴۳۰ و ص ۴۳۱ و ص ۴۳۲ و ص ۴۳۳ و ص ۴۳۴ و ص ۴۳۵ و ص ۴۳۶ و ص ۴۳۷ و ص ۴۳۸ و ص ۴۳۹ و ص ۴۴۰ و ص ۴۴۱ و ص ۴۴۲ و ص ۴۴۳ و ص ۴۴۴ و ص ۴۴۵ و ص ۴۴۶ و ص ۴۴۷ و ص ۴۴۸ و ص ۴۴۹ و ص ۴۵۰ و ص ۴۵۱ و ص ۴۵۲ و ص ۴۵۳ و ص ۴۵۴ و ص ۴۵۵ و ص ۴۵۶ و ص ۴۵۷ و ص ۴۵۸ و ص ۴۵۹ و ص ۴۶۰ و ص ۴۶۱ و ص ۴۶۲ و ص ۴۶۳ و ص ۴۶۴ و ص ۴۶۵ و ص ۴۶۶ و ص ۴۶۷ و ص ۴۶۸ و ص ۴۶۹ و ص ۴۷۰ و ص ۴۷۱ و ص ۴۷۲ و ص ۴۷۳ و ص ۴۷۴ و ص ۴۷۵ و ص ۴۷۶ و ص ۴۷۷ و ص ۴۷۸ و ص ۴۷۹ و ص ۴۸۰ و ص ۴۸۱ و ص ۴۸۲ و ص ۴۸۳ و ص ۴۸۴ و ص ۴۸۵ و ص ۴۸۶ و ص ۴۸۷ و ص ۴۸۸ و ص ۴۸۹ و ص ۴۹۰ و ص ۴۹۱ و ص ۴۹۲ و ص ۴۹۳ و ص ۴۹۴ و ص ۴۹۵ و ص ۴۹۶ و ص ۴۹۷ و ص ۴۹۸ و ص ۴۹۹ و ص ۵۰۰ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ و ص ۵۰۳ و ص ۵۰۴ و ص ۵۰۵ و ص ۵۰۶ و ص ۵۰۷ و ص ۵۰۸ و ص ۵۰۹ و ص ۵۱۰ و ص ۵۱۱ و ص ۵۱۲ و ص ۵۱۳ و ص ۵۱۴ و ص ۵۱۵ و ص ۵۱۶ و ص ۵۱۷ و ص ۵۱۸ و ص ۵۱۹ و ص ۵۲۰ و ص ۵۲۱ و ص ۵۲۲ و ص ۵۲۳ و ص ۵۲۴ و ص ۵۲۵ و ص ۵۲۶ و ص ۵۲۷ و ص ۵۲۸ و ص ۵۲۹ و ص ۵۳۰ و ص ۵۳۱ و ص ۵۳۲ و ص ۵۳۳ و ص ۵۳۴ و ص ۵۳۵ و ص ۵۳۶ و ص ۵۳۷ و ص ۵۳۸ و ص ۵۳۹ و ص ۵۴۰ و ص ۵۴۱ و ص ۵۴۲ و ص ۵۴۳ و ص ۵۴۴ و ص ۵۴۵ و ص ۵۴۶ و ص ۵۴۷ و ص ۵۴۸ و ص ۵۴۹ و ص ۵۵۰ و ص ۵۵۱ و ص ۵۵۲ و ص ۵۵۳ و ص ۵۵۴ و ص ۵۵۵ و ص ۵۵۶ و ص ۵۵۷ و ص ۵۵۸ و ص ۵۵۹ و ص ۵۶۰ و ص ۵۶۱ و ص ۵۶۲ و ص ۵۶۳ و ص ۵۶۴ و ص ۵۶۵ و ص ۵۶۶ و ص ۵۶۷ و ص ۵۶۸ و ص ۵۶۹ و ص ۵۷۰ و ص ۵۷۱ و ص ۵۷۲ و ص ۵۷۳ و ص ۵۷۴ و ص ۵۷۵ و ص ۵۷۶ و ص ۵۷۷ و ص ۵۷۸ و ص ۵۷۹ و ص ۵۸۰ و ص ۵۸۱ و ص ۵۸۲ و ص ۵۸۳ و ص ۵۸۴ و ص ۵۸۵ و ص ۵۸۶ و ص ۵۸۷ و ص ۵۸۸ و ص ۵۸۹ و ص ۵۹۰ و ص ۵۹۱ و ص ۵۹۲ و ص ۵۹۳ و ص ۵۹۴ و ص ۵۹۵ و ص ۵۹۶ و ص ۵۹۷ و ص ۵۹۸ و ص ۵۹۹ و ص ۶۰۰ و ص ۶۰۱ و ص ۶۰۲ و ص ۶۰۳ و ص ۶۰۴ و ص ۶۰۵ و ص ۶۰۶ و ص ۶۰۷ و ص ۶۰۸ و ص ۶۰۹ و ص ۶۱۰ و ص ۶۱۱ و ص ۶۱۲ و ص ۶۱۳ و ص ۶۱۴ و ص ۶۱۵ و ص ۶۱۶ و ص ۶۱۷ و ص ۶۱۸ و ص ۶۱۹ و ص ۶۲۰ و ص ۶۲۱ و ص ۶۲۲ و ص ۶۲۳ و ص ۶۲۴ و ص ۶۲۵ و ص ۶۲۶ و ص ۶۲۷ و ص ۶۲۸ و ص ۶۲۹ و ص ۶۳۰ و ص ۶۳۱ و ص ۶۳۲ و ص ۶۳۳ و ص ۶۳۴ و ص ۶۳۵ و ص ۶۳۶ و ص ۶۳۷ و ص ۶۳۸ و ص ۶۳۹ و ص ۶۴۰ و ص ۶۴۱ و ص ۶۴۲ و ص ۶۴۳ و ص ۶۴۴ و ص ۶۴۵ و ص ۶۴۶ و ص ۶۴۷ و ص ۶۴۸ و ص ۶۴۹ و ص ۶۵۰ و ص ۶۵۱ و ص ۶۵۲ و ص ۶۵۳ و ص ۶۵۴ و ص ۶۵۵ و ص ۶۵۶ و ص ۶۵۷ و ص ۶۵۸ و ص ۶۵۹ و ص ۶۶۰ و ص ۶۶۱ و ص ۶۶۲ و ص ۶۶۳ و ص ۶۶۴ و ص ۶۶۵ و ص ۶۶۶ و ص ۶۶۷ و ص ۶۶۸ و ص ۶۶۹ و ص ۶۷۰ و ص ۶۷۱ و ص ۶۷۲ و ص ۶۷۳ و ص ۶۷۴ و ص ۶۷۵ و ص ۶۷۶ و ص ۶۷۷ و ص ۶۷۸ و ص ۶۷۹ و ص ۶۸۰ و ص ۶۸۱ و ص ۶۸۲ و ص ۶۸۳ و ص ۶۸۴ و ص ۶۸۵ و ص ۶۸۶ و ص ۶۸۷ و ص ۶۸۸ و ص ۶۸۹ و ص ۶۹۰ و ص ۶۹۱ و ص ۶۹۲ و ص ۶۹۳ و ص ۶۹۴ و ص ۶۹۵ و ص ۶۹۶ و ص ۶۹۷ و ص ۶۹۸ و ص ۶۹۹ و ص ۷۰۰ و ص ۷۰۱ و ص ۷۰۲ و ص ۷۰۳ و ص ۷۰۴ و ص ۷۰۵ و ص ۷۰۶ و ص ۷۰۷ و ص ۷۰۸ و ص ۷۰۹ و ص ۷۱۰ و ص ۷۱۱ و ص ۷۱۲ و ص ۷۱۳ و ص ۷۱۴ و ص ۷۱۵ و ص ۷۱۶ و ص ۷۱۷ و ص ۷۱۸ و ص ۷۱۹ و ص ۷۲۰ و ص ۷۲۱ و ص ۷۲۲ و ص ۷۲۳ و ص ۷۲۴ و ص ۷۲۵ و ص ۷۲۶ و ص ۷۲۷ و ص ۷۲۸ و ص ۷۲۹ و ص ۷۳۰ و ص ۷۳۱ و ص ۷۳۲ و ص ۷۳۳ و ص ۷۳۴ و ص ۷۳۵ و ص ۷۳۶ و ص ۷۳۷ و ص ۷۳۸ و ص ۷۳۹ و ص ۷۴۰ و ص ۷۴۱ و ص ۷۴۲ و ص ۷۴۳ و ص ۷۴۴ و ص ۷۴۵ و ص ۷۴۶ و ص ۷۴۷ و ص ۷۴۸ و ص ۷۴۹ و ص ۷۵۰ و ص ۷۵۱ و ص ۷۵۲ و ص ۷۵۳ و ص ۷۵۴ و ص ۷۵۵ و ص ۷۵۶ و ص ۷۵۷ و ص ۷۵۸ و ص ۷۵۹ و ص ۷۶۰ و ص ۷۶۱ و ص ۷۶۲ و ص ۷۶۳ و ص ۷۶۴ و ص ۷۶۵ و ص ۷۶۶ و ص ۷۶۷ و ص ۷۶۸ و ص ۷۶۹ و ص ۷۷۰ و ص ۷۷۱ و ص ۷۷۲ و ص ۷۷۳ و ص ۷۷۴ و ص ۷۷۵ و ص ۷۷۶ و ص ۷۷۷ و ص ۷۷۸ و ص ۷۷۹ و ص ۷۸۰ و ص ۷۸۱ و ص ۷۸۲ و ص ۷۸۳ و ص ۷۸۴ و ص ۷۸۵ و ص ۷۸۶ و ص ۷۸۷ و ص ۷۸۸ و ص ۷۸۹ و ص ۷۹۰ و ص ۷۹۱ و ص ۷۹۲ و ص ۷۹۳ و ص ۷۹۴ و ص ۷۹۵ و ص ۷۹۶ و ص ۷۹۷ و ص ۷۹۸ و ص ۷۹۹ و ص ۸۰۰ و ص ۸۰۱ و ص ۸۰۲ و ص ۸۰۳ و ص ۸۰۴ و ص ۸۰۵ و ص ۸۰۶ و ص ۸۰۷ و ص ۸۰۸ و ص ۸۰۹ و ص ۸۱۰ و ص ۸۱۱ و ص ۸۱۲ و ص ۸۱۳ و ص ۸۱۴ و ص ۸۱۵ و ص ۸۱۶ و ص ۸۱۷ و ص ۸۱۸ و ص ۸۱۹ و ص ۸۲۰ و ص ۸۲۱ و ص ۸۲۲ و ص ۸۲۳ و ص ۸۲۴ و ص ۸۲۵ و ص ۸۲۶ و ص ۸۲۷ و ص ۸۲۸ و ص ۸۲۹ و ص ۸۳۰ و ص ۸۳۱ و ص ۸۳۲ و ص ۸۳۳ و ص ۸۳۴ و ص ۸۳۵ و ص ۸۳۶ و ص ۸۳۷ و ص ۸۳۸ و ص ۸۳۹ و ص ۸۴۰ و ص ۸۴۱ و ص ۸۴۲ و ص ۸۴۳ و ص ۸۴۴ و ص ۸۴۵ و ص ۸۴۶ و ص ۸۴۷ و ص ۸۴۸ و ص ۸۴۹ و ص ۸۵۰ و ص ۸۵۱ و ص ۸۵۲ و ص ۸۵۳ و ص ۸۵۴ و ص ۸۵۵ و ص ۸۵۶ و ص ۸۵۷ و ص ۸۵۸ و ص ۸۵۹ و ص ۸۶۰ و ص ۸۶۱ و ص ۸۶۲ و ص ۸۶۳ و ص ۸۶۴ و ص ۸۶۵ و ص ۸۶۶ و ص ۸۶۷ و ص ۸۶۸ و ص ۸۶۹ و ص ۸۷۰ و ص ۸۷۱ و ص ۸۷۲ و ص ۸۷۳ و ص ۸۷۴ و ص ۸۷۵ و ص ۸۷۶ و ص ۸۷۷ و ص ۸۷۸ و ص ۸۷۹ و ص ۸۸۰ و ص ۸۸۱ و ص ۸۸۲ و ص ۸۸۳ و ص ۸۸۴ و ص ۸۸۵ و ص ۸۸۶ و ص ۸۸۷ و ص ۸۸۸ و ص ۸۸۹ و ص ۸۹۰ و ص ۸۹۱ و ص ۸۹۲ و ص ۸۹۳ و ص ۸۹۴ و ص ۸۹۵ و ص ۸۹۶ و ص ۸۹۷ و ص ۸۹۸ و ص ۸۹۹ و ص ۹۰۰ و ص ۹۰۱ و ص ۹۰۲ و ص ۹۰۳ و ص ۹۰۴ و ص ۹۰۵ و ص ۹۰۶ و ص ۹۰۷ و ص ۹۰۸ و ص ۹۰۹ و ص ۹۱۰ و ص ۹۱۱ و ص ۹۱۲ و ص ۹۱۳ و ص ۹۱۴ و ص ۹۱۵ و ص ۹۱۶ و ص ۹۱۷ و ص ۹۱۸ و ص ۹۱۹ و ص ۹۲۰ و ص ۹۲۱ و ص ۹۲۲ و ص ۹۲۳ و ص ۹۲۴ و ص ۹۲۵ و ص ۹۲۶ و ص ۹۲۷ و ص ۹۲۸ و ص ۹۲۹ و ص ۹۳۰ و ص ۹۳۱ و ص ۹۳۲ و ص ۹۳۳ و ص ۹۳۴ و ص ۹۳۵ و ص ۹۳۶ و ص ۹۳۷ و ص ۹۳۸ و ص ۹۳۹ و ص ۹۴۰ و ص ۹۴۱ و ص ۹۴۲ و ص ۹۴۳ و ص ۹۴۴ و ص ۹۴۵ و ص ۹۴۶ و ص ۹۴۷ و ص ۹۴۸ و ص ۹۴۹ و ص ۹۵۰ و ص ۹۵۱ و ص ۹۵۲ و ص ۹۵۳ و ص ۹۵۴ و ص ۹۵۵ و ص ۹۵۶ و ص ۹۵۷ و ص ۹۵۸ و ص ۹۵۹ و ص ۹۶۰ و ص ۹۶۱ و ص ۹۶۲ و ص ۹۶۳ و ص ۹۶۴ و ص ۹۶۵ و ص ۹۶۶ و ص ۹۶۷ و ص ۹۶۸ و ص ۹۶۹ و ص ۹۷۰ و ص ۹۷۱ و ص ۹۷۲ و ص ۹۷۳ و ص ۹۷۴ و ص ۹۷۵ و ص ۹۷۶ و ص ۹۷۷ و ص ۹۷۸ و ص ۹۷۹ و ص ۹۸۰ و ص ۹۸۱ و ص ۹۸۲ و ص ۹۸۳ و ص ۹۸۴ و ص ۹۸۵ و ص ۹۸۶ و ص ۹۸۷ و ص ۹۸۸ و ص ۹۸۹ و ص ۹۹۰ و ص ۹۹۱ و ص ۹۹۲ و ص ۹۹۳ و ص ۹۹۴ و ص ۹۹۵ و ص ۹۹۶ و ص ۹۹۷ و ص ۹۹۸ و ص ۹۹۹ و ص ۱۰۰۰

احتجاج کیا ہے کیا ان میں سے ہر ہر روایت کسی اور صحابی سے بھی امام مسلم نے روایت کی ہے تاکہ ان کی معنی روایات پر حرف نہ آئے ہا اگر معترض صاحب صحیح مسلم میں سے انہیں مضامین کی روایات جو ابوالزہیر رحمہن جابر رضی کے طریق سے مروی ہیں دیگر حضرات صحابہ کرام رضی کی روایات سے باحوالہ بتادیں تو ہم علمی اور تحقیقی طور پر ان کے احسان مند ہوں گے۔ دو چار روایتوں میں ایسا کر دکھانا کوئی کمال نہ ہوگا۔ ہر ہر روایت اور مضمون میں یہ مطلوب ہے اور اگر وہ ایسا نہ کر سکے اور یقین مانے کہ وہ ہرگز ایسا نہیں کر سکیں گے تو اس سے لازم یہی سمجھا جائے گا کہ مسلم شریف کی بے شمار حدیثیں ان کے اس غلط نظریہ سے غیر صحیح قرار پائیں گی اور صحیحین کی صحت کے بارے میں ان حضرات کا دعویٰ محض زبانی جمع خیر تصور ہوگا جیسا کہ مخفی نہیں۔

اس کے علاوہ اور بھی سطحی قسم کے اعتراضات اور زعم خود جوابات ترجمان الحدیث میں موجود اور مذکور ہیں لیکن ہمارا خیال یہ نظریہ ہے کہ ان سے کسی اہل علم اور صاحب بصیرت آدمی کو کوئی شبہ پیدا نہیں ہو سکتا لہذا ہم ان کو نقل کر کے قارئین کرام کے اذعان کو بلاوجہ اور بے ضرورت پریشان نہیں کرنا چاہتے۔ وصلى الله تعالى على خير خلقه محمد وعلى آله واصحابه واتباعه
انی یوم الدین وبارک وسلم۔

احقر الناس

ابوالزہیر محمد سر فراز

۱۴ صفر ۱۴۰۰ھ

۵ جنوری ۱۹۸۰ء

دیباچہ طبع دوم

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَّمَ عَلَىٰ حَبَابِهِ الْذِينَ احْطَفُوا

(۱) بعض غیر مقلدین حضرات نے یہ بے جاان دعویٰ کیا تھا کہ جس شخص نے ہر رکعت میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی ناز بے کارہ باطل اور کالعدم ہے اور اس پر تمام دنیا کے اخاف کو کھلا چیلنج بھی کیا تھا۔ راقم اشیم نے ان کے اس غلو کے رد میں ٹھوس دلائل کے ساتھ دو جلدوں میں بسوط کتاب احسن الکلام لکھی جس کو نہ صرف یہ کہ عام تعلیم یافتہ حضرات نے پسند کیا بلکہ ہندو پاک کے تبحر اور نامور علماء کرام نے اس کی بحید تعریف کی اور اپنی زر ترین اور قیمتی آرا اور تصدیقات سے راقم کی عزت افزائی کی اور کتاب کی اغلاط کی طرف بھی توجہ دلائی جو بمقتضائے بشریت کچھ تو راقم سے ہو کچھ کتابت کی وجہ سے اور بعض کاپیروں اور پروفوں کی کما حقہ تصحیح نہ ہو سکنے کی وجہ سے باقی و گئی تھیں جن حضرات نے نمایاں غلطیوں کی نشان دہی کی ان میں علی انحصار منہ العلماء رئیس المحققین حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی دامت برکاتہم اور حضرت مولانا ابو حنیفہ غلام سرور صاحب دام مجید (چون ضلع گجرات) خصوصیت سے قابل ذکر ہیں اور راقم تہ دل سے ان کا شکریہ ادا کرتا ہے۔

(۲) جہاں ان حضرات نے اس کتاب کے مضبوط دلائل اور براہین اور حسن ترتیب کی شاندار تحسین کی وہاں غیر مقلدین حضرات نے اس پر ضرورت سے زیادہ غم و غصہ کا اظہار فرمایا چنانچہ

ان کی جماعت کے چوٹی کے مدرس عالم اور سابق شیخ الحدیث جامعہ سلفیہ فیصل آباد نے ایک مستقل کتاب غیر الکلام تحریر فرمائی جس میں جوابات کا بیشتر حصہ محض سینہ زاد جوابات اور صدی نسخوں پر مشتمل ہے۔ اس کا یہ احتمال ہو سکتا ہے۔ یہ ممکن ہو سکتا ہے۔ اس کا مطلب یوں لینا چاہیے۔ اور اس کا مطلب یوں بھی لیا جاسکتا ہے وغیرہ وغیرہ۔ ظاہر بات ہے کہ احسن الکلام کے ٹھوس اور معنی خیز حوالوں کا جواب محض احتمالات اور سینہ زاد باتوں سے نہیں ہو سکتا یہاں ٹھوس حوالہ جات درکار تھے اور یہی ان کے بس کا روگ نہ تھا اور روایات کے بارے میں وہ ساری کتاب میں ایک ہی ضابطہ سے کام لیتے رہے ہیں وہ یہ کہ جرح مفسر کو بھی جرح مبہم گردان کر اور ایک دو حوالے راوی کی توثیق کے نقل کر کے یہ فیصلہ صادر فرماتے تھے ہیں کہ لہذا جو جرح مؤلف احسن الکلام نے کی ہے وہ مبہم ہے اور توثیق کے بعد اس کا کوئی اعتبار نہیں اور کہیں تعلق کا سہارا لیکر حدیث کو حسن بنا ڈالا ہے۔ غیر ہم نے بشکر و سعادت طبع ثانی میں اس کا خوب جائزہ لیا ہے۔ مؤلف غیر الکلام نے احسن الکلام کو لوگوں کی نظروں سے گرانے کیلئے اور اپنی جماعت کے جذباتی حضرات کے جذبات کو ابھانے کیلئے آخر میں سترہ صدیوں کا تاریخی مسج فرمائیں جن کا ذکر کتاب میں پہلے بھی دلچسپی میں مناسب مقامات پر کر چکے ہیں اور یہ چیز ان کے پیش نظر ہی ہے کہ احسن الکلام کی اغلاط ان کے حوالوں کے ذہن میں انقش فی الحجر ہو جائیں اور اس کتاب سے اور اس کے مصنف سے باطنی پیدا ہو جائے۔ مثلاً ایک جگہ یہ تھا کہ حضرت امام عبداللہ بن المبارک حضرت امام بخاری کے استاد استاد تھے۔ استاد کا لفظ کتابت سے چھوٹ گیا تو اس پر مناقشہ کھڑا کر لیا گیا کہ اس مؤلف کو یہ بھی معلوم نہیں کہ امام ابن مبارک، امام بخاری کے استاد نہیں ہیں۔ اور ایک مقام پر فقہاء اعمامہ کا جملہ غلطی سے رہ گیا تو اس پر بھی خوب مصالحہ لگا کر مناقشہ کی عمارت کھڑی کر دی گئی اور ایک جگہ قتادہ کا نام سند سے چھوٹ گیا تو اس کو کئی مقامات پر انھوں نے اُجاگر کیا اور یہ لکھا کہ چونکہ یہ تیسرے درجہ کے مدرس تھے۔ تب ان کو گرا دیا گیا ہے، حالانکہ راقم نے خود احسن الکلام میں باحوالہ یہ لکھا ہے کہ قتادہ کی تملیس سرے سے مضرب نہیں تو پھر اس کو حذف کرنے کا راقم کو کیا فائدہ تھا؟ علیٰ ہذا القیاس۔ اکثر مناقشے اسی نہج کے ہیں اور جہاں بعض عبارتیں مجمل اور مختصر تھیں۔

اب ان کی تشریح کر دی گئی ہے اور جملہ اغلاط معقول نظر آئیں۔ ان کی اصلاح کر لی گئی ہے۔ ہم نے جب ان کی کتاب میں اسی نہج کے بلکہ ان سے سنگین تر مناقشات کا تتبع کیا تو تقریباً ساٹھ سے زیادہ نظر آئے۔ اگر ضرورت پڑی اور ہم مجبور کر دیے گئے تو الگ ان کو شایع کر دیا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ ورنہ علمی اور تحقیقی میدان میں ہم اس طعنہ باری کو پسند نہیں کرتے اور نہ اس کا اثر اچھا رہتا ہے۔ ان مناقشات کو انھوں نے فرست کتاب میں غلط بیانیوں، تحریفیات اور مغالطات وغیرہ سے تعبیر کر کے اپنے دل کی خوب بھڑاس نکالی ہے۔ سچ ہے کُلُّ اِنَّا عِیَّتْ رَشَعٌ بِمَا فِیْہِ۔

(۳) غیر مقلدین حضرات جب بخوبی یہ محسوس کر لیا کہ خیر الکلام تو احسن الکلام کا معقول جواب نہیں اور علمدہ تو کیا جذباتی مزاج جماعتی کارکن بھی اس سے مطمئن نہیں ہو سکتے تو ایک صاحب نے الاعتصام میں قسط دار احسن الکلام کی تردید شروع کر دی جس میں انھوں نے علمی اور تحقیقی سطح سے بہت ہی نیچے اتر کر محض تعصب مذہبی کا مظاہرہ کیا ہے اور اس میں بیشتر وہی باتیں دہرائی ہیں جو پہلے حضرات مسئلہ خلف الامام کے سلسلہ میں لکھ اور کہ چکے ہیں۔ ہاں البتہ یہ سب کچھ انھوں نے صوف جذبات اور نقلی کی صورت میں ادا کیا ہے ان کی قابل جواب باتوں کا ذکر ہم نے کتاب میں کر دیا ہے۔ باقی لایعنی باتوں کی طرف مطلقاً توجہ نہیں کی۔ البتہ انھوں نے الاعتصام اور مغالطات احسن الکلام میں جو باتیں خوب کھل کر چیلنج باری کی شکل میں کہی ہیں وہ اصولاً و اختصاراً یہ ہیں:

(۱) مؤلف احسن الکلام نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت سے دھوکا دیا ہے

..... الخ

اس کا جواب اور حضرت شاہ صاحب کی پوری عبارت ہم نے طبع دوم میں ذکر کر دی ہے اور واضح کیا ہے کہ غلطی کس کی ہے؟

(۲) کہ مؤلف احسن الکلام نے محمد بن خازم کی امام ابن حبان سے یہ توثیق تو نقل کر دی ہے کہ وہ ثقہ اور متقن تھا مگر آخر کا یہ قول نقل نہیں کیا کہ وہ ضعیف مرجح تھا اور یہ بدویانتی ہے۔ (محصلاً)

مگر یہ پیارے اصول حدیث سے بالکل کورے ہیں۔ محمد بن خازم بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں اور اصول حدیث کے رو سے ثقہ راوی کا خارجی یا بھی معتزلی یا سحر جی وغیرہ ہونا اس کی ثقاہت پر قطعاً اثر انداز نہیں ہوتا اور صحیحین میں ایسے راوی بکثرت موجود ہیں۔ تدریب الراوی اور ہدایت السائل میں ان کی کچھ نشاندہی کی گئی ہے اور خود مؤلف خیر الکلام ص ۲۹۰ میں لکھتے ہیں: ”کہ ارجار وغیرہ بدعات کے اعتراضات سے ثقہ ہونے میں خلل پیدا نہیں ہوتا..... الخ“

یہ قاعدہ ہمارے پیش نظر تھا اور اس لیے ہم نے یہ جملہ نقل نہیں کیا اور خود جناب قاضی مقبول احمد صاحب کا یہ عالم ہے (اور حیرت ہے کہ الاعتصام کے ذمہ داروں نے بھی اپنی ذمہ داری محسوس نہیں کی) کہ عبد اللہ بن محمد بن زیاد جو صحاح ستہ کے راوی ہیں ان سے متعلق لکھا ہے کہ: ”انتہادرجہ کے ضعیف ہیں۔ (الاعتصام ص ۱۶۸ ستمبر ۱۹۶۶ء ص ۸ کالم ۳)۔ (۳) کہ مؤلف احسن الکلام نے راویوں کے بارے میں توثیق و تضعیف نقل کرنے میں خیانت اور ہدایتی سے کام لیا ہے۔ مثلاً فلاں ضعیف راوی کے بارے میں فلاں امام نے کہا ہے کہ وہ ثقہ ہے مگر اس قول کو وہ نقل نہیں کرتا اور فلاں ثقہ راوی کو فلاں امام نے ضعیف یا دہمی وغیرہ کہا ہے۔ اس کو بھی وہ پی گیا ہے۔ (مصلہ)

اور الاعتصام میں ان صاحب کا بیشتر مضمون اسی عمارت پر کھڑا ہے اور خوب جذباتی رنگ میں صفحہ صفحہ پر اس کو نمایاں کیا گیا ہے مگر صدافسوس ہے کہ احسن الکلام کی اس عبارت کا ذکر تک نہیں کیا۔ حالانکہ ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس کا حوالہ دیتے۔ چنانچہ عبارت یوں ہے: ”ہم نے بعض مقالات پر ثقہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیے ہیں، لیکن اگر بعض ائمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی امام کا کوئی توثیق کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درخور اعتدال نہیں سمجھا کیونکہ فن رجال سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ ایسا کوئی بھی ثقہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک شخص نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کبریت احر کے مترادف ہے۔ حضرات

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کس سے مخفی ہے؟ اور الصحابہ کلام عدول کے جملہ سے کون اہل علم ناواقف ہے؟ مگر خواص و دروافض کا نظریہ بھی ان کے بارے میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے توشیح و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا مشہور ہے کہ: ع زبان خلق کو نقارہ خدا سمجھو انتہی بلفظہ

(احسن الکلام جلد اول، طبع اول ص ۱۰)

یہ عبارت بار بار پڑھیے اور داد دیجیے قاضی مقبول احمد صاحب کے وارث کی کہ مؤلف احسن الکلام نے بروایت کے بارے میں بددیانتی کی ہے فلاں راوی کے بارے میں فلاں قول ترک کر دیا ہے اور فلاں راوی کے بارے میں فلاں امام کا حوالہ چھوڑ دیا ہے اور الاعتصام میں قاضی صاحب کا زیادہ تر وہی پر صرف ہوا ہے۔ ان کو یہ توحق تھا کہ اس قاصد کو دلائل سے غلط ثابت کرتے۔ لیکن اس واضح عبارت کو پیش نظر رکھتے ہوئے مؤلف احسن الکلام کو بددیانت ثابت کرنا خالص تعصب کا مظاہرہ یا اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کا ایک مذموم ڈھنگ ہے۔ بھلا اللہ تعالیٰ مؤلف احسن الکلام کو کاملین سے خوشہ چینی کا موقع ملا ہے اور اصول و ضوابط کو سمجھنے کی اللہ تعالیٰ نے اس کو اہلیت مرحمت فرمائی ہے۔ (۴) عبد اللہ بن نافع بن عمار کے متعلق جو توشیح کے الفاظ مؤلف احسن الکلام نے نقل کیے ہیں اس میں دھوکہ اور بددیانتی سے کام لیا ہے۔ (محصلاً)

ابواب۔ اصل بات یہ ہے کہ تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۰ اور ۵۱ میں (نمبر ۹۸) دو راوی ہیں۔ ایک کا نام عبد اللہ بن نافع بن عمار ہے اور دوسرے کا نام عبد اللہ بن نافع بن ابی نافع الصائغ الخزومی ہے۔ غلطی سے ثانی کا ترجمہ پہلے کے ترجمہ میں نقل ہو گیا ہے۔ اور اب طبع دوم میں اس کو بالکل کاٹ دیا گیا ہے۔ ایسے ہم نام راویوں کے بارے میں بڑے اکابر محدثین سے غلطیاں چلی آ رہی ہیں۔ نہ تو ان کو کسی نے دعوت مبارزت دی اور نہ بددیانت کہا ہے اور ان کی بات ہی چھوڑیے خود مؤلف خیر الکلام بعض مقامات میں اس غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ وہ خیر الکلام ص ۴۴۷ میں لکھتے ہیں: کہ دو سراوی اس میں علی بن احمد الحامی مقرئ ہے۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں ابن ابی الفوارس لکھتے

ہیں۔ ضعیف جداً سخت ضعیف ہے۔

(میزان جلد ۲، ص ۲۱۴، لسان المیزان جلد ۲، ص ۱۹۴)

لیکن یہ مؤلف خیر الکلام کی غلطی اور نرا وہم ہے۔ کیونکہ ابن ابی الفوارسؒ نے جس کی تضعیف کی ہے وہ علی بن احمد بن ابی القیس المقرئ الرافعیؒ ہے جس کی وفات ۳۵۲ھ میں ہوئی ہے۔ دیکھیے لسان المیزان جلد ۲، ص ۱۹۴ اور ہماری پیش کردہ سند میں علی بن احمد بن عمر بن حفص ابو الحسن المقرئ المعروف بابن الحامیؒ ہیں جن کی وفات ۴۱۴ھ میں ہوئی ہے۔

(ملاحظہ ہو۔ بغدادی جلد ۱۱، ص ۳۳۰)

الغرض ہم نام راویوں کے بارے میں ایسے ادہام کا پیش آجانا کوئی مستبعد بات نہیں ہے اور نہ کسی دیانت دار عالم نے آج تک ایسے امور میں کسی کو چیلنج کیا ہے۔

(۵) بایں ہمہ ہم نے الاعتصام میں پیش کیے گئے اعتراضات میں سے جو قابل جواب تھے ان کی قدرے وضاحت کر دی ہے اور ہم ان غیر مقلدین حضرات کے ممنون ہیں کہ انھوں نے احسن الکلام پر ناقلاً نہ نگاہ ڈالی گو ان کا نظریہ ان کا مذہبی تعصب ہے تاہم وہ شکریہ کے مستحق ہیں۔

(۶) مؤلف خیر الکلام سے ہم بجا توقع رکھ سکتے تھے کہ وہ اپنی جماعت کے مدرس عالم ادب شیخ الحدیث ہیں کہ وہ اپنی جماعت کے ان خالی دلوں کو ناصحانہ طور پر ترک غلو کا کوئی مفید مشورہ دیتے اور چند سطریں اس پر بھی تحریر فرما دیتے کہ جو لوگ قرآنہ خلف الامام کی صورت میں لوگوں کی نمازوں کو باطل، بے کلام اور کالعدم کہتے ہیں وہ اعتدال کی راہ اختیار کریں۔ اختلافی مسائل میں یہ طریقہ پسندیدہ نہیں ہے لیکن یقین جاسیے کہ انھوں نے صحیح طور پر آج کل کی عدالتی و کالت کا حق ادا کر دیا ہے کہ ہر طرح سے اپنے مؤکل کو خواہ وہ جھوٹا ہی کیوں نہ ہو سچا ثابت کیا جائے یہ الگ بات ہے کہ عدالت اس کی رائے سے متفق نہ ہو اور اس کو مجرم گردان کر قرار واقعی سزا دے۔ اپنی جماعت کے تمام عیبوں پر پردہ ڈال کر اس کو برحق قرار دینے پر بلاوجہ ایڑی چوٹی کا زور لگانا کوئی مستحسن امر نہیں ہے۔ ان سے تو خیر الکلام کے صاحب مقدمہ ہی قدرے اچھے رہے کہ انھوں نے ص ۵۵ میں کچھ اشارہ

کیا ہے اگرچہ اپنی جماعت کے چیلنج کو مدافعت کہ کر حق پوشی کی گئی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ مجھے اعتراف ہے کہ اس سلسلے میں ہمارے بھائیوں کے حلوں کی مدافعت میں رد کے طور پر جماعت اہل حدیث کے ایک قلیل طبقے کا ایسا رویہ ضرور رہا کیا جو غیر معتدل ہونے کے علاوہ مسلک اہل حدیث کے شایان شان نہ تھا۔ لیکن میں سمجھتا ہوں کہ غلو کے مقابلہ میں غلو ایک نفسیاتی حقیقت ہے۔“ ۱۰

اگر تو کسی حنفی نے تمام روئے زمین کے غیر مقلدین حضرات کو ایسا کوئی چیلنج کیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے۔ اس کی نماز باطل ہے، بیکار ہے، کالعدم ہے۔ تو وہ بلا شک اس کو مدافعت سے تعبیر کر سکتے ہیں اور اگر ایسا نہیں کیا تو یہ خالص جاہلی ملی بھگت ہی ہے کہ سیدھی سادھی بات میں تاویل کا پیوند لگا کر اس کو حق ثابت کیا جائے۔ تَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُوفِ الْفِتْنَةِ۔

(۱۰) اگرچہ اپنی دانست کے مطابق ہم نے اب کتاب کو اغلاط سے پاک کر دیا ہے۔ تاہم ان حضرات کا (خواہ ان کا نقطہ نظر کچھ ہی ہو) شکریہ ادا کریں گے جو ہمیں ہماری کوتاہیوں کا آگاہ کریں گے۔ اور ہمیں معقول اغلاط کی دستی میں کوئی تامل نہ ہو گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَّعَلٰی اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِينَ ۞

ابوالتراب
۲۴ شوال ۱۳۸۲ھ
۲۸ فروری ۲۰۰۵ء

دیباچہ طبع اول

کتاب احسن الکلام جلد اول و دوم کی تالیف و ترتیب میں گو بڑی محنت اور کوشش ہے کام لیا گیا تھا مگر اس کا وہ ہم و گمان بھی نہ تھا کہ اس کو صفت اول کے محقق اور جید علماء کرام بھی بے حد پسند فرمائیں گے جیسا کہ تصدیقات اور تقاریر سے بھی ظاہر ہے۔ یہ محض اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ اُس نے اس حقیر سے یہ خدمت لی ہے۔ ورنہ من آثم کہ من واثم۔
میں اپنی اس کتاب کا حضرت الاستاذ الحق، المدقق، الفقیہ، المحدث، الشیخ المعقول، والمنقول مولانا عبد القدیر صاحب کیمبل پوری وامت برکاتہم (حال ادکارہ) کے نام گرامی سے اتنا سب کرنا ہوں کیونکہ اس حقیر کا دینی کتب کے ساتھ تھوڑا بہت تعلق حضرت موصوف کی خالص توجہ اور نوازش کا رہین منت ہے اور اکثر بڑی اور دقیق کتابیں راقم نے حضرت سے ہی پڑھی ہیں۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت کو تادیر سلامت رکھے اور دین کی خدمت کا مزید موقع دے۔

”وَبِعَمْرِ اللَّهِ حَبَّ آكَالَ آمِيْنَا“

احقر

ابوالزہاب

۱۸ ذوالقعدہ ۱۳۷۴ھ

۹ جولائی ۱۹۵۵ء

سخن ہائے گفتنی

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ - وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّينَ
وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ ط

عالم انسانی میں ہر چیز کا وجود اسباب و علل اور حرکات و دواعی کے وجود پر موقوف ہے۔ جب تک فلسفہ وجود اپنے تمام لوازم کے ساتھ معرض وجود میں نہ آجائے کسی چیز کا عالم وجود میں آنا ممکن نہیں یہ ایک عقلی اور فطری قاعدہ ہے۔ اور انسانی افعال و اغراض کا ناگزیر محور جس کے گرد انسان کے سب افعال چکر لگاتے اور گھومتے رہتے ہیں۔

سبب تالیف

علمی اور عقلی، فنی اور تحقیقی لحاظ سے قرآنہ الفاتحہ خلف الامام کا مسئلہ اپنے مثبت اور منفی پہلو کے اعتبار سے قرن اول سے تا ہنوز بحث و تحقیق اور تطبیق و ترمیم کا محتاج رہا ہے۔ حضرات ائمہ دین و محققین علماء نے مختلف زمانوں اور متعدد زبانوں میں اس مسئلہ پر خاصہ فرسائی کی ہے۔ محرم اور ربیع پہلو اور راج و مرجوح گوشکی تلاش اور جستجو میں انھوں نے انتہائی کوشش اور کاوش کی ہے۔ اور سینکڑوں کتابیں اور رسالے اس پر لکھے گئے ہیں۔ مگر اس خاص شکل و صورت

اور ترتیب کے ساتھ نہایت سہل اور آسان طریقہ پر اس کتاب کو پیش کرنے کا بڑا سبب
فریق ثانی کی حد سے زیادہ تنجاؤ اور گرم گفاری ہے۔ اس کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص
امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا۔ اس کی نماز بالکل نہیں ہوتی۔ اور بعض نے تو یہاں
تک غلو سے کام لیا کہ جملہ احناف کو بے نماز اور مفسدین صلوٰۃ کے خطاب سے نوازا ہے۔

اور بعض نے قسم اور مصلحت اٹھا کر کہا کہ حنفیوں کی نماز نہیں ہوتی۔ اور ہم نے ان میں سے بعض کو
سلسلہ تقریر و درس حدیث اور نجی مجلسوں میں منطق یونان سے بھی استعانت کرتے دیکھا ہے
اور یوں صفائی و کبریٰ جوڑ کر نتیجہ نکالتے ہوئے سناتے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں
پڑھتا۔ قرأت سورۃ فاتحہ نہیں کرتا۔ اس کی نماز نہیں ہوتی اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً
فقد کفر کہ جس شخص نے ویدہ و دانستہ نماز ترک کی وہ کافر ہو گیا۔ اور نتیجہ یہ نکلا کہ امام کے
پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے والا کافر ہے۔ (گو بعض بڑے غلط اور منصف مزاج حضرات کے نزدیک
عملی طور پر یہی وہ کافر ہو گیا۔ مگر یہ ضرور) اور ہمارے زمانے کے ایک صاحب نے جو اپنی حاجت
لہ حضرت مولانا دہلوی صاحب مکتوب (المتوفی ۱۲۸۵ھ) کا تحریر فرماتے ہیں کہ اس زمانے میں بعض مدعیانِ عمل
بالحدیث نے یہ حرف بھائی کہ حنفی مفسدین صلوٰۃ اور بے نمازیں؟ (حاجت الہندی ص ۲)

لے حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب (المتوفی ۱۳۱۵ھ) لکھتے ہیں کہ بالخصوص قسم کا کہہ کہ حنفیوں
کی نماز نہیں ہوتی۔ ان کی پیروی سے غیر مقلدین کو بلا طلاق نکاح جائز ہے۔۔۔ الخ (تفصیل التفتیح ص ۳۸)
لے ایک غیر مقلد مگر منصف مزاج عالم ایسے ہی ایک خالی اور بے ہنگم مفتی کا حوالہ دیتے ہوئے یوں رقم طراز
ہیں "اے اہل تحریر ایک ہمارے ہی علامہ اہل حدیث کی برجستہ تعلیم میں طبع ہوئی تھی جس میں مولانا موصوف نے مدد
رکوع کے اعتقاد والوں کو غلطی اتار رکھا کہ حکم صادر فرمادیا تھا۔ نتیجہ اس طرح نکلا تھا کہ مدد رکوع سے
فاتحہ معلقہ ہوتی ہے۔ لہذا اس کی نماز نہیں۔ جس کی نماز نہیں وہ بے نماز ہے، یہ نماز کافر ہے اور وہ غلطی
اتار رہے؟" (بالفہم) اتام رکوع فی ادراک رکوع ص ۱، بطح کر وہ غیر رسالہ صحیفہ الجہدیت صدر دہلی (ترک
خیر الکلام نے بزم خود چند دلائل پیش کیے ہیں پھر لکھتے ہیں: لہذا فاتحہ ہر نمازی پر خواہ امام ہو یا منفرد یا مقتدی
فرض ہوگی۔ (ص ۵۱۲)۔ مگر یہ نہیں بتایا کہ اس فرض کے منکر اور تارک پر فتویٰ کیا صادر ہو گا؟ آیا وہ مسلم
رہے گا یا نا مسلم؟ (العیاذ باللہ) کیونکہ اصول کے لحاظ سے فرض کا منکر سلطان نہیں ناجائز ہے۔ دیکھو کیا فتویٰ صادر
ہوتا ہے؟

کے روح رساں اور چوٹی کے مناظر و مبلغ سمجھے جاتے ہیں۔ پنجاب کے ایک مشہور قصبہ میں دورانِ تقریر
یہ ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز ہرگز نہیں ہوتی۔ آخر
ہمارے ساتھ اس مسئلہ پر مباہلہ کر لو۔

آپ اس کتاب میں پوری تفصیل سے پڑھیں گے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے کے قابل
کون کون ہیں؟ نہ معلوم مباہلہ کس کس سے ہو گا؟ اور تاسف بالائے تاسف یہ کہ مباہلہ بھی
فَجْعَلَ لَعْنَةَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ ط کے الفاظ کے ساتھ اور لطف یہ ہے کہ وہ صاحبِ حدیث
بیوی رکھتے ہیں اور نہ بچے۔ گویا آیت مباہلہ میں نَذُّوْا اَبْنَاءَكُمْ وَاَبْنَاءَ كُمْ وَاَبْنَاءَ نِسَاءِكُمْ
نِسَاءَكُمْ کا ان کے نزدیک کوئی مفہوم ہی نہیں۔ اور اب کراچی سے ایک کتابچہ کو شائع ہوتا
جس کا نام ہے "فصل الخطاب فی قرآۃ فاتحۃ الكتاب" جو کتب خانہ طہریٹ، ۱۹۱۱ء نیو کلا تھ مارکیٹ،
کراچی (پاکستان) کی طرف سے شائع ہوا ہے، جس میں انھوں نے انتہائی فراخ دلی کے ساتھ تمام
روئے زمین کے احناف کو انعامی چیلنج کیا ہے۔ اور روئے زمین کی جدید و جدید ہستیوں کو نام پر
نام لگا رہے۔ اصل الفاظ میں ان کا اعلان یہ ہے:

انعامی چیلنج: تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعامی چیلنج دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ ہم اہل
حدیث امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوع صریح صحیح حسن سے
(بحوالہ کتب صحاح ستہ و ما وافق بہا) دکھاتے ہیں۔ ایسا ہی وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے
نہ پڑھنے کا خاص لفظ حدیث مرفوع صریح صحیح حسن سے (بحوالہ کتب صحاح ستہ و ما وافق بہا)
میدانِ مناظرہ میں دکھادیں تو ہم ان کو اس حقِ محنت و مادِ محنت، مغفرتِ صداقت کے صلہ میں فاسق
ہر حرف کے بدلے میں مبلغ ایک سو روپے دینے کو تیار ہیں۔ (انشاء اللہ تعالیٰ)

کیا ہے روئے زمین پر کوئی زندہ دل حنفی جو میدانِ مناظرہ میں امام کے پیچھے خاص لفظ
فاتحہ کے نہ پڑھنے کا دکھا کر مبلغ پانچ سو روپیہ انعام حاصل کرے (دیدہ باید) اس انعامی چیلنج کو
شائع کیے ہوئے آج تیرہ سال سے زائد کا عرصہ ہو چکا ہے اور تقریباً یہ چیلنج بارہ ہزار کی
تعداد میں طبع کر کے علماء اور جلائے باتھوں میں پہنچا چکے ہیں۔ دیوبند، ڈابھیل، ہندوستان
پاکستان کے احناف کے بڑے بڑے ملائیس میں بھی پہنچ چکا ہے۔ احناف کے مقتدر علماء

مفتی کفایت اللہ صاحب (المتوفی ۱۳ ربیع الثانی ۱۳۷۲ھ مطابق یکم جنوری ۱۹۵۱ء) مولانا حسین احمد صاحب مدنی (المتوفی ۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۷ھ) اور مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہ (المتوفی ۱۲ صفر ۱۳۷۹ھ مطابق ۳۰ اکتوبر ۱۹۴۹ء) کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے۔ لیکن اس وقت تک کسی حقی کریم جرأت نہ ہوئی اور نہ ہی آئندہ ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ کردہ دنیا کی کسی کتاب سے ایک حدیث ہی بموجب شرکاً مندرجہ در چلیج پیش کی کہ انعام حاصل کرنے کے علاوہ غریب حقی پر احسان کرتا۔ لیکن کتنا کہاں سے۔ جب کہ اس طرح کی ایک حدیث کسی دنیا کی اسلامی کتب میں موجود نہ ہو اور یقیناً نہ ہو۔ (انتہی بلفظہ فصل الخطاب ص ۸) اس شاہی اور فراموشانہ انعام چلیج کے بعد اس کی بچہ کے آخری صفر پر یہ اعلان ان الفاظ سے دہرایا گیا ہے۔

تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا چلیج ہم تمام علماء احناف ہند، سندھ، پنجاب، بنگال، خراسان، عربستان، چین، جاپان، افریقہ، امریکہ، آسٹریلیا، یورپ، مصر، عراق وغیرہ کو بذریعہ چلیج و اشتہار ہند کے دعوت دیتے ہیں کہ ان مسائل مندرجہ ذیل کو کسی آیت یا حدیث صحیح مرفوع متصل سے اور وہ حدیث جس مسئلہ کے ثبوت میں پیش کریں۔ نص صریح ہو صحاح و ماواقی بہا سے ثابت فرمائیے تو ہم ان کو اس حق محنت، وادبیت، تحفہ صداقت کے صلہ میں ہر آیت اور حدیث کے بدلہ میں کچھ روپے انعام دیں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

(۱) آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ کے پڑھنے سے منع کرنا۔
(۲) ہر عدد مسائل اور رکعہ کرا اور تلافی عشرۃ کا ملۃ تحریر فرما کر بحث کو اس اعلان پر ختم کیا ہے)
هَلْ مِنْ مُبَارَكٍ لَّكَ دُفِیْ۔ یعنی کیا ہے روئے زمین پر کوئی زندہ دل اور خوش نصیب غنی بھائی جو میدان میں کو دے اور ہم سے سیکڑوں روپے کا انعام حاصل کرے۔ (دیدہ باید)
(انتہی بلفظہ فصل الخطاب ص ۸)

اور اب فصل الخطاب ص ۸ کے جدید ایڈیشن میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کا عدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ (بلفظہ)

ان تمام اقتباسات کو پیش نظر رکھ کر پڑھے لکھے آدمی کو ضرور یہ شبہ پیدا ہو جاتا ہے کہ شاید امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کافر اور گمراہ ہیں اور نماز پڑھتے ہوئے بھی وہ بے نماز اور اقل درجہ پر ہے کہ وہ بلا دلیل ہیں حتیٰ کہ ان کے ساتھ لعنت اللہ علیٰ الکاذبین کے الفاظ سے متبادل کرنا بھی کار ثواب اور جائز ہے اور عوام پر اشتہاری رعب ڈالنے کے لیے انعامی چیلنج بھی دیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ راقم الحروف کو بھی خالی الذہن ہو کر محض اپنی قلبی تسکین اور سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کرنے کی خاطر سینکڑوں کتابوں کے ہزاروں اوراق اٹھنے پڑے ہیں اور صد ہا رسائل اور کند چوں کی ورق گردانی کرنا پڑی ہے تاکہ دلائل کی صحت اور سقم کا موازنہ کر کے نجات اخروی کی فکر کی جائے۔ لیکن میں نے فرق ثانی کے جملہ دعویٰ کو بالکل بے حقیقت، مبالغہ آمیز اور انتہائی غلو پر مبنی پایا ہے۔ گو مسئلہ زیر بحث میں ائمہ دین کا اختلاف رہا ہے، مگر جو بے اصل دعویٰ فرق ثانی کے اہل علم حضرات نے کیے ہیں وہ بالکل بے اصل ہیں اور ان حضرات کی ان کارستانیوں پر مطلع ہونے کے بعد قرین انصاف تو یہ تھا کہ ہم بھی اپنی لن ترانیوں آجائے اور ان کی سرابی حقیقت کو الم نشرح کرتے ہوئے کہہ دیتے ہ

عقوبت خم شکست من مراد

البتہ بالتین والفرق قصاص

لیکن قرآن کریم کی تعلیم اور حدیث نبوی کے صریح ارشادات اور جن اکابر سے ہمیں لگاؤ اور تعلق ہے ان سے ربط و نسبت ہمیں ہرگز اس کی اجازت نہیں دیتی کہ ہم اس قسم کی پھر پوچھ اور فتنہ انگیز باتیں کہتے پھریں۔ ہمیں قواصلیت اور حقیقت کو بے نقاب اور آشکارا کرنا ہے اور بس اور اس کتاب کی تالیف و ترمیم سے جو ناراضگی فرق ثانی کو پیدا ہوگی اس کے متعلق صرف اتنا کہنا ہی کافی ہے کہ ج:

”اے باد صبا! میں ہمہ آوردہ قسمت“

یہ بات ضروری تفصیل کے ساتھ اپنے موقع پر بیان ہوگی کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ ترک کرنے والے صرف ہم احناف ہی نہیں، بلکہ جمہور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین و تابعین و مجتہدین اور اکثر سلف و خلف کی معیت سے ہمارا دامن تحقیق وابستہ ہے۔ اور جمہور اپنے اس محقق نظریہ پر نص

قرآنی اور بے شمار حدیثیں پیش کرتے ہیں۔ اور ایسے اختلافی مسائل میں (خصوصاً جن میں بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم دین کا اختلاف ہو) ہمارا یہ منصفانہ عندیہ ہے کہ جو بات ظاہر قرآن کریم و حدیث اور جہور کے عمل کے مطابق ہوتی ہے۔ ہم نہ صرف یہ کہ اس کے سامنے تسلیم خم کر دیتے ہیں بلکہ اس کو اپنا دینی سرمایہ اور باعث صداقت قرار دیتے ہیں اور جن مسائل میں طرفین کے پاس قرآن و حدیث کے دلائل ہوں۔ ہم اس پہلو کو جو قرآن و سنت کے قریب تر ہوتا ہے۔ اختیار کرتے ہیں۔ اور اپنے مسلک کی تائید میں تطبیق اور ترجیح کے مخصوص دلائل پیش کرتے ہیں اور فریق ثانی کے حق میں غلط روشگافی اور غیر متعلقہ لفظ زبان سے نکالنا ہرگز جائز نہیں سمجھتے اور تمام مسائل اختلافیہ اور اجتہادیہ میں ہمارا یہی نظریہ ہے جس کی مزید تحقیق آپ کو راقم الحروف کی کتاب الکلام المفصل فی اثبات التقلید میں ملے گی۔ مع نڈا معصوم ہونے کا دعویٰ بھی نہیں ہے۔ کیونکہ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

ہم حیران ہیں کہ مسئلہ زیر بحث میں تکفیر اور تفصیل کس کی ہوگی؟ اور تحقیق و تمیز کس کی؟ بے سند اور بے دلیل پورے کا الزام کس پر عائد ہوگا؟ اور لعنة اللہ علی الکاذبین کے الفاظ سے مباہلہ کس سے ہوگا؟ کیونکہ مسئلہ کے اختلافی ہونے میں فریق ثانی کا بھی اتفاق ہے۔ چنانچہ حضرت امام بیہقی رحمہ اللہ نے ۴۵۶ھ میں اس مسئلہ پر ایک مستقل کتاب کتاب القراءة لکھی ہے۔ اس میں تحریر کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے اس وقت تک باقاعدہ اس مسئلہ میں اختلاف چلا آتا ہے۔

(کتاب القراءة ص ۱۲۶)

اور مولانا مبارک پوری صاحب المتوفی ۱۳۵۲ھ جن کی کتاب تحقیق الکلام پر فریق ثانی کے مسئلہ زیر بحث پر مناظرہ کا دار و مدار ہے امام خطابی رحمہ اللہ نے ۳۸۸ھ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں:

سلف و خلفہ فی مسئلۃ معروفة مشہورة بما قبلہا من الاختلاف منذ عصر الصحابة
وہی یومنا ہذا سہ یعنی یہ مسئلہ معروف و مشہور ہے۔ اس میں اختلاف حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ سے تا ہنوز چلا آتا ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۲۶)

سلف و خلفہ امام خطابی رحمہ اللہ کے معانی میں کی ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ علمائے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت سے روایت کی گئی ہے کہ انھوں نے امام کے پیچھے قراۃ کرنے کو واجب کہا ہے اور دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ وہ امام کے قرأت نہیں کیا کرتے تھے اور فقہائے تین قول ہیں:

(باقی ص پر)

”کہ اس مسئلہ میں صحابہ کرامؓ کا اختلاف تھا۔ ایک گروہ وجوب قرآنہ خلف الامام کا قائل تھا تو دوسرا منکر۔ اس لیے فقہاء اور ائمہ کا بھی اس میں اختلاف ہے۔ ایک گروہ مطلقاً وجوب کا قائل ہے اور دوسرا مطلقاً مانعیت کا۔ تیسرا گروہ ستری نمازوں میں قائل ہے اور چہری نمازوں میں قائل نہیں ہے۔

(تختہ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷)

انہیں حالات انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ فریق ثانی جس پہلو کو حق اور صحیح سمجھتا۔ شدت کے ساتھ اس پر عمل پیرا ہوتا۔ لیکن تکفیر اور تفسیق وغیرہ اور نقدی و تجاوز کے الفاظ سے گریز کرتا نہ تو مبالغہ کا چیلنج دیتا اور نہ حلفیہ ظہر دوسرے فریق کو بلکہ نماز اور مفسدین صلوٰۃ کا خطاب دیتا اور ایسے اختلافی مسئلہ میں بغیر کسی اور متانت سے کام لیتے ہوئے قصص، عناد، فلو اور زبان درازی سے اجتناب کرتا، مگر کاش کہ اس نے ایسا نہ کیا۔

ہمارا مقاصد جو کہ عامۃ المسلمین کو مسئلہ زیر بحث سے شناسا کرنا ہے۔ اس لیے ہم نے عوام کی رہایت کرتے ہوئے نہایت سہل اور حتی الوسع سلیس زبان استعمال کی ہے۔ اسی وجہ سے اکثر عربی عبارات پیش نہیں کی گئیں بلکہ ان کے حوالہ درج کر دینے پر اکتفا کی گئی ہے۔ ہاں البتہ جہاں کسی خاص مصلحت سے اصل عربی عبارت پیش کرنا ضروری معلوم ہو اسے تو وہاں اصل عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ بھی ساتھ ہی لکھ دیا ہے تاکہ خواص اور عوام دونوں برابر استفادہ کر سکیں۔

ہم نے بعض مقامات پر حتی الوسع متانت اور بغیر کسی کو مد نظر رکھتے ہوئے بعض علمی پوٹیں بھی کی ہیں جن سے ان اکابر کے نظریات استدلال کی غامی اور اس کا نقص واضح کرنا مقصود ہے اور جن سے بڑے بڑے اکابر کے خیالات اور نفسی میلانات کی پردہ دری ضرور ہوگی لیکن پردہ دری کے بغیر درون پردہ کا نظارہ کس نے کیا ہے؟ ورنہ عاقلانہ کلام ہمارے اس علمی اور تحقیقی طرز سے نہ سلف صالحین سے ہڈنٹنی ہے اور نہ تسخیر اور نہ زمانہ حال کے حضرات کی دل آزاری۔ واللہ علیٰ ما نقول شہید۔

(بقیہ صفحہ ۱) امام کو حرم، اذنی، خاصہ اور ابو ثور فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے چہری اور ستری سب نماز میں قرآن کرنا ضروری ہے اور امام زہری، مالک، عبداللہ بن مبارک، احمد بن حنبل، احمد بن حنبل، ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ مقتدی ستری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کرے لیکن چہری نمازوں میں قرآن نہ کرے۔ اور امام سفیان ثوری اور اصحاب الزہری یہ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے کوئی شخص قرآن نہ کرے۔ امام چہرے قرآن کر رہا ہو یا آہستہ۔ ۱۰۰

(مسلم صحت جلد ۱ ص ۳۰۳ طبع مصر)

ہم نے اپنے استدلال میں جملہ پیش کردہ احادیث اور آثار کی اسانید نقل کر کے ہر روایت اور اثر کے جملہ راویوں کی کتب اسماء الرجال سے توثیق نقل کر دی ہے تاکہ پڑھنے والوں کو ہر قسم کی گمراہی نہ ہو اور دشواری پیش نہ آئے۔ البتہ متابعات اور شواہد میں نیز ضمنی اور استطرادی اباحتیں روایت کی توثیق کا التزام نہیں کیا گیا اور فریق ثانی کی طرف سے جملہ نقل کردہ روایات و آثار میں جو ضعف و کمزور اور عجوج و متکلم فیہ راوی ہیں۔ ان پر کتب رجال سے جرحی کلام نقل کر دیا ہے تاکہ بلند بالا عادی کرنے والوں کو اپنے دلائل کا معیار بھی معلوم ہو جائے اور جن حضرات صحابہ کرام رضوہ تالیعنیں اور ائمہ دین کی مسئلہ زیر بحث میں معیت جمہور کو حاصل ہے۔ ان کی ثقاہت اور بعض صفات عالیہ کا تذکرہ بھی کر دیا گیا ہے تاکہ عوام کو بھی یہ بات بخوبی معلوم ہو جائے کہ ان الکبر کا اسلام اور مسلمانوں میں کیا رتبہ ہے؟

ہم نے بعض مقامات پر ائمہ جرح و تعدیل اور جمہور محدثین کرام کے مسئلہ اور طے شدہ اصول و ضوابط کے عین مطابق فقرہ راویوں سے متعلق ثقاہت اور عدالت کے اقوال تو نقل کر دیے ہیں لیکن اگر بعض ائمہ کا کوئی جرحی کلمہ ملا ہے تو وہ نظر انداز کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی ضعیف اور کمزور راوی کے بارے میں کسی نام کا کوئی توثیق کا جملہ ملا ہے تو اس کو بھی درج نہ کیا تھا نہ کیا۔ کیونکہ فرج رجال سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والے حضرات بھی بخوبی اس امر سے واقف ہیں کہ کوئی بھی ایسا فقرہ جس پر جرح کا کوئی کلمہ منقول نہ ہو یا ایسا ضعیف جس کو کسی ایک نے بھی ثقہ نہ کہا ہو کبریت احمد کے مترادف ہے۔ حضرات صحابہ کرام کا رتبہ کس سے مخفی ہے؟ اور الصحابہ کلام عدول کے جملہ سے کرنِ دل علمِ نادانف ہے؟ مگر خراج اور روافض کا نظریہ بھی ان کے بارے میں پوشیدہ نہیں ہے۔ بایں ہمہ ہم نے تشریح و تصحیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا بیشک یہ کہ زبانِ خلق کو نقارۃ خدا سمجھو

تا حد ممکن اسانید کو پورا پورا نقل کیا گیا ہے اور ترجمہ میں اخیرنا، اخیرنی، حدیثنا، حدیثنی، قال فلاں عن فلاں، ردی فلاں اور ردی عن فلاں وغیرہ اصطلاحات کی پوری رعایت رکھی گئی ہے تاکہ ایک طرف نقل سند کے سلسلہ میں کسی قسم کی غیانت واقع نہ ہو۔ اور دوسری طرف سندات کو دیکھ کر صحت و ضعف، متصل اور منقطع وغیرہ کا فرق سمجھنے کی اہلیت رکھنے

دواوں کا بھی پورا پورا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اکثر مقامات پر حقیقی کتابیں دستیاب ہو سکی ہیں۔ ان کے حوالے درج کر دیے گئے ہیں۔ بعض متن میں اور بعض حاشیہ میں (تاکہ اصل عبارت کی ترتیب اور تسلسل میں گنجلک اور اضطراب پیدا نہ ہو) اور یہ حوالے اس لیے درج کیے گئے ہیں تاکہ جو کتاب بھی آسانی کے ساتھ کسی صاحب کو میسر اور دستیاب ہو سکے۔ اس کی طرف مراجعت کر کے اصل عبارت یا اس کا ترجمہ بنظر انصاف دیکھ لیا جائے اور اکثر تاریخی واقعات اور ضمنی ابحاث کو حاشیہ پر درج کر دیا گیا ہے تاکہ پڑھنے والے حضرات اصل مضمون کو مرتب اور مربوط طور پر یکبارگی پڑھ لیں۔ اور مزید تفصیل اور تشریح کے لیے حاشیہ دیکھ لیں بہت ساری توضیح بیان و رفع مشبہ، رفع ابہام، توثیق رجال، جمیع روایات اور دیگر نہایت ضروری امور کے لیے بہت سے تشریحی حواشی بڑھادیے گئے ہیں تاکہ خواص کے علاوہ عوام کے لیے بھی یہ کتاب چراغ راہ کا کام دے۔

حضرات سلف صالحین کی عبارات کے پہلو پہلو ہم نے فریق ثانی کی عبارات اور تقریرات سے بھی استفادہ کیا ہے اور ان کی عبارتیں اپنی تائید میں نقل کی ہیں۔ مگر ان کی عبارات سے احتیاج کرنے میں سینہ زوری سے کام نہیں لیا گیا بلکہ ان سے جو منطوق اور مفہوم کے لحاظ سے ہماری سمجھ میں آیا ہے وہ لکھ دیا ہے۔ ہاں اگر کسی موقع پر مناظر انداز رنگ میں ان کی عبارت کی تشریح میں طنز اور ظرافت کے طور پر کچھ لکھا گیا ہے تو اس کا انکار نہیں، لیکن بھلا اللہ تعالیٰ الصاف کا دامن حتی الوسع ہاتھ سے نہیں چھوڑا۔ والعصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

۱۴ یہ اپنی حد فطر ہے کسی کی مید کہاں

جہاں تک انسانی اور املاکی کوشش کا تعلق ہے۔ حوالہ جات کی تصحیح کا پورا التزام کیا گیا ہے۔ معذرت اگر جلد اور صفحہ کا نمبر اور ہندسہ کسی وجہ سے بدل جائے تو غوراً آرائی کے بجائے اس کی تصحیح کر لی جائے۔ دل میں پورا احترام موجود ہے اور ارادہ بھی تھا کہ محدثین کرام، فقہائے عظام اور ارباب جرح و تعدیل کے ناموں کے پہلے امام علامہ حافظ اور شیخ و حضرت وغیرہ کے توصیفی الفاظ لکھے جائیں، مگر ان کے ناموں کے بار بار آنے سے ہر جگہ ایسا لکھنا ایک دشوار امر ہے۔ لہذا اس فعل کو گستاخی پر حمل نہ کیا جائے، بلکہ ایک مجبوری امر سمجھا جائے اور جہاں ہم نے راویوں

کے ناموں میں تصنیف اور غلطی کو درست کیا ہے اور اس پر تاریخی اور ٹھوس واقعات اور شہادتیں نقل کی ہیں۔ ان کو بنظر انصاف دیکھا جائے اور جلد بازی سے ہرگز کام نہ لیا جائے۔ اور اگر کسی مقام پر طرز استدلال میں کوئی خامی یا کمزوری نظر آئے تو قصور اور لغزش کو مجھ سے منسوب کریں نہ کہ ہمارے سلف و خلف سے۔ کیونکہ ۔

میرے ساتی نے عطا کی ہے جسے بدلہ دے دو

رنگ جو کچھ دیکھتے ہو میرے پیانے کا ہے

اس کے علاوہ کہیں کہیں میرے اپنے استنباطات اور اجتادات بھی ہوں گے۔ ان میں غلطی کا واقع ہونا بہت اغلب ہے۔ اور ان کو یوں سمجھنا چاہیے کہ :
”حداغ راہ ہیں منزل نہیں ہیں“

مسئلہ زیر بحث کی اہمیت کے پیش نظر اس کے کسی گوشہ کے متعلق بھی کچھ عرض کرنا چاہیے لیے اپنی تہی مانگی اور بے بضاحتی کے باعث چھوٹا سا نہ بڑی بات کا مصداق ہے۔ چاہیے تو یہ تھا کہ اس مسئلہ پر ایسے حضرات خاصہ فرمائی کرتے جو خود بھی کچھ ہوتے۔ یہاں اپنا حال یہ ہے کہ اس پر کچھ لکھنا ہی اس بڑے اہم اور مبارک کام کی توہین ہے لیکن جب میں نے اس مسئلہ کے جمع و ترتیب اور تحقیق و تمحیص کے لیے قدم اٹھایا تو صورت حال کا یہ نقشہ فرمایا کہ مجھے ایسا محسوس ہونے لگا کہ کوئی اور طاقت چھوڑے اختیار یہ کام لے رہی ہے ۔

مری طلب بھی اسی کے کرم کا صدقہ ہے

قدم یہ اٹھتے نہیں ہیں اٹھانے جاتے ہیں

ضروری التماس : حتی الوسع میں نے اس مسئلہ کے ہر پہلو کو مکمل اور واضح کرنے میں تہائی کوشش کی ہے لیکن باوجود اس کے یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ یہ کتاب اس مسئلہ کی تحقیق کے لیے آخری کتاب ہے۔ یا باوجود اتنی محنت اور کاوش اٹھانے کے یہ کتاب غلطیوں سے بالکل میترا ہے کیونکہ اقل تو انسان کا کوئی کام لغزش اور غلط سے یوں بھی خالی نہیں ہوتا۔ اس لیے کہ خطا اور نسیان انسان کا خیر ہے۔ اور پھر کام بھی اس بندۂ عاجز کا جو سراپا تقصیر و خطا ہو۔ اس کی نسبت بالکل صحت کا دعویٰ کس طرح ہو سکتا ہے ؟ لہذا التماس ہے کہ

مجاہد فہم لامست بنائے کے بجائے منصفانہ تنقید کے اصول پر میری رہنمائی کی جائے۔ اللہ تعالیٰ
 نے چاہا تو غلط بات کی تلافی کرنے اور حق کے تسلیم کرنے میں مجھے کوئی تامل نہ ہوگا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔
 الغرض کتاب کی معنوی صورت ہو یا صورتی، بہر حال نگاہ مقصود پر رکھیے اور میری کوتاہیوں پر مجھے
 مطلع کیجیے۔ حقیقت تو یہ ہے کہ

نغمہ کجا و من کجا ساز سخن بہانہ ایست

سوئے قطب امی کشم ناقہ بے زمام را

و عا کیجیے کہ اللہ تعالیٰ قلب میں اپنی محبت، ارادہ میں قوت، جسم میں صحت اور عمر میں درازی عطا
 فرمائے اور کتاب و سنت کی پیروی اور حضرات سلف صالحین کی اتباع اور اطاعت کا صحیح جذبہ
 مرحمت فرمائے اور ہر نیک عمل میں اخلاص و احسان کی توفیق دے۔ اگر یہ مقصد حاصل ہو جائے
 تو کتاب کا ہر عیب حسن ہے اور اگر یہ نہ ہو تو تمام خریاں بے معنی ہیں اور اس فقیر بے زاد اور
 ماہی بے آب اور تہی دست علم و عمل کی خدا نے برز و بزرگ سے نہایت اخلاص سے یہ دعویٰ
 ہے کہ جب تک دنیا میں زندہ رکھنا ہے تو اپنی رضا اور خوشنودی کی توفیق دے۔ اور جب دنیا
 سے اٹھنا منظور ہو تو خاتمہ بالخیر ہو۔

خدا سے مانگ جو کچھ مانگنا ہو اسے اکبر

یہی وہ در ہے کہ ذلت نہیں سوال کے بعد

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ ط

ابوالزاد محمد سر فر از خاں صفدر

خطیب جامع گکھر، ضلع گوجرانوالہ

۲۰ رجب ۱۴۱۲ھ

۱۵ مارچ ۱۹۵۵ء

مقدمہ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ
وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلَى آلِهِ وَأَصْحَابِهِ الْمُهَلِّينَ وَعَلَى جَسَدِهِ الْأَمْتِ
وَالْأَوْفَاتِ الْمُقْتَرِبِينَ الَّذِينَ بَلَّغُوا كَلَامَ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَأَحَادِيثَ
رَحْمَتِهِ لِلْعَالَمِينَ إِلَى النَّاسِ كَافَّةً لَيْسَ خُلُوًا بِهَا حَقَاتِ الْخُلُوِّ وَالْبَسَاتِ

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اصول موضوعہ کے طور پر محل نزاع کو اور اس کے اہم اجزاء کے بحث
کو متعین کر لیا جائے۔ تاکہ مسئلہ زیر بحث کی تہ تک پہنچنے میں دقت پیش نہ آئے۔ سو ہماری
تحقیق یہ ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے نہ جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش ہے۔
اور نہ ستری نمازوں میں۔ مقتدی کا وظیفہ تمام نمازوں میں یہ ہے کہ پوری و جمعی اور نہایت
خاموشی کے ساتھ امام کی قرآۃ کی طرف توجہ کرے، مٹنے یا نہ مٹنے، ہمارے اس دعویٰ پر
نص قرآنی موجود ہے جس کا معنی اجماع اور اتفاق سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ مقتدی کو امام
کے پیچھے قرآۃ سے منع کیا گیا ہے۔ اور صحیح و صریح اور مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں بھی اس پر
موجود ہیں اور حضرات خلفائے راشدین اور ان کے علاوہ جہود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین رحمہم و اتباع
تابعین رحمہم اور محدثین رحمہم و فقہاء کی اکثریت بھی ہمارے ساتھ ہے۔ خصوصاً جہری نمازوں میں۔
ان میں ہر ایک امر کی پوری تفصیل اپنے موقع پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

حضرات صحابہ کرام رض

وہ حضرات صحابہ کرام رض جو امام کے پیچھے تمام نمازوں میں قرآن کے قائل نہ تھے :
حضرات خلفائے راشدین رض، حضرت عبداللہ بن عمر رض، حضرت جابر بن عبداللہ رض، حضرت
زید بن ثابت رض، حضرت عبداللہ بن مسعود رض، حضرت ابوالدرداء رض اور حضرت عبداللہ بن
عباس رض وغیرہ۔

اور وہ حضرات جو ہماری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے : ان میں :
حضرت عائشہ رض اور حضرت ابوہریرہ رض وغیرہ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ غرض کہ امام
کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا حضرات صحابہ کرام رض میں شایع نہ تھا۔
حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ لکھتے ہیں کہ

زیر کہ خواندن فاتحہ با امام در صحابہ رض چنانچہ امام کے ساتھ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا
شایع نہ بود۔ (مصنفی جلد ۱ ص ۱۳۱ طبع دہلی)
حضرات صحابہ کرام رض میں شایع نہ تھا۔
حضرات تابعین رحمہ

جو تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ ان میں سے حضرت سید رحمہ بن خلف رض،
سعید بن جبیر رحمہ، سعید بن المسیب رحمہ، محمد بن سیرین رحمہ، اسود بن یزید رحمہ، علقمہ بن قیس رحمہ اور حضرت
ابراہیم نخعی رحمہ وغیرہ زیادہ مشہور ہیں۔

اور جو اکابر ہماری نمازوں میں قائل نہ تھے۔ ان میں حضرت عروۃ بن زبیر رض، قاسم بن محمد رض،
امام زہری رحمہ، نافع بن جبیر رض، حسن بصری رحمہ، مجاہد بن جبر رحمہ، محمد بن کعب القرظی رحمہ، ابو حلیہ
ریاحی رحمہ اور امام شعبی رحمہ وغیرہ کے نام قابل ذکر ہیں۔

حضرات اتباع تابعین رحمہ

جو حضرات مطلقاً امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ ان میں حضرت سفیان بن عیینہ رحمہ،
سفیان ثوری رحمہ اور امام اوزاعی رحمہ وغیرہ مشہور و معروف ہیں۔ و علیٰ ہذا القیاس۔ امام
لیث بن سعد رحمہ اور حماد اللہ بن وہب رحمہ مشہور ائمہ میں شمار ہوتے ہیں۔ اور قرأت
خلف الامام کے قائل نہیں ہیں۔ اور امام بخاری رحمہ کے استاد و استاد حضرت عبداللہ بن مساکن رحمہ

جہری نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ ان کے علاوہ بے شمار اتباع تابعین نہیں، جن کا احصار اور احاطہ اگر حال نہیں تو آسانی کے ساتھ ممکن بھی نہیں ہے۔ ان تمام اکابر کے اقوال و مسائل پر سورہ حوالہ جات کے ساتھ اور ایک ایک سند مع توثیق و است اور دلیل مشہات و تصحیح کے ساتھ اپنے موقع پر پوری بسط کے ساتھ بیان ہوں گے۔
ان شاء اللہ العزیز۔

حضرت ائمہ اربعہ رحمہ

چونکہ ائمہ اربعہ کے پیروکار ہر دور میں اکثریت کے ساتھ رہے ہیں اور آج بھی اکثریت مقلدین حضرت ائمہ اربعہ رحمہ کی ہے۔ اس لیے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔ کہ ہم ان حضرات کا مسلک بھی عرض کر دیں۔ اور ان کے بعد ان جلیل القدر ہستیوں کا نظریہ بھی تحریر کر دیں جن کے بارے میں فریق ثانی کو خاص طور پر غلط فہمی ہوتی ہے اور ان ائمہ کرام رحمہ میں سے علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کا ذکر پہلے مناسب ہے، جو علم، عمر، تقویٰ و روح اور شرف تابعیت کے حاصل کرنے میں دوسرے جلد ائمہ سے خاص درجہ اور فضیلت کے مالک تھے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ (المتوفی ۱۵۰ھ)

امام کہیے سورہ فاتحہ پڑھنے کے مطلقاً قائل نہ تھے۔ نہ جہری نمازوں میں اور نہ ستری میں۔ چنانچہ مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکہ رحمہ تحریر فرماتا: "ہیں کہ امام محمد رحمہ موطا میں لکھتے ہیں: "کہ امام کہیے قرآن نہ کرنی چاہیے خواہ امام ہر سے قرآن کرتا ہو یا آہستہ، اسی پر امام اتفاق و ملت کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ کا مسلک اور مذہب بھی یہی ہے۔"

۱۔ تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص: ۲۵۸۔ یہ عبارت موطا امام محمد ص ۹۴۔ جامع المسانید جلد ۱ ص ۶۳۶۔ فتح القدیر جلد ۲ ص ۴۱۱۔ اور روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ وغیرہ میں بھی نقل کی گئی ہے۔

۲۔ امام موصوف سے متعلق بھی نہ جانتے والوں اور متعصب لوگوں نے کیا کیا الزام نہیں لگائے؟ کسی نے ان کو ضعیف کہا اور کسی نے قیام فی الحدیث کے خطاب سے نواز۔ لیکن حقیقت بالکل اس کے برعکس ہے۔ علامہ ذہبی (المتوفی ۴۸۰ھ) ان کے بارے میں لکھتے ہیں: "کہ وہ الامام الاعظم، (باقی صفحہ پر)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) فقیہ العراق، امام مشرعی، عالم، عامل، متقی اور کبیرا نشان تھے۔ (تذکرۃ الحفاظ
 جلد ۱ ص ۱۵۸)۔ حافظ ابن عبد البر (المتوفی ۴۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ امام وکیع رحمہ اللہ نے ان سے بہت سی
 حدیثیں سنی ہیں۔ (کتاب الاستقارہ ص ۱۵) اور لکھتے ہیں کہ جن لوگوں نے امام موصوف سے روایتیں کیں
 اور ان کی توثیق و تعریف کی۔ وہ ان سے بہت زیادہ ہیں جنہوں نے (بلا وجہ) ان میں کلام کیا ہے۔ (مختصر کتاب العلم
 ص ۱۹۱) امام ابن معین رحمہ اللہ (المتوفی ۲۴۰ھ) فرماتے ہیں کہ امام موصوف ثقہ تھے۔ وہ صرف اسی حدیث کو
 بیان کرتے تھے جو ان کو اچھی طرح یاد ہوتی تھی۔ امام عبد اللہ بن المبارک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہم نے فقہ میں امام
 ابو حنیفہ رحمہ اللہ کوئی اور نہیں دیکھا امام ابو جرح والتمیل، یحییٰ بن سفیان، قتادہ، المتوفی ۱۹۸ھ) فرماتے ہیں ہم نے
 قدوس کی تکذیب نہیں کرتے، ہم نے امام موصوف سے بہتر رائے اور بات کسی کی نہیں سنی۔ (تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۲۴۹)۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے حیاں اور شو
 چیں ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۳۴۶) تہذیب جلد ۱ ص ۲۴۹)۔ علامہ تاج الدین سبکی رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۰ھ)
 لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کی فقہ بڑی مشکل اور دقیق ہے (طبقات کبریٰ جلد ۲ ص ۱۴۲)۔ سبکی اسی وجہ سے
 نا اہل اور سطحی قسم کے لوگ ان کی فقہ سے نفرت کرتے ہیں۔ علامہ خطیب بغدادی (المتوفی ۵۴۳ھ) باوجود امام
 موصوف پر انتہائی جرح نقل کرنے کے ان کی ذاتی خوبیوں اور علمی قابلیتوں کا انکار نہیں کر سکے اور صاف
 لکھتے ہیں کہ علم عقائد اور کلام میں لوگ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے حیاں اور خوش چیں ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۸۱)۔
 مشہور محدث (سراییل) (المتوفی ۹۷ھ) کا بیان ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی ہی خوب مرد تھے جنہوں نے ہر
 ایسی حدیث کو اچھی طرح سے یاد کیا جن سے کوئی فقہی مسئلہ مستنبط ہو سکتا ہے۔ اور وہ بڑی احتیاط
 کرنے والے اور فقہی مسائل پر عبور رکھنے والے تھے (بغدادی جلد ۱ ص ۳۴۹) امام ابن معین رحمہ
 اللہ فرماتے تھے کہ علامہ موصوف چار ہیں۔ سفیان ثوری، ابو حنیفہ رحمہ اللہ، مالک رحمہ اللہ اور احمد رحمہ اللہ (البیہود النہایہ،
 جلد ۱ ص ۱۱۶) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (المتوفی ۷۴۴ھ) امام موصوف کی ان الفاظ سے تعریف کرتے
 ہیں۔ الامام، فقیہ العراق، اعدائہ الاسلام والسادۃ الاعلام، اعداء کان العلماء اصولاً لائمۃ الاربع
 اصحاب المذاهب المقبرۃ، امام عبد اللہ بن داؤد الخریزی (المتوفی ۵۱۳ھ) کا ارشاد ہے کہ مسلمانوں
 کے لیے مناسب ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے لیے نمازیں دعا کی کریں کیونکہ انہوں نے فقہ اور سنت کو
 محفوظ رکھا جو لوگوں تک پہنچی۔ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ اور عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ اپنے زمانہ میں

فائل ۱۰: اس عبارت سے امام محمدؒ (المتوفی ۱۸۹ھ) کا مسلک بھی واضح ہو جاتا ہے کہ وہ

(نقیہ حاشیہ) سب روستے زمین پر بیٹھ والوں سے بڑھ کر فقہ جانتے والے امام ابو حنیفہؒ تھے۔ امام مکی بن ابراہیمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ علم اہل الارض تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۱۰) علامہ ابن قلدون (المتوفی ۸۰۰ھ) لکھتے ہیں کہ امام موصوف علم حدیث کے بڑے مجتہدین میں سے تھے۔ (مقدمہ ص ۲۲۵) اور لکھتے ہیں کہ فقہ میں ان کا مقام اتنا بلند تھا کہ کوئی دوسرا ان کی نظیر نہیں ہو سکتا۔ اور ان کے تمام ہم عصر علمائے ان کی اس فضیلت کا اقرار کیا ہے۔ خاص طور پر امام مالکؒ اور امام شافعیؒ نے۔ (مقدمہ ص ۲۲۲) علامہ محمد طاہر رحمہ (المتوفی ۹۸۶ھ) لکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ کے نزدیک امام موصوف کی مقبولیت کا کوئی خاص راز اور بھید نہ ہوتا۔ تو امت محمدیہ (علی صاحبہا الف الف تحیہ) کا ایک نصف حصہ کبھی ان کی تقلید پر مجتمع نہ ہوتا (مکملہ مجمع البحار جلد ۳ ص ۵۳۶) مولانا مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معین رحمہ، امام شعبہؒ اور سفیان ثوری رحمہ سب ان کی توثیق کرتے ہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث (کی قیود اور شرائط) کے بارے میں جتنی تشدید پابندی اور احتیاط امام ابو حنیفہؒ نے کیا ہے اور کسی نے اس کا ثبوت نہیں دیا۔ (تحفۃ الاحزاب جلد ۲ ص ۱۵۶) ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں امام صاحبؒ کے امام حدیث و فقہ ہونے پر باحوالہ سیر حاصل بحث کی ہے اور عناوین و تعصبات کی وجہ سے جن لوگوں نے ان پر اعتراضات کیے ہیں ان کے ٹھوس جوابات بھی ہم نے اسی کتاب میں عرض کر دیے ہیں۔

نواب صدیق حسن خاں صاحب (المتوفی ۱۳۰۶ھ) رقم طراز ہیں:

امام اعظم ابو حنیفہؒ کوئی وی چنانکہ در علم دین منصب امامت دار و ہم چنان در زہد و عبادت امام سالکان است۔ (نقصاب حیر و الاحرار من تہذکار جنود الابراہیم ص ۹۳)۔

حضرت اگر امام موصوف میں کوئی خوبی نہ ہوتی۔ تو امت کی اکثریت کے علاوہ امام بیہی بن سعیدؒ، امام وکیع بن الجراح رحمہ، امام ابن معینؒ، بیہی بن زکریاؒ وغیرہ ایسے امام حدیث کبھی ان کی تقلید نہ کرتے۔ (دیکھیے طائفہ منصورہ) شاید فراب صاحبؒ نے بھی امام اعظم کا خطاب متعصب لوگوں کے تحش کو کم کرنے کے لیے اختیار فرمایا ہے اور علامہ فیضیؒ بھی ان کی تعریف امام الاعظم سے شروع کرتے ہیں۔ **وَالْعَقْلُ شَهِيدٌ بِرَأْيِهِمْ**۔
بعض قاصر اور غیر بالغ نظروں نے امام محمدؒ کی شخصیت کو بھی پہچانا نہیں۔ امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ میرے
(باقی اگلے صفحہ پر)

بھی کسی ناز میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قابل نہ تھے۔ اور یہی مضمون ان کی کتاب الآثار ص ۲۱ میں بھی منقول ہے جن لوگوں نے امام محمد کا یہ مسلک نقل کیا ہے کہ وہ سترمی کا زور میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو مستحسن سمجھتے تھے۔ وہ غلطی پر ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن ہمام رحمہ (المتوفی ۷۸۸ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ جو لوگ امام محمد رحمہ کا یہ مذہب نقل کرتے ہیں کہ وہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کو جائز اور مستحسن سمجھتے ہیں وہ لوگ غلط فہمی کا شکار ہیں۔

(فقید حاشیہ چکلا صفحہ) والد نے بیس ہزار روپے چھوڑے تھے، پندرہ ہزار میں نے نحو، شعر اور ادب کی تعلیم پر صرف کیے اور پندرہ ہزار حدیث اور فقہ کی تعلیم پر (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۳) امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے ایک اونٹ کے بوجھ کے برابر علم حاصل کیا ہے۔ اور اگر وہ نہ ہوتے تو مجھ پر علم کی اتنی باتیں نہ کھلتیں جتنی اب کھلی ہیں۔ اور میں نے امام محمد سے بڑا کوئی شخص کتاب اللہ کا عالم نہیں دیکھا۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۲۶) امام ابو حنیفہ کا بیان ہے کہ میں نے امام محمد سے بڑا کوئی کتاب اللہ کا عالم نہیں دیکھا (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۵) امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے کوئی شخص ایسا نہیں دیکھا جس سے کوئی مشکل مسئلہ پوچھا جائے اور اس کے تیوروں پہل نہ پڑے ہوں۔ البتہ ان محمد اس سے مستثنیٰ ہیں۔ (ابن خلکان جلد ۲ ص ۳۵) امام شافعی سے پوچھا گیا کہ آپ نے امام مالک اور امام محمد سے کتنے دنوں کی رفاقت کی ہے۔ ان دونوں میں بڑا فقیہ کون ہے؟ فرمایا امام محمد باعتبار نفس کے امام مالک سے بڑے فقیہ ہیں۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۲۶) اس سے ملے جملۃ الفاظ بحی بن صالح رحمہ سے بھی منقول ہیں (بغدادی جلد ۲ ص ۱۷۵) امام دارقطنی (المتوفی ۳۸۵ھ) باوجود متعصب ہونے کے امام محمد کو ثقات اور حفاظ حدیث میں شمار کرتے ہیں چنانچہ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ یہ حدیث بیس حدوثقات اور حفاظ حدیث سے بیان کی ہے جن میں امام محمد بن الحسن الشیبانی، یحییٰ بن سعید القطان، یحییٰ بن مبارک، عبد الرحمن بن ہندی، اور ابن وہب وغیرہ شامل ہیں (بحوالہ نصب الرایہ جلد ۱ ص ۳۰) امام دارقطنی ان کو ثقات اور حفاظ میں پہلے نمبر پر بیان کرتے ہیں۔

تیرے نام سے ابستہ کر رہا ہوں

میری انتہائے نگرانی میں ہے

امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں امام محمد سے زیادہ عقلمند کوئی نہیں دیکھا (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۷۳) امام ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ امام محمد بن حسن فقیہ اور عالم تھے۔ انھوں نے امام مالک سے بہت حدیثیں کیں اور اسی طرح ثوری وغیرہ بھی۔ (الاشعار ص ۱۶)

ان کا قول حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اور امام ابو یوسف رحمہ کی طرح ممانعت کا ہے۔ (بحرانہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸)
 امام ابو یوسف (المتوفی ۱۵۸ھ) کا مسلک بھی اس سے واضح کاف اور آشکارا ہو گیا ہے کہ وہ بھی جملہ
 نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) قرآن کو جائز قرار دیتے ہیں۔ ضعیف ہے اور علامہ شامیؒ لکھتے ہیں کہ امام محمدؒ
 نے کتاب اللہ میں تصریح کی ہے کہ ہم جہری اور ستری..... کسی نماز میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہیں ہیں۔
 ودعوی الاحتیاط ممنوعہ بل اور یہ دعویٰ کہ امام کے پیچھے قرآن کریم میں
 الاحتیاط لیس فی القراءۃ لیس فی العمل احتیاط ہے تو یہ دعویٰ مندرج ہے بلکہ احتیاط ترک
 قراءۃ میں ہے کیونکہ یہاں دو دلیلوں میں سے قوی
 باقوی الدلیلین ۵۱-۵۲۔

(رد المحتار جلد ۱ ص ۲۶۶) دلیل پر عمل ہو رہا ہے۔

۱۔ امام ابو یوسفؒ کے بارے میں فریق ثانی بعض محدثین کا ترک کوہ کا جملہ لیے لیے پھرتا ہے۔ حالانکہ اس
 یہ نہیں ہے۔ امام نسائی رحمہ لکھتے ہیں کہ وہ فقہ تھے۔ (ضعفاء صغیر ص ۵)۔ امام بیہقی لکھتے ہیں: وہ
 ثقہ تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۳۴۳) حاکم عبدالقادر القزحیؒ بخاری رحمہ (المتوفی ۵۰۵ھ) فرماتے ہیں کہ امام محمدؒ اور امام
 ابن سنیؒ اور امام علی بن المربین رحمہ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (الجواہر المصنیۃ جلد ۲ ص ۲۲۱)

علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن معین رحمہ اور امام احمد بن حنبلؒ اور علی بن حبیہ سب کا اس بات
 پر اتفاق ہے کہ امام ابو یوسفؒ ثقہ تھے۔ (مختار جلد ۱ ص ۲۳۳) علامہ ذہبیؒ ان کو امام العلماء اور فقیہ القراء
 لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۱ ص ۲۶۹) امام مزنی رحمہ کا بیان ہے کہ فقہاء اور اصحاب الروائے میں وہ سب سے
 زیادہ حدیث کی اتباع کرنے والے تھے (البیاض والنبایہ جلد ۱ ص ۱۵۱) امام ابن قتیبہؒ (المتوفی ۲۵۶ھ)۔
 ان کو صاحب سنت اور حافظ لکھتے ہیں۔ (معارف ابن قتیبہ ص ۱۱۱) امام ابن معینؒ ان کو صاحب حدیث اور
 صاحب سنت لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۱ ص ۲۶۹) اور ان سے یہ بھی منقول ہے کہ اصحاب الروائے میں وہ سب سے
 زیادہ حدیث روایت کرنے والے اور اثبوت فی الحدیث تھے۔ (ایضاً) علامہ ابن خلکانؒ (المتوفی ۶۸۱ھ) لکھتے
 ہیں کہ امام ابو یوسفؒ حافظ اور کثیر الحدیث تھے (ابن خلکان جلد ۲ ص ۳۰۳) علامہ عبدالقادرؒ (المتوفی ۶۹۶ھ) لکھتے
 کہ مشرق سے مغرب تک فقہاء کی تقریری ان کے سپرد تھیں (الجامع المصنیۃ جلد ۲ ص ۲۲۱) امام ابن جریرؒ ابن جوزیؒ اور
 ابن جبانؒ ان کو عالم حافظ اور فقیہ لکھتے ہیں (مقدمہ زلیحی ص ۱۱۱) اور امام بخاریؒ ابن معینؒ سے امام ابو یوسفؒ کے

حضرت امام مالکؒ (المتوفی ۱۷۹ھ) بھی امام کے پیچھے جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے شہزادہ فاتحہ پڑھنے کے حق میں نہ تھے۔ اور ستری نمازوں میں گو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی مقتدی کو اجازت دیتے ہیں۔ لیکن معذور و جب کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ ستری نمازوں میں وجوب قرآۃ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۷۵۷)

(بقیہ حاشیہ) ارسے میں پوچھا گیا کہ انھوں نے فرمایا فقہ حنفی (مناقب کردی جلد ۱ ص ۷۲) و مناقب مرقی (۱۹۲) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ مجھے جب طلب حدیث کا شوق حاصل ہوا تو سب سے پہلے میں قاضی ابوبکرؒ کی خدمت میں حاضر ہوا (بخاری جلد ۱ ص ۲۵۵) امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ اور متقن تھے۔ (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۳) علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حسن الحدیث ہیں (تخصیص المستدرک جلد ۱ ص ۳۷) امام ابن عبدالبرؒ امام طبرانیؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابوبکرؒ فقیہ عالم اور حافظ تھے پچاس اور ساٹھ تک حدیثیں وہ ایک مجلس میں یاد کر لیا کرتے تھے اور وہ کثیر الحدیث تھے۔

(الانتقاء ص ۱۴۲)

امام مالکؒ کا یہ مذہب و مسلک ان کی مشہور کتاب موطا ص ۱۲ اور تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۵۵ و معالم التنزیل جلد ۳ ص ۶۲۳ و روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ و فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۴ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۵ میں منقول ہے۔

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، فقیہ الامت، شیخ الاسلام اور امام دار ہجرت تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹) امام شافعیؒ فرماتے ہیں۔ اگر امام مالکؒ اور ابن عیینہؒ نہ ہوتے تو حجاز کا علم ختم ہو جاتا امام ابن وہبؒ فرماتے ہیں مگر امام مالکؒ اور امام لیثؒ نہ ہوتے تو ہم گمراہ ہو جاتے۔ (تذکرہ ص ۱۹۳)

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں۔ میں نے امام اسحاق بن ابراہیمؒ کو کہتے سنا۔ وہ فرماتے ہیں کہ اگر امام مالکؒ، امام ثوریؒ اور امام اوزاعیؒ کسی مسئلہ پر متفق ہو جائیں تو وہی مسئلہ حق اور سنت ہوگا۔ اگرچہ اس میں نص موجود نہ بھی ہو۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۳) راقم السطور کہتا ہے کہ امام ثوریؒ اور اوزاعیؒ سب ناعلم میں اور امام مالکؒ جہری نمازوں میں ہمارے ساتھ ہیں اور ستری نمازوں میں بھی وجوب کے قائل نہیں ہیں۔ لہذا اس مسئلہ میں یہی مسئلہ حق اور سنت ہے اور نص قرآنی اور احادیث صحیحہ کے صریح حوالے اس مسئلہ میں جو سونے پر سنا گئے ہیں۔

حضرت امام شافعیؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) امام موصوف کا مسئلہ زیر بحث میں صحیح مسلک کیا تھا؛ اس کے سمجھنے اور نقل کرنے میں بڑے بڑے ائمہ فہم نے بیحد در پیچ غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے اور اس کو ایک معمر اور عقیدہ لائیکل بنا دیا ہے۔ کسی نے یہ کہہ دیا کہ امام موصوف سبب نمازوں میں قراۃ الفاتحہ خلف الامام کے درجہ ثبوت کے قائل تھے۔ اور کسی نے کہہ دیا کہ ان کا قدیم قول یہ ہے کہ جسری (بقیہ حاشیہ) امام عبد الرحمن بن حمدیؒ، امام مالکؒ پر کسی کو ترجیح دے دیتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۱۰۸) علامہ ابن سعد فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ ثقہ، مأمون، ثابت، مقورح، فقیہ، عالم اور عابد تھے۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۱۰۸)

حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ احمد ائمۃ الاربعۃ، اصحاب المذہب المتبع تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۰۸) امام ابن عبد البرؒ نے کتاب الاثقات میں کم و بیش ۲۰۹ صفحات میں ان کے فضائل بیان کیے ہیں۔

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ فرماتے ہیں۔ امام داریمورت واسے از ائمہ مذاہب (تقصیر ص ۹) علامہ فہمیؒ ان کی ان الفلاسفہ تعریف کرتے ہیں۔ الامام العلم، جواد مست اور ماحر السنۃ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲) امام سقا بن داہودؒ فرماتے ہیں۔ مجھ سے امام احمدؒ نے فرمایا۔ آؤ تمہیں ایسا شخص بتاؤں جس کا نظیر اور غیل تمہیں نہیں دیکھا ہوگا۔ پھر مجھے امام موصوف کے پاس لے گئے۔ (بشارت جلد ۱ ص ۱۰۸) امام ابو ثورؒ فرماتے ہیں میں نے ان کا نظیر نہیں دیکھا۔ اور مجھے یقین ہے کہ خود انھوں نے بھی اپنا نظیر نہیں دیکھا ہوگا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲)۔ امام ابن عبد الحکم لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ ہر بات میں محبت میں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۸)

امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ علامہ، نقاد اور مأمون تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۸) حافظ ابن کثیرؒ نے ان کی ایسے شاندار الفاظ اور جہازات سے تعریف کی اور حقیقت کے پھول برسائے ہیں جن کے واقعی امام موصوف اہل اور مستحق ہیں۔ (دیکھیے البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۰۸) علامہ ابن عبد البرؒ نے ابن عبد الحکم کے حالہ سے لکھا ہے کہ وہ صاحب سفت و اثر اہل فضل و فصاحت اور مضبوط عقل کے مالک تھے۔

(الاثقات ص ۱۰۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں۔ امام شافعیؒ ہم افضل وقت وہم اعلم حمد وہم حمۃ الامم وہم مقدم الامم۔ (تقصیر ص ۹) یہ قول علامہ بدر الدین عینیؒ رحمۃ اللہ علیہ جلد ۱ ص ۱۰۸ میں اور اسی طرح دوسرے ائمہ نے بھی نقل کیا ہے۔

نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت نہ کی جائے۔ اور قول جدید یہ ہے کہ جہری ہوں یا ستری، تمام نمازوں میں قرأت واجب ہے۔ اور کسی نے یہ کہہ دیا کہ امام موصوف کے دو قول ہیں۔ ایک جہری نمازوں میں ممانعت کا اور دوسرا اجازت کا۔ لیکن حقیقت ان تمام باتوں کے بالکل عکس ہے۔

امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی (المتوفی ۷۵۰ھ) تحریر فرماتے ہیں:

وجملة ذلك ان القراءة غير واجبة
على المأموم فيما جهر به الإمام ولا فيها
استربه لئلا عليه إحمدا في رواية
الجماعة وبذلك قال الزهري والثوري
وابن عيينة ومالك وأبو حنيفة وأصحابهم
اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ مقتدی پر قرأت واجب
نہیں نہ جہری نماز میں اور نہ ستری میں امام احمد
بن حنبل نے صراحت کے ساتھ یہ بیان کیا ہے جیسا کہ
علامہ کی ایک جماعت نے ان سے نقل کیا ہے اور امام
زہری، ثوری، سفیان بن عیینہ، مالک، ابو حنیفہ اور

ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۸۳)

ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۸۳)

ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۸۳)

ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۸۳)

ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۸۳)

ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۸۳)

ابن کثیر بھی ہیں۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۸۳)

وقال الشافعي ودأب له مع قوله عليه
السلام لا صلاة لمن لا يقرأ بفاتحة الكتاب
غير أنه محض في حال الجهر بالامس
بالانصات فيها على ما يبقى على العموم -
(التميزي بفتح) (مغني ابن قدامه جلد اول)
اسحاق اسی کے قائل ہیں۔ امام شافعیؒ اور داؤد فرماتے
ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کہ جس شخص
نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہ ہوگی۔ عام ہے مگر
جہری نمازیں اس حدیث سے مستثنیٰ ہیں کیونکہ ان میں
خاموش رہنے کا حکم دیا گیا ہے اور جہری نمازوں کے علاوہ
یہ حدیث اپنے عموم پر باقی رہتی ہے۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک جہری نمازوں میں امام کے
پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا درست نہیں ہے۔ کیونکہ یہ نص قرآنی اور حدیث صحیحہ اَلْصَّلَاةُ اَكْبَرُ
خَاتَمُهَا۔ اس عبارت سے جس طرح امام شافعیؒ کا مسلک واضح طور پر معلوم ہو جاتا ہے
اسی طرح امام داؤد وظاہری کا مسلک بھی نمایاں ہو جاتا ہے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کی قراءۃ کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ کیونکہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے فاتحۃ الكتاب
کا پڑھنا انصاف مامور بہ کے منافی ہے۔ ممکن ہے کسی صاحب کو یہ شبہ پیدا ہو کہ ہو سکتا ہے
امام ابن قدامہ ہی کو امام شافعیؒ کے مسلک کے سمجھنے اور نقل کرنے میں غلطی واقع ہوئی ہو۔
اس لیے زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم خود امام شافعیؒ کی تحریروں سے اس مسئلہ کو حل

بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) اور دوسری مغنی ابن قدامہ (تذکرۃ الحفاظ جلد ۳ ص ۳۲۵ و لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۸۱) حافظ
تقی الدین علی بن عبد اللہ کانفی (المتوفی ۷۵۹ھ) کہتے ہیں کہ مغنی ابن قدامہ حنبلی کی بلند پایہ اور معتبر کتاب ہے
(شفاع السام ص ۴۴) اور حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام تھے۔ جمہیہ اور معتدلہ کے بغیر
باقی تمام فرقے ان کی مقبولیت، تعظیم اور امامت پر متفق ہیں (اجتہاد المیرش الاسلامیہ ص ۶۹ طبع امرتسر)
۱۔ امام داؤد بن علی (المتوفی ۷۴۰ھ) علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ اصحاب ظاہر کے امام، متوجع، عاجد
اور زائد تھے (بغدادی جلد ۷ ص ۱۳۶)

علامہ ذہبی رحمہ اللہ تعالیٰ ان کی ان الحفاظ سے تعریف کرتے ہیں۔ الحفاظ، الفقہاء، المجتہد اور

فقہیہ اہل الظاہر۔

(تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۱۳۶)

کریں۔ امام موصوف تحریر فرماتے ہیں:

والحمد للہ فی ترک القراءۃ بامر القرآن
والخطا سوا فی ان لا تجزئ رکعة

الا بها او بشئ معها الا ما یدکر
من المأموم انشاء اللہ تعالیٰ۔

(کتاب الام جلد ۱ ص ۸۸)

سورۃ فاتحہ کا وہ حصہ دانستہ ترک کرنا اور عبثاً ترک کرنا دونوں کا حکم ایک ہے کہ کوئی رکعت سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کے بغیر جائز نہیں ہو سکتی۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم آگے ذکر کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

امام موصوف کی اس عبارت کو بار بار پڑھتے اور ملاحظہ کیجئے کہ مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کو کیوں مستثنیٰ قرار دیتے ہیں؟ اگر مقتدی کے لیے بھی سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ویسا ہی ضروری ہے جیسا کہ امام اور منفرد کے لیے تو ان کی اس تفریق کا کیا مطلب؟ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں:

فواجب علی من صلی منفرداً او
احاماً ان یقرأ بام القرآن فی کل رکعة
لا یجوز لہ غیرھا و احب ان یقرأ
معها شیئاً آیۃ او اکثر و ما ذکر
المأموماً انشاء اللہ تعالیٰ۔

(کتاب الام جلد ۱ ص ۹۳)

مومن فرد اور امام پر واجب ہے کہ وہ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھیں اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ کفایت نہیں کر سکتی اور میں اس کو بھی زیادہ پسند کرتا ہوں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ کچھ اور بھی پڑھیں ایک آیت ہو یا اس سے زیادہ۔ اور میں مقتدی کا حکم آگے بیان کروں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس عبارت میں بھی امام موصوف، امام اور منفرد کی تصریح کرتے ہوئے ان کا یہ فریضہ اور وظیفہ بتلاتے ہیں کہ ان کو نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے۔ مگر یہ بھی تصریح کرتے ہیں کہ مقتدی کا وظیفہ اور فریضہ کچھ اور بھی ہے۔ جس پر ہر نماز اور ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری نہیں ہے۔ اور فرماتے ہیں کہ میں انشاء اللہ العزیز خود اس حکم کا حکم بیان کروں گا۔ وہ کونسا حکم ہے جس کا دوسرے وعدہ کیا ہے؟ تحریر فرماتے ہیں۔

اور ہم کہتے ہیں کہ ہر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور امام ایسی قرآن کریم جو سنی نہ جاتی ہو

و نحن نقول کل صلوۃ صلیت
خلف الامام والامام یقرأ قرآنہ لا

یسع فیہا قرآن فیہا۔ تو مقتدی ایسی نمازیں قراءۃ کرے۔

(کتاب الامجد، ص ۱۵۱)

امام شافعیؒ کی یہ عبارت اس بات کو واشگاف کرتی ہے کہ مقتدی کو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا درست نہیں ہے اور نہ واجب ہے۔ بلکہ مقتدی صرف ان نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھ سکتا ہے جن میں امام کی قراءۃ نہ سنی جاسکتی ہو اور وہ ستری نماز ہے۔ اسی لیے انھوں نے قراءۃ لا یسمع ارشاد فرما کر جہری اور ستری نمازوں میں مقتدی کا وظیفہ متعین کر دیا ہے۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی شخص اس کا دعویٰ کرے کہ حضرت امام شافعیؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کے وجوب کے قائل ہیں تو وہ نہ صرف یہ کہ خوش فہمی اور غلطی کا شکار ہے بلکہ اس کو تعدیل مزاج کی کوشش بھی کرنی چاہیے۔

فائدہ: راقم الحروف کہتا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ کے مسکب کی تعیین میں جو غلط فہمی پیدا ہوئی ہے اور قول قدیم و جدید کا جو جھگڑا چل نکلا ہے۔ اس کی اصل وجہ یہی کچھ اور ہے۔ وہ یہ کہ امام الحرمینؒ (المتوفی ۴۷۸ھ) وغیرہ نے غلطی سے کتاب الام کو امام شافعیؒ کی کتب قدیمہ میں شامل سمجھ لیا ہے۔ اور دوسرے ائمہ نے بھی اس امام عالی مقام کی جلالت شان کی وجہ سے اس بات پر بھروسہ اور اعتماد کر لیا ہے۔ حالانکہ یہ ان کی غلطی ہے اور یہ سارا جھگڑا ہی اس مفروض پر مبنی ہے۔ ہم اختصار کو پیش نظر رکھتے ہوئے ان کی اس تاریخی غلطی پر دو تاریخی مشہادیں نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کہتے ہیں:

ثم اتفق منها الى مصر فاقام بها الى ان مات في هذه السنة (سنہ ۴۷۸ھ)	پھر حضرت امام شافعیؒ بغداد سے مصر کی طرف روانہ ہوئے اور وہیں اقامت پذیر ہوئے حتیٰ کہ سنہ ۴۷۸ھ میں
کتاب الام وہو من کتب الجعیدۃ لا نہا	اسی جگہ ان کی وفات ہوئی اور مصر میں ہی انھوں نے کتاب الام
من روایۃ الربیع بن سلیمان وهو مصری	تصنیف کی ہے اور وہ ان کی جدید کتابوں میں ہے۔

لہٰذا ان کا نام عبدالمکبہ ابوالمالی کنیت ہے اور الجوزی (ان کے والد ابو محمد عبدالمکبہ الجوزیؒ کی طرف) نسبت ہے۔ یہ امام خزانہؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) کے استاد تھے۔ حدیث، فقہ اور اصولی اور دیگر علوم اور فنون میں پنا نظر نہیں رکھتے تھے۔ اپنے زمانہ میں علماء شوافع کے سربراہ تھے۔ حرم مکہ اور حرم مدینہ میں عرصہ دراز تک علوم اسلامیہ کی تعلیم دیتے رہے۔ اس لیے امام الحرمین کے لقب سے مشہور ہوئے۔ (الجواہر المنصیۃ جلد ۲ ص ۳۳۶-۳۳۷ و فوائد البیہ ج ۲ ص ۲۲۷ طبع مصر)

وقد زعم ائمة الحرمین وغیره
انہما من القدیم وھذا بعبید و عجیب
کیونکہ اس کے راوی ربیع بن سلیمان (المستوفی ۲۷۰ھ)
ہیں جو مصری تھے اور امام الحرمین وغیرہ نے یہ خیال کیا
ہے کہ کتاب الام کتب قدیمہ میں ہے۔ لیکن یہ امام

(البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۲۵۲) الحرمین ایسے امام سے بڑی ہی عبید اور نرالی بات ہے۔

حافظہ موصوف کی یہ عبارت بڑی واضح اور صاف ہے کہ امام الحرمین وغیرہ کا یہ دعویٰ کرنا کہ یہ کتاب یعنی
کتاب لام امام شافعی کی قدیم کتابوں میں شامل ہے نہ صرف تاریخی لحاظ سے باطل اور مردود ہے بلکہ اس کے
دعویٰ صواب سے بڑے دور اور بڑی عجیب بات کے مرکب ہوئے ہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ نے اپنی تفسیر میں
بنا بر اس مفروض کے اجازت کا قول امام شافعیؒ کا قول جدید قرار دیا ہے لیکن چونکہ البدایہ والنہایہ تفسیر کے
بعد کی تصنیف ہے جیسا کہ خود انہوں نے البدایہ میں اس کی تصریح کی ہے۔ اس لیے ان کی اس جدید تاریخی
تحقیق کے بعد تفسیر کا حوالہ قابل التفات نہیں ہے۔

دوسری شہادت امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ (المستوفی ۹۱۱ھ) کی ہے۔ وہ کہتے ہیں:

ثم خرج الى مصر وصنع بها كتبه
پھر حضرت امام شافعیؒ مصر کی طرف روانہ ہوئے۔

الجدیدۃ کا زعم انھوں نے (مصر المأخوذہ جلد ۱ ص ۱۲۷) اور وہاں کتب جدیدہ تصنیف کیں جن میں کتاب الام بھی ہے

ان تاریخی شہادتوں سے ثابت ہو گیا کہ کتاب لام حضرت امام شافعیؒ کی کتب جدیدہ میں ہے۔ اور
امام کے پیچھے مقتدی کا سورۃ فاتحہ کو جہری نمازوں میں ترک کرنا ان کا قول جدید ہے نہ کہ قول قدیم۔

مصنف خیر الکلام نے ان شوس حوالہ جات سے اپنے جواب کے سلسلہ میں جو غلط تلاش کیا

وہ یہ ہے:

(۱) کہ امام شافعیؒ مصر میں پانچ سال رہے۔ ہو سکتا ہے کہ آپ نے مصر جا کر پہلے ہی فتویٰ دیا ہو مگر

بعد میں اس سے رجوع کیا ہو جیسا کہ ہم نے انور شاہ صاحبؒ کی عبارت میں نقل کیا ہے کہ امام شافعیؒ
نے وفات سے دو سال قبل مقتدی کو جہری نماز میں قرآنہ کے روکنے سے رجوع کیا ہے۔ بس محض اس
عبارت کا مصری کتاب میں ہونا آخری قول ہونے کی کیسے دلیل بن سکتا ہے بلکہ اس جگہ تصریح کی

ضرورت ہے۔ (۱) خیر الکلام ص ۲۵۲

(۲) مختصر مرنی امام شافعیؒ کے ان مسائل کا مجموعہ ہے جو مصر میں بیان فرمائے اور اختیار کیے ہیں۔

(ضعیف الاسلام جلد ۲ ص ۹۱) بلکہ مزنی رحمہ اللہ امام شافعی رحمہ اللہ کے مصری شاگردوں سے ہے۔ (ضعیف الاسلام جلد ۲ ص ۲۲۲)
(خیر الکلام ص ۲۱)

(۳) امام بیہقی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا صحیح قول یہی ہے کہ قرأت واجب ہے امام جہر کرے یا دکرے۔ (خیر الکلام ص ۲۱)

(۴) امام ترمذی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ اگر فاتحہ نہ پڑھی جائے تو نماز کسی کام کی نہیں رہتی اکیلا ہونا امام کے پیچھے ہونا امام شافعی رحمہ اللہ اور امام اسحاق رحمہ اللہ اور ان کے علاوہ اور علماء کا بھی مسلک ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۱)
(۵) امام ابن عبد البر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ فاتحہ خلف الامام کے واجب ہونے کے مندرجہ ذیل ائمہ قائل ہیں امام اوزاعی رحمہ اللہ، امام لیث رحمہ اللہ، امام سعد رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ، جب مصر میں گئے اور یہی ان کے اکثر شاگردوں کا مذہب ہے۔ ان سے امام مزنی رحمہ اللہ اور امام بوسطی رحمہ اللہ ہیں امام ابو ثور رحمہ اللہ کا بھی یہی مذہب ہے۔
(تمیذ ابن عبد البر - تحقیق) (خیر الکلام ص ۲۱)

(۶) کتاب الامام کی پہلی اور دوسری عبارت میں تصریح نہیں کہ مقتدی پر جہری نمازوں میں فاتحہ واجب نہیں منفرد اور امام کے متعلق دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ان پر صرف فاتحہ واجب ہو۔ دوسرا یہ کہ ان پر فاتحہ اور نماز اور دونوں واجب ہوں مگر مقتدی کے بارے میں دو احتمال نہیں صرف ایک ہی احتمال ہے۔ (محصلاً خیر الکلام ص ۲۵، ۲۶)
(۷) کتاب الامام کی تیسری عبارت میں فاتحہ کا ذکر نہیں مطلق قرآنہ کا ذکر ہے۔ (محصلاً خیر الکلام ص ۲۶)
(۸) البدایہ والنہایہ تفسیر سے پہلے کی کتاب ہے۔ کیونکہ تفسیر میں دو جگہ اس کا حوالہ دیا ہے۔

(محصلاً خیر الکلام ص ۲۷، ۲۸)

(۹) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ امام شافعی رحمہ اللہ کا دوسرا قول یہ ہے کہ مقتدی جہری نماز میں بھی شہ ہے اسی طرح امام لیث رحمہ اللہ، امام اوزاعی رحمہ اللہ، امام ابن حبان رحمہ اللہ، امام کحول رحمہ اللہ اور امام ابو ثور رحمہ اللہ سے بھی مروی ہے۔
(جلد ۱ ص ۶) (خیر الکلام ص ۲۱)

(۱۰) معالم التنزیل میں ہے کہ ایک جماعت کے نزدیک قرآنہ واجب ہے خواہ امام قرآنہ بلند آواز سے پڑھ رہا ہو یا ہستہ یہ قول حضرت حمزہ رحمہ اللہ، حضرت عثمان رحمہ اللہ، حضرت علی رحمہ اللہ، حضرت ابن عباس رحمہ اللہ اور معاذ رحمہ اللہ سے مروی ہے امام اوزاعی رحمہ اللہ اور امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی قول ہے۔ (خیر الکلام ص ۲۸، ۲۹)
(۱۱) علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ ایک جگہ یہ نقل فرماتے ہیں کہ امام کے لیے فاتحہ کے بعد مسکت کرنا مستحب ہے تاکہ اس

میں آرام کرے اور مقتدی فاتحہ پڑھنے تاکہ مقتدی کی طرف سے امام کے ساتھ ساتھ پڑھنے سے منازعہ واقع نہ ہو۔ امام اوزاعی رحمہ اللہ، امام شافعی رحمہ اللہ، امام اسحاق کا یہی مذہب ہے۔ (تحفہ الکلام ص ۲۵)

اجواب : ہم بفضلہ تعالیٰ خیر الکلام کے ترتیب وار جوابات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔
(۱) ٹھوس تاریخی حوالوں اور شہادتوں کو رد کرنے کے لیے صرف ہو سکتا ہے۔۔۔۔۔ الخ

کوئی جواب نہیں۔ مصنف خیر الکلام پر اخلاقی طور پر لازم تھا کہ وہ مراحت کے ساتھ دو تالیفی اور ٹھوس حوالوں کے ساتھ یہ نقل فرماتے کہ فلاں کتاب حضرت امام شافعیؒ نے کتاب الام کے بعد لکھی ہے اور اس میں یہ لکھا ہے کہ مقتدی پر سورہ فاتحہ یا قرآۃ کا پڑھنا واجب ہے اور عبارت یہ ہے۔ جب وہ ایسا نہیں کر سکے تو یقیناً کامل رکھیں کہ کتاب الام کی صریح عبارتوں کا جواب تاہنوز کوئی نہیں ہوا۔ رہا حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحبؒ کا حوالہ تو وہ مولف

خیر الکلام کو چننا مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف اس قدر ہے کہ امام شافعیؒ نے وفات سے دو سال پہلے مقتدی کے لیے جہری نمازوں میں ترک قرآۃ سے رجوع کیا ہے۔ اس سے وجوب کیسے ثابت ہوا؟ چنانچہ خود مولف خیر الکلام حضرت شاہ صاحبؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ پھر غیہ علم نہیں کہ امام شافعیؒ رحلتے جہری میں وجوب پسند کیا جیسے کہ شافعیہ کا مسلک ہے یا صرف استحباب کو۔ (فیض الباری جلد ۲ ص ۲۷۱) اور فصل الخطاب میں فرماتے ہیں کہ میرے خیال میں امام شافعیؒ جہری نمازوں میں صرف پڑھنے کو پسند کرتے ہیں فرض نہیں سمجھتے۔ (خیر الکلام ص ۱۸) باقی رہا فیض الباری جلد ۱ ص ۱۲۵ کا حوالہ جس میں لکھا ہے کہ امام شافعیؒ وفات سے دو سال پہلے مقتدی پر قرآۃ کے وجوب کے قائل ہو گئے تھے۔ (مختصرہ) تو ظن غالب یہ ہے کہ یہ مترجم صاحب کی غلطی ہے جنہوں نے حضرت شاہ صاحبؒ کی اطلاقی تقریر کو اپنی صوابدید کے مطابق عربی کا جامہ پہنایا ہے ورنہ یہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ جلد اول میں وجوب کا حکم بیان فرمائیں اور جلد ثانی میں فرمائیں کہ غیہ کوئی علم نہیں کہ آیا وہ وجوب کے قائل تھے یا استحباب کے؟ اور فصل الخطاب میں یہ فیصلہ صادر فرمائیں کہ امام شافعیؒ جہری نمازوں میں صرف پڑھنے کو پسند کرتے تھے فرض نہیں سمجھتے تھے۔ غور فرمائیے کہ تحقیقی طور پر اس سے زیادہ اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ اور خود مولانا سید انور شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں:

ونقل ابن تیمیہ الاجماع عندہ
یدل علی ان وجوب القراءة فی
الجمہریۃ خلاف الاجماع اولم یذہب
الیہ احد من اہل الاسلام۔ اھ
کہ حافظ ابن تیمیہ نے امام احمد بن حنبلؒ سے
اجماع نقل کیا ہے جو اس بات پر دلالت کرتا
ہے کہ جہری نمازوں میں وجوب قرآن خلاف
اجماع ہے یا اہل اسلام ہیں سے اس کا ایک شخص
(فیض الباری جلد ۲ ص ۲۷۷) بھی قائل نہیں ہے۔

پھر کیونکر سمجھ لیا جائے کہ ان کے نزدیک امام شافعیؒ جہری نمازوں میں وجوب قرآن کے قائل
ہیں اور اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ واقعی امام شافعیؒ وفات سے دو سال پہلے مقتدی کے لیے وجوب
قرآن کے قائل ہو گئے تھے تب بھی ایک بات نہایت ہی قابل توجہ ہے وہ یہ کہ تقریباً پچاس سال
تک جو نمازیں حضرت امام شافعیؒ نے پڑھی ہیں جن میں وہ جہری نمازوں میں قرآن خلف الامام کے
قائل نہ تھے کیا ان کی وہ نمازیں درست اور صحیح ہیں یا نہیں؟ اور کیا صرف دو سرے حضرات کی
نمازیں ہی جن میں قرآن فاسد نہ کی گئی ہو باطل کا لعدم اور بیکار ہیں یا حضرت امام شافعیؒ کی ان نمازوں
کا بھی یہی حشر ہے؟ اگر کسی اور کی تحقیق بھی دیا تاؤ یہی ہو جو وفات سے دو سال قبل تک حضرت امام
شافعیؒ کی تھی تو فرمائیے کہ اس کی ناکہ کیوں کا لعدم، بیکار اور باطل ہوگی؟ یا یہ چورن اور
امرت دھار صرف حنفیوں کے لیے ریزرو اور وقف ہے۔ کیا خوب؟

ابھی کیسے ابھی تو ابتدا ہے دیکھنے جاؤ

ہمارے حال پر یاروں کے احسان اور بھی تنگ

(۷) چونکہ باقر صاحب خیر الکلام حضرت امام شافعیؒ مصر میں پانچ سال رہے تھے اس
لیے اگر مختصر مزنی ان کے مصری مسائل کا مجموعہ بھی ہو اور مزنی ان کے مصری شاگرد بھی ہوں تب
بھی اس سے یہ کیونکر ثابت ہو کہ یہ مجموعہ کتاب الامام سے بھی بعد کا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ یہ
پہلے کا ہو اور کتاب الامام ان کی صحیح طور سے کتب جدیدہ میں ہو اور امام مزنیؒ نے باوجود مصری
ہونے کے مختصر مزنی کی تدوین کتاب الامام سے پہلے کی ہو۔ یہ جواب صحیح ہونے کے علاوہ مصنف
خیر الکلام کی اپنی پسند کا بھی ہے۔ علاوہ ازیں ایک اور بات بھی قابل غور ہے۔ وہ یہ کہ اگرچہ
امام مزنیؒ اور امام بولطی رحمہما صاحب شافعی رحمہما اور بڑے پائے کے محدث اور فقیہ تھے۔

لیکن ربیع بن سلیمان المرادی رحمہ (المتوفی ۷۰ھ) کو ان دونوں پر ترجیح ہے۔ چنانچہ امام خلیل فرماتے ہیں کہ

ثقة متفق عليه والمزني مع جلالة
استعان على ما فائدة عن الشافعي بكتاب
الربيع وقال مسلمة من كبار اصحاب
الشافعي ر - (۱۱)
ربيع بن سليمان ثقة اور متفق عليه ہیں اور
امام مزنی روئے باوجود جلالت شان کے جو مسائل
امام شافعیؒ کے ان سے چھوٹ گئے تھے ان میں
ربیع کی کتاب سے استعانت کی ہے اور مسلمہ
فرماتے ہیں کہ ربیع امام شافعیؒ کے بڑے اصحاب میں
(تہذیب التہذیب جلد ۲، ص ۲۲۶) شمار ہوتے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام مزنی کو حضرت امام شافعیؒ کے تمام مسائل معلوم نہ تھے بلکہ ان سے کچھ چھوٹ بھی گئے تھے اور امام شافعیؒ کے مسائل میں وہ ربیع بن سلیمان رحمہ کے خوشہ چیں تھے۔ پھر کیوں نہ ہو کہ حضرت امام شافعیؒ کے مسائل میں امام ربیع بن سلیمانؒ پر اعتماد کیا جاتے جن پر خود امام مزنیؒ نے اعتماد کیا ہے۔ اور مولیٰ احمد بن مصطفیٰ المعروف بطاش کبریٰ زادہ رحمہ (المتوفی ۱۹۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ

الربيع بن سليمان - الثقة الثبت
فيما يرويه عن ربه وروايته عنه تعارض
المزني مع علوقه المزني علماً وديناً و
جلالة - ۱۱
ربيع بن سليمان - جو کچھ بھی روایت کرتے
ہیں اس میں وہ ثقہ اور ثبت ہیں حتیٰ کہ محدثین رحمہ
نے ان کی روایت کو مزنیؒ کی روایت پر جب کہ دونوں
کی روایت کا تعارض ہو ترجیح دی ہے۔ حالانکہ امام
مزنیؒ علم اور دین اور جلالت میں بلند مرتبہ تھے۔
(مفتاح السعادة ومصباح السيادة جلد ۲، ص ۱۶۲ طبع حیدرآباد دکن)

اس سے بھی ثابت ہوا کہ جب امام ربیع اور امام مزنیؒ کی روایت میں تعارض ہو تو محدثین کرام کے نزدیک امام ربیع بن سلیمانؒ کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور امام ابوالحسین رحمہ فرماتے ہیں کہ

البويطي كان يقول الربيع اثبت مني امام بريطي فرماتے تھے کہ امام شافعیؒ سے روایت

الشافعی رحمہ منی (تہذیب التہذیب) کرنے میں رپیج مجھ سے بھی زیادہ اثبت ہیں۔

جلد ۳ ص ۲۴۶

قطع نظر کتاب الامام اور مختصر مزنی اور مختصر بولطی کے تقدم و تاخر کے خود امام بولطیؒ اور مختصر مزنیؒ کے فیصلے کی رو سے امام ربیع بن سلیمانؒ کی روایت کو تاریخی اور صریح حوالوں کے پیش نظر ترجیح ہے۔ اس لیے اگر بالفرض تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کتاب الامام بولطیؒ کی ہے اور مختصر مزنیؒ اور مختصر بولطیؒ بعد کی ہیں تب بھی ترجیح امام ربیع بن سلیمانؒ ہی کی روایت کو ہوگی جو کتاب امام کے اور امام شافعیؒ کے مسائل کے راوی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ بقول حافظ ابن تیمیہؒ حذلق اصحاب الشافعیؒ مثلاً امام رازیؒ اور ابن عبد السلامؒ وغیرہ نے اسی پر عمل کیا ہے کہ جہری نازل میں قرآن خلف الامام درست نہیں۔ (عبارت آگے آرہی ہے)

(۵۴۲) کا جواب یہ ہے کہ یہ سب حوالے اس امر پر مبنی ہیں کہ مختصر مزنیؒ اور مختصر بولطیؒ (جو امام یوسف بن یحییٰ البولطیؒ (المتوفی ۲۳۱ھ) کی تالیف ہے) کے حوالوں کو غلطی سے ربیع بن سلیمانؒ کی روایت پر ترجیح دی گئی ہے اور اسی غلطی کے نتیجہ میں حضرت امام شافعیؒ کو وجوب قرآن خلف الامام کا قائل گردانا گیا ہے اور مصنف غیر الکلام نے تحقیق الکلام کے حوالہ سے بحوالہ تمہید ابن عبد البرؒ امام شافعیؒ سے وجوب کا جو قول نقل کیا ہے اس میں خصوصیت سے یہ درج ہے کہ امام شافعیؒ کے اکثر شاگردوں کا یہی مذہب ہے جن میں امام مزنیؒ رحمہ اور بولطیؒ بھی ہیں۔ بس یہیں سے اس غلطی کی بنیاد قائم ہوتی ہے کہ امام مزنیؒ اور امام بولطیؒ کے آئینہ میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور مسلک متعین کرنے کی مشدد غلطی کی گئی ہے۔

اور اسی پہنچ دیئے غلطیاں مرتب ہوتی ہیں:

سخن شناس نہ دلبر اخطا میں جا است

(۶) حضرت امام شافعیؒ تو صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کا جان بوجھ کر ترک کرنا یا خطائے ترک کرنا دونوں اس حکم میں برابر ہیں کہ کوئی رکعت سورۃ فاتحہ یا سورۃ فاتحہ اور کچھ دیگر حصہ قرآن کے بغیر جائز نہیں۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم الگ ہے جو آگے بیان ہوگا اور دوسری عبارت میں تصریح کرتے ہیں کہ امام و منفرد دونوں پر ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ

واجب ہے اس کے بغیر کوئی اور صورت جائز نہیں اور اس سے زیادہ ایک آیت یا اکثر ٹریدیں تو مجھے پسند ہیں۔ ہاں مگر مقتدی کا حکم کچھ اور ہے اور میں خود اس کو بیان کر دے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ ان عبارتوں میں تو وہ صراحت کے ساتھ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ امام اور منفرد دونوں پر واجب ہے۔ اور اس سے مازاد واجب نہیں بلکہ بہتر ہے جب سورۃ فاتحہ اور مازاد کا الگ الگ حکم بیان فرما رہے ہیں کہ ایک واجب ہے اور دوسرا مستحب (فاحجب) تو پھر یہ احتمال حضرت امام شافعیؒ کی عبارت میں کہاں سے پیدا ہوا۔ دوسرا یہ کہ ان پر فاتحہ اور مازاد دونوں واجب ہوں۔

۱۵۔ (خبر الکلام ص ۱۷۵) اسی کو کہتے ہیں توحید القول بمالایرضیٰ بقاۃ۔ اور پھر مصنف خیر الکلام کا اخلاقی فرض تھا کہ وہ کتاب الام سے حضرت امام شافعیؒ کا وہ حوالہ جس کا وہ دفعہ انھوں نے وعدہ فرمایا ہے نکال کر قید حروف بتاتے کہ یہ تو امام شافعیؒ کی معبود عبارت یہ ہے جس میں ہماری خانہ ساز توحید کی تصدیق ہو رہی ہے۔ مصنف خیر الکلام کو معلوم ہونا چاہیے کہ خواجہ مخدوم کچھ لکھ دینے سے جواب نہیں ہو جایا کرتا۔ حضرت امام شافعیؒ کی یہ دونوں عبارتیں سورۃ فاتحہ اور ہر رکعت اور امام و منفرد کے واضح الفاظ کے ساتھ بالکل صریح ہیں اور مقتدی اور ماموم کی اشتداد اور وعدہ بھی۔ ان میں صاف طور پر موجود ہے جس کا ایک ایک حرف پکار پکار کر رہا ہے کہ صاحب خبر الکلام کی تاویل بالکل سینہ زوری پر مشمول ہے اور قطعاً باطل اور مردود ہے۔ علی دنیا میں اس کی کوئی وقعت نہیں ہے۔

(۷) بلا شک کتاب الام کی بھری عبارت میں مطلق قرآن کا ذکر ہے لیکن حضرت امام شافعیؒ نے جن پہلی دو عبارتوں میں وعدہ فرمایا ہے۔ ان میں أم القرآن کی تصریح موجود ہے اور وہ سخن نقول سے اسی وعدہ کو انھوں نے پورا کیا ہے۔ مصنف خبر الکلام اور ان کی جماعت کا اخلاقی فرض ہے کہ اگر یہ عبارت ان کے دومرتبہ وعدہ کے ایقان کے لیے نہیں تو بتلائیں کہ کتاب الام میں وہ کونسی عبارت ہے جس کے ساتھ حضرت امام شافعیؒ نے اپنا وعدہ پورا فرمایا ہے؟ (دیدہ باید)

(۸) البدایہ والنہایہ اور تفسیر ابن کثیرؒ کی ان عبارات سے قدر مشترک یہ ثابت ہوتا ہے کہ نہ تو کلمۃ البدایہ تفسیر ابن کثیرؒ سے مقدم ہے اور نہ مکمل طور پر تفسیر اس سے پہلے کی ہے۔ کچھ

اجزاء اس کے پہلے لکھے گئے اور کچھ حصص اس کے پہلے تصنیف ہوئے اور مناسب مواقع پر ایک کے حوالے دوسری کتاب میں ذکر کر دیے گئے لیکن یاس ہمہ اس سے کتاب الام کے صریح حوالوں اور امام ربیع بن سلیمان کی راجح روایت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔ جیسا کہ پہلے عرض کر دیا گیا ہے کہ کتاب الام محسوس تاریخی شہادتوں کی بنا پر امام موصوف کی کتب جدیدہ میں سے ہے اور امام ربیع کی روایت کو ترجیح ہوتی ہے۔

(۱۰، ۹) کا جواب یہ ہے کہ یہ ساری تحقیق اس بات پر مبنی ہے کہ امام مزنی اور امام بریلوی کی روایت کو ترجیح دی گئی ہے اور ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اصل غلطی کا سبب ہی یہ غلط نظریہ ہے۔ سچ ہے کہ

نشت اول چون نہ در معار کج

تا ثریا میرود دیوار کج

(۱۱) کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ حضرت امام شافعی جہری مدارس میں مقتدی کے لیے قرآن کے قائل نہ تھے بلکہ امام کے سورۃ فاتحہ ختم کر چکنے کے بعد سکتہ میں سورۃ فاتحہ کے قائل تھے کیونکہ بحالت جہر امام مقتدی کی قرآن خلافت اجماع اور شاذ ہے۔ یہ عبارت تو مؤلف غیر الکلام کے مدعی کے مطابق نہیں۔ وہ تو ہمیں ہی قرآن فرض قرار دیتے ہیں۔ اور حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ وقال فی الجدید یقرأھا الفاتحة فقط فی سکنات الامام امام شافعی کا قول جدید یہ ہے کہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھے لیکن سکنات امام میں۔

(تفسیر جلد ۲، ص ۲۸۰)

اس سے معلوم ہوا کہ بحالت جہر امام شافعی بھی مقتدی کے لیے قرآن کے قائل نہ تھے اور ہم نے اسی کتاب میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے کہ سکنات امام کا جن میں مقتدی قرآن کر سکیں اشاعت سے کوئی ثبوت نہیں جس کا کوئی معقول جواب مؤلف مذکور نے نہیں دیا۔ الغرض امام شافعی رحمہ کی کتاب الام کی احسن الکلام میں ہمیں یہ پیش کردہ عبارات اپنے مدلول پر بالکل نص صریح یعنی اور تاویلات بارہ کو بالکل قریب نہیں آنے دیتیں۔ یوں تعصب و عناد اور انکار و تجدد کا دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے جب تک تعصب نہ بدلے گی نظریات میں کوئی تبدیلی ممکن نہیں ہو سکتی ہے۔

نہ تم پر لے نہ دل بدلا نہ دل کی آرزو بدلی !
میں کیسے اختیار انقلاب آسمان کروں !

امام احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ) کا مسلک یہ ہے کہ وہ بھی ہماری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قراءۃ کے قائل نہ تھے۔ بلکہ ہماری نمازوں میں امام کے پیچھے قراءۃ کرنے کو سنا اور خلاف اجماع فرماتے تھے۔ اور سترہ نمازوں میں وجوب کے قائل نہ تھے۔ چنانچہ مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قراءۃ کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔ (تحفۃ الاحوذی، جلد ۱ ص ۲۵۷)

۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کی ان الفاظ سے تشریف کرتے ہیں: شیخ الاسلام سید السلیمن، الحافظ اور الحجۃ (تذکرہ جلد ۲) محدث ابراہیم حربیؒ کہا کرتے تھے کہ ان میں اللہ تعالیٰ نے اولین و آخرین کے علوم جمع کر دیے ہیں (ایضاً) امام شافعیؒ فرمایا کرتے تھے: میں نے بغداد میں امام احمدؒ سے بڑا فقیہ و عالم اور افضل کوئی نہیں دیکھا۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۳۱۹، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۱، البدایہ و النہایہ جلد ۱ ص ۳۲۵) اور نیز فرماتے ہیں کہ جب میں بغداد سے نکلا تو میں نے امام احمدؒ سے بڑا فقیہ، زاجر اور متوسل اور عالم کوئی دیا نہیں چھوڑا (تہذیب التہذیب ص ۷۳) علامہ خطیبؒ ان کی تشریف یوں کرتے ہیں: امام احمدؒ بن محمد بن عاتق مراد بن، المناضل (یعنی عافیت کرنے والے) عن السنۃ اور الصابر فی الفتنۃ (بغدادی جلد ۲ ص ۳۱۲) فرسب حدیثی حسن خصال صاحب لکھتے ہیں: امام احمدؒ امام سلت و مقتلتے ملت است (تقصیر ص ۹۲)

۲۔ امام احمدؒ کا یہ مسلک مفتی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶۰۹، تنویر العبادات ص ۸۹، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷ وغیرہ میں مذکور ہے۔

۳۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۹، تنویر العبادات ص ۸۷ میں اس کی تصریح ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں:

بجلاوت وجوبہا فی حال البصر فانہ
شاذ حتی نقول لجماع علی
مخلو فہ۔ (فتاویٰ: ۲ ص ۱۲۹)
یعنی سورۃ فاتحہ کا ہماری نمازوں میں امام کے پیچھے بطور وجوب پڑھنا شاذ ہے۔ حتیٰ کہ امام احمدؒ نے اس کے خلاف اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے۔
(نوٹ: اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ائمہ اربعہ کے مسلک کی تشریح کے بعد ضرورت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم دوسرے ائمہ محدثین اور فقہائے حوالے پیش کریں۔ بجز حضرات ائمہ اربعہ کے اقوال کی موجودگی میں اور کس کے قول کی ضرورت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ان میں اکثریت ان ائمہ کی ہے جو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی نہ کسی امام کے مقلد اور ان کی علمی تحقیق کے خوشہ چیں تھے۔ مگر جو مکہ فریق ثانی کی طرف سے بعض ائمہ کے مسلک نقل کرنے میں غلطی ہوئی ہے۔ اس لیے ہم بعض ائمہ کے اقوال عرض کرتے ہیں۔

ان میں وہ ائمہ کرام بھی شامل ہیں جو خود مستقل طور پر امام تھے اور انہوں نے کسی کی تقلید نہیں کی، بلکہ عرصہ دراز تک ان کی تقلید ہوتی رہی ہے۔

امام ابراہیم النخعی (المتوفی ۱۹۷ھ) کسی ناز میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔ (مفتی ابن قدامہ ص ۱ ص ۹۰۹، البحر النقی جلد ۲ ص ۱۶۹، شرح منقح جلد ۲ ص ۵۸) ان کی پوری عبارت مع تشریح کے باب سوم میں ذکر کی جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

(نوشکچا ص ۱) مصنف خیر الکلام دو کیمو جلد ۳ کا یہ کہنا کہ اس کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ امام کے ساتھ ساتھ نہ پڑھے بلکہ سکتا میں پڑھے (مصلحہ) قطعاً باطل اور مردود ہے کیونکہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ سکنات کے قائل نہیں ہیں جیسا کہ ان کے حوالہ سے آگے اپنے مقام پر بحث آئیگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ پھر ان کی مرضی کے خلاف ان کی عبارت کا مطلب لینا کہاں کا انصاف ہے؟ اور شیخ منصور علی ناصف لکھتے ہیں:

فلو فاتحة على المأموم وعليه الجحود و
مالك والبخارية واسنن (غاية المأمول جلد
ص ۱۸۳، شرح التاج الجامع للاصول)

اور مذہب سب سے ہے۔

یہ امام نووی (المتوفی ۷۷۷ھ) لکھتے ہیں کہ ان کی قرین۔ جلالت شان اور فقی کمال پر سبکی اتفاق ہے۔ امام شعبی نے انکی مذمت کی کہ امام ابراہیم نے اپنے بعد اپنے سے بڑا عالم اور فقیہ کوئی نہیں چھوڑا۔ لوگوں نے کہا کہ یہ حسن بصری اور ابن سیرین بھی نہیں؟ تو شعبی نے کہا کہ نہ صرف حسن بصری اور ابن سیرین بلکہ ابلی بصرہ کو فخر، جانا اور شام میں کوئی بھی نہیں۔ (تہذیب الاسماء والصفات جلد ۱ ص ۱۸) علم حدیث میں ان کے اس قدر وسیع معلومات تھے کہ مشہور حدیث اعمش زوجہ کا بیٹا ۵۰ حد کہ میں نے جب کبھی ابراہیم رحمہ اللہ کے (بقیہ اس کے صفحہ پر)

امام زہریؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) ہری نازوں میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔
(کتاب القراءۃ ص ۷۵، مغنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۷۰۹، شرح مقنع جلد ۱ ص ۱)

(بقیہ کچھ صغیر) سامنے کوئی حدیث پیش کی تو انھوں نے اس میں میرے معلومات اور بڑھائے۔ بڑے
بڑے فقہاء فقہی مسائل میں اس کی طرف رجوع کرتے تھے۔ سعید بن جبیرؒ کے پاس جب کوئی فتویٰ پوچھنے
کے لیے آتا تو اس سے کہتے، ابراہیمؒ کی موجودگی میں مجھ سے پوچھتے ہو؟

ابو داؤدؒ کے پاس جب کوئی مستفیق آتا تو اس کو ابراہیمؒ کے پاس بھیج دیتے۔ اور اس سے کہ
دیتے۔ جب وہ جواب دیں مجھے بتانا۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۸۹) وہ اتنے محتاط تھے کہ
اکثر یہ فرمایا کرتے تھے۔ ایک زمانہ وہ تھا جب لوگ قرآن کی تفسیر کرتے ہوئے ڈرتے تھے اور اب
یہ زمانہ ہے کہ جس کا دل چاہتا ہے مفسرین بیٹھتا ہے۔ مجھے زیادہ پسند ہے کہ علم کے متعلق ایک
کلمہ بھی منہ سے نہ نکالوں جس زمانہ میں میں فقیہ ہوا وہ بہت ہی انحطاط کا زمانہ ہے۔ (طبقات اکبری شریف
جلد ۱ ص ۱۲۶) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ العراق اور صاحب خلاص بلند پایہ علماء میں تھے اور احادیث
کے پرکھنے میں وہ عارف اور نقاد تھے۔ اور گناہی کی زندگی کو مست پسند کرتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۷۹)

امام زہریؒ، امام ابن ماجہؒ کا بیان ہے کہ جازیں ثقات کا سزا علم زہریؒ اور عمرو بن دینارؒ کے درمیان تقسیم
تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۷۹) عمر بن عبد العزیزؒ فرمایا کرتے تھے کہ اب زہریؒ سے زیادہ سنت ماضیہ کا جاننے والا
کوئی نہیں رہا (ایضاً) عمرو بن دینارؒ جو خود بھی بہت بڑے محدث تھے فرماتے تھے کہ میں نے زہریؒ سے زیادہ
حدیث میں کسی کو انفق نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۸) فقہ میں وہ بہت بلند مقام رکھتے تھے۔

مدینہ کے سائبر مشہور تھا کہ علم ان کے سینہ میں محفوظ تھا۔ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۴۵) اسی فقہی کمال کی وجہ سے وہ

مدینہ کی مجلس افتائے مسند نشین تھے۔ ان کے کاؤی کی تعداد اتنی زیادہ تھی کہ محمد بن فروحؒ نے فقہی ترتیب ان کو
میں ضخیم جلدوں میں جمع کیا تھا۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۷۶) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ امام زہریؒ کے زمانہ

میں ان سے بڑھ کر بڑا حافظ حدیث، عالم اور محدث کی جمع و ترتیب کرنے والا اور کوئی نہ تھا (کنز القریۃ
ص ۷۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احادیث علام من ائمتہ الاسلام اور تابعی جلیل داعلم الناس لکھتے ہیں۔ (البدایہ

النہایہ جلد ۱ ص ۳۴) امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ ہمارے نزدیک حدیث تفسیر اور رجال کی توثیق کرنے
کے امام ہیں۔ (الرسالۃ الامام الشافعیؒ ص ۶۲) اور حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ امام زہریؒ (بقیہ لگے صفحہ پر)

اور اسی طرح امام سفیان ثوریؒ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۰۴ھ)۔

امام لیث بن سعدؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) امام عبداللہ بن المبارکؒ (المتوفی ۲۱۱ھ)

(بقیہ پچھلا صفحہ) اسچند وقت میں سنت ابودردیثؓ کے بہت بڑے امام تھے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۵) امام سفیان ثوریؒ علامہ ذہبیؒ ان کو امام، شیخ الاسلام، سید الحفاظ اور الفقیہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱۱ ص ۱۱۰) امام شعبہؒ و ابن معینؒ اور ایک بہت بڑی جماعت یہ کہتی ہے کہ سفیانؒ فی حدیث میں امیر المؤمنین تھے۔ ابن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ میں نے گیارہ سو شیوخ سے احادیث کی سماعت کی ہے جن میں سفیان ثوریؒ سے افضل کوئی بھی نہ تھا۔ ان کی تعریف و توصیف کے لیے یہ الفاظ کیا کم ہیں؟ شعبہؒ فرماتے ہیں۔ سفیانؒ مجھ سے شیعہ حافظ ہیں۔ در قد فرماتے ہیں: سفیانؒ نے اپنا نظیر خود بھی نہیں دیکھا ہوگا۔ امام احمدؒ فرماتے تھے میرے نزدیک سفیانؒ سے بڑھ کر کوئی نہیں۔ امام ادناؒ فرماتے ہیں کہ اس سرزمین پر کوئی ایسا نہیں رہا جو حج تمام امت متفق ہو۔ ہاں مگر وہ صرف سفیانؒ ثوریؒ ہی ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱)

امام قسطلانیؒ فرماتے ہیں کہ سفیان ثوریؒ، امام مالکؒ سے سب چیزوں میں بڑھ کر ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱) علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ اگر مسلمین کے بہت بڑے امام اور اعلام دین کے بہت بڑے علم تھے۔ سنبلؒ ان کی امامت پر اتفاق ہے۔ (بخاری جلد ۹ ص ۱۵۲) تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۱۲) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ احمد اکثر الاسلام اور مابعد متقی اور بے شمار تابعینؒ سے فیہمیں کھنے والے تھے۔ (البدایہ النہایہ جلد ۱ ص ۱۳۲)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام سفیانؒ ثوریؒ ان اصحاب ذراہب قبوہ بود و محدث جلیل و عارف نبیل علم را باسلوک یکجا داشت۔ (تقصار ص ۶۷)

امام لیث بن سعدؒ و ابن سعدؒ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور کثیر الحدیث تھے۔ امام احمدؒ ان کو کثیر العلم اور صحیح الحدیث لکھتے تھے۔ ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) ابن وہبؒ کا بیان ہے کہ اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں۔ ہم نے لیثؒ سے بڑا کوئی فقیہ نہیں دیکھا۔ (ابن خلکان جلد ۱ ص ۲۳۰) امام نوویؒ کا بیان ہے کہ لیثؒ کی ہمارے تھے بڑا بڑا اجماع ہے۔ اس کمال ثقہ کے باعث اپنے زمانہ میں مصر کے سب سے بڑے مفتی ہی تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ وہ امام، الحفاظ اور دیندار کے علماء کے شیخ اور رئیس تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۰) یحییٰ بن بکرؒ کا بیان ہے کہ لیثؒ سے زیادہ کامل اور فقیہ البدن (باقی دگلے صفحہ پر نمبر ۱۲ بھی)

امام اوزاعی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۵۷ھ)

(فقہ اور فہرست پچھلے صفحہ) میں نے کوئی نہیں دیکھا۔ عقید بن ابی یوسف کہتے ہیں اگر امام مالک اور اسٹ کسی موقع پر مجتمع ہوتے تو مالک کو ان کے سامنے لب کثی کی ہمت نہ ہوتی۔ (بخاری جلد ۱۳ ص ۶۱) امام شافعی کا بیان ہے کہ لیث امام مالک سے زیادہ احادیث اور آثار کا اتباع کرتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲) حافظ ابن کثیر ان کو امام فی الفقہ والحدیث والقرآن سے یاد کرتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۶۶) امام احمد فرماتے ہیں کہ لیث کثیر للعلم اور جامع الحدیث تھے۔ اور نیز فرمایا کہ اہل مصر میں ان سے زیادہ اصح الحدیث اور کوئی نہ تھا (بخاری جلد ۱۳ ص ۱۶۷)

۱۱ امام عبد اللہ بن المبارک علامہ ذہبی ان کو امام العللۃ الخلفۃ شیخ الاسلام، فخر المجاہدین اور قدوة الزاہدین لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۶۵) امام ابن جبار کا بیان ہے کہ ان میں دلیل علم کے استغناء بل جمع ہو گئے تھے کہ ان کے زمانہ میں تمام روئے زمین پر کسی میں مجتمع نہ ہوئے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۸۶) امام نووی لکھتے ہیں کہ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ وہ تمام چیزوں میں امام تھے ان کے ذکر سے رحمت نازل ہوتی ہے اور ان کی محبت کی وجہ سے بخشش کی توقع کی جاتی ہے۔ علامہ ابن سعد ان کو مقتدر رحمت اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۵) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ وہ حافظ فقہ، عربیت، زہد، شجاعت اور شہرہ کے مسلم امام تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۶۷) علامہ خطیب فرماتے ہیں کہ وہ علم میں ہی پرستوں کے گروہ میں تھے۔ اور حفظ وزہد کے ساتھ متصف تھے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۶۷) مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (تحفۃ الاذنی جلد ۱ ص ۲۲۰)

۱۲ امام اوزاعی: علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام اور حافظ تھے۔ اور وہ اس قابل تھے کہ ان کو وقت کا خلیفہ بنایا جاتا۔ امام ابواسحاق فراری کا بیان ہے کہ اگر تمام امت کا خلیفہ منتخب کرنے کا اختیار مجھے دیا جائے تو میں امام اوزاعی کا انتخاب کروں گا۔ اہل شام اور اندلس میں ایک عرصہ تک ان کی تقلید ہوتی رہی۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۷) امام ابو زرہ فرماتے ہیں کہ امام اوزاعی سے فقہ اور دین کی بہت سی روایتیں منقول ہیں۔ اسی علمی قابلیت کی وجہ سے وہ اہل شام کے مفتی اعظم تھے۔ امام ابن ہدی کا بیان ہے۔ حدیث کے مرکزی امام صرف چار ہیں۔ امام اوزاعی (۱) امام مالک (۲) امام نووی (۳) امام محمد ابن زید۔ نیز ان کا بیان ہے کہ اہل شام میں ان سے بڑا کوئی سنت کا عالم نہ تھا۔ تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۸۶ حافظ ابن کثیر ان کو امام اہل بیت علامۃ الوقت اور فقہ اہل الشام لکھتے ہیں۔ امام عبید اللہ بن عبد اللہ فرماتے ہیں: (بقیہ اگلے صفحہ پر)

امام اسحاق بن راہویہ رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۲۴۷ھ) اور امام سفیان بن عیینہ (المتوفی ۱۹۸ھ) وغیرہ ہر نمازوں میں مطلقاً اور ستر میں وجوب کے قائل نہ تھے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً اپنے اس دعوے کی دلیل بھی عرض کر دیں چنانچہ امام موفق الدین ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں:

(بقیہ پچھلا صفحہ) میں نے امام افغانی سے جو عطلہ، ہدیزہ، گار، عالم، فصیح، باوقار، حلیم اور خاموش طبع کوئی اور نہیں دیکھا (لبایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۱۱۵) حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ وہ امام الشافعیؒ فی وقتہ اور احد ائمۃ الدنیا تھے۔ (اجتہاد الخویش الاسلامیہ ص ۸۰)

امام اسحاق بن راہویہؒ علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ حافظ کبیر عالم نیشاپور بک جلد اہل مشرق کے شیخ تھے۔ محدث ابو زرؒ کا بیان ہے کہ اسی سے بڑا کوئی حافظ دیکھنے میں نہیں آیا۔ ابو حاتم کا بیان ہے کہ ان کے اتقان اور اصابت دانتے پر آفرین ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بہت بڑا حافظ عطا فرمایا تھا۔ (تذکرہ جلد ۲ صفحہ ۱۹)

امام ابن خزیمہؒ کا بیان ہے کہ اگر وہ تابعین کے زمانہ میں ہوتے تو وہ یقیناً ان کے علم اور فقہ کا اقرار کرتے۔ امام احمدان کہ امام من ائمۃ المسلمین کہتے ہیں۔ (فتاویٰ جلد ۱ ص ۳۵) ابن حبان کا بیان ہے کہ وہ اپنے زمانہ میں فقہ، علم اور حفظ میں کینے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲) سفید بن ذویبؒ کا بیان ہے کہ وہ حدیث میں انصاف تھے۔ (فتاویٰ جلد ۶ ص ۳۵۰)

امام سفیان بن عیینہؒ امام شافعیؒ فرماتے تھے کہ اگر امام مالکؒ اور سفیان بن عیینہؒ نہ ہوتے تو ہجاز کا علم ختم ہو جاتا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۱۹) امام نوویؒ کہتے ہیں کہ ان کی امامت جلالت شان اور عظمت پر سب کا اتفاق ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عیینہؒ سے بڑا کوئی عالم سن نہیں دیکھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲)

ابن حبانؒ بنی الحسین شیخ الامجد اور حدیث عالم کہتے ہیں، ابن ماریہؒ کہتے ہیں، سفیان بن عیینہؒ امام عالی مقام اور عظیم محترم کے محدث تھے۔ (شذرات التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۴) ابن وہبؒ کہتے تھے۔ میں نے سفیان بن عیینہؒ سے بڑا کوئی شخص قرآن مجید کا عالم نہیں دیکھا۔ (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۵۲)

علامہ ذہبیؒ ان کو علامہ، حافظ اور شیخ الاسلام کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ امام، حافظ، حجت، وسیع العلم اور بلند قدر تھے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے سفیان بن عیینہؒ سے بڑا کوئی نہیں دیکھا کہ فتویٰ دینے میں احتیاط کرتا ہو اور حدیث کی تفسیر میں بھی ان سے بہتر کوئی نہیں دیکھا۔ (تذکرہ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۴۲)

وجملۃ ذلك ان القراءة غير واجبة
على العموم في ما جهر به الامام ولا في الاست
به نقص عليه احمد في رواية الجماعة و
بذلك قال الزهري والثوري وابن عيينة
ومالك وابو حنيفة واسحاق بن راهويه۔

(مغنی جلد ۱ ص ۵)

غریب ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ شیعہ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑنا
نہ جہری فاعول میں واجب ہے نہ سہری میں، ایک
بڑی جماعت نے امام احمد سے اس کی تصریح نقل کی ہے
اور یہی امام زہری، سفیان ثوری، سفیان بن عیینہ،
مالک، ابو حنیفہ اور اسحاق بن راہویہ کا مسلک اور
غریب ہے۔

امام شمس الدین ابن قدامہ الحنبلی: (المتوفی ۷۲۹ھ) جن کا نام عبدالرحمن بن ابی عمر محمد بن
احمد بن محمد بن قدامہ ہے۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ الامام اور شیخ الاسلام تھے (مذکر جلد ۲ ص ۲۴۳)
فرماتے ہیں کہ

ولا تجب القراءة على المأموم هذا قول اكثر
اهل العلم من كان لا يرى القراءة خلف
الامام على وابن عباس وابن مسعود وابو سعيد
وزيد بن ثابت وعقبة بن ماهر وجابر وابن
عمر وحذيفة بن اليمان وغيرهم يقولون لا
ابن عيينة وجمهور اصحاب الرأي ومالك والزهري والشافعي
وابن ابي عمير وسعيد بن جبلة قال ابن سيرين
لا اعلم من السنة القراءة خلف الامام
اھ (شرح منفتح جلد ۲ ص ۲۴۳ طبع مصر)

اور مقتدی پر قرآن واجب نہیں ہے اور یہی اکثر
اہل علم کا قول ہے اور جو حضرات قرآن خلف الامام کے
قابل نہ تھے ان میں خصوصیت سے حضرت علیؓ حضرت
ابن عباسؓ حضرت ابن مسعودؓ ابو سعیدؓ زید بن ثابتؓ
عقبة بن عامرؓ جابرؓ ابن عمرؓ حذیفہ بن الیمانؓ قابل
ذکر ہیں اور یہی قول امام سفیان ثوریؒ سفیان بن
حیثمہؒ فقہار حنفیہ امام مالکؒ زہریؒ
اسودؒ ابراہیمؒ وسعید بن جبیرؒ کا ہے اور محمد بن سیرینؒ
فرماتے ہیں کہ میں نہیں جانتا کہ قرآن خلف الامام سنت ہے۔

یہ حق نہ بھی اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ اکثر اہل علم کے نزدیک مقتدی پر قرآن
واجب نہیں ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ و تابع تابعینؒ میں مذکورین حضرات قرآن
خلف الامام کے قابل نہ تھے اور امام محمد بن سیرینؒ قرآن خلف الامام کو خلاف سنت قرار دیتے
ہیں اور ہم پہلے مغنی کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ امام احمدؒ امام زہریؒ، امام سفیان بن عیینہؒ

امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام اسحاق بن راہویہؒ سب حضرات کے نزدیک مقتدی پر جہری اور سترے کسی نماز میں قرآن واجب نہیں ہے۔ اور قاضی شوکانی نے تصریح کی ہے کہ امام اسحاق بن راہویہؒ امام احمد بن حنبلؒ، امام مالکؒ وغیرہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔
(نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۳)

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں:

وقال الزهري ومالك وابن المبارك
واحمد واسحاق يقرأ فيما استرفيه
وامام زهري، امام مالک، ابن المبارک، احمد اور اسحاق فرماتے ہیں کہ جن نمازوں میں امام آہستہ قرأت کرتا ہو، ان میں مقتدی قرآن کر سکتا ہے اور جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے اس کی گنجائش نہیں ہے۔
(تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵)

امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے ابھی نقل کیا جا چکا ہے اور مبارک پوری صاحبؒ کے حوالہ سے عنقریب آئے گا کہ یہ اگر باوجودیکہ سترے نمازوں میں قرآن خلف امام کے قائل تھے۔ لیکن وجوہ کے قائل نہ تھے۔

شیخ عبدالقادر جیلانیؒ: یعنی اہل اجماع مقتدی کے لیے قرأت کو درست نہیں سمجھتے

تھے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

ان كان ما موما ينصحت الى قراءة
الامام ويفعلها۔
اگر نماز پڑھنے والا مقتدی ہے تو اس کو امام کی قرأت کے لیے خاموش رہنا چاہیے اور اس کی قرأت کو سمجھنے کی کوشش کرنی چاہیے۔
(فتیۃ الطالبین، طبع مصر، ص ۹۶)

اگر ظاہری الفاظ پر نگاہ ڈالی جائے تو ان سے یہی قیاس ہر سکتا ہے کہ موصوف مقتدی کا تمام نمازوں میں یہ وظیفہ تیار ہے کہ وہ نہایت قویہ اور دلجمعی کے ساتھ امام کی قرأت کو سنے اور خود خاموش رہے اور اگر اس امر پر بھی دھیان رکھا جائے کہ صاحب موصوف امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد تھے۔ تو اس پر اس قدر علامہ ذہبیؒ ان کو الشیخ اور القدوةؒ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۷۲) علامہ سیوطیؒ ان کو الشیخ لکھتے ہیں۔

(تاریخ الخلفاء ص ۳۳) اور حافظ ابن قیمؒ ان کو الشیخ الامام العابد القدوةؒ لکھتے ہیں (اجتماع البحیرین الاسلامیہ ص ۱۱) خواب صاحبؒ ان کو امام الصوفیہ لکھتے ہیں۔ (الجنة فی الاسوة الخیرة بالسنة ص ۳) اگلے صفحہ پر دیکھیے

سے جہری نمازوں میں ممانعت ثابت ہوگی۔ اور چونکہ امام احمد ستر نمازوں میں وجوب قرآن کے قائل نہیں تھے۔ اس لیے صاحب موصوف کا مسلک بھی یہی ہوگا۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ (الترغیۃ): مسئلہ خلف امام پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ امام کے جہر کرنے کا مقصد یہ ہے کہ وہ پڑھے اور مقتدی سنیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام جہری نمازوں میں جب **وَلَا الضَّالِّینَ** پڑھتا ہے تو مقتدی بھی آمین کہتے ہیں اور ستر نمازوں میں چونکہ مقتدی سنتے نہیں۔ اس لیے وہ آمین بھی نہیں کہتے۔ اگر امام بھی قرأت کر رہا ہو اور مقتدی بھی پڑھتے ہوں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امام کو یہ حکم دیا جا رہا ہے کہ تم ایسے لوگوں کو سننا نہ جو اس کے لیے آمادہ نہیں اور ایسی قوم کو خطبہ اور وعظ کو جو توجہ نہیں کرتی۔ اور یہ ایسی کھلی حماقت ہے جس سے شریعت مطہرہ کا دامن بالکل پاک ہے۔ ایک حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص خطبہ امام کے باتیں کر رہا ہو تو اس کی مثال ایسی ہے جیسے گدھے پر کتا بوں کا بوجھ لادالیا ہو۔ ایسا ہی وہ شخص ہے جو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتا ہو۔

(فتاویٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ، جلد ۲ ص ۱۴۷)

یعنی نہ گدھا کتا بوں سے منتفع ہو سکتا ہے اور نہ مقتدی قرأت امام سے۔ غور کیجئے کہ کتنی نازک تشبیہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والوں کو گدھے سے مثال دی گئی ہے۔

(نہج البلاغہ صفحہ ۱۸) نواب صاحب فرماتے ہیں کہ شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی در طبقات صوفیہ سرخی طوائف اولیاء است انجام کار در مذہب احمد بن حنبلؒ اشغال بر حجت النبیؐ فرمود اور انیز در مجتہدین شمرده اند ہم غیر از حنفیہ قدیماء و حدیثاً مرید این خانوادہ و آخذ طریق اوست۔ (ہدایۃ السائل ص ۲۸۲)

لے علامہ ذہبیؒ ان کی تعریف ان الفاظ سے کرتے ہیں۔ شیخ الاسلام، العلامة، الحافظ، القدر، المفسر، المجتہد، عالی قدر، رئیس الزہاد، یگانہ دہان، بحر العلوم، الفکی، الشجاع، السخی اور لکھتے ہیں کہ مخالف اور موافق سب ان کی تعریف میں رطب اللسان ہیں۔ (تذکرہ جلد ۴ صفحہ ۲۷۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ وہ شیخ الاسلام، امام الاممہ اور مجتہد مطلق تھے۔ علامہ ابن خزیمہ کے بعد شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے ہم پایہ کوئی امام پیدا نہیں ہوا۔ (تقصار ص ۷۶)

مولانا محمد ابراہیم تیرسیا لکھتے ہیں: شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ علماء اسلام میں طحاظ جامعیت علوم و فنون خصوصاً ممتاز ہیں۔ (تفسیر واضح البیان ص ۳۰)

قارئین کرام! اگر جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کرنے کی کچھ بھی اجازت ہوتی یا شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے خزانہ معلومات میں ممانعت پر کوئی فذنی دلیل اور امت کی اکثریت کی مصیبت نہ ہوتی تو یقیناً وہ کبھی ایسی تائید تشبیہ نہ نقل کرتے اور یہی شیخ الاسلام ایک دوسرے مقام پر یوں ارشاد فرماتے ہیں:

والد مر باستماع قراءة الامام و
الانصات لمعد كوفي القرآن وفي
السنن الصحيحة وهو إجماع الامة
فما زاد على الفاتحة وهو قول جماعة
السلف من الصحابة في الفاتحة وغيرها
وهو احد قولي الشافعي واختار طائفة
من حداثا أصحابه كالرازي وابي
محمد بن عبد السلام فان القراءة مع
جمهور الامام منكر مخالف للقوي و
السنن وما كان عليه عامة الصحابة
(تنوع العبادات من)

امام کی قرآن سننے اور اس کے لیے چپ ہونے کا حکم قرآن کریم اور صحیح حدیث میں مذکور ہے اور اس پر تمام امت کا اجماع ہے کہ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کے بعد اور کوئی قرأت نہیں ہے اور یہی جمہور اور اکثر حضرات صحابہ کرام کا مسلک ہے کہ مقتدی پر نہ سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے اور نہ کوئی اور سورۃ۔ امام شافعی کا بھی قول یہی ہے اور ان کے پیروکاروں کے گروہ میں جو بڑے ماہر تھے۔ مثلاً امام رازی اور امام ابن عبد السلام ان کا بھی یہی قول ہے اور اسی کو انھوں نے پسند کیا ہے۔ کیونکہ جہری امام کے وقت مقتدی کا پڑھنا قرآن کریم اور سنت کے خلاف بھی ہے۔ اور فی نفسہ بڑا بھی ہے اور اکثر حضرات صحابہ کرام کے تعامل کے بھی سراسر خلاف ہے۔ حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک پوری تفصیل کے ساتھ پہلے نقل کیا جا چکا ہے، اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ اور شیخ الاسلام کی عبارت بھی بڑی صاف اور واضح ہے۔ مزید تشریح کی محتاج نہیں ہے اور ہم شیخ الاسلام کے حوالہ سے پہلے نقل کرتے ہیں کہ امام احمد سے وہ نقل کرتے ہیں کہ جہری نمازوں میں مقتدی کا امام کے پیچھے قرآن کرنا شافعی بھی ہے اور خلاف اجماع بھی۔ اور لکھتے ہیں کہ امام احمد کے نزدیک نہ جہری نمازوں میں مقتدی پر قرأت واجب ہے اور نہ ستری نمازوں میں۔

(تنوع العبادات من)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ ستری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کرنے کے قائل تھے جیسا کہ

انہوں نے اپنے فتاویٰ (جلد ۲ ص ۱۴۹) میں اس کی تصریح کی ہے، لیکن چونکہ وہ جنہلی تھے اس لیے قرین قیاس یہ ہے کہ ان کا مسلک بھی امام احمد بن حنبلؒ کی طرح صرف استحباب کا ہونا چاہیے، نہ کہ وجوب کا۔ اور امام ابن قدامہ کی عبارت ستری نمازوں میں عدم وجوب کی پہلے نقل کی جا چکی ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۳۲ پر لکھتے ہیں کہ ان کے ہاں سکتا ست امام میں پڑھنے سے بھی فرض ادا ہو جاتا ہے (محصلاً) لیکن اپنے مقام پر تفصیل کے ساتھ آئے گا کہ شیخ الاسلام سکتا ست کے قائل نہیں ہیں اس لیے یہ توجیہ مردو ہے۔ رہا شیخ الاسلام کا جنہلی ہونا؛ تو اس پر سینکڑوں حوالے نقل کیے جا سکتے ہیں مگر ہم صرف نواب صدیقی حسن خاں صاحب کے ایک حوالے پر اکتفا کرتے ہیں کہ شیخ الاسلام کو شیخ المناہلہ لکھتے ہیں۔ (الجنة في الاسوة الحسنة بالسنة ص ۳)

حافظ ابن القیمؒ: (المتوفی ۷۵۰ھ) مسئلہ خلف الامام کی تحقیق میں ارشاد فرماتے ہیں: کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مقتدی پر سے سجدہ سہو ساقط کر دیا ہے۔ بایں طور کہ امام کے پیچھے مقتدی کے بعد ہونے سے مقتدی پر سہو لازم نہ ہو گا۔ یعنی جب امام کی نماز صحیح ہو گئی تو مقتدی کی نماز بھی صحیح ہوگی۔ اسی طرح آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بھی ساقط کر دیا ہے، کیونکہ امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے۔ آگے لکھتے ہیں: فقراءة الامام وسننہ قراءة من خلفه یعنی امام کی قراءۃ مقتدیوں کی قراءۃ ہے اور امام

وسننہ لہ۔ (کتاب الروح لولہ القیم ص ۱۶۶) کاسنہ مقتدیوں کا سنہ ہے (ذہن کو لگائے گا کہ قراءۃ کی قراءۃ ہے اور نہ سنہ کی)

لے امام سیوطی لکھتے ہیں کہ انہوں نے تصنیف کتب، مناظرہ اور مسائل کے استنباط میں بڑی جہد کی اور محنت اٹھائی ہے۔ حتیٰ کہ علم حدیث، تفسیر اور فقہ میں وہ کہہ سکتے ہیں شہاد ہوتے ہیں۔ (بغیۃ الوعاة ص ۲)

طاعلی قاری حنفی المتوفی ۱۰۱۴ھ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیمؒ کا بطلان السنۃ والجماعت میں تھے۔

اور اس امت کے اولیاء میں ان دونوں کا شمار ہوتا ہے۔ (مجمع الوسائل شرح شامل طبع مصر، جلد ۱ ص ۲)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ اسلک الحافظ اور الامام تھے۔ (دلیل الطالب ص ۹)

اور دوسرے مقام پر یوں بھول برساتے ہیں۔ علامہ کبیر محمد مطلق تمام علوم و فنون میں اپنے معاصرین پر تفوق رکھنے والے اور خدا پرست تھے۔ تمام اتفاق میں مشہور اور علوم کے سمندر تھے۔ (تقصار ص ۱)

یہ مضمون بھی نہایت روشن ہے اور غیر مبہم۔ مزید تفصیل کی ضرورت نہیں۔

امام شاہ ولی اللہ دہلویؒ؛ (التوفی ۱۱۷۹ھ) ان کو بھی بعض حضرات نے (جن میں مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ بھی شامل ہیں۔ دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۷ وغیرہ) مجوزین قرآنہ خلف الامام میں شامل کر لیا ہے۔ حالانکہ معاملہ یوں نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں:

فان جہل الامام لم یقرأ الا عند الاحتیاج وان خافت فله الخیرۃ۔
اگر امام جہل ہے قرأت کرتا ہو تو مقتدی کو اس کے

چھ قرآنہ نہیں کرنی چاہیے، ہاں مگر سکتا ہے امام میں اور (حجۃ اللہ البالغۃ جلد ۱ ص ۷ طبع مصر) ستر نمازوں میں مقتدی کا اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے۔ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوْا لَهُ وَاَنْصِتُوْا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُوْنَ اور کتنا ثبوت ہے؟ اور یہ بھی کہ آیت مذکورہ ستر نمازوں کو بھی شامل ہے نہ کہ فقط جہری نمازوں کو۔ لیکن یہ بات بالکل حیاں ہو جاتی ہے۔ کہ شاہ صاحب قرآنہ خلف الامام کے جہری نمازوں میں مطلقاً اور ستر نمازوں میں وجوب کے قائل نہ تھے۔

قاضی مقبول احمد صاحب نے مخالطات احسن الکلام ص ۱۱ اور الاحصاء ص ۱۱۸ اگست ۱۹۶۲ء، ص ۵۵ کالم ۲۱ میں خاصا دواویا کیا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مصنف احسن الکلام نے حضرت شاہ ولی صاحبؒ کی عبارت کے نقل کرنے میں خیانت کی ہے۔ اور حضرت شاہ صاحبؒ کی غلط ترجمانی کی۔ بخلاف اس کے مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوریؒ نے صحیح ترجمانی کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ شاہ صاحبؒ کی یہ عبارت، مضم کئی گئی ہے اور اگر یہ تھوڑے تو سورہ فاتحہ کو اس طرح پڑھے کہ امام کو خلیفان میں شامل ہے۔ اور میرے نزدیک یہ بہتر قول ہے۔ (حجۃ اللہ البالغۃ ج ۲ ص ۷۲ بحوالہ احسن الکلام) لہٰذا اب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ الھدث اور الشہور تھے۔ (الکیرم) نیز لکھتے ہیں کہ وہ الشیخ الاول اور الھدث تھے۔ (الجنۃ ص ۲۸) مولانا میر سید گوئیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے بعد اس وقت تک ہندوستان میں تو ایسا شخص نہیں ہوا کہ اسے امام کہہ سکیں اور دوسرے نمائندگان محل خدا بنائے۔

اور الاعتصام میں لکھتے ہیں کہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری کی یہ عبارت بھی نقل کر دی جائے تاکہ قارئین اچھی طرح اندازہ فرما سکیں کہ شاہ ولی اللہ دہلوی علیہ الرحمۃ کا مسلک بیان کرنے میں کس نے غلطی کی ہے۔ مولانا مبارک پوری نے یا مولانا سرفراز نے؟

مولانا عبد الرحمن مبارک پوری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: شاہ ولی اللہ دہلوی نے بھی باوجود حقیقی المذہب ہونے کے امام کے پیچھے الجھ پڑے کہ اولی الاقوال بتایا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۵) آپ دونوں عبارتیں ملاحظہ فرمائیں اور بتائیں کہ کیا مولانا عبد الرحمن مبارک پوری نے شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کی غلط ترجمانی کی ہے یا مولوی سرفراز نے؟

الجواب: قاضی صاحب غصہ جانے دیجئے احسن الکلام کے ثبوت دلائل اور حکم براہین نے آپ کے اور آپ کی جماعت کے دماغ کو ضرور موقوف کر دیا ہے اور دل کی بھڑاس نکالنے کے اور اپنے متعصب حاریوں کو یہ باور کرانے کے لیے کہ مغالطہ احسن الکلام ہماری طرف سے مکمل ہوا ہے یا الاعتصام پیش سوچے گئے چند مضامین صریح کر کے احسن الکلام کا جواب تصور کر لینا علمی و نبی میں کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ ہاں اپنے جذباتی حاریوں کو جماعت میں غسک رکھنے کے لیے قدمے سنبھالا ہو سکتا ہے۔ مگر تاہم کے ہر لوگ دلائل دیکھا کرتے ہیں۔ ہم حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مکمل عبارت نقل کرتے ہیں اور قارئین کرام سے اتنا اس کرتے ہیں کہ وہ انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں خیانت کس نے کی ہے؟ آیا مولانا مبارک پوری صاحب اور ان کے وکیل قاضی مقبول احمد صاحب نے یا سرفراز نے؟ حضرت مشاہد صاحب کی عبارت مع ترجمہ یہ ہے:

اور اگر وہ مقتدی چہرے اس پر خاموش رہتا اور بے

وان کان ماموما واجب علیہ الانصات

کے لیے کچھ کرنا واجب ہے۔ پس اگر امام جہر سے پڑھے تو

والاستماع فان جہرا الامام لم یقرأ الا

مقتدی قراءۃ نہ کرے مگر سکتے ہیں اور اگر امام آہستہ پڑھے

عند الاستمکان وان خافت ظہ الخیر کان

تو مقتدی کا اختیار ہے پس اگر مقتدی پڑھے تو فاتحہ پڑھے

قرا فلیقرأ الفاتحة قراءۃ (یشترط علی الامام

اس طرح کہ امام کو خلل میں نہ ڈالے اور میرے نزدیک سب سے

وهذا ولی الاقوال عندی وبیہیج بین

بہتر قول ہے اور تو ہی اس باب کی حدیثیں باہم جمع کی جاتی

احادیث الباب والتشریف ما فضل علیہ من

ہیں اور ان اس میں ہے کہ مشایخ نے صراحت کی کہ

ان القراءۃ مع الامام قشوش علیہ تعویذ

التمیز وتخالف تنظیم القرآن ولم یعزم
علیہم ان یقرؤوا القرآن العامة متی
ارادوا ان یصححوا الحروف بلجہم
کانت لہم لجة مشوشة فجعل فی
الخی من التشویش ولم یعزم علیہم ما یؤد
الی البہی وابقی خیرة لمن استطاع و
ذلک غایت الرحمة بالامة انتہی۔

(حجۃ اللہ البالغۃ جلد ۲، ص ۷ طبع مصر)

بتایا ہے کہ امام کے ساتھ قرآن کریم اس کو خلل میں ڈالتا ہے
اور تدبیر کو فوت کر دیتا ہے اور تنظیم قرآن کے مخالف ہے۔
اور تاکید ان کو نہیں فرمایا کہ وہ ضرور آہستہ پڑھیں کیونکہ
عام لوگ جب دل کر تصحیح حروف کا ارادہ کریں گے تو ان کی
آواز بلند ہوگی جو باعث تشویش ہوگی سو اس تشویش کی
نہی میں تو تاکید کی ہے مگر آہستہ پڑھنے کی تاکید نہیں کی
جو اس منوع چیز تک ان کو پہنچائے اور اختیار دیا گیا ہے کہ جو
پڑھ سکتا ہے پڑھے اور یہ امت کے ساتھ انتہائی رحمت ہے۔

یہ تمام خط کشیدہ عبارت قاضی مقبول احمد صاحب شیر مادر سمجھ کر پی گئے ہیں جس سے ستری نماز
میں قرآن کرنے اور نہ کرنے کے اختیار کا راز نکلتا ہے۔ اور فان قرأ فلیقل الذ کا (جو دل خافت
فلہ الخیرۃ کی تفسیر ہے) معنی اور اگر پڑھے الخ کر کے اپنی لیاقت کا ثبوت دیا ہے اور غصہ سم
پر آ رہا ہے کہ غلط ترجمانی ہم نے کی ہے۔ یہ ہے فریق ثانی کے علماء کا علم اور لیاقت سبحان اللہ تعالیٰ
قاضی صاحب حضرت شاہ صاحب حروف فاک کے ساتھ (جو تفریع اور ترتیب کے لیے ہوتا ہے)
یہ فرماتے ہیں کہ اگر مقتدی نے ستری نمازوں میں پڑھنے کی شق کو اختیار کیا تو اس طرح فاتحہ پڑھے کہ
امام کے لیے باعث تشویش نہ ہو حروف واؤ کے ساتھ بیان نہیں کر رہے جس کا معنی اور اگر پڑھے
الخ اور الاستغفیہ سے آہستہ پڑھنے کا اور الخیرۃ کا راز بیان فرمایا ہے۔ حضرت شاہ صاحب
نے تمام ستری اور جہری نمازوں میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کو ادلی الاقوال نہیں فرمایا جیسا کہ مبارکپوری صاحب
دھوکھا دیا ہے اور قاضی صاحب موصوف دھوکہ دہی پر کمر بستہ ہیں کسی عربی کے ماہر ثالث سے فیصلہ
کولیں کہ اس کا مطلب صرف راز ٹھیک بیان کر رہا ہے یا مبارکپوری صاحب جو فراتحہ ہیں وہ درست ہے؟
جو بات حق ہو وہ مجھ سے چھپی نہیں رہتی
خدا نے مجھ کو دیا ہے دل خبیر و بصیر!

قارئین کرام! آپ کو اس ماسبق بحث سے یہ اندازہ یہ بخوبی ہو گیا ہو گا کہ حضرات صحابہ
کرام اور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ اربعہ اور ان کے علاوہ امت کی اکثریت کے نزدیک

جہری نمازوں میں امام کے پیچھے شوریٰ فاتحہ کی قراءۃ کو جائز نہیں سمجھا جاتا تھا۔ بلکہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کا شوریٰ فاتحہ پڑھنا شاذ، مخالف قرآن و سنت اور مخالف اجماع سمجھتے تھے اور سب سے بڑی بات میں بھی اُمت کی اکثریت و جوہر قراءۃ کی قائل نہ تھی۔ اس بحث کے پیش نظر فریق ثانی کے یہ باطل اور بے بنیاد دعاوی کہ امام کے پیچھے شوریٰ فاتحہ نہ پڑھنے والے بے نماز مفسدین صلوٰۃ اور تارکب سنت ہیں اور ان کے ساتھ مباہلہ تک کو ناجائز بھی صحیح ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ کہاں تک صحیح ہیں؟ اور ان کے غلو آمیز اور شرانگیز گستاخانہ کلمات سے کون امام بچ سکتا ہے؟ ہم نے محض غور کے طور پر بعض حضرات ائمہ کی عبارتیں مقدمہ میں پیش کی ہیں۔ ان کے علاوہ باب اول میں آیت کی تفسیر میں حضرات تابعین و تابعین کے جو آثار بیان ہوئے۔ نیز باب سوم میں آثار حضرات صحابہ و تابعین کے تحت جو آثار ذکر کیے جاتے ہیں۔ وہ ان کے علاوہ ہیں اور اگر آپ کی نزاکت طبع و قلبت فرصت کا خیال دل کی گہرائیوں میں دب و دب کر نہ ابھرتا تو ہم ان کو بھی مقدمہ میں جگہ دیتے۔ کیونکہ یہ

رہ رواں خستگی راہ نیست

عشق ہم راہ نیست ہم خود منزل است

اب ہم مقدمہ میں انہی اقتباسات پر اکتفا کرتے ہوئے صرف حضرت امام احمد بن حنبل کی ایک جامع و مانع عبارت نقل کرتے ہیں۔ بغور پڑھیے۔ امام ابن قدامہ فرماتے ہیں:

قال احمد ما سمعنا احدا من اهل الاسلام يقول ان الامام اذا اجهر

بالقراءة لا يجزئ صلوٰۃ من حثي

خلفه اذا الحثي وقال هذا النبي

صلى الله عليه وسلم واصحابه والتابعون

وهذا ما لثني اهل الحجاز وهذا الثوري

اور یہ امام مالک ہیں اہل حبشہ میں اور یہ امام ثوری ہیں

لہ اور نواب صدیق حسن خان صاحب دارقطنی کے حوالہ سے ایک روایت رجالہ کلیم ثقات کے الفاظ سے

نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ حدیث دلیل اس سے برہم قراءۃ چیزیں ہیں امام در حالت جہر امام والہذا احمد

گفتہ ما سمعنا احدا يقول ان الامام اذا اجهر بالقراءة لا يجزئ صلوٰۃ من لم يقرأ۔ اھ

فی اهل العراق وهذا الزاعمی فی اهل الشام
وهذا الیث فی اهل مصر ما قالوا الرجل
صلی وقرأ امامه ولم یقرأ هو صلواته
باطلة۔ (مغنی ابن قدامہ ج ۱ ص ۱۳۱ میں بھی ہے)
یہ عبارت شرح متفق جلد ۲ ص ۱۳۱ میں بھی ہے

اہل عراق میں اور یہ امام اور زاعمی ہیں اہل شام میں اور یہ
امام لیث بن سعد ہیں اہل مصر میں ان میں سے کسی نے
یہ نہیں کہا کہ جب کوئی شخص نماز پڑھے اور اس کا امام
قرآن کرے اور مقتدی خود قرآن نہ کرے تو اس کی نماز
باطل اور فاسد ہو جاتی ہے۔

درمانگی:

مصنف خیر الکلام نے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی اس واضح اور صریح عبارت کا جو جو
دیا ہے اس کو پڑھ کر ان کی علمی حالت پر بے ساختہ ترس آتا ہے وہ فرماتے ہیں کہ
(۱) اس کا مطلب بھی یہی لینا چاہیے کہ امام کے ساتھ ساتھ پڑھنا کسی کے نزدیک ضروری نہیں
بلکہ قرآن کا فرض (جن کے ہاں قرآن فرض ہے) سکتا ہے اور اہل کتاب ہے۔ (الخ) (خیر الکلام ص ۳۲)
(۲) یا امام احمد بن حنبلؒ کی عبارت کا یہ مطلب ہے کہ چونکہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اس لیے کسی کی تحقیق
میں فاتحہ فرض نہ ہو تو وہ جہری نمازیں میں نہ پڑھے تو اس کی نماز ہو جاتی ہے باقی رہا یہ سوال کہ امام
صاحب نے جہر کی قید کیوں لگائی ہے اس اختلافی مسئلہ میں تو جہر اور ستر برابر ہے اس کی وجہ یہ ہے
کہ ستری نمازوں میں منع کی چونکہ کوئی دلیل نہیں اس واسطے بعض علماء نے اس کو اختلافی مسئلہ
قرار نہیں دیا بلکہ اتفاقاً سمجھ کر یہ فتویٰ لگایا کہ سری نمازوں میں جو شخص نہ پڑھے اس کی نماز باطل
ہے۔ الخ (ص ۳۲ خیر الکلام)

(۳) بعض حنفیہ (احسن الکلام ص ۲۴) نے علامہ کی عبارت سے قرآن امامہ امام پڑھ رہا ہو گا
جملہ حذف کر دیا ہے پھر امام احمد بن حنبلؒ سے یہاں اور زاعمی اور لیث کا نام بھی نقل کر دیا ہے حالانکہ
امام ابن عبد البرؒ نے ان دونوں سے فاتحہ کی فرضیت نقل کی ہے معلوم ہوتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ
کو ان کے اس قول کا علم نہیں۔ الخ (ص ۲۳ و ۲۴)

الجواب : یہ ہے فریق ثانی کے رئیس المحققین قدوة السالکین اور استاذ الاساتذہ کا

جواب جس میں ایک رتی جان بھی نہیں ہے۔ ترتیب وار سنیں :

۱۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ سکتا کہ مسئلہ نہیں بیان فرما رہے بلکہ تصریح کرتے ہیں جہری

نمازوں میں امام کے پیچھے مطلق قرآن نہ کرنے والے کی مذمت اہل اسلام کے نزدیک جائز ہے اور اس کا ایک شخص بھی منکر اور مخالف نہیں ہے۔ اگر امام احمد بن حنبل کے علم میں یہ ہو تا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ (یا کوئی اور) اس کا مخالف ہے تو باوجود قرب زمانے کے بلکہ امام شافعیؒ کا شاگرد ہونے کے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۷۷) کبھی یہ دعویٰ نہ کرتے کہ اہل اسلام میں اس کا کوئی قائل نہیں ہے۔ چودھویں صدی کے مجتہدین کا تو انھیں کوئی علم نہ تھا تا کہ ان کے لیے کوئی گنجائش چھوڑ دیتے۔ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا یہ ارشاد امام شافعیؒ کے مسلک کی وضاحت کے لیے ایک مستقل دلیل ہے اور اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے کہ امام کے پیچھے قرأت ترک کر نیوالے کی نازیبا نکل صحیح ہے۔

۲۔ امام احمد بن حنبلؒ جو ہماری نمازوں میں تمام اہل اسلام کا اتفاق نقل فرماتے ہیں۔ پھر ان کی عبارت کا مطلب ہو کہ یہ مسئلہ اختلافی ہے اگر کس طرح صحیح ہوا۔ رہا سترہ نمازوں کے بارے میں مصنف غیر الکلام کا یہ فرمان کہ چونکہ دلیل نہیں... الخ (محلہ) ممکن ہے اس چونکہ سے ان کے حواری تو شاید مطمئن ہو جائیں مگر علیٰ دنیا کبھی اس چونکہ سے مطمئن نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ سترہ نمازوں میں بھی عدم قرأت کی دلیل ایک نہیں کئی شہود و دلائل ہیں اور صرف ایک برہان نہیں بلکہ متعدد براہین موجود ہیں۔ اور یہ مسئلہ بھی خاصا اختلافی ہے اور جو حضرات پڑھنے کے قائل ہیں۔ مثلاً، امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تو وہ بھی سترہ نمازوں میں وجوب کے قائل نہیں ہیں سوائے گئے چھ چند حضرات کے کوئی امام سترہ نمازوں میں قرآن نہ کرنے والے کی نازیبا بطلان کا ہرگز قائل نہیں اور یہی جہور کا مسلک ہے۔

۳۔ قدوة السالکین کا تعصب ملاحظہ ہو کہ یہ حسن ظنی ان کے قلب مبارک میں پیدا ہی نہیں ہوتی کہ یہ لفظ چھوٹ گیا ہے بلکہ فراموش ہیں حذف کر دیا ہے اور غیر الکلام ص ۵۵ مناقشہ ۱ میں لکھا ہے کہ اس عبارت میں سے جملہ وقرآن احادیث اور اس کا امام پڑھتا ہو چھوڑ دیا ہے تاکہ ہماری دستری سب نمازوں کو یہ فتویٰ شامل ہو۔ انتہی بلقلم۔ فرق ثانی کے رئیس المحدثین کو معلوم ہونا چاہیے کہ احسن الکلام جلد ۲ ص ۲۸ پر جہاں یہ عبارت نقل کی گئی ہے اس کے ترجمہ میں یہ لفظ موجود ہیں کہ جب امام جہر سے قرآن کرتا ہو الخ اس کی موجودگی میں یہ احتمال کہاں سے اور کیونکہ پیدا ہوا کہ سترہ نمازیں بھی اس میں شامل ہوں جب کہ راقم کے نزدیک سترہ کو یہ شامل ہی نہیں تو سب کو شامل

ہونے کا کیا معنی؟ آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ چار سو صفحات کی کتاب میں کسی ایک آدھ جلد کا
چھوٹ جانا یا کتابت میں غلطی کا واقع ہونا غیر اغلب نہیں ہوتا۔ آپ کے فہم مبارک سے
اِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ اَشَدُّ کیوں نکل گیا؟ باقی امام عبدالبر سے بدرجہا زیادہ امام احمد بن حنبلؒ امام
اوزاعی اور امام لیثؒ کے مسلک کو جانتے ہیں۔ مجتہد مطلق بھی ہیں اور قرب زمانہ بھی ہے
اور یہ حوالہ علامہ ابن قدامہؒ کے علاوہ اور دیگر ثقہ اور شہت حضرات محدثین عظامؒ نے بھی
نقل فرمایا ہے۔ اس لیے اس سلسلہ میں امام احمد بن حنبلؒ کا علم بالکل صحیح ہے اور مؤلف
خیر الکلام کی بات پر گاہ کی حیثیت بھی نہیں رکھتی۔

اقرار کے ساتھ انکار کی دم:

مصنف خیر الکلام نے جب بخوبی یہ محسوس کر لیا کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی اس
ٹھوس اور واضح عبارت کے جواب میں میری کہی ہوئی سینہ زادیاتیں ناکام ہیں تو آخر میں
اقرار بھی کیا ہے۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ پس زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ
کے قول کا مطلب یہی ہے جو ناقل (سرفراز) نے سمجھا ہے تو اس کا یہ مطلب ہو گا کہ امام احمد بن حنبلؒ
نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کی تاویل کی ہے اور صحابہ کرامؓ کے اقوال ان کو پسند صحیح نہیں
پہنچے۔ مگر امام بخاریؒ اور دیگر محدثین کو وہ اقوال پسند صحیح پہنچ گئے اس لیے انھوں نے آن حضرت صلی
اللہ علیہ وسلم کے قول لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب جو فاتحہ نہ پڑھے اس کی ناز نہیں ہے۔
اس کی تاویل نہیں کی جیسا کہ امام احمد بن حنبلؒ نے تاویل کی ہے۔ اسی ان قال بہر صورت اس اختلافی
مسئلہ میں ایک امام کی رائے ہے جو دوسرے آئمہ حدیث خصوصاً امام بخاریؒ (جو بنقل حافظ ابن حجر امام
احمد سے فقر اور حدیث میں بیگانہ سے زیادہ ہیں۔ مقدمہ فتح الباری ص ۵۷) کی رائے کے خلاف
ہے پس کسی صورت میں یہ قابل التفات نہیں۔ (خیر الکلام ص ۳۵۳)

الجواب: حضرت امام احمد بن حنبلؒ اس مقام پر اہل اسلام کا متفق فیصلہ اور آئمہ مذکورین
کا اجماع نقل کر رہے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کرنے والے کی ناز فاسد اور باطل ہونے کا کوئی
قابل نہیں۔ حدیث کی تاویل اور عدم تاویل کا ذکر وہ یہاں نہیں فرما رہے وہ تو اہل اسلام کا متفق فیصلہ
نقل فرما رہے ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال اگر امام احمد بن حنبلؒ کو پسند صحیح نہیں پہنچے تو

اور کس کو پہنچے ہیں؟ اور جو اقوال حضرت امام بخاریؒ کو بقول مصنف خیر الکلام بسند صحیح پہنچے ہیں ان کا حال بھی اپنے مقام پر احسن الکلام جلد دوم میں واضح کر دیا گیا ہے جن کو مؤلف مذکور نے تشکوک کا سہارا دے کر تھامنے کی بجائے جاسوسی کی ہے مگر سب سے پہلے پھر بھی نہیں۔ رہا یہ کہ امام بخاریؒ امام احمد بن حنبلؒ سے بیس گنا فقہ و حدیث میں زیادہ ہیں۔ صرف عقیدت کی نقل سے کچھ نہیں بنتا۔ اس کا تامل اور اس کا درجہ معلوم ہونا چاہیے اور اس کی علمی شہرت اور اکثر امت کا اعتماد باحوالہ درکار ہے۔ محض نقل کی حیثیت کیا ہے؟ اور اگر وہ کوئی مضبوط نام ہے تو یہ صرف ان کی غلو فی العقیدت کا اظہار ہے۔ حضرت امام بخاریؒ کا جو مقام حدیث و فقہ میں ہے اس کا کون منکر ہے یا جو سکتا ہے؟ لیکن حدیث و فقہ میں جو مقام حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا ہے وہ حضرت امام بخاریؒ کا نہیں ہے اس لیے کہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ بالاتفاق ائمہ مجتہدین میں شمار ہوتے ہیں اور حضرت امام بخاریؒ کے متعلق مختلف آراء ہیں کوئی ان کو مجتہد مطلق کہتا ہے اور کوئی مجتہد فی المذہب کہتا ہے۔ اور امام شکیؒ اور حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ان کو شافعی بتاتے ہیں ہم نے بقدر ضرورت طاہرہ منصورہ میں اس پر باحوالہ بحث کی ہے اور امام بخاریؒ بقول حافظ ابن حجر عسقلانیؒ فقہی مسائل میں امام شافعیؒ اور امام ابو حنیفہؒ کے خوشیچین اور ان کی کتب سے استعمل کرتے ہیں۔ اس لیے دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ہمارے لیے دونوں دل کا نور اور آنکھوں کا سرور ہیں مگر فرق مراتب ضرور ہے لہذا حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے اس واضح اور روشن حوالہ کو ہرگز نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور نہ علمی دنیا میں اس کو یاد کر لے کے لیے کوئی تیار ہے اور یہ صرف امام حضرت احمد بن حنبلؒ ہی کی رائے نہیں بلکہ جمہور حضرات صحابہ کرامؓ تابعینؓ اتباع تابعینؓ اور ائمہ دینؓ کی رائے ہے اور اتنی بڑی دینی رائے ہے جس نے فریق ثانی کے اس غلو اور بے جا تعصب کا بھیجا نکال دیا ہے کہ قرآنہ خلف الامم نہ کرنے والوں کی ناز سب سے کار ہٹا لیں اور کالعدم ہے۔ اس لیے امام احمد بن حنبلؒ کی اس مسئلہ میں لاعلمی کا دعویٰ (جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے) بالکل بے بنیاد اور سراسر مردود ہے۔ عجیب نہیں کہ مؤلف مذکور یہ کہہ دیں: مگر میں نے تو اپنا فتوہ انکار میں دیکھا

آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ عظامؓ اور بعض دیگر ائمہ (جن سے آپ سابق حواشی میں اچھی طرح روشناس ہو چکے ہیں) کا یہ فیصلہ دیکھ لیجئے۔

اور فریق ثانی کے مفیدین صلوٰۃ اور بے نماز ہونے کے خالص متعصبانہ فتوے اور مباہلہ کے اعلان اور فراخ دلی سے انہی چیلنج ملاحظہ کر لیجیے اور پھر فرمائیے کہ تکفیر کس کی ہوگی؟ اور بے نماز کون ہوگا؟ مفید صلوٰۃ کون ہوگا؟ اور مباہلہ کس سے ہوگا؟ تارک سنت کون ہوگا اور انعامی شاہی چیلنج کا مستحق کون ہوگا؟ افسوس ہے کہ فریق ثانی نے تعصب اور کم فہمی کی وجہ سے ایسا ایٹم بم ایجاد کر لیا کہ اس کی زد سے نہ بڑے بڑے ائمہ بچ سکتے ہیں اور نہ حضرات تابعینؓ بلکہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی ان کے لایعنی فتوے سے محفوظ نہیں رہ سکتی۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ ثم العیاذ باللہ تعالیٰ) دیکھتے اس ناروا فتوے کی زد سے کون بچ سکتا ہے؟

متاع دین و دانش لٹ گئی اللہ والوں کی
یہ کس کا فردا کا غمزہ خوں ریز ہے ساقی !

باوجود اس کے کہ حق جمہور کے ساتھ ہے اور سو فیصدی ان کی رائے درست اور صحیح ہے۔ مگر وہ فریق ثانی کی طرح اس مسئلہ میں (بلکہ دیگر تمام اختلافی مسائل میں) نہ تو عزیمت قرآنہ خلف الامام کی تکفیر کرتے ہیں اور نہ قسم اٹھا کر ان کو بے نماز اور مفیدین صلوٰۃ کہتے ہیں اور نہ ان کو مباہلہ کا چیلنج دیتے ہیں۔ بلکہ جن اکابر (مثلاً امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ وغیرہ) نے اپنی انتہائی وسعت اور کوشش صرف کر کے جمہور کی رائے کے ساتھ اختلاف لٹنے کیلئے کیا ہے۔ نہ صرف یہ کہ ان کو معذور تصور کرتے ہیں بلکہ ماحور بھی سمجھتے ہیں اور ائمہ دین اور دیگر حضرات سلف صالحینؓ کی نسبت بغضی اور سربراہ عقائد کو کسی طرح بھی روا نہیں سمجھتے۔

دقاؤں کے ہزاروں دے چکے ہیں اٹھل ٹیک
مگر وہ ہیں اسی بھی ہیں ہم سے ہنگام اب تک

اگر یہ نظر انصاف دیکھا جائے تو فریق ثانی کے بے بنیاد اور پادہراد عموں اور فتووں کا جواب تو اس مقدمہ ہی سے چوڑا ہو جاتا ہے اور مزید کوئی چیز پیش کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ مگر چونکہ ہم تمہید کر چکے ہیں کہ مسئلہ زیر بحث کو پوری طرح بے نقاب کرنا ہے۔ اس لیے ہم مقدمہ کے بعد اصل بحث اور اس کے دلائل عرض کرتے ہیں۔ لیکن باب اول شروع کرنے سے قبل یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم امام ترمذیؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) اور علامہ بدر الدین عینیؒ (متوفی ۷۰۸ھ) کا مکمل حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے۔

(المترقی ۸۵۵) کی بعض عبارتوں کو یہیں حل کرتے جاتیں، جن سے بہت ممکن ہے کہ بعض اہل علم کو مغالطہ لگ جائے اور طالب علموں کا غلط فہمی میں مبتلا ہو جاتا تو بہت اغلب ہے، رہے حضرات جو غلط فہمی اور مغالطہ کو متابع عزیز سمجھ کر میلہ سے لگاٹے پھرتے ہیں۔ ان کے لیے ہمارے پاس کوئی علاج اور دوا موجود نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ بھی صرف اسی کو ہدایت دیتا ہے جو دل میں اس کی ترغیب اور جذبہ پیدا کرے۔ اور عملاً اس کی طرف پیش قدمی کرے ورنہ اس دربار عالی سے بھی غمردی کے بغیر کچھ حاصل نہیں ہو سکتا، ۵

یہ بزم ہے یاں کوتاہ دستی میں ہے غمردی
جو بڑھ کر خود اٹھائے ہاتھ میں مینا اسی لہجہ

امام ترمذی تحریر فرماتے ہیں: اکثر اہل علم جن میں حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ شامل ہیں اور خاص طور پر امام مالکؒ، عبداللہ بن مبارکؒ، شافعیؒ، احمدؒ اور اسحاقؒ کا یہ مسلک ہے کہ امام کے پیچھے مقتدی کو ذرا آگے نہ جانے دے (ترمذی جلد ۱ ص ۱۸۱) ہم پہلے امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ اور امام عبداللہ بن مبارکؒ امام اسحاقؒ (پچھلے کے حاشیہ) نے امام ترمذیؒ، علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور حافظہ کہتے ہیں۔ صحاح ستہ میں جو مشہور کتابیں جامع تھیں۔ وہ انہی کی تصنیف تھیں۔ اس کے علاوہ کتاباں محل بھی انہوں نے لکھی ہیں۔ حافظہ میں وہ ضرب المثل تھے۔ (مذکرہ ص ۲۵ ص ۱) مگر افسوس یہ امام علیؒ مقام بھی جوع سے محفوظ نہ رہ سکے چنانچہ علامہ ابن حجرؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ترمذی صاحب الجامع بمول میں (میزان الاحوال جلد ۲ ص ۱۸۱) اگر امام ترمذیؒ بمول ہیں تو دنیا میں معرفت کون ہو گا؟

۱۔ علامہ بدر الدین عینیؒ، مولانا عبدالحی صاحب مکتبہ (المترقی ص ۱۸۱) لکھتے ہیں کہ وہ امام، عالم، علامہ عالم بالعرفۃ والتعرفۃ اور حافظ لغت تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ اگر اس میں مذہبی تعصب نہ ہو تو کیا خوب ہوتا (فوائد البیہ ق ۱) بعض غیر مقلد حضرات علامہ عینیؒ کے تعصب پر مولانا مکتبہ کی یہ عبارت سب سے لیے پھرتے ہیں۔ لیکن یہ تو فراموش کہ ذہبی تعصب کون امام پیچھا ہے۔ علامہ ذہبیؒ جن کے بعد آج تک کوئی ناقد رجال پیدا نہیں ہوا۔ اور حافظ الدین ابن حجرؒ بھی ان کے ناقد روایات ہونے پر نہ صرف اعتماد کرتے ہیں بلکہ ان کے خوشہ چین بھی ہیں۔ (شرح نجمۃ الفکر ص ۱۸) محدث شیخ الاسلام تاج الدین بیگ لکھتے ہیں کہ ذہبیؒ بڑے متعصب ہیں وہ ہمارے استاد ہیں اور ہم پر ان کا حق ہے۔ مگر اللہ تعالیٰ کا حق ان پر مقدم ہے ہم جو کچھ ہیں وہ یہ ہے کہ کس غنی یا شافعی کے حق میں ذہبی

بن راہوریہ کا مسلک پوری وضاحت سے نقل کرتے ہیں کہ ہری نمازوں میں ان میں کوئی بھی قرآنہ خلف
الامام کا قائل نہ تھا اور ستر نمازوں میں امام مالکؒ، امام احمدؒ اور عبد اللہ بن مبارکؒ وغیرہ وجوب
قرآنہ کے قائل نہ تھے۔ اور خود امام ترمذیؒ نے امام عبد اللہ بن مبارکؒ سے یہ نقل کیا ہے کہ وہ فرماتے
ہیں: بعض لوگوں نے تشدد سے کام لیا ہے لیکن میرے نزدیک جس شخص نے امام کے پیچھے قرآنہ نہ
کی اس کی نماز صحیح ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۷)

اندریں حالات اگر کسی کو امام ترمذیؒ کی اس عبارت سے کوئی شک اور شبہ پیدا ہو۔ تو ہرگز
صحیح نہیں۔ المعصوم من عصا اللہ تعالیٰ۔ لیجئے ہم آپ کو ترمذیؒ کی اسی عبارت کی شرح مولانا
مبارک پوری صاحبؒ کے حوالہ سے سناتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

فیہ اجمال ومقصودہ ان ہذا لیس
الاثمة کلہم یرون القرآنہ خلف الامام
اما فی جمیع الصلوٰۃ وفي الصلوٰۃ السنیۃ
فقط واما علی مبیل الوجوب او علی مبیل
الاستحباب والاستحسان۔
یہ ہے کہ یہ ائمہ مذکورین امام کے پیچھے قرآنہ کے قائل تھے۔
بعض سب نمازوں میں اور بعض صرف ستر نمازوں
میں۔ بعض وجوب کے قائل تھے اور بعض صرف
استحباب اور استحسان کے۔

(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۳)

اور تصریح کرتے ہیں کہ امام مالکؒ اور امام احمدؒ تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآنہ کے وجوب کے قائل نہ
تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۴) اور لکھتے ہیں کہ امام عبد اللہ بن مبارکؒ بھی امام کے پیچھے وجوب قرآنہ کے قائل نہ
تھے۔ (ایضاً ص ۲۵۴)

سہا یہ کہ تمام نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کا قائل کون تھا؟ اور پھر خاص طور پر وجوب کا جہاں تک
راقم الحروف کے محدود مطالعہ کا تعلق ہے۔ ان ائمہ میں سے جن کا مذکورہ امام ترمذیؒ نے کیا ہے۔
ایک بھی ایسا نہیں جو تمام نمازوں میں قرآنہ خلف الامام کا قائل ہو اور خاص طور پر وجوب۔ اگر
مولانا مبارک پوری صاحبؒ کو امام شافعیؒ کے مسلک میں غلط فہمی ہوئی ہو۔ تو ہم پوری وضاحت اور
(پچھلے صفحہ باقیہ ملاحظہ) کا قول مسموع نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ شافعیوں اور حنفیوں کے حق میں اکثر تعصب
سے کام لیتے ہیں۔ (طبقات اکبر جلد ۴ ص ۱۹) واللعنة بید اللہ تعالیٰ وحدہ۔

اور مرحمت کے ساتھ امام شافعیؒ کا مسلک عرض کر چکے ہیں۔ علامہ عینیؒ لکھتے ہیں کہ

واستدل بهذا الحديث عبد الله
بن المبارك والاذاعي ومالك والشافعي
ولحمد والسنحى وابو ثور وداد علي وجوز
قراءة الفاتحة خلف الامام في جميع الصلوات
التي بلغها۔ (عمدة القاري ج ۱ ص ۱۰۸)
یعنی حضرت عبادۃ کی (لا صلوة لمن لم يقرأ
بالحقن) کی روایت سے امام ابن مبارکؒ، امام
الاذاعیؒ، امام مالکؒ، امام احمدؒ، امام شافعیؒ، امام ابو ثورؒ
اور امام داد و ظاہریؒ نے یہ استدلال کیا ہے کہ تمام
ناموں میں قرأت فاتحہ خلف الامام واجب ہے۔

اس عبارت سے غلط فہمی پیدا نہ ہونی چاہیے۔

اگر اس لیے کہ ہم ان حضرات ائمہ کرامؒ کی عبارتیں پوری تشریح کے ساتھ اور خود فریق
ثانی کے محدث جلیل اور وکیل اعظم مولانا مبارک پوری صاحبؒ کے اقرار کے ساتھ نقل کر آئے ہیں کہ یہ ائمہ
تمام ناموں میں وجوب قراءۃ خلف الامام کے قائل نہ تھے۔ امام ابو ثورؒ کے علاوہ باقی ائمہ کرامؒ
کی عبارتیں پہلے نقل کی جا چکی ہیں اور ان کا مسئلہ زیر بحث کے متعلق محقق مسلک بھی عرض کیا جا
چکا ہے۔ امام ابو ثورؒ کا صیغ مسلک علی التبعین معلوم نہیں ہو سکا۔ لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کی
پیش کردہ سابق عبارتوں سے بظاہر ہی سمجھا جاسکتا ہے کہ پوری ناموں میں وہ بھی امام کے پیچھے قراءۃ
کو شاذ اور خلاف اجماع ہی سمجھتے ہوئے اور اسی صغر کے حاشیہ سے انکا مسلک یہ معلوم ہوتا ہے
کہ اس مسئلہ میں ان کی رائے اور تحقیق یہی تھی جو حضرت امام شافعیؒ کی تھی۔ فاشدا علم بالصواب۔
و ثانیاً علامہ عینیؒ کی اسی عبارت پر گرفت کرنے ہوئے مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں:

لہ امام ابو ثورؒ (المتوفی ۲۴۰ھ) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں: کہ وہ الامام، المجتہد اور حافظ تھے۔ امام شافعیؒ ان کو ثقہ
اور مامون اور احد الفقہاء کہتے ہیں۔ امام ابن حبانؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقہ، علم، ورع، فضیلت، تصنیف کتب
اور تشریح سنت میں دنیا کے اماموں میں ایک تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۸۶) علامہ خطیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ احد
الشعراء، امامین ومن الائمة الاعلام فی الدین تھے۔ (بغداد ص ۹۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ پہلے
اپنی رائے اور فقر پر کاربند تھے۔ جب حضرت امام شافعیؒ رحمتہ اللہ علیہ بغداد تشریف لے گئے تو امام
موصوف نے اپنے مسلک سے رجوع کر لیا تو شافعیؒ کے پاس آتے جلتے رہے۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۱)
اس سے بظاہر یہ قیاد ہوتا ہے کہ امام شافعیؒ کا مسلک اختیار کر لیا تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

قلت هذا وهم من العیثی فان
عبد الله بن المبارک لم یکن من القائلین
بوجوب القراءة خلف الامام كما عرفت
وکذا انک الامام مالک والامام احمد
لعلیکم نواقض لاین بوجوب قراءة الفاتحة
خلف الامام فی جمیع المصلوات۔ انتهى
(تحفۃ الابرار ص ۱۵۷)

مولانا مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد فرمانا بالکل صحیح ہے۔ یہ یقیناً علامہ عینی کا وہ ہم اور ان کے ہمت
قلم کا نتیجہ ہے۔ ورنہ دلائل اور براہین کے مد سے ان آئمہ کا جن کا ذکر علامہ موصوف نے کیا ہے۔ مسلک
با دلائل نہایت شرح و بسط کے ساتھ اپنے موقع پر بیان ہو گا اور اجمالی طور پر بقدر کفایت مقتضی
میں ذکر ہو چکا ہے۔

ہمیں اچھی طرح اس امر کا احساس ہے کہ مسئلہ کلام مذکور سے دلائل و براہین کا یہ اور شاید کہ آپ مقصد
کی ہدایت سے ہی گھبرا جائیں۔ حالانکہ ہم نے ابھی بہت کچھ عرض کرنا ہے۔ اس لیے ہم مقدمہ کو انہی اقتباسات
پر ختم کرتے ہیں اور فریق ثانی کی خدمت میں نہایت اخلاص سے عرض کرتے ہیں کہ وہ کوئی ایسا غیر عظام لفظ
زبان سے نہ نکالے جس کی زد میں اکثر اہل سنت اور جمہور سلف صالحین آجائیں کیونکہ ہم لوگوں تک حدیث
کے پہنچانے کا واحد ذریعہ ہی یہی لوگ ہیں اور ان پر برے والا گویا بالواسطہ حدیث پر برس رہا ہے۔
اور ان کی گستاخی کرنے والا کبھی حدیث رسول کا غیر خواہ نہیں ہو سکتا۔
تا دامن آسکے چاک گریباں نے دم لیا
ہے دامن اور جیب میں رکشتہ قریب کا

نوٹ: قرآن کریم کی فرضی تشریح حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانی صاحب کے فوائد سے ماخوذ
ہے اور طبقات ابن سعد، شذرات الذهب، تہذیب اللہ، اور ابن خلکان وغیرہ میرے پیش نظر نہیں ہیں۔ ان
کتبوں کے حوالے تابعین اور علماء اسلام سے ماخوذ ہیں۔ باقی جگہ کتابوں سے ہیں۔ براہ راست استفادہ کیا ہے۔
واللہ اعلم بالصواب اور حوالہ جات میں صحت کی ہر ممکن کوشش مد نظر رکھی گئی ہے۔
ابوالزاہد

باب اول

اصل دین آد کلام اللہ معظم داشتن
پس حدیث مصطفیٰ بر جاں سلم داشتن

اہل اسلام سے یہ بات ہرگز مخفی نہیں کہ جو ترتیب، درجہ اور قطعیت اللہ تعالیٰ کے کلام اور اس کی کتاب کو حاصل ہے۔ وہ یقیناً دنیا میں کسی اور کلام اور کتاب کو حاصل نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ دلائل اور براہین کے موقع پر مسلمانوں کے ہاں سب سے پہلا نمبر صرف قرآن کریم کو حاصل ہے۔ اس لیے کہ قرآن کریم کا ایک ایک حرف اور ایک ایک جملہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا ہے۔ اس میں کسی انسان کی دماغی عنایت اور کاوش کو کوئی دخل نہیں ہے۔ بخلاف حادثہ کے کیونکہ پہلے ہر حدیث کو نقل بالتواتر کا درجہ حاصل نہیں ہے جیسا کہ قرآن کریم کو حاصل ہے اور پھر احادیث میں نقل بالمعنی کا بھی کافی دخل ہے جیسا کہ فن حدیث سے تعلق رکھنے والوں پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔ لہذا یہ امر یقینی ہے کہ جس گروہ کے ہاتھ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب سے ثبوت ہوگا۔ اس کا مسلک حق اور صحیح ہوگا اور اس میں کوئی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔ الحمد للہ اللہ تعالیٰ کہ امام کے چھپے قرآن لے بلکہ امام شیوہی وغیرہ نے تو یہاں تک دھڑے کیا ہے فان اکثرا الاحادیث مروی بالمعنی۔ (الاترغی) یعنی اکثر احادیث جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بقید الفاظ مروی نہیں ہیں۔ بلکہ راویوں نے احادیث کے معانی کو اپنے الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔

ترک کرنے پر مجبور کے پاس اللہ تعالیٰ کی کتاب سے قطعی اور حکم دلیل موجود ہے۔

قرآن کریم کے آداب :

اس سے قبل کہ ہم قرآن کریم کی وہ آیت اور اس کی تفسیر اور تشریح نقل کریں جس سے ہم استفادہ کرتے ہیں یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ قرآن کریم کے عمومی آداب پر غور اور فکر کر لیں کہ جس وقت اور جس مقام پر قرآن کریم کی قراءۃ اور تعلیم و تدریس اور تلاوت ہوتی ہو وہاں سامعین کو کیا کرنا چاہیے؟ اور اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے ان کو کیا ادب سکھایا ہے؟ اگر اسی ایک پہلو پر سرسری غور کیا جائے تو بہت ممکن ہے کہ کافی حد تک بحث اسی سے حل اور ملے ہو جائے۔ ہم قرآن کریم کی چند آیات اور احادیث اور علماء کرام کی بعض عباریں اور اقوال عرض کرتے ہیں جن سے سامعین کے آداب پر خوب روشنی پڑتی ہے۔ اور قرآن کریم کے آداب کا قابلِ تعلیم پہلو بخوبی سمجھ میں آسکتا ہے۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) شروع شروع میں جس وقت حضرت جبرائیل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے قرآن کریم لاتے۔ اے اللہ کے پیغمبر کے ساتھ ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی دل میں پڑھتے جاتے تھے تاکہ جلد اسے یاد کریں اور سیکھ لیں۔ مبادا حضرت جبرائیل چلے جائیں اور وحی پوری طرح محفوظ نہ ہو سکے۔ ظاہر بات ہے کہ اس صورت میں پوری طرح سنے اور سمجھنے میں دقت ہوتی تھی۔ اور شاید ہوا کہ آپ ہمہ تن مشغول ہو کر سنیں۔ جس وقت حضرت جبرائیل پڑھیں۔ آپ اس وقت خاموش ہو کر توجہ کریں اور سنیں اور زبان مبارک کو حرکت نہ دیں۔ قرآن کریم کا حرف بحرف جمع کرنا اور آپ کی ذات سے پڑھوانا ہمارے ذمے ہے۔ آیات ملاحظہ کریں :

لَا تُفَصِّلُ بِهِ لِسَانُكَ لِتَعْجَلَ بِهِ ۝
 اِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ ۝ فَاِذَا قَرَأْتَ
 فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ ۝ ثُمَّ اِنَّ عَلَيْنَا يَكُونُ ۝
 (پ ۲۹ - قعۃ ۱)

نہ حرکت دیجیے قرآن کے پڑھنے میں اپنی زبان کو تاکہ
 آپ جلدی اس کو سیکھ لیں۔ اس کا جمع کرنا اور اس کا
 (اوپر زبان سے) پڑھنا ہمارے ذمہ ہے اور جب ہم (زبان
 فرشتہ) پڑھیں تو آپ ان کے پڑھنے کی اتباع کریں۔ پھر

ہمارا ذمہ ہے اس کو کھول کر بتلانا

ان آیات سے معلوم ہوا کہ قرآن کریم کی تعلیم و تدریس اور تلاوت کے وقت سامعین کو خاموش رہ کر پوری

وہ بھی اور توبہ کے ساتھ قاری اور تالی کی قرآنہ سننی چاہیے۔ کیونکہ قرآن کریم کے آداب اور اتباع اور اس کی تعظیم و تحکیم کا یہی واضح پہلو ہے۔

مصنف خیر الکلام نے اپنی عادت کے مطابق کہ چپ نہ رہ سکوں یہ فرمایا ہے کہ اس آیت کا قرآن کریم کی تعظیم و احترام سے کوئی تعلق نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ آپ کو اس سے پہلے قرآنی آداب کا علم نہ تھا۔ اور یہ بات سراسر غلط ہے اور نیز لازم آئے گا کہ استاد جب تک سبق ختم نہ کرے شاگرد کا پڑھنا ہے ادبی ہو تو پھر پڑھنے پڑھانے کا سلسلہ ہی چھوڑ دیا جائے بلکہ اس کا مطلب جیسا کہ بخاری میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے یہ ہے کہ قرآن کے آمانے سے آپ کو سخت تکلیف برداشت کرنی پڑتی تھی۔

(بخاری جلد ۱ ص ۳۶۳) (مجموعہ خیر الکلام ج ۱ ص ۳۶۳)

الجواب:

یہ جرح کما ہے محض دفع الوقتی ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ
 هذا تعلیم من الله عز وجل لمعلم
 اس میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی
 فرقت تعلیم دی گئی ہے کہ فرشتہ سے وحی کس کیفیت سے حاصل
 کرنی ہے کیونکہ آپ وحی کے لینے میں جلدی کرتے اور
 فرشتہ سے اس کی قرآنہ میں مباحث کرتے تھے۔ اللہ
 تعالیٰ نے آپ کو حکم دیا کہ جب فرشتہ وحی لائے تو آپ توجہ
 فرمائیں اور قرآن پاک کو آپ کے سینہ میں محفوظ کر لینے
 کا ذکر اللہ تعالیٰ نے خود اٹھایا ہے۔
 (تفسیر جلد ۲ ص ۴۱۹)

اس سے معلوم ہوا کہ آپ اس آیت کے نزول سے پہلے اس طرح پڑھنے کو خلاف ادب نہ سمجھتے تھے لیکن آپ پر واضح کر دیا گیا ہے کہ آپ کا کام استماع ہے ساتھ ساتھ پڑھنا نہیں ہے باقی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت ہمارے مطلب کے خلاف نہیں ہے کیونکہ آپ اسی خیال سے پڑھتے تھے کہ مبادا مجھ کو نہ جادوں سو آپ پر منکشف کر دیا گیا کہ آپ بھولیں گے بھی نہیں اور اس طرح قرآن کریم کا ادب بھی ملحوظ رہے گا۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ مصنف خیر الکلام

الف باتا پڑھنے والے ایک جوانوں کو ذہن مبارک میں جگہ دیے ہوتے ہیں جیسی تو فرماتے ہیں کہ پڑھنا پڑھنا ختم ہو جائے گا۔ بات اُن کی ہو رہی ہے جو سن کر تدبر اور قرآن کریم کے مضمون پر غور و خوض کر سکیں اور ان کے لیے بھی مناسب ہے کہ وہ پہلے سن لیں پھر لب کشائی کریں۔ بچوں کی بات نہیں ہو رہی۔

(۲) ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان الفاظ سے خطاب فرمایا ہے :

وَلَا تَعْجَلْ بِالْقُرْآنِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يُقْضَىٰ إِلَيْكَ وَحْيُهُ وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا
اور آپ جلدی نہ کریں قرآن کے لفظ میں جب تک
پورا نہ ہو جایا کرے اس کا اترنا۔ اور کہہ اسے میرے رب
(پ ۱۱ طہ رکوع ۷) زیادہ کر علم مسید اور سمجھ۔

یہ آیت بھی اس امر کو راحت کے ساتھ بیان کرتی ہے کہ تلاوت اور قرأت قرآن کریم کے وقت سامعین کو پورے تدبر اور انہماک کے ساتھ قرآن سننا چاہیے اور خود ساتھ ساتھ پڑھنے کی کوشش اور کاوش نہیں کرنی چاہیے۔

(۳) بعثت محمدی سے پہلے جن کو کچھ آسمانی خبریں معلوم ہو جاتی تھیں۔ جب اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر وحی آنا شروع ہوئی تو وہ سلسلہ بند ہو گیا اور بہت کثرت سے شہاب کی مار پڑنے لگی۔ جنوں کو خیال ہوا کہ ضرور کوئی نیا واقعہ رونما ہوا ہے جس کی وجہ سے آسمانی خبروں پر بہت زیادہ سخت پہرے بٹھلائے گئے ہیں۔ اسی کی تلاش و جستجو کے لیے جنوں کے خلفاء گروہ مشرق و مغرب میں پھیل چکے تھے۔ ان میں سے ایک جماعت بطن نجد کے مکہ مکرمہ کے پاس ایک مقام کا نام ہے، کی طرف سے گذری۔ وہاں اتفاق سے اس وقت اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے چند اصحاب کے ساتھ نماز فجر ادا کر رہے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے جنوں کی اس ٹکڑی کا رخ قرآن کریم سننے کے لیے ادھر پھیر دیا۔ قرآن کریم کی آواز ان کو بہت عجیب اور مؤثر و دلکش معلوم ہوئی اور اس کی عظمت اور عظمت دلوں پر چھا گئی۔ آپس میں کہنے لگے کہ چپ رہو اور خاموشی کے ساتھ یہ کلام پاک سنو۔ آخر قرآن کریم نے ان کے دلوں میں گھر کر لیا۔ وہ سمجھ گئے کہ یہی نئی چیز ہے جس نے جنوں کو آسمانی خبروں سے روکا ہے۔ بہر حال جب اُن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرآن کریم پڑھ کر فارغ ہوتے تو یہ لوگ

اپنے دلوں میں ایمان و ایقان کا موجزن سمندر کے گرداپس ہونے اور اپنی قوم کو نصیحت کی جس کپوری تفصیل سورہ جن میں کی گئی ہے اور اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی اسی سورت کے ذریعہ سے ان کا پورا قصہ اور واقعہ بتلایا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:

وَإِذْ صَرَفْنَا إِلَيْكَ نَفَرًا مِّنَ الْجِنِّ
يَسْمَعُونَ الصُّرُوءَ أَنَّهُ قَدِ انْقَضَىٰ وَقَدْ
قَالُوا إِنَّا لَنُصِتُ أَجْلًا مُّقْضًى وَكَوَالِي
قَوْمِهِمْ مُّنْذِرِينَ۔

اور جب حضور کر دیا۔ ہم نے جنوں کا ایک گروہ آپ
کی طرف وہ سننے لگے قرآن، پھر جب وہ وہاں پہنچے،
بولے چُپ اور خاموش رہو۔ پھر جب قرآن ختم ہوا
تو اپنی قوم کی طرف چلے گئے تاکہ ان کو خدا تعالیٰ کی مخالفت

(پان ۲۶، احقاف ۴) اور غلاب سے ڈرائیں

اللہ تعالیٰ نے اس قصہ میں جنوں کے اس گروہ کی تعریف بیان کی ہے کہ انھوں نے نہ صرف یہ کہ پوری توجہ کے ساتھ خاموش رہ کر قرآن کریم کی قرآنہ سنی بلکہ اس کا خیر پر دوسروں کو بھی آمادہ کیا اور مرد و عورت کی بھی یہی عادت اور خصلت ہونی چاہیے کہ قرآن کے وقت خود چپ رہے اور دوسروں کو بھی اس کی تلقین کرے۔ مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ خاموشی ادب و احترام کے لیے نہ تھی تحقیق حال کے لیے تھی کیونکہ دوسری جگہ ثابت ہے کہ جب آپ نے سورہ رحمن پڑھی تو جنات جواب دیتے تھے۔ (مجلس ۳۶۴)

الجواب:

جنوں کا خاموش رہنا خالص ادب اور احترام کے لیے تھا اگرچہ وہ اس وقت تک مسلمان نہ تھے مگر بات سمجھنے کی اور خدائی کلام کی تعظیم کی اہلیت ان میں تھی۔ علاوہ انہیں قرآن کریم کے مضامین پر مطلع ہونا اور اس سے آگاہی حاصل کرنا آپ کو کیوں ناگوار ہے! آپ بھی استماع و انصات سے کام لیں۔ رہا سورہ رحمن میں جنوں کا جواب تو یقین رکھیے کہ وہ ساتھ ساتھ سورہ رحمن ہرگز نہ پڑھتے تھے۔ جب آپ ہاتھی آ کر دیرینہ اقامت کی قراۃ مکمل کر چکے تو اس کے بعد جنات نامیدین اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا اقرار کرتے تھے جیسا کہ مقتدی جہری ناموں میں آمین کو مکرر تائید کرتے ہیں کیونکہ ساتھ ساتھ پڑھنا تو خلافت اجماع اور شریعت ہے۔ حکما حق اور سکناات کا صحیح احادیث میں کہیں وجود نہیں ہے۔

(۴) اللہ تعالیٰ کافروں اور مشرکوں کے ایک بڑے منصوبے کا تذکرہ یوں کرتا ہے اور اس کے

بعد ان کو سزا کا مستوجب قرار دیتا ہے:

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذِهِ
النَّارِ إِنَّهَا الْخَوَافِيُّ لَكُمْ كَذَبٌ
کے لیے کان مت دھرو اور قرآن کے وقت شرارت
(پارہ ۷۲، جملہ جلد ۱۲) غل مجا دو تاکہ تم غالب ہو جاؤ۔

اگرچہ مشرکین کا قرآن کریم کو نہ سنانا اور قرأت کے وقت شور و غل مچانا، معاندانہ اور مخالفانہ طور

پر تھا اور حضرات مجتہدین قرآنِ عظیم سے یقیناً عداوت اور حسد نہیں جھوٹا اور نہ
ان کا پڑھنا من کل الوجوه ان کافروں کے شور و غل کے برابر ہے۔ اور گو وہ اندر دے دیانت پڑھتے
ہیں لیکن دیکھنا صرف یہ پہلو ہے کہ قرآن کریم کی قرأت اور تلاوت کے وقت خود پڑھنا کیا باعثِ مخالفت
منازعت اور تشویش و ہمت پائی کا سبب ہے یا نہیں؟ اگر ایسا ہے اور یقیناً ہے تو ایسے موقع پر
خود قرآن کریم کا پڑھنا آداب قرآن کریم کے خلاف اور موجبِ تشویش و ہمت ہو گا، لہذا حق اور صواب
یہی ہے کہ تلاوت قرآن کریم کے وقت خاموش رہ کر اس کا ادب و احترام ملحوظ رکھنا چاہیے۔ مؤلف
خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جن باتوں کی شریعت نے اجازت دی ہے وہ کیونکر بے ادبی ہیں۔ (مصلحہ ص ۳۱۳)
تو اس کا جواب یہ ہے کہ جہری نمازوں میں امام کے ساتھ ساتھ قرأت کرنے کا کسی شرعی دلیل سے ثبوت
نہیں ہے اور یہ خلاف اجماع ہے۔

قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیر میں حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں :

هَذَا حَالُ هَؤُلَاءِ الْعِصَاةِ مِنَ الْكُفَّارِ
وَمَنْ سَلَكَ مَسْلَكَهُمْ عِنْدَ سَمَاعِ الْقُرْآنِ وَقَدْ
أَمَرَ اللَّهُ بِعِبَادَةِ الْمُؤْمِنِينَ بَعْلَاتِ ذَلِكَ فَقَالَ
وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا
لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ
ان جاہل کافروں اور ان کے نقش قدم پر چلنے والوں
کا یہ حال ہے کہ وہ قرآن کی قرأت کے وقت خاموشی اور
سکوت اختیار نہیں کرتے اور شور و غل مچاتے ہیں اور مومنوں
کو اللہ تعالیٰ نے اس کے خلاف حکم دیا ہے کہ جب قرآن
مجید پڑھا جائے تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو

(تفسیر ابن کثیر جلد ۳ ص ۸۹ مع المعالم) تاکہ تم پر رحمت نازل کی جاسکے۔

حافظ صاحب کی عبارت سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ قرأت قرآن کے وقت مومنوں کا کام

دلچسپی کے ساتھ اس کو سننا ہے اور جاہل کافر اور ان کے پیروکار اس ضابطہ کو ملحوظ نہیں رکھتے بلکہ اس کی خلاف ورزی کرتے ہیں۔

(۵) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا:

”اے ابن مسعود! مجھے قرآن کریم پڑھ کر سناؤ۔ ابن مسعود فرماتے ہیں: میں نے کہا حضرت! کیا میں آپ کو قرآن پڑھ کر سناؤں؟ حالانکہ آپ پر قرآن کریم نازل ہوا ہے تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ اِنِ اشْتٰی اَنْ اَسْمَعَهُ مِنْ غَیْرِیْ — میرا دل چاہتا ہے کہ کسی دوسرے سے قرآن سنوں؟“ (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۰)

یہ روایت بخاری جلد ۲ ص ۱۵۹ اور ترمذی جلد ۲ ص ۱۲۷ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ چنانچہ حضرت ابن مسعود نے سورۃ نسا کا کافی حصہ پڑھ کر سنایا اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پورے ذوق و شوق سے سنا۔ امام نوویؒ اس حدیث کی شرح میں اس سے جو احکام اور فوائد اخذ ہو سکتے ہیں۔ ان کی تفصیل کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں:

منها استحباب استماع القراءة و
الاصغاء لها والبقاء عند ها وتدبرها و
استحباب طلب القراءة من غیره لیسقم
لہ و هو ابلغ فی الفہم والتدبر من قراءتہ
بنفسہ۔ (نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۲۷۰) ہے۔
ان فوائد میں سے ایک یہ ہے کہ قرآن کریم کا بغور سننا
اور قوجکنا اور دقتاً اور تدبر کرنا پسندیدہ بات ہے اور
یہ بھی مستحب ہے کہ دوسرے سے قرآن کریم سننے اور دوسرے
سے سننا خود پڑھنے سے نعم و تدبر میں زیادہ مدد و معاون
ہے۔

یعنی اگرچہ قرآن کریم کا پڑھنا کار ثواب ہے لیکن جس طرح دوسرے سے سننے میں فہم و تدبر اور غور و فکر کا موقع ملتا ہے۔ وہ یقیناً خود پڑھنے سے حاصل نہیں ہو سکتا۔ اس لیے خود پڑھنے کے بجائے بعض اوقات دوسرے سے سننا افضل اور اعلیٰ ہے۔

مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ نمازیں نہ تھا اور آپ نے کمال توجہ سے سنا آخر میں آپ نے رونا شروع کیا اور فرمایا میں اتنا ہی کافی ہے معلوم ہوا کہ مناسب کلمہ کتابی ادبی نہیں ورنہ عجیب تحریر یہ کا پڑھنا خلاف ادب ہوگا۔ (مضامین ص ۳۷۵)

ان الله يحب الصمت عند تلاوة وعنده تلووة
 القرآن وعنده الزحف وعنده الجنازة۔
 تین مقامات پر اللہ تعالیٰ خاموشی کو پسند کرتا ہے۔ ان میں سے ایک قرآن کریم کی قرآنہ کا، دوسرا
 لڑائی کا اور تیسرا جنازہ کا وقت ہے۔ (اندرجہ ابن کثیر جلد ۲ ص ۳۱۶)

احسن الکلام طبع اول میں وعنده تلاوة القرآن (الحديث) کر دیا گیا تھا جس پر مؤلف خیر الکلام
 نے اعتراض کیا کہ مؤلف احسن الکلام نے چالاکی کر کے وعنده الزحف... الخ کو حذف کر دیا گیا ہے
 کیونکہ لڑائی کے وقت ذکر اللہ قرآن سے ثابت ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ انصاف اور ذکر
 جمع ہو سکتے ہیں چونکہ یہ ہماری تائید میں ہے۔ لہذا احسن الکلام والا اس کو کھا گیا ہے۔ (مصلحہ ص ۵۹)

الجواب:

وعنده الزحف کا جملہ ہمارے ہرگز خلاف نہیں ہے کیونکہ لڑائی کے موقع پر مختلف اوقات ہوتے
 ہیں کبھی ذکر کا حکم ہے اور کبھی انصاف کا اور کبھی ذکر قلبی اور استعانت وغیرہ کا۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر
 حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مرفوع روایت نقل کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ پس جب تم کافروں سے
 ملو تو ثابت قدم رہو اور اللہ کو یاد کرو اور جب وہ شور و غل کریں تو تم خاموش رہو۔

(تفسیر جلد ۲ ص ۳۱۶)

اور ایک دوسری حدیث میں یہی کئی کامنی یوں کہتے ہیں: لا یسئلہ ذلک الحال عن
 ذکرہ ودعائی واستعانتی (ایضاً) یعنی لڑائی میں وہ اللہ تعالیٰ کی یاد اور اس سے مانگنے اور
 استعانت سے بے پروا نہ ہو تو اس میں ذکر اور انصاف دونوں جمع نہیں ہونگے بلکہ دونوں اپنے
 اپنے موقع پر ہیں اور حیرت ہے کہ ان کو الحدیث کی اصطلاح بھی معلوم نہیں جیسی تو کہتے ہیں کہ
 حذف کر دیا ہے جس کا مطلب ہے کہ آخر تک حدیث پڑھو اور اس کو ملحوظ رکھو۔

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ

دل الكتاب والسنة والاجماع
 علی ان الاستماع افضل من القراءة۔
 کتب وسنت اور اجماع امت سے یہ امر ثابت
 ہو چکا ہے کہ قرآن کریم کی قرأت کو مستأنف پڑھنے سے
 زیادہ اعلیٰ اور افضل ہے۔ (مقارنہ جلد ۲ ص ۱۴۳)

الحاصل قرآن کریم حدیث اور اقوال اکبرؐ سے یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ قرآن کریم کی

تلاوت اور قرأت کے وقت سامعین کو ہمہ تن گوش ہو کر اس کی طرف توجہ اور تکرار کرنا چاہیے۔
اور صرف یہی پہلو قرآن کریم کی توقیر و تعظیم پر عملی وجہ الاقم دلائل کرتا ہے۔

یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے۔ وہ قرآن کریم کے عمومی آداب پر مشتمل ہے۔ اور اس سے
عام قاعدہ اور ضابطہ بخوبی سمجھا جاسکتا ہے۔ اب ہم تخصیص کے ساتھ امام کے پیچھے قرأت
کی رانعت پر قرآن کریم کی آیت پیش کرتے ہیں۔ پھر اس کی تفسیر و تشریح اور شان نزول
حضرت صاحب کرام و تابعین اور معتبر مفسرین سے نقل کریں گے۔ اور فریق ثانی کی طرف اس
پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں۔ ان کو نقل کر کے ان کی حقیقت کو بقدر وسعت الم نشرح
کریں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

قرآۃ خلف الامام اور قرآن کریم:

اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے:

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَكُمْ تُرْحَمُونَ۔
اور جب قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف
کان لگائے رہو اور چپ رہو۔ تاکہ تم پر رحم ہو۔

(پارہ ۹، اعراف ۴)

جہور اہل اسلام کا بیان ہے کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے مثلاً خلف الامام پر روشنی ڈالی ہے کہ جب
امام قرآن کریم کی قرآۃ کر رہا ہو تو اُن مقتدیوں کا وظیفہ صرف یہ ہے کہ نہایت توجہ کے ساتھ اس کی طرف
کان لگائے رہیں اور خود خاموش رہیں۔ امام کا وظیفہ قرأت کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموشی کے
ساتھ توجہ کرنا ہے اور ان کو استماع اور انصات کے علاوہ قرأت کی مطلقاً گنجائش نہیں ہے۔ اس
میں شک نہیں کہ الحمد سے لے کر وان اس تک سب قرآن ہے۔ لیکن قرآن کریم صحیح احادیث،
حضرات صحابہ کرام اور تابعین کے اقوال کی روشنی میں دیکھنا یہ ہے کہ قرآن کا خاص اطلاق کس سورت
پر ہوا ہے؟ اور قرآن کا اولین اور بالذات مصداق کون حصہ ہے؟ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے:

وَلَقَدْ آتَيْنَاكَ سَبْعًا مِّنَ الْمَثَانِ

اور البتہ وہی ہیں ہم نے آپ کو سات آیتیں جو

وَالْقُرْآنَ الْعَظِيمَ (پہلا، الحجرات ۴)

بار بار پڑھی جاتی ہیں اور دوا قرآن پڑھنے سے درجہ کا۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

اور لقمان ہی السبع المثانی والقرآن العظیم۔
 کمان سات آیتوں اور قرآن عظیم کا مصداق
 سورۃ فاتحہ ہے۔

(بخاری جلد ۲ ص ۶۸۲ اور اس کے قریب الفاظ جاری ص ۲۳۶ طبع دمشق میں ہیں)

اس کے علاوہ حضرت ابوسعید بن الخدیج اور حضرت ابی ابن کعب رضی وغیرہ سے بخاری و موطا،
 امام مالک وغیرہ میں مرفوعاً صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ قرآن عظیم کا پہلے نمبر پر مصداق ام الكتاب
 ام القرآن اور سورۃ فاتحہ ہے۔ اور یہی حضرت عمر، علی، ابن مسعود، ابن عباس، ابراہیم نخعی، حماد
 بن عتبہ بن عمیر ابن ابی ملیکہ شمر بن حوشب حسن بصری، مجاہد اور قتادہ وغیرہ اکابر سے مروی
 ہے اور اسی کو امام ابن جریر اور حافظ ابن کثیر ترجیح دیتے ہیں اور لکھتے ہیں:

فہذا النص فی ان الفاتحة ہی السبع
 المثنائی والقرآن العظیم۔
 کہ یہ روایات اور اقوال مفسرین اس بات پر
 نص ہیں کہ سبع مثنائی اور قرآن عظیم کا اولین مصداق
 سورۃ فاتحہ ہے۔ (تفسیر ابن کثیر، جلد ۲ ص ۵۵)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ قرآن کریم کی سبب سورتوں سے افضل ہے
 اور یہی وجہ ہے کہ اس کا پڑھنا ہر نماز میں لازم قرار دیا گیا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے (جو احادیث
 سے ثابت ہے) کہ تورات انجیل اور زبور بلکہ قرآن کریم میں اس جیسی عزیت اور فضیلت والی اور
 کوئی شورت نازل نہیں کی گئی اور یہ بالکل متعجب ہے کہ استماع اور انصات کا حکم سورۃ فاتحہ
 کو شامل نہ ہو۔ حالانکہ استماع اور انصات کی آیت اس کو کئی طور سے شامل ہے کہ یہ آیت مطلق
 ہے اور سورۃ فاتحہ اس کا ایک حصہ ہے اور یہ کہ آیت عام ہے اور یہ اس کا جو ہے (اور یہ
 کہ آیت مجمل ہے اور حدیث اس کی تفسیر ہے کہ اس سے مراد سورۃ فاتحہ ہے۔ (مصدقہ)
 علاوہ بریں اس کی قرآن اکثر اور شہور ہے اور یہ تمام سورتوں سے افضل ہے۔ پھر آگے لکھتے ہیں:

فان قوله واذا قرئ القرآن يفتتخون
 ولا يفتتخون غير هذا اظهرا لفظا ومعنا۔
 یعنی واذا قرئ القرآن کی آیت جس طرح اپنی فطری
 اور معنوی حیثیت سے سورۃ فاتحہ کو شامل ہے اس

(فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۴۱) طرح و قرآن کی کسی دوسری سورت کو شامل نہیں ہے۔
 اس تحقیق سے یہ امر بالکل واضح و آشکار ہے کہ واذا قرئ القرآن

کا صحیح، اصلی اور بالذات مصداق صرف سورۃ فاتحہ ہے۔ لہذا یہ حکم سورۃ فاتحہ پر خصوصاً اور دیگر سورۃ پر عموماً حاوی ہے۔ اور اس لحاظ سے مقتدیوں کو امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ترک کرنا اصل ہوگا۔ اور باقی سورۃوں کو ترک کر اس کی فروع، امام نسائی نے (جلد ۱ ص ۱۶۷ میں) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث (جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی) انشاء اللہ العزیز اذاً قرأ فاتحۃ استوا کو (کہ جب امام قرآن کرے تو تم مقتدی خاموش رہو) قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیر اور تاویل میں نقل کر کے یہ بات پایہ تکمیل کو پہنچا دی ہے کہ گویا آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی قرآن کی اس آیت کو نماز اور نمازیوں کے حق میں ہی سمجھتے تھے۔ اب آپ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور معتد مفسرین کرام سے اس آیت کی تفسیر سن لیجیے کہ وہ کیا ارشاد فرماتے ہیں۔

اس سے قبل کہ ہم اس آیت کی تفسیر حضرات صحابہ کرام سے نقل کریں۔ یہ بیان کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کی تفسیر کا رتبہ، درجہ اور حیثیت کیا ہے۔ امام حاکم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: کہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کے نزدیک صحابی کی تفسیر مسند اور مرفوع حدیث کے حکم میں ہوتی ہے۔ (مسندک الجرح) اور بھی امام حاکم رحمہ اللہ کی اپنی تحقیق ہے۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۷) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ اکثر علمائے نزدیک صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۳۳) حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں: وتفسیر الصحابی حجتہ۔ (زاد المعاد جلد ۱ ص ۵۶) علامہ سیوطیؒ لکھتے ہیں وتفسیر الصحابی مرفوع۔ (تذیب الراوی ص ۹۵) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں جس صحابی نے نزول وحی کا زمانہ پایا ہو۔ اس کا کسی آیت سے متعلق یہ کہ تا کہ یہ غلاں اور غلاں حکم میں نازل ہوئی۔ یہ مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔ (توجیہ النظر ص ۱۶۵)

نواب صدیقی حسن خان صاحب لکھتے ہیں:

و کذا حکوا قولہم فی التفسیر فانہا
اصوب من اقوال من بعدہم وقد خصب
بعض اہل العلم الی ان تفسیرہم فی حکم
المرفوع۔
یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کی تفسیر بعد کے آئمہ والہ
مفسرین سے بہت زیادہ صحیح اور صواب ہے حتیٰ کہ بعض
(بلکہ اکثر) علماء کی تحقیق یہ ہے کہ حضرات صحابہؓ کی تفسیر
مرفوع حدیث کے حکم میں ہے۔

(الجدۃ فی الاسوۃ الحسنۃ بالسنۃ)

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ (المتوفی ۳۲ھ)

سے قرآن کریم کی اس آیت کی تفسیروں منقول ہے:

یہ بات ٹک و شب سے بالاتر ہے کہ آفتاب نبوت سے اکتساب نور کرنے کے بعد تمام حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم بخیر ہدایت تھے۔ مگر بعض کو ایسے جروی فضائل حاصل تھے کہ دوسرا کوئی ان میں ان کا ہم پایہ نہیں ہو سکتا تھا۔ ان میں ایک شخصیت حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہے۔ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مطہین قرآن میں سب سے پہلا نبرہ ان کا بیان کیا ہے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۵۳۱ و مسلم جلد ۲ ص ۲۹۱) اور فرمایا ہے جس چیز کو تمہارے لیے ابن مسعود رضی اللہ عنہ پسند کر لے میں اس پر راضی ہوں۔ (مسند رک جلد ۳ ص ۱۹۱ صحیح) نیز فرمایا اگر بغیر مشورہ کے تمہارے لیے میں غلیظہ کا انتخاب کروں تو وہ صرف ابن مسعود ہی ہوں گے اور جس چیز کو ابن مسعود تمہارے لیے پسند نہ کرے میں بھی اس کو تمہارے لیے پسند نہیں کروں گا۔ (الاستیعاب جلد ۱ ص ۳۵۹) اور فرمایا ابن مسعود کے حمد اور تحقیر کو ظہیر علی سے قائم رکھو۔ (ایضاً) حضرت حقیق بن عمرو فرماتے تھے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد میں نے ما ازل اللہ یعنی جو کچھ خدا تعالیٰ نے نازل کیا ہے) کا ابن مسعود رضی اللہ عنہ بڑا عالم کوئی نہیں دیکھا۔ حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں نہ جود وہ ہر وقت حضور کے پاس رہتے تھے اور حضور ان سے کسی وقت حجاب نہیں کرتے تھے۔ (مسلم ۲ ص ۲۹۱) مشہور تابعی شقیق بن روح کا بیان ہے کہ میں ابن مسعود پر کسی صحابی کو ترجیح نہیں دیتا۔ (مسند رک جلد ۲ ص ۳۲۸) یہی وجہ ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ دوسرا الا شہادہ فرمایا کرتے تھے۔ اس خدا کی قسم جس کے بغیر کوئی دوسرا انہیں۔ قرآن کریم کی کوئی سورت اور کوئی آیت ایسی نہیں جس کا شان نزول مجھے معلوم نہ ہو کہ کس موقع اور کس حالت میں نازل ہوئی ہے اور میں کتاب اللہ کا اپنے سے بڑا عالم کسی کو نہیں پاؤں۔ (بخاری جلد ۱ ص ۴۲۸ و مسلم ۲ ص ۲۹۱) اور فرمایا تمام صحابہؓ کو اچھی طرح معلوم ہے کہ میں ان سب سے کتاب اللہ کا بڑا عالم ہوں۔ (ایضاً) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ حضرات خلفائے راشدینؓ سے بھی کتاب اللہ کے بڑے عالم ہیں۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۹۱) اور اہل علم میں ان پر وہ حضرات کسی کو فضیلت نہ دیتے تھے۔ (منفتح السیاح جلد ۱ ص ۱۵۳) حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان کو علم کا انبار کہا۔ اور اہل کوفہ کی طرف تعلیم قرآن کے لیے ارسال کیا۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۳۴) بعض حضرات نے مسند رفع یدین کے پیش نظر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ پر متعدد مسائل میں نسیان کا الزام عائد کیا ہے۔ لیکن نسیان تو انسان کی فطرت اور خمیر میں دیعت کیا گیا ہے۔ جو اولاد آدم کو باپ سے بطور ورثہ ملا ہے۔ اگر نسیان (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ)

(پچھلے صفحہ کا بقیہ جانشید)

سے محض نسیان ہی مراد ہے تو وہ مسعودی کا ذکر ہند نہیں ہو گا۔ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ ارشاد نہیں فرمایا: ائمتنا افاضوا فلیکم ما تنصون اور اگر نسیان سے مراد بعض مسائل اور احادیث سے لاعلمی ہے تو یہ قصور صرف حضرت ابن مسعودؓ کا نہیں بلکہ دوسرے بھی اس بات میں ان کے شریک ہیں۔ کسب حضرت ابو بکرؓ کو وراثت جدہ کی بابت اور حضرت عمرؓ کو حکم طاعون سے متعلق بلکہ رفع یدین کے مرکزی راوی حضرت ابن عمرؓ کو مسیح علی النخین کے مسئلہ سے ناواقف اور اعلیٰ نہ تھی؛ اور کیا یہ اکابر عموماً اور حضرت ابن عمرؓ خصوصاً اس لیے قابل اعتماد نہ رہے کہ انھوں نے مسیح علی النخین (دیکھیے مواضع ۱۲) جیسے مسئلہ سے جن کا ثبوت متواتر احادیث اور تعامل امت سے ثابت ہے۔ وعلی ظاہر کی بلکہ انکار کیا۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ لان ابن ہشام ذکر المسیح علی النخین مع قدیمہ صحبتہ وکثرة روایتہ (فتح الباری جلد ۱ ص ۲۲۹) طبع مصر کہ بے بیشک حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے مسیح علی النخین کا انکار کیا حالانکہ وہ پرانے صحابی اور کثیر الراوی تھے۔ باقی باتوں کا ذکر تو روایات اور احادیث سے متعلق ہے اور یہ تفصیل کا مقام نہیں۔ لیکن حضرت ابن مسعودؓ پر جو یہ الزام لگایا گیا ہے کہ وہ معوذتین کو قرآن کریم کی سورتیں نہیں سمجھتے تھے۔ یہ فالص الزم اور بہتان ہے۔ علامہ ابن حزمؒ کہتے ہیں کہ

کل ما روی عن ابن مسعود من ان
جنتی ودرتیں بھی ابن مسعودؓ سے اس
المعوذتین و امر القرآن لہو کو فانی مصحفہ
مفسرین کی نقل کی گئی ہیں کہ معوذتین اور ام القرآن
ان کے مصحف میں نہ تھیں تو وہ خالص جھوٹی اور جعل
فلکذب موضوع (ویصح۔)

(محل ابن حزم جلد ۱ ص ۱۱۱) ہیں جو کسی طرح صحیح نہیں ہیں۔

امام نووی رحمہ اور علامہ سیوطی رحمہ لکھتے ہیں:

وما نقل عن ابن مسعود باطل
و ما نقل عن ابن مسعود باطل
معوذتین کے قرآن میں نہ ہونے کی جتنی روایتیں
ابن مسعودؓ کی طرف منسوب ہیں وہ سب باطل اور غیبر
لیس بصحیح۔

(شرح المہذب جلد ۱ ص ۱۱۱ و اتقان ج ۱ ص ۷۹) صحیح ہیں۔

امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ دلیل قاطعہ اس پر قائم ہے کہ یہ حضرت ابن مسعودؓ پر جھوٹ بانٹا گیا ہے اور وہ

اس سے بالکل بری ہیں۔ (طبقات جلد ۲ ص ۷۰۷)

پہلی روایت: امام ابن جریر فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو کریمؑ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عمار بنی نے بیان کیا۔ وہ داؤد بن ابی جند سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ یسیر بن جابر سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا:

لے ان کا ترجمہ عنقریب آرہا ہے۔

لے ابو کریم کا نام محمد بن العلاء ہے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ، الثقة اور محدث کو فہمکے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۷۷) امام نسائی رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابو عمرو الثقافؒ کا بیان ہے کہ میں نے اسحاق رحمہ بن ابراہیم رحمہ کے بعد ان سے بڑا کوئی حافظ نہیں دیکھا۔ محدث مسلمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۲۷۷)

لے عمار بنی کا نام یحییٰ بن یعلیٰ ہے۔ امام ابو حاتم رحمہ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن حبان رحمہ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۳۷۷) اور کسی کی جمع ان پر منقول نہیں ہے۔ قاضی مقبول احمد صاحب نے اس روایت پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عمار بنی وہ ہیں۔ ایک یعلیٰ بن یعلیٰ جن کی توثیق مولانا سرخشا صاحب نے فرمائی ہے اور دوسرے عبد الرحمن بن محمد بن زیاد جہاں انتہا درجہ کے ضعیف ہیں اور قوی احتمال ہے کہ مولانا نے ضعیف عمار بنی کی توثیق کر کے اپنا مطلب نکال لیا ہو۔ (محصل الاعتصام ص ۲۸ ستمبر ۱۹۶۲ء ص ۱۷۷) الجواب: راقم نے یعلیٰ بن یعلیٰ رحمہ کی توثیق نہیں نقل کی بلکہ یحییٰ بن یعلیٰ عمار بنی رحمہ کی توثیق نقل کی ہے اور اس سند میں یہی عمار بنی ہیں۔ ہم محض قاضی صاحب کی تسلی کے لیے عبد الرحمن بن محمد بن زیاد عمار بنی کے متعلق بھی یہ عرض کیے دیتے ہیں کہ وہ انتہائی درجہ کے ضعیف نہیں بلکہ اعلیٰ درجہ کے ثقہ ہیں۔

اولاً۔ اس سے یہ بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کے مرکزی راوی ہیں کیا فریق ثانی کے نزدیک صحاح ستہ کے مرکزی راوی بھی انتہا درجہ کے ضعیف ہوتے ہیں؟ یہ ہے غیر مقلد بن حضرات کا علم دیا نہ۔ سبحان! اللہ تعالیٰ۔ اگرچہ ان کے بارے میں بعض نے مضطرب کثیر الغلط اور ہم وغیرہ کے الفاظ کہے ہیں لیکن امام ابن معینؒ، نسائیؒ اور ابو حاتمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام وکیعہ فرماتے ہیں کہ طویل احادیث کے وہ بیشے حافظ تھے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن شہاب ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ حنن بن ابی شیبہ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ محدث بن زرارہ اور دارقطنی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ مجلی ان کو کرا بائیں بہ کہتے ہیں اور نسائی ان کو صدوق کہتے ہیں۔ (ملفوظات تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۷۷) (۱۰۱ مائتہ صفحہ ۱۰۱)

صلیٰ بن مسعود قمع انا سا یقلدن
 کہ حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ نے نماز پڑھی اور چند
 مع الامام فلما انصرف قال اما ان لکم
 آدمیوں کو امام کے ساتھ قراۃ کرتے سنا جب آپ نماز
 ان تفہموا اما ان لکم ان تعقلوا اذا
 سے فہم ہوئے تو فرمایا کیا وہ وقت ابھی نہیں
 قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کما
 آؤ کہ تم سجد اور عقل سے کام لو اور جب قرآن کریم کی قراۃ
 امرکم اللہ تعالیٰ۔
 ہوتی ہو تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو جیسا
 (تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۱۱۰)
 کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں حکم دیا ہے۔

یہ روایت وضاحت سے یہ بات ثابت کرتی ہے کہ پڑھنے والے امام کے پیچھے قراۃ کر رہے تھے اور حضرت
 ابن مسعودؓ نے ان کو فہم و عقل سے کام نہ لینے پر تنبیہ کرتے ہوئے قراۃ سے منع کیا اور یہ بات بھی عیاں کی گئی
 کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کو استماع اور انصات کا حکم دیا ہے۔ جو امام کے ساتھ اس کی
 اقتداء میں نماز ادا کر رہے ہوں اور یہ وہی ابن مسعودؓ ہیں جو کتاب اللہ کے عالم ہونے میں تمام حضرات صحابہؓ
 (پچھلے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) قاضی صاحب نوٹ احسن الکلام سے بے شک اختلاف دیکھ، مگر صحاح ستہ کے ثقہ راوی کو تو
 اتہام درجہ کا ضعیف نہ قرار دیکھے۔

ثقة داؤد بن ابی ہندؒ کو امام احمد، سفیان ثوریؒ، ابن معینؒ، ابو یوسفؒ اور ثعلبیؒ ثقہ کہتے ہیں۔ یہ صحابہ بن ابی شیبہؒ ان کو
 ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابن جابرؒ ان کو متفقین میں شمار کرتے ہیں۔ ابن غلامشؒ ان کو ثقہ اور ابن سعدؒ ثقہ اور کثیر الخمریؒ
 کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۶۰) نہ ہی ان کو امام احمد اور الثبت کہتے ہیں۔ (ذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۰)۔
 یثیر بن جابرؒ ابن جابرؒ ان کو ثقات میں کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام عجلؒ ان کو من ثقات اصحاب
 عبداللہ بن مسعودؓ کہتے ہیں۔ یحییٰ بن حوشبؒ ان کو صحابی بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سہلؒ میں ان کی ولادت ہوئی تھی۔
 (عمدہ ذیہب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۹) حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ بھی ان کو صحابی بتاتے ہیں۔

(الاستیعاب جلد ۲ ص ۶۱)

نوٹ: تفسیر ابن جریر اور ابن کثیر کے بعض نسخوں میں کاتب کی غلطی سے یثیر بن جابر لکھا گیا ہے
 جو قطعاً غلط ہے مسند احمد جلد ۱ ص ۲۸۵ اور مسند طحاوی ص ۱۵ اور صحیح مسلم جلد ۲ ص ۳۹۱ میں ایک
 دوسری حدیث کی سند میں یثیر بن جابرؒ آیا ہے جو صحیح ہے نیز تشریح کے لیے نووی جلد ۱ ص ۳۹۲۔
 اور تجرید اصحابہؓ لفظ یثیرؒ جلد ۲ ص ۱۵۳ وغیرہ کی طرف مراجعت کیجیے۔

کریم حتی کہ حضرات خلفائے راشدین سے بھی بڑے ہوتے تھے اور جن کو ہر سورت اور ہر آیت کا شان نزول بخوبی معلوم تھا۔ تواف خیر الکلام نے یہ جواب دیا ہے کہ حضرت ابن مسعود شان نزول میں بیان کر رہے بلکہ استدلال کر رہے ہیں اور استدلال بھی ان کی بے جا حرکت پر تھا کیونکہ وہ امام کے ساتھ ساتھ جہر کے ساتھ پڑھتے تھے جیسا کہ لفظ استماع سے معلوم ہوتا ہے۔۔۔۔۔ الخ (مجلد ۱ ص ۱۵۵)۔

الجواب :

حضرت ابن مسعودؓ تو کہا اصرحہ اللہ سے اس کا شان نزول بیان فرما رہے اور اگر استدلال بھی مان لیا جائے تو ماوشا کا استدلال تو نہیں بلکہ حضرت ابن مسعود صحابی کا استدلال ہے جو پہلے درجہ کے مفسر ہیں۔ اور مقتدیوں کی بیجا حرکت امام کے ساتھ قرآن تھی نہ کہ جہر۔ جیسا کہ یقرؤن کے الفاظ اس پر دال ہیں اور حضرت ابن مسعود کے ارشاد میں لفظ انصات اس کی واضح دلیل ہے اور حضرت ابن مسعود نے قرآن کی اس بیجا حرکت سے انہیں منع فرمایا ہے اور مطلق قرآن پر جہر کا اطلاق محض مجازی طور پر ہوتا ہے جس کے لیے قرینہ صارفہ درکار ہے اور وہ یہاں مفقود ہے۔

دوسری روایت۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو الحسن، محمد بن الحسین بن داؤد طوسی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے ابو الحسن علی بن محمد بن عشا ذالعدل نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں۔ محمد بن حسین انما طی بغدادی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے یحییٰ بن ابی ثب نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے عبد الوہاب ثقفی رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے

امام ابو بکر احمد بن محمد بن حنبلہ رحمۃ اللہ علیہ ان کو امام، الحافظ العظمیٰ اور شیخ خراسان کہتے ہیں (تذکرہ ص ۳۸)

علامہ جلیل القدر عالم اور بڑے پایہ کے صوفی تھے۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۱۲۷) علامہ ذہبی ان کو امام شافعی کے شاگرد اور مرید محدثین میں بیان کرتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۹)۔

علامہ ذہبی ان کو الحافظ الکبیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۹)۔

تھے تھے۔ (بغدادی جلد ۲ ص ۲۷۷)

علامہ علی بن مدینی اور ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابوحامد اور حسین بن قثم ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن تائب ان کو ثقہ اور سامون کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۸)

علامہ الحافظ الامام اور ثقہ تھے۔ (تذکرہ ص ۲۹۵) آخر عمر میں ان کے دماغ میں کچھ خوراک لگ گیا تھا۔ (تقریب ص ۲۳۹) (باقی اگلے صفحہ پر)

ایوبؑ نے بیان کیا۔ وہ منصورؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابو وائلؒ سے روایت کرتے ہیں؛

قال عبد الله في القراءة خلف الامام

انصت للقرآن كما احسنت فان في القراءة

لشظاء وسيدك ذلك الامام۔

یونکہ خود پڑھنے کی وجہ سے امام کی قرآن سننے سے آدمی

راہنما ہے اور امام کا پڑھنا ہی تمہیں کافی ہے۔ (الکتاب القراءۃ ص ۳۷)

قرآن کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔)

حضرت ابن مسعودؓ کی یہ روایت صحیح ہے جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور خطاب ان لوگوں کو

تھا جو امام کے پیچھے اس کی اعجاز کرنے تھے۔ جیسا کہ الفاظ سے ظاہر ہے اور یہ ستری و جہری تمام

نمازوں کو شامل اور فاتحہ وغیرہ فاتحہ سب کو جاری ہے اس میں قرأت کو مانا و علی الفاظہ

پر عمل کرنا جیسا کہ قاضی مقبول احمد صاحبؒ نے کیا ہے سراسر باطل ہے اور اس روایت میں گو

اثر ہے لیکن پہلی روایت میں تصریح ہے کہ یہ حکم اللہ تعالیٰ نے دیا ہے اور امر بھی فاذا قرأ القرآن۔

الآیۃ سے واضح ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ سے اسی مضمون کی روایتیں مختلف اسانید سے اور بھی مروی

ہیں مگر ہر بار مقصد اسٹیجاب نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہما (التثنیٰ ص ۱۷۷) سے اس آیت کی تفسیر

ہیں متعدد روایات مروی ہیں مگر ہم یہاں صرف دو روایتیں نقل کرتے ہیں۔

(بقیہ صفحہ ۱۲۸) لیکن اس خور کے زمانہ میں انھوں نے کوئی روایت بیان نہیں کی۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۷۷)

لہ ثقہ ثبت اور حجت تھے۔ (تقریب ص ۱۷۷)

لہ الامام الحافظ اور المجتہد۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۷۷) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ بڑے متقن تھے تدلیس

نہیں کرتے تھے۔ عجلؒ ان کو ثقہ ثبت اور حجت کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۷۷)

لہ ابو وائلؒ ان کا نام شقی بن سلہؒ ہے۔ ابن حبانؒ کہتے ہیں وہ ایسے ثقہ تھے کہ ان کے مثل سے متعلق

سوال نہیں ہو سکتا۔ امام دیکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن

حبانؒ ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں۔ ان کی بیوی بھی کہ تدلیس میں کرتے تھے۔ (ایضاً ص ۱۷۷)

لہ تمام حضرات صحابہ کرامؓ میں فتوح تفسیر میں حضرت ابن مسعودؓ کے بعد نبی حضرت عباسؓ کا آتا ہے۔ اور کہوں نہ

(بقیہ صفحہ ۱۲۸)

پہلی روایت: امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے ابو نکران بن ابی اسحاق مزی نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے ابو اسحاق
 محمد بن محمد بن عبدوس نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے عثمان بن سعید نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے عبد اللہ بن صالح بن مسعود

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ اے اللہ
 اس کو دین کی سچائی اور قرآن کریم کی تفسیر اور تائید کی عمارت عطا فرما۔ (مسند احمد جلد ۸ ص ۳۶۷) قال الہیثمی ۳۰

بحالہ رجال الصحیح مجمع الزوائد جلد ۹ ص ۶۷ و محمد ابن کثیر البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۹۹ حضرت ابن عمرؓ
 فرماتے ہیں کہ وہ اعلیٰ الناس بعد انزل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ (ایضاً البدایہ جلد ۸ ص ۳۰۳) -

علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ دین کے امام اور علم کا مستند اور بہت بڑے عالم تھے۔ (تذکرہ ص ۳۰۳) یہی وجہ تھی کہ حضرت
 عمرؓ ایسے عقول اور صاحب بصیرت بھی قرآن کریم کی تفسیر میں ان کی طرف مراجعت کرتے تھے۔ (نہج ص ۱۲ ص ۴۰۳) -

۱۔ علامہ ذہبیؒ انکو مستند پیشور کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۸ ص ۲۳۵) علامہ حلبیؒ کہتے ہیں کہ وہ ادیب تھے کثیر العلوم تھے اور علاقہ نیشاپور میں علم
 حدیث کا درس دیتے تھے (ایضاً جلد ۸ ص ۲۳۹) علامہ سیوطیؒ نے طبقات جلد ۸ ص ۲۱۱ میں ان کا تذکرہ کیا ہے اور علامہ ذہبیؒ ان کو مستند
 نیشاپوری کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۸ ص ۲۳۵) علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور ائمہ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۸ ص ۲۳۵)

۲۔ امام ابن مینؒ انکو ثقہ اور ابوحاتم صدوقؒ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۸ ص ۲۳۵) عبد الملک بن شعبہؒ
 ان کو ثقہ اور مامونؒ کہتے ہیں۔ ابو زرعہؒ انکو حسن الحدیث اور ابن عدیؒ مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ انکو اسبہ کہتے ہیں ان کی تائید
 کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۲۳۹) امام ابن مینؒ نے ان کو ثبت فی کتب کہا ہے (تہذیب جلد ۸ ص ۲۳۵) یعقوب بن سفیانؒ انکو الرجل الصالح کہتے
 ہیں (تہذیب جلد ۸ ص ۲۳۹) ابو ہریرہؓ انکو ترقی فرماتے ہیں کہ میں ابوحاتم سے اُٹھتا ہوں اور کوئی نہیں کیا اور ابن القطنؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق ہیں۔

ان پر ایسا کوئی الزام ثابت نہیں کیا سکا جسکی وجہ سے انکی حدیث ساقط اعتبار ہو۔ وہ مختلف خبریں (طہذیب جلد ۸ ص ۲۳۵) انکی حدیث مستقیم
 (ایضاً ص ۲۳۹) حافظ ابن حجرؒ نے اس کی تائید کی ہے کہ یہ صحیح بخاری کے ملوث ہیں (ایضاً اور صحیح بخاری جلد ۲ ص ۱۰۱) میں انکی روایت موجود

ہے اور ابن حجرؒ نے انکو ترقی فرماتے ہیں کہ میں انکی حدیث ساقط اعتبار نہیں کرتا (تہذیب جلد ۸ ص ۲۳۹) ابو ہریرہؓ انکو ترقی فرماتے ہیں کہ میں انکی حدیث ساقط اعتبار نہیں کرتا (تہذیب جلد ۸ ص ۲۳۹) ابو ہریرہؓ انکو ترقی فرماتے ہیں کہ میں انکی حدیث ساقط اعتبار نہیں کرتا (تہذیب جلد ۸ ص ۲۳۹)

بن صالحؒ کا کوئی قصور نہیں ہے۔ تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۲۳۹) وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے اور امام بخاریؒ نے ابوبکرؓ اور ابو ہریرہؓ اور ابو ہریرہؓ
 وغیرہ میں ان سے باقائدہ تہذیب کیا ہے فرقہ بنی کی تم تعریف دیکھئے کہ وہ محض اہلبیت کے لیے مسلم بن عبدیؒ کی بی بی زوجہ اور ضعیف گردنے

کے واسطے ہے۔ امام حاکمؒ انکی سند سے ایک حدیث کو صحیح اسناد اور بی بی صحیح کہتے ہیں (مسند جلد ۲ ص ۱۰۱) اور انکی سند سے ایک حدیث
 کو علامہ ذہبیؒ سند قوی کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۸ ص ۲۳۵) اور حافظ ابن کثیرؒ انکی سند سے ایک حدیث کو اسناد وحید سے تعبیر کرتے ہیں۔
 (البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۳۹) قاضی مقبیلؒ احمد ص ۳۰۳ کہتے ہیں کہ ابن عدیؒ نے ان کو مستقیم الحدیث کہا

وہ کہتے ہیں مجھ سے معاویہ بن صالحؓ نے بیان کیا وہ علی بن ابی طلحہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ

عن ابن عباسؓ فی قوله تعالى واذا قرأ القرآن انصت لعل یذکركم الذکر واذ اقرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون فرضی نماز کے بارے میں نازل ہوتی ہے۔

یعنی فی الصلوة المفروضة (کتاب القراءة ص ۳۷)

حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا مفہوم بالکل واضح ہے کہ اس آیت میں قطع اور انصت کا جو حکم آیا ہے وہ شان نزول کے لحاظ سے صرف فرضی نماز کو شامل ہے ادنیٰ اس کا شان نزول ہے۔ گو غیر فرضی نمازوں (مثلاً نماز عید و تہجد و غیرہ) اور خطبہ کو بھی عموم الفاظ کے لحاظ سے شامل ہے۔ تنبیہ: علی بن ابی طلحہؓ یا شعبیؓ کی براہ راست حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے سماعت نہیں ہوتی۔ بلکہ وہ حضرت مجاہد بن جبرؓ اور سفید بن عیینہؓ کی وساطت سے حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور یہ دونوں ثقہ ہیں (میں کا اپنے موقع پر ذکر ہوگا) اس لیے یہ روایت بلا شک و شبہ (پچھلے صفحہ کا باقی) ہے مگر ساتھ ہی کہا ہے کہ سند اور متن میں غلطی کر جاتا ہے۔ عذرا جھوٹ نہیں کہتا۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۵۱) اس لیے عبداللہ بن صالحؓ پر شدید جرح موجود ہے۔ ۱۔ محصلہ الاختصاص الستمبر ۱۹۶۲ ص ۱۸۱ ملاحظہ) مگر جہور محدثین کی تعدیل کے مقابلہ میں صرف ابن عدیؒ کا یہ بیان ادنیٰ جرح بھی نہیں چرچا کیلئے مشہور جرح ہو۔

۲۔ علامہ خطیبؒ ان کو ثقافت میں بیان کرتے ہیں (بغدادی جلد ۱۱ ص ۲۴۲) امام اٹھان کو ثقہ اور ابن عدیؒ ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابو ذرؓ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۸) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام الفقیہ اور قاضی اندلس کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۱) حاکمؒ ان کی سند سے ایک روایت کو صحیح ہے (مستدرک ص ۱۸۱) اور ذہبیؒ حسن الاسناد، اور صالح الاسناد سے تعبیر کرتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۵۱، ۳ ص ۲۵۱) بلکہ ذہبیؒ بھی ان کی ایک سند کو صحیح کہتے ہیں (تخصیص المستدرک جلد ۴ ص ۱۸۱) اور سیوطیؒ ان کی سند سے ایک روایت کو اسناد صحیح سے تعبیر کرتے ہیں (تاریخ الخلفاء ص ۱۸۱) اور مستدرک جلد ۳ ص ۱۸۱ میں ایک روایت کی سندوں سے۔ عبداللہ بن صالح عن معاویہ بن صالح عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباسؓ..... الخ امام حاکمؒ اور ذہبیؒ دونوں فرماتے ہیں صحیح۔

۳۔ امام نسائیؒ ان کی بیس بہ بیس سے توثیق کرتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶۲) ابو داؤدؒ ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں (تقیید لکے صفحہ ۲)

صحیح اور معتبر ہے۔ (دیکھیے مزید تحقیق کے لیے میزان الاعتدال ص ۲۲۸ فتح الباری ص ۸ ص ۳۳۲) ،
تہذیب التہذیب ص ۳۳۹، اور تفسیر اتقان ص ۱۸۵)
علی بن ابی طلحہ کے اس تفسیری صحیفہ کو صحیح اور معتبر سمجھتے ہوئے امام ابو جعفر نخاس نے اپنی کتاب
النسخ والمنسوخ میں استفادہ کیا ہے (اتقان جلد ۱ ص ۱۸۵) اور اسی صحیفہ سے امام بخاری نے
صحیح میں اور امام ابن جریر و ابن ابی حاتم اور امام ابن المنذر وغیرہ نے تفاسیر میں خوشہ چینی کی
ہے۔ (فتح الباری جلد ۸ ص ۳۳۸)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں: اماروایت از ابن عباس بطریق مختلفہ آمدہ اچود
آنها طریق معاویہ بن صالح از علی بن ابی طلحہ از ابن عباس است، بخاری در صحیح خود اتحاد بر میں
طریق کردہ پس بس۔ (اکسیر فی اصول التفسیر ص ۱۸)

مصنف خیر الکلام نے اس سے جو غرض تلاش کیا وہ یہ ہے کہ علی بن ابی طلحہ کی ابن عباس
سے باقر مصنف احسن الکلام سماعت نہیں۔ لہذا یہ منقطع ہے اور مجاہد اور سعید بن جبیر
کا واسطہ تفسیری صحیفہ میں ہے جب تک یہ ثابت نہ کیا جاتے کہ یہ اسی صحیفہ کی روایت ہے۔
تو اتصال ثابت نہیں ہو سکتا۔ پھر امام احمد بن حنبل نے فرمایا ہے کہ لہ اشياء منکرات۔

(میزان جلد ۲ ص ۲۲۸) اس کے لیے کچھ منکر چیزیں بھی ہیں اور متن کے لحاظ سے اس میں کوئی ذکر
نہیں کہ مقتدی کو آیا ہر سے روکا گیا ہے یا کلام کرنے یا شور ڈالنے سے اور یہ بھی احتمال ہے کہ آیت
فرضی نماز جمعہ اور عید سب کو شامل ہے۔ اس صورت میں نماز کو دوسرے مقامات پر ترجیح نہیں ہے۔
(مصلح خیر الکلام ص ۳۴۷ کو ص ۳۴۸)

الجواب:

ہم نے باحوالہ ثابت کیا ہے کہ علی بن ابی طلحہ صحیح مسلم کا لای الاثر ہے اور اس نے مجاہد اور
سعید بن جبیر کے واسطہ سے حضرت ابن عباس سے تفسیر حاصل کی ہے اور اسی کو امام حاکم اور
ناقذین رجال علامہ ذہبی وغیرہ صحیح کہتے ہیں جیسا کہ باحوالہ گذر چکا ہے اور ہم نے باحوالہ نواب
(بقیہ پچھلا صفحہ) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ محدث علی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۳۹)
اور صحیح مسلم جلد ۱ ص ۲۵۵ میں ان کی روایت موجود ہے۔

صاحب سے یہ ذکر کیا ہے کہ ابن عباس کی روایت کے طرق تو متعدد ہیں مگر جو دہرین طریقہ معاویہ بن صالح از علی بن ابی طلحہ از ابن عباس ہے اور اسی طریق پر امام بخاری نے اعتماد کیا ہے صحیفہ کی قید مؤلف خیر الکلام کی محض سینہ زاد ہے جس کی پرکاوہ بھی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ یہ روایت اصول حدیث کے رد سے بالکل صحیح اور متصل ہے۔ رہا امام احمد کا یہ فرمانا کہ لہ اشياء منکرات ترجحاً ہے لیکن اس کی وجہ ان کا روایت میں ضعف نہیں بلکہ اس لیے کہ

ولکن لہ رأی سوء کان یری السیف ان کی رائے اچھی نہ تھی کیونکہ وہ خلیفہ کے مقابلہ (تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۳۴۲) خروج کو جائز سمجھتے تھے۔

اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ

ونقل البخاری من تفسیر روایت معاویہ بن صالح عن ابن عباس عن علی بن ابی طلحہ عن ابن عباس کے طریق سے اپنے ابراہیم کے تراجم و طریق میں بہت زیادہ روایتیں نقل کی ہیں لیکن ان کا نام نہیں لیتے بلکہ کہتے ہیں کہ ابن عباس نے فرمایا ابن عباس سے نقل کیا گیا ہے اور ہیں اس کی وجہ نہ مطلع ہوا ہوتا ہے کہ امام ابو داؤد اور فرات نے اس کو وہ بار بار (تہذیب التہذیب جلد ۱ صفحہ ۳۴۲) کے خلاف تواتر کے استعمال کی اجازت دیتے تھے۔

ان کے ایسے خیالات اشار منکرات کی مدین ہیں اور ایسے راوی جو شیعہ، مہر جی اور قدوسی وغیرہ ہیں صحیحین میں ان کی بے شمار روایتیں موجود ہیں۔ یہ ان کی ضعف کی وجہ نہیں ہے اہل علم سے یہ امر مخفی نہیں ہے اگر ضرورت پڑی تو ہم انشاء اللہ تعالیٰ اس کی تفصیل عرض کریں گے اور اسس ارشاد سے مقدمہ کی قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ کیونکہ قرآن قرئی۔ الا یہ اس کا واضح قرینہ ہے۔ باقی جہر اور شور و غل وغیرہ حضرات صحابہ کرام سے جماعتی رنگ میں حضور کے پیچھے نہ ہوتا تھا۔ افراد کا معاملہ الگ ہے اور نماز میں قرأت سے منع کرنا اس آیت کا اولین مصداق ہے کیونکہ جمعہ اور غید وغیرہ کا حکم ہجرت کے بعد نازل ہوا ہے اور آیت کلی ہے۔ ہاں ضمنی طور پر وہ بھی اس میں داخل ہیں کیونکہ بقول مؤلف خیر الکلام شان نزول کے حکم میں اس قسم کی وسعت ہوتی ہے۔

دوسری روایت: امام بیہقی فرماتے ہیں۔ ہم سے ابو الحسن علی بن محمد بن عبد اللہ بن بشران نے بغداد میں بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں۔ ہم سے ابو جعفر محمد بن عمرو الرزاز نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے سعد بن نصر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں ہم سے مسکین بن یحییٰ الخزاز نے بیان کیا۔ وہ ثابت بن عجلان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ سعید بن جبیر سے اور وہ عبد اللہ بن عباس سے انھوں نے فرمایا:

المؤمن في سنة من الاستماع اليه
 الا في صلوة مفروضة او المكتوبة او يوم
 الجمعة او يوم فطر او يوم اضحى يعني واذا
 قرأ القرآن الآية
 کہ آیت واذا قرأ القرآن کے پیش نظر میں
 پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ اس کو گنجائش ہے کہ سنے
 یا نہ سنے مگر مفروضہ نماز جمعہ، عید الفطر، عید الاضحیٰ
 کے موقع پر اس کے لیے کوئی گنجائش نہیں ہے۔
 (کتاب الترقاة ص ۱۰)

(ان حالات میں اس کو بہر حال خاموش رہنا اور استماع کو نافذ کرنا ضروری ہے)

۱۔ امام خطیبؒ ان کو ثقلہ صدوق، ثبت، حسن لا خلق بعد تمام المروءہ کہتے ہیں۔ (بخاری جلد ۱۷ ص ۱۱۱)

۲۔ علامہ بغدادیؒ ان کو ثقلہ اور ثبت کہتے ہیں۔ (بخاری جلد ۱۷ ص ۱۱۱)

۳۔ امام ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور دارقطنیؒ ان کو ثقلہ اور یحییٰ بن یحییٰؒ ان کو ثقلہ کہتے ہیں۔ (بخاری جلد ۱۷ ص ۱۱۱)

۴۔ امام احمد اور ابن معینؒ ان کی لا باس کہنے ہوئے قرین کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ اور ابن شاذانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقلہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صالح الحدیث اور لا باس بہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ حدیث کے حافظ تھے۔ قاضی مقبول احمدؒ نے اسے برا قرار دیا ہے کہ تقریب میں اس کو خطا کا درجہ ہے اور امام احمدؒ اور ابو احمدؒ نے اس کو بہت دبی اور کثیر الخطا کہا ہے۔ (مجموعہ الامم ۱۷ ص ۱۱۱) لہذا اس حدیث پر کسی طرح اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ (ایضاً)

الجواب۔ ان کا وہم اور خطا وغیرہ جو کچھ ہے مطلق نہیں ہے بلکہ صرف سعید بن عبد العزیزؒ کی روایت میں ہے۔ چنانچہ خود ابو احمدؒ نے تصریح کی ہے ومن ایہا کان مسکین مضبوط عن سعید ۱۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) کہ مسکین کو سعیدؒ کی روایت میں مضبوط کیوں سے تصیب ہوا؟ اور اس سعیدؒ کی روایت ثابت بن عجلانؒ سے ہے نہ کہ سعیدؒ سے۔ ۲۔ امام احمد اور ابن معینؒ ان کو ثقلہ کہتے ہیں۔ ورمم ورنسائی لیس ہدایس سے ان کو قرین کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صالح الحدیث کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) لہذا ان کا ذکر تقریباً ہے۔ لہذا ان کا ذکر تقریباً ہے۔ لہذا ان کا ذکر تقریباً ہے۔

حضرت ابن عباسؓ کی سابق روایت سے معلوم ہو چکا ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول فرضی ہے۔ اور اس روایت میں وہ عموم الفاظ کے پیش نظر جمعہ اور عیدین کی نماز اور خطبہ وغیرہ کا حکم بھی استماع و انصات بیان کرتے ہیں اور اس کی پوری تحقیق اپنے مقام پر آئے گی کہ نص میں میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ خصوص اسباب کا۔ اور یہ کہ کوئی آیت شان نزول پر مقید نہیں ہوتی۔ اسی طرح کے مضمون کی روایت حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ سے بھی مروی ہے کہ اس آیت کا حکم امام کے پیچھے اقدام کرنے والا کو ہے۔ مگر حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر کے بعد کچھ کہنے کی مطلقاً حاجت باقی نہیں رہتی، کیونکہ قرآن کریم کی تفسیر کے متعلق ان کا مقام تمام حضرات صحابہ کرامؓ سے علی الاطلاق بہت اونچا اور بلند ہے اور سند کے لحاظ سے بھی یہ روایتیں سو فی صدی صحیح ہیں جیسا کہ آپ پوری تفصیل سے پڑھ چکے ہیں۔ مصنف غیۃ الکلام سے نہ تو جواب بن سکا ہے اور نہ خاموشی گوارا فرما سکے ہیں کیونکہ مثلاً آن باشد کہ چپ نشود۔ وہ لکھتے ہیں کہ بعض حنفیہ نے آیت کے شان نزول میں صحابہ کرامؓ سے صرف دو قول نقل کیے ہیں۔ ایک عبداللہؓ بن مسعودؓ کا قول ہے۔ دوسرا عبداللہؓ بن عباسؓ کا ہے حالانکہ ابن عباسؓ سے بسند صحیح اور ابن مسعودؓ سے پانچ اسانید کے ساتھ اگرچہ بعض اسانید میں انفرادی طور پر کچھ کلام ہے مگر عمومی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ قرأت خلف الامام کے قائل تھے پس ان دو صحابہؓ سے صرف اس قدر مروی ہونے سے کہ یہ آیت نماز کے بارے میں ہے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ آیت نمازی کو قرأت سے روکنے کے لیے ہے۔ (مختصر غیۃ الکلام ص ۳۳۲، ۳۳۳)

الجواب:

روایت تو صرف ایک صحابی کی بھی کافی ہوتی ہے جب کہ سند صحیح ہو آپ کو دو صحابہؓ کی روایت سے کیوں تسلی نہیں ہوتی؟ اور یہ روایتیں صحیح اسانید کے ساتھ ہیں اور ہیں حضرت ابن مسعودؓ اور ابن عباسؓ سے جو فن تفسیر میں پہلا درجہ رکھتے ہیں اگر ان کی روایتیں معتبر نہیں تو نہ معلوم آپ کے نزدیک کس کی مروی روایتیں معتبر ہوں گی؟ یقین رکھیے کہ یہ کوئی جواب نہیں ہے ممکن ہے کہ آپ کے حواری اس قدر سے مطمئن ہو جائیں مگر ایک رقی جان بھی اس میں نہیں ہے باقی حضرت ابن مسعودؓ سے ایک روایت بھی قرأت خلف الامام کے جو ان کی ثابت نہیں تفصیل اپنے مقام پر مذکور ہے اور

حضرت ابن عباسؓ کی روایتیں متعارض ہیں۔ صحیح روایت ترک قرآنہ کی ہے جیسا کہ ابھی مذکور ہوا اور اپنے مقام پر آگے بھی آئے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد ہم بعض تابعینؓ کی چند روایات اس آیت کی تفسیر میں نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں۔ قرآن کریم کی تفسیر میں قرآن، حدیث اور صحابہؓ کے بعد تابعین کی تفسیر قابلِ محبت ہے اور یہی اکثر ائمہ سے منقول ہے۔ خصوصاً مجاہد بن جبرؒ کی تفسیر کو مذکورہ فن تفسیر کے امام تھے۔ سفیان ثوریؒ فرمایا کرتے تھے۔ جب مجاہدؒ کی تفسیر تمہارے پاس پہنچ جائے تو پھر کسی کی حاجت باقی نہیں رہتی۔ اور ان کے بعد سفید بن جبرؒ، عکرمہؒ، عطارد بن ابی ربیعؒ، حسن بصریؒ، مسروقؒ، سعید بن المسیبؒ، ابو العلاء ربیع بن انسؒ، قتادہؒ اور ضحاک بن مزاحمؒ وغیرہ کا درجہ ہے۔ (تفسیر ابن کثیرؒ جلد ۱ ص ۵۸۵)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں: وھذا تفسیر للتابعی جۃ (الجمہ ص ۹۶) صحابی کی طرح تابعی کی تفسیر بھی محبت ہے۔

حضرت مجاہد بن جبرؒ (المتوفی ۱۲۵ھ) سے

پہلی روایت: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ شافعیؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ملہ علامہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ، عالم، ثقید اور کثیر الحدیث تھے۔ (طبقات ابن سعد ص ۲۱۲) امام ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علم کا طرف تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۵) امام فہرستیؒ لکھتے ہیں کہ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ نصیفؒ کا بیان ہے کہ مجاہدؒ تفسیر کے سب سے بڑے عالم ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۵) جہر الامت حضرت ابن عمرؓ ان کے حفظ کے اتنے معترف تھے کہ فرماتے تھے کہ کاش میں نافع کا حفظ تمہاری ہی طرح ہوتا (شذرات ص ۱۲۵ جلد ۱ ص ۱۲۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ احادیث تابعین والفسرین تھے اور حضرت ابن عباسؓ کے ارشد تلامذہ میں تھے اور اپنے زمانہ میں تفسیر کے سب سے بڑے عالم تھے (الایثار والانتہایہ جلد ۹ ص ۲۲) اور ان کے فقہی کمال کے لیے یہ سزا کافی ہے۔ کہ خزن علوم مکہ کی جماعت افسار کے ایک معزز درکن تھے۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۱۳) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں: ابن تیمیہؒ گفتہ اعلم الناس بالتفسیر اہل مکہ لانہم اصحاب عبد اللہ بن عباسؓ کہ مجاہدؒ آگے لکھتے ہیں۔ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں یہی وجہ ہے کہ امام شافعیؒ اور امام بخاریؒ اور دیگر اہل علم نے ان کی تفسیر پر کلی اعتماد کیا ہے۔ (الکیر ص ۵۵)

۷۔ یہ وہی امام ہیں جن کو امام کتے ہیں اور جن کی کتاب مستدرک شافعیؒ ہو چکی ہے۔ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

ہم سے حافظ ابو علی حنین بن علی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو علی موصلی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن ابوبکر مرقی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن سعید نے بیان کیا۔ وہ سفیان سے روایت کیے ہیں اور وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابوشامہ اسماعیل بن کثیر کی نے بیان کیا۔ وہ مجاہد بن جبر سے روایت کرتے ہیں کہ اذا قرئ القرآن فاستمعوا له قال فی الصلوۃ۔ (کتاب القراءۃ ص ۷۲) واذا قرئ القرآن..... الاية

دوسری روایت:

امام بیہقی سے لے کر محمد بن ابوبکر مقدسی تک وہی سند ہے جو پہلے بیان ہو چکی ہے۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے اشعث بن عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے (نقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ وہ حافظ اکبر اور امام احمد بن محمد۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۲۶) لے خطیب کہتے ہیں کہ وہ حافظ اتقان، صریح، مذکورہ آئمہ اور کثرت تصنیف میں گورے سبقت لے گئے تھے (بغدادی جلد ۷ ص ۷) ذہبی ان کو الامام، المحافظ اور محدث اسلام کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۱)۔ لے ذہبی ان کو حافظ، الثقل اور محدث جزیرہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۳۷) لے امام یحییٰ بن سعید القطان اور ابوزرہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم نے ان کو صالح الحدیث اور ابن قانع ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۷) لے امام ابی جرح والتمذیل ذہبی ان کو امام، العلم، درست الحدیث کہتے ہیں۔ نسائی فرماتے ہیں کہ اکث و شقیہ اور یحییٰ بن سعید حدیث رسول کے امین تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۲۷) علامہ ابن سعد رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ، ثبت، جلیل، بلند مرتبہ اور مامون تھے۔ خطیب کہتے ہیں وہ جاکسی فتکاف کے سلم امام تھے (تہذیب ۱۱ ص ۲۱۹) لے امام سفیان ثوری کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

لے امام احمد، نسائی، یعقوب بن شیبہ، یعقوب بن سفیان اور محمد بن سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صاحب الحدیث کہتے ہیں اور ابن حبان ان کو ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۲۷)

لے امام ابن معین اور ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام نسائی لا باس یہ سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۲۷)

شیخ نے بیان کیا وہ حمید اعرجؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت مجاہدؒ سے واذا قرئ القرآن فاستمعوا قال فی الصلوٰۃ (کتاب القراءۃ ص ۷۷) انہوں نے فرمایا کہ واذا قرئ القرآن کا شان نزول نماز ہے۔

تیسری روایت:

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے قاضی عبد الرحمن بن حسنؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے آدم بن ابی ایاسؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے قاضی نے بیان کیا۔ وہ ابن ابی نجیحؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت مجاہدؒ سے

قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرأ فی الصلوٰۃ فسمع قرآۃ فتی من الانصار فخلو اذا قرئ القرآن (اللائیۃ)
وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز میں قرأت کر رہے تھے۔ آپ کے ساتھ ایک انصاری بھی پڑھتا رہا۔ اس پر اذا قرئ القرآن الایۃ فخلو ہوئی۔
(کتاب القراءۃ ص ۷)

علامہ ذہبیؒ ان کو الحجۃ، الحافظ اور شیخ الاسلام کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۱) سفیان ثوریؒ ان کو امیر المؤمنین فی الحدیث کہتے تھے۔ (کتاب العلل امام ترمذی جلد ۲ ص ۲۳۸)

علامہ امام ابن معینؒ، ابو زرعہؒ، ابو داؤدؒ، ابن خراشؒ، عیسیٰ ابن بخاریؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ نسائیؒ لوہاس کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۴۳)
علامہ امام حاکمؒ نے اس سند سے (مستدرک جلد ۲ ص ۲۵۶، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۵۲، ۲۶۶، ۲۶۷)

وجلد ۳ ص ۳۱۱، جلد ۴ ص ۷۰ وغیرہ میں چند حدیثیں نقل کی ہیں اور ہر مقام پر امام حاکمؒ اور ذہبیؒ ان کو صحیح کہتے ہیں اور ایک مقام پر امام احمدؒ، بیہقیؒ، رطونؒ علی شرط الشیخین تصحیح کرتے ہیں۔

علامہ ورقاءؒ امام احمدؒ ابن معینؒ اور دیگر ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (الرحامۃ ان کو صالح الحدیث کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اور ابن ثناءؒ ان کو ثقہ میں کہتے ہیں ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ ورقاءؒ کی تفسیر ثیبانؒ اور سعیدؒ سے زیادہ معتبر ہے کیونکہ ورقاءؒ ابن ابی نجیحؒ سے اور وہ مجاہدؒ سے تفسیر روایت کرتے ہیں اور وہ فن تفسیر کے امام تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱)
(نمبر ۵ کے صفحہ پر دیکھئے)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے قرآن کرنا حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں معمول نہ تھا۔ ورنہ صرف ایک ہی انصاری کے پڑھنے کا کیا مطلب ہے اور جب حکم نازل ہوا تو نہ پڑھنے والوں کو کچھ نہ کہا۔ بلکہ منع کیا تو پڑھنے والے ہی کو منع کیا اور آیت کا شان نزول بھی حضرت مجاہدؒ نے وضاحت سے بیان فرمادیا ہے اور اسی مضمون کی ایک روایت امام زہریؒ سے بھی منقول ہے۔ (کتاب القراءات ص ۷)

حضرت امام بیہقیؒ اور مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ نے اس اثر کو منقطع کہہ کر غلطی کر کے ناکام کوشش کی ہے جو بے سود ہے۔ اولاً اس لیے امام ابن مدینیؒ فرماتے ہیں: کہ مجاہدؒ کا مرسل عطار کے مرسل سے مجھے کہیں زیادہ پسند ہے۔ (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۲۰۲) امام سیوطیؒ بن سعید بن القطنؒ کہتے ہیں: مجاہدؒ کا مرسل مجھے طاؤسؒ کے مرسل سے زیادہ پسند ہے۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۲۹) جب ان کے جرح و تعدیل ان کے مرسل پر کامل اعتماد کرتے ہیں۔ تو نقارخانہ میں طوطی کی کون سنتا ہے؟

وثانیاً علماء اخاف کہ نزدیک اور جہد اہل اسلام اور دوسری صدی سے قبل تمام محدثین کو ائمہ کے نزدیک تنہا مرسل قابل حجت ہوتا ہے جیسا کہ اپنے مقام پر آئے گا۔ اور جب دوسری روایات سے (گو مرسل ہی کیوں نہ ہوں) وہ معتقد اور قوی ہو جاتے تو فریق ثانی کے نزدیک بھی وہ حجت ہے۔ اور مبارک پوری صاحبؒ کو اس کا اقرار ہے (دیکھیے تحقیق الکلام ج ۱) اور اگر حضرت ابن مسعودؓ و ابن عباسؓ وغیرہ کی صحیح روایات سے بھی انقطاع کا یہ بہانہ رفع

(پچھلے صفحہ کا مشیہ) ابن ابی یحییٰؒ، امام احمد بن محمدؒ، ابن معینؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن جبارؒ ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں۔ امام سفیانؒ اور ابو یوسفؒ ان کی تفسیر کی بڑی قدر کرتے تھے (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۲۰۲)

لئے جو پہلے شان نزول کے سلسلہ میں پیش کی گئی ہیں جن کا استدلالی رنگ نہیں جیسا کہ مؤلف غیر الکلام نے کر ۲۵ میں ناکام بہانہ کیا ہے۔ حضرت مجاہدؒ اور ابن مسعودؓ حضرات صحابہ کے اثر میں شان نزول چرنے کے بارے میں کوئی فرق نہیں ہے اور جہد حضرات صحابہؓ ان کے ساتھ ہیں جیسا کہ ان کا مرسل تحت ہے اس طرح ان کی تفسیر بھی حجت ہے اور کسی صحیح روایت شان کا قرآن خلاف الاماکن ثابت نہیں ہے۔ جبر القراءۃ کا جواب بالکل بے سند ہے۔ اس لیے اس کو اس صحیح اور مستند روایات کا جواب نہ طور کرنا بے سود ہے۔

نہ ہو۔ تو کسی دوسرے جہان احمد سری چون کی انتظار کیجیے۔

وَالثَّالِثُ ^ع امام شافعیؒ، بخاریؒ، ابن تیمیہؒ وغیرہ کلی طور پر مجاہد کی تفسیر پر اعتماد کرتے ہیں اور نواب صاحب کا حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ لہذا ان کا یہ عذر بار بار دور کی ایک تاویل قابل سماعت نہیں ہے حضرت مجاہد کی اور بھی متعدد روایات باسانید صحیحہ مروی ہیں مگر ہم صرف ان پر ہی اکتفا کرتے ہیں، وہیہا کفایۃ لمن ۃ ہدایۃ۔

حضرت سعید بن المسیبؒ (المتوفی ۹۳ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو حنیفہؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ موصیؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبدالرحمن بن محمدؒ

ملہ امام نوویؒ کہتے ہیں۔ ان کی امامت اور جلالت پر سب کا اتفاق ہے۔ ابن حبانؒ لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ

میں اہل مدینہ کے سردار تھے۔ (تہذیب الاسام جلد ۱ ص ۱۲۷)۔ حافظ ذہبیؒ ان کو امام شیخ الاسلام اور اجلہ

تابعین میں لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۳۸) ابن حنبلؒ لکھتے ہیں کہ ان کی ذرات میں حدیث، فقہ، زہد و ورع اور عبادت

اور جملہ علمی و عملی کمالات جمع تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۳۸) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ علی الاطلاق وہ

ستیدائنا ہیں تھے اور حضرت ابن عمرؓ ان کو احد المتفقین کہتے تھے۔ (الہدایۃ والنهایۃ جلد ۹ ص ۹۱)

امام بیہقیؒ ابن سعیدؒ فرمایا کرتے تھے۔ ہم قرآن کی تفسیر میں دُئے کو دخل نہیں دیتے صرف وہی کہہ سکتے ہیں۔

جس کا ہمیں علم ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ان کے تمام مراسیل صحیح ہیں۔ (تذکرہ

جلد ۱ ص ۱) امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ تمام مراسیل میں صحیح تر مراسیل ان کے ہیں۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۲۵۵)

امام بیہقیؒ ان کے مراسیل کو اجمع المراسیل کہتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۲۱۱) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ مراسیل

میں سے صحیح ترین مرسل سعید بن المسیبؒ کا ہے (توجیہ النظر ص ۱۶۱) امام ابن مہیونؒ فرماتے ہیں کہ ان کے مراسیل

صحیح ترین ہیں۔ (مقدّم فتح الملہم ص ۱۲) امام شافعیؒ باوجودیکہ وہ دیگر تابعین کے مراسیل میں کلام کرتے ہیں مگر

حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل کی طرح وہ سعید بن المسیبؒ کے مرسل کو حجت اور صحیح مانتے ہیں۔ (مقدّم فتح الملہم ص ۱۲)

ملہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر امام العلم اور شہیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۳۸) علی بن الدینؒ کا بیان ہے کہ ان سے

بڑا کوئی عالم نہ تھا۔ اگر میں کن حکیم اور مقام ابویہم کے درمیان کھڑا ہوں تو تم شب بھی یہی کہوں گا کہ میں نے

ان جیسا یا ان سے بڑا کوئی عالم نہیں دیکھا۔ (شذرات ص ۱۳۸ و تہذیب الاسام جلد ۱ ص ۱۳۸) علامہ معانیؒ لکھتے ہیں کہ

پختہ کار حافظ صاحب تقویٰ اور جامع حدیث تھے۔ (کتاب الاساناب ص ۱۶۹)

نے بیان کیا۔ وہ حماد بن سلمہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ قتادہ سے اور وہ سعید بن المسیب سے وہ فرماتے ہیں واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال في الصلاة (كتاب التلاوة ص ۵۷) کہ آیت واذا قرئ القرآن الاية کا شان نزول نماز ہے۔

حضرت حسن بصریؒ (المتوفی سنہ ۱۱۰ھ)

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا وہ بیان کرتے ہیں ہم سے ابو یعلیٰ موصلیؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسیؒ نے بیان کیا علامہ بیہقیؒ ان کو امام، الحافظ، الحدیث اور شیخ لا سہم کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۹) آخر میں ان کے حافظ میں معمولی فتور آیا تھا۔ (تقریب ص ۱۱) لیکن اس سے ان کی حدیث اور روایت پر مطلقاً اثر نہیں پڑتا۔ اس کی مزید تحقیق اپنے مقام پر آئے گی، امام احمدؒ فرماتے ہیں جب کسی شخص کو کہو کہ وہ حماد بن سلمہ کے حق میں کچھ کہتا ہے تو اس کو منافق سمجھنا (فتاویٰ علی الاسلام) (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۹) یہی الفاظ امام ابن مسعودؒ سے بھی منقول ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۷) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حماد بن سلمہؒ امام استقرؤش مدام کہ مدبر و فیش مانع الذر اصل نبود مفسر نیست۔ (بدورالابد ص ۳۳۷)

علامہ حضرت قتادہؒ کا ترجمہ جلد ۱ ص ۲۲۵ میں مذکور ہے وہاں ملاحظہ کریں۔

علامہ ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ وہ جامع کلمات عالم بلند مرتبت رفیع المنزلت، فقیہ مہربان عابد زہاد وسیع العلم فصیح و بلیغ، حسین ابو جلیل تھے۔ (طبقات جلد ۱ ص ۱۱۵) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علم کا سمندر فقیہ النفس کبیر الیقین عظیم النظر اور بلیغ التذکیر تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۹) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی جماعت شان پرست کا اتفاق ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۹) ابو حنیفہؒ ان کی کا بیان ہے کہ جب تک وہ ایک شورت کی تفسیر اور شان نزول وغیرہ پر پوری طرح واقفیت حاصل نہ کر لیتے تھے۔ اس وقت تک آگے نہ بڑھتے تھے۔ (شذرات جلد ۱ ص ۱۳۵) فضیل کے بہت بڑے امام تھے اور بصیرہ کے مفتی اعظم تھے۔ قتادہؒ کا بیان ہے کہ حسن بصریؒ حلال و حرام کے سب سے بڑے عالم تھے۔ (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۲۹) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام الفقیہ المشہور احدان بعین الکبار، الاجلار اور علم و عمل اور اخلاص میں یکتہ تھے (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۲۹) نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں۔ حسن بصریؒ و محمد بن کعب القرظیؒ و ابو الحالیہ الرازیؒ وغیرہ میں، ہما قد بار نفسہ بنی انہ وغالب اقول ایشان متفق از صحابہ نبودہ است نہ از کبیر مت

کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے یوسف بن یعقوب نے بیان کیا وہ شعبہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ منصور سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت حسن بصری سے۔ انھوں نے فرمایا: واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا فی الصلوٰۃ۔ (کتاب القراءۃ ص ۸) کہ واذا قرئ القرآن کاشان نزول نما رہے۔

حضرت ابو العالیہ الریاحی (نام رفیع بن ہرآن تھا۔ المتوفی ۱۳۵ھ)

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں ہم سے حافظ ابو علی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ابو علی (موصلی) نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے محمد بن ابوبکر مقدسی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد الوہاب نے بیان کیا۔ وہ حجاز سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابو العالیہ الریاحی سے، انھوں نے فرمایا:

۱۔ امام ابن عساکر، ابو داؤد، یعقوب بن شیبہ اور غلیلی سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو شیخ کہتے ہیں اور ابن جابن ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۳) باقی جلد روات کی توثیق چلے نقل کی جا چکی ہے۔

۲۔ امام نووی لکھتے ہیں کہ وہ کبار تابعین میں تھے۔ ابو العاصم طبری کا بیان ہے کہ ان کی توثیق پر سب کا اتفاق ہے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۲۵۱) ابوبکر بن ابی داؤد کا بیان ہے کہ حضرات صحابہ کے بعد ابو العالیہ سے بڑھ کر عالم قرآن کوئی نہ تھا۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۸) ابن عساکر ان کو مفسر قرآن لکھتے ہیں (شذرات جلد ۱ ص ۱۱۰) علامہ ابن سعد ان کو کثیر الحدیث لکھتے ہیں (طبقات جلد ۱ ص ۵۸) خود امام بیہقی ان کی ثقہ فی الصلوٰۃ کی حدیث کے علاوہ باقی تمام احادیث کو صحیح اور مستقیم تسلیم کرتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۲۳) امام علی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ حدیث صحیحہ فی الصلوٰۃ کے علاوہ ابو العالیہ کی باقی تمام احادیث مستقیم اور صالح ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۸۵) مولیٰ حاشیہ کبریٰ زادہ لکھتے ہیں کہ وہ کبار تابعین میں تھے، ان حضرت علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے صرف دو سال بعد مسلمان ہوئے تھے اور حضرت ابوبکرؓ کے پاس گئے تھے اور حضرت عمرؓ کے چھپے ناز پر بھی چھاؤ قرآن کریم حضرت ابی بن کعبؓ حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے پڑھا تھا اور صحیح روایت سے ثابت ہے کہ تین مرتبہ انھوں نے قرآن کریم حضرت عمرؓ کو پیش کیا تھا۔ (مفاح السعادة جلد ۱ ص ۳۹۳) اور اسی کے قریب تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۲۸۵ میں ہے۔ (نمبر ۲ اور نمبر ۴ کے صفحہ پر دیکھیے)

کا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا

کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے

صلی قرأ فقرأ اصحابہ فقرأت

ترجمہ ساتھ آپ کے حضرات صحابہ بھی قرات کرتے تھے۔

فاستمعوا لہ الا یہ فسکت القوم و

جب وہ اقرار ہی القرآن (القرآن نازل ہوئی تو حضرات

قرأ النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

صحابہ کرام نے غارتھی اختیار کر لی اور خلیفہ رسول خدا صلی

(کتاب القرآن ص ۷)

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرات کیا کرتے تھے۔

امام بیہقی علامہ سائمی (المتوفی ۷۵۸ھ) اور مبارک پوری صاحب وغیرہ نے اس روایت کے

منقطع ہونے کا نا کام بہانہ کیا ہے اور یہی کچھ مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۵۵ میں کہا ہے لیکن یہ

صحیح نہیں ہے۔ اقول: اس لیے کہ مرسل حجت ہے اور مرسل معتبر بالا اختلاف حجت ہے جیسا

کہ بیان ہو چکا ہے۔

وثانیاً: اگر اس کو ابو العالیہ کی تفسیر بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی کوئی حرج نہیں جس کی تائید

کئی محقق مفسرین کرام سے آگے آ رہی ہے۔ خود مؤلف خیر الکلام ص ۵۵۵ میں ایک جگہ لکھتے ہیں کہ

مگر معترض کو معلوم ہونا چاہیے کہ کسی آیت کی تفسیر اگر کسی تابعی سے ثابت ہو اور ایک بڑے

مفسر نے بھی اس کی تصدیق کی ہو اور کسی صحابی اور تابعی سے اس کی تردید وار نہ ہوتی ہو

تو اس کی صحت میں کیا کلام ہو سکتا ہے؟ اور اسی فرقے کے آئینہ میں لکھتے ہیں کہ ایک تفسیر کے

مقابلہ میں محض اشکل سچ بات بنا مار سکتا ہے۔ لہذا ان کو اپنے تجویز کردہ نسخہ پر عمل کرنا چاہیے

کہ بیہک لگے نہ پشکری۔

حضرت امام زہریؒ:

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے

ابن کثیر حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کی ذیل میں نقل کر دیا ہے:

ابن کثیر بن خالد کو امام ابن حبان صحیح کہتے ہیں۔ محدث ساجی ان کو صدق کہتے ہیں۔ اور نیز کہتے ہیں کہ وہ محدث

مشہور تھے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۲) باقی روایات کا حال اور توثیق

آپ پچھے پڑ چکے ہیں۔

ابن امام زہریؒ اور امام عبد اللہ بن مبارکؒ کا ترجمہ مقدمہ میں عرض کیا جا چکا ہے اور بقیہ روایات کا عنقریب گزر چکا ہے۔

(باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

حافظ ابو علی نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حسن بن سفیان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے حبان بن موسیٰ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے عبد اللہ بن مبارک نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے یونس نے بیان کیا وہ امام زہری سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ

قال لا یقرأ من وراء الامام فیما یجہر بہ الامام یکفیلہ قراءة الامام وان لم یسمہ صوتہ ولا ینہم یقرآن فیما لا یجہر بہ سراً فی انفسہم ولا یصلح لاحد خلفہ ان یقرأ معہ فیما جہر بہ سراً ولا صلوٰۃ لیتقل الله واذ قرئی القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا

امام کے پیچھے جہری نمازوں میں مقتدیوں کو قرات کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں ہے۔ امام کا پڑھنا ہی مقتدیوں کو کافی ہے۔ چاہے وہ مقتدیوں کو کچھ بھی نہ سنا سنا جہرات کو نہ تو جہر سے پڑھنا جائز ہے اور نہ آہستہ۔ اس ستری نمازوں میں وہ اپنے دل میں قرات کر سکتے ہیں اور جہری نمازوں میں اس طرحی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ جب قرآن پڑھا جاتا ہو تو تم خاموش ہو کر اس کی طرف توجہ کرنا کہ تم پر رحم کیا جائے۔

(کتاب القراءة ص ۵)

ستری اور جہری نمازوں کا بیان اپنی جگہ پر ہو گا۔ لیکن بہر حال امام زہری بھی آیت مذکورہ کا شان نزول مسئلہ قرات خلف الامام بتاتے ہیں۔ بسکات میں پڑھنے کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں اور یہ اشتہار لی رنگ نہیں بلکہ شان نزول ذکر پر ہے۔ مرسل زہری اگرچہ تنہا حجت نہیں ہوتا مگر اس سے دیگر مراسیل کی تائید مطلوب ہے اور دوسرے مراسیل کے ساتھ مل کر یہ مرسل مسئلہ زیر بحث پر صراحت سے روشنی ڈالتے ہیں۔

(پچھلے صفحہ کا ثانی) صرف میں مذکور باتیں ہیں۔ ان کا تشریح سن لیجئے۔ حسن بن سفیان علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الامام ابو شیخ غراسان کہتے ہیں۔ امام حاکمؒ کا بیان ہے کہ وہ غراسان کے محدث اور اپنے تمام معاصرین پر ثبتیت، کثرت، حدیث، فہم، نقد، ادب اور دیگر علوم میں فائق تھے۔ (مذکورہ ۲/۱۴۵)۔ حبان بن موسیٰ، ابراہیم بن الجعد، ان کی لا باس بہ سے تشریح کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ثقات میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۱۴۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تہذیب ص ۵۷) یونس بن یزیدؒ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور اُثبت کہتے ہیں۔ اور احمد بن صالحؒ کا بیان ہے کہ ہم امام زہریؒ کے تلامذہ میں یونسؒ کو ترجیح نہیں دیتے۔ امام احمدؒ فرماتے تھے کہ وہ ثقہ ہیں۔

عبد بن حمیر (المتوفی ۳۵۰ھ) اور عطاء بن ابی رباح (المتوفی ۳۵۰ھ)؛

امام ابن جریر فرماتے ہیں ہم سے حمید بن مسعد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے بشر بن الفضل نے بیان کیا وہ کہتے ہیں ہم سے جریر بن عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ عطاء بن ابی رباح سے روایت کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں میں نے عبد بن حمیر اور عطاء بن ابی رباح کو آپس میں باتیں کرتے دیکھا۔ حالانکہ ایک واعظ وعظ کہہ رہا تھا۔ میں نے کہا: آپ ذکر کریں نہیں سنتے اور کیوں وعید کے مستوجب ہو رہے ہیں؟ لیکن ان دونوں نے میری طرف نگاہ اٹھائی اور پھر گفتگو میں مشغول ہو گئے۔ میں نے پھر کہا: انھوں نے پھر میری طرف دیکھا اور باتوں میں مشغول ہو گئے میں نے سہ بارہ ان سے کہا: مگر ان دونوں نے کہا:

انما ذلک فی المسئوۃ یعنی واذا قرئ القرآن فاستمعوا له
قرئ القرآن فاستمعوا له والمصنوا وانصتوا تمہارے پیش نظر ہے۔ اس کا شان نزول
(تفسیر ابن جریر جلد ۹ صفحہ ۱۰۱) (۱۰۱) نماز ہے نہ کہ وعظ وعام تلاوت۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے باتیں کرنا اور قرأت کرنا ممنوع ہے کیونکہ یہ استماع والصا
کے خلاف ہے اور اس حکایت کو کہ کاشان نزول ہی نماز ہے۔ خارج (نماز باتوں کو یہ شامل نہیں ہے۔

لہ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ وہ عالم، واعظ اور کبیر القندس (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) امام ابن مسعود اور ابو زر عہ
کہتے ہیں کہ وہ نقد تھے۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ بخاری ان کو ثقہ من کہا انساب میں لکھتے ہیں۔ حضرت ابن
عمران کی مجلس وعظ میں حاضر ہوتے اور ان کی تعریف کیا کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۶ ص ۱۸)

لہ ذہبی ان کو مفتی اہل مکہ اور محدث عالم قدس اور العلم لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) ابن حبان ان کو
علم فقر ورج اور فضیلت میں تابعین کے سردار لکھتے ہیں۔ حافظ ابن حجر ان کو ثبت، مجتہد، امام اور کبیر القندس
لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ وہ کبار اور ثقات و بلند پایہ
تابعین میں تھے۔ دوسرے صحابہ سے ان کی ملاقات چوتھی ہے۔ نیز ابن سعد سے نقل کرتے ہیں کہ وہ نقد،
فقیر عالم اور کبیر القندس تھے۔ (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۲)

ابن البرہان ان کو محدث اور نسائی نقد لکھتے ہیں اور ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲)

لہ امام ذہبی ان کو امام، افتخار، حافظ اور عالم لکھتے ہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ کبیرہ میں ثبت ان پر ختم تھا
(تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) (باقی نمبر ۱۰۱ کے صفحہ پر دیکھئے)

حضرت محمد بن کعب القرظی (المتوفی ۱۸۸ھ) :

امام بیہقی فرماتے ہیں ہم سے ابو نصر عمر بن عبد العزیز بن عمر بن قتادہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے ابو منصور عباس بن فضال نصری نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں ہم سے احمد بن محمد نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں ہم سے سعید بن منصور نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو معشر نے بیان کیا۔ وہ محمد بن کعب (القرظی) سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ حضرات صحابہ کرامؓ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ جب آپ قرأت کرتے تھے تو وہ بھی ساتھ ساتھ قرأت (نمبرہ واپچھٹے غلو کے علانیہ) ۱۸ علامہ بیہقی ان کو الحائضہ الحیضہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۷)

۱۹ امام احمد اور نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں اور ابن جبار ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ج ۵ ص ۲۲۰) ابن جبار کہتے ہیں کہ وہ علم و فقہ میں مدینہ کے فاضل ترین علمائیں تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۷) امام نووی لکھتے ہیں۔ وہ بڑے اور ائمہ تابعین میں تھے (تہذیب الاسلام جلد ۱ قسم اول ص ۱۰) حافظ عجمی ان کو ثقہ، رجل صالح اور عالم قرآن کہتے ہیں۔ ابن سنیان کو ثقہ، عالم اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ حماد بن عبد اللہ کا بیان ہے کہ میں نے تفسیر قرآن کا ان سے بڑا عالم نہیں دیکھا۔ (الہدایۃ والنہایۃ جلد ۱ ص ۱۸۷) تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۷۔ علامہ بیہقی ان کو مفسر قرآن لکھتے ہیں۔ (مدل الاسلام جلد ۱ ص ۱۰) حافظ ابن کثیر ان کو عالم تفسیر قرآن، صالح اور عابد لکھتے ہیں۔ (الہدایۃ والنہایۃ جلد ۱ ص ۱۸۷) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک پیش گوئی فرمائی تھی کہ نو قرظیہ میں ایک شخص پیدا ہوگا جو جن تفسیر میں اپنا نظیر نہ رکھتا ہوگا۔ ائمہ کا خیال ہے کہ یہ محمد بن کعب قرظی کے حق میں تھی۔ (الہدایۃ جلد ۱ ص ۱۸۷)۔ مولانا مبارک پوری ص ۱۸۷ لکھتے ہیں : مدینہ طیبہ میں محمد بن کعب کے بعد زید بن اسلم جیسا مفسر قرآن کوئی اور نہ تھا۔ (تحفۃ الاحقاد جلد ۱ ص ۱۴۷)

۱۹ امام بیہقی کے شیخ ہیں۔ ان کی سند سے ایک حدیث کی امام بیہقی تصحیح کرتے ہیں (دیکھیے سنن الکبیری ج ۱ ص ۱۹۹) ۲۰ ثقہ اور مشہور تھے (تقریب ص ۱۹۱) امام دارقطنی ان کی توثیق کرتے ہیں اور ان پر کسی کی جرح منقول نہیں ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۷) ۲۱ ابو حاتم ان کو ثقہ من الثبتین الاوثان کہتے ہیں۔ ابن نمیر اور ابن خراش ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن قانع ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ خلیلی کہتے ہیں ان کے ثقہ ہونے پر سب اتفاق ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۷-۱۸۹) ابو معشر کو بعض محدثین روایت حدیث (بقیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

کرتے جاتے۔ اس پر سورۃ اعراف کی یہ آیت نازل ہوئی :

وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ
وَأَنْصِتُوا (الذیۃ) (کتاب القراءۃ ص ۷۷) کرو اور خاموش رہو۔

حدیث مرسل :

مرسل حدیث سے احتجاج اور عدم احتجاج کی بحث اسی کتاب میں آگے اپنے مقام پر آ رہی ہے
واللہ اعلم (اللہ تعالیٰ) یہاں بقدر ضرورت تھوڑی سی بحث مناسب معلوم ہوتی ہے تاکہ بات ذرا واضح
ہو جائے اور یہ حوالے آگے ذکر نہ کیے جائیں گے تاکہ مکرر لازم نہ آئے۔ امام سیوطیؒ علامہ قاسم
بن قطلوبغاؒ محدث جزائریؒ اور سوانحیؒ نقل کرتے ہیں :

کمزور سمجھتے تھے۔ مگر امام احمد ان کو صالح محمد الصدقؒ کہتے تھے۔ ابن مہیث کہتے ہیں۔ ان سے حدیثیں لکھی جاسکتی
ہیں۔ ابو زہرہ ان کو صدوق فی الحدیث کہتے ہیں۔ ابن عثیمہ کہتے ہیں ان سے بڑے بڑے ثقات نے روایات کی
ہیں۔ (میزان الاحوال جلد ۲ ص ۲۲۱ و تہذیب التہذیب جلد ۱۰ ص ۱۲۱) امام نعیمؒ ان کو قیسیؒ اور حافظ کہتے ہیں
(تہذیب ص ۱۲۱) علامہ ذہبیؒ ان کو علم کا عرف کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ امام شافعیؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے
(تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱) حافظ ابن حجرؒ ان کو ابو داؤد، شافعی، ترمذی اور ابن ماجہ کا راوی بتاتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۲۱)
ان کے متعلق یہ اختلاف صرف روایت حدیث کے بارے میں ہے نہ تفسیر میں وہ بلا اختلاف اور بلا غلط
مسلم نام لے چنانچہ امام احمد بن حنبلؒ و محمد بن عثمان بن ابی شیبہؒ، امام علی بن المدینیؒ اور یحییٰ بن
الحکمؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ ابو معشرؒ کی وہ روایات جو تفسیر کے مسئلہ میں ہیں اور خاص طور پر وہ جو تفسیر
قیسیؒ اور محمد بن کعبؒ سے نقل کرتے ہیں۔ وہ بلا چون و چرا صحیح، معتبر اور قابل حجت ہیں۔ (تہذیب التہذیب
جلد ۱۰ ص ۱۲۱ و جلد ۱۱ ص ۱۲۱) مبارک پوری صاحب نے ان کی جو تفسیر نقل کی ہے وہ ان کے لیے چنداں
مفید نہیں۔ کیونکہ محدثین جب ان کو کمزور کہتے ہیں تو صرف روایت حدیث کے بارے میں اور ہم نے جو روایت
نقل کی ہے وہ تفسیر کے بارے میں ہے اور خاص طور پر محمد بن کعب قرطبیؒ سے ہے اور ان کی روایت کو اس پر
میں باقیل وقال محدثین تسلیم کرتے ہیں۔ مولف خیر الکلام نے اپنی عادت کے مطابق محدثین کی جرح تو نقل کر دی
ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۱۲۵) مگر تفسیر کے بارے میں ان کی روایت کے قابل اعتبار ہونے کا کوئی معقول جواب
نہیں دے سکے اور کہتے ہیں کہ جس حدیث کو محدثین کی شرائط کے مطابق محمد بن کعبؒ سے بیان کریں ان سے چند

وقال ابن جبر اجمع التابعتون
 باسره على قبول المرسل ولما كانهم
 انكاره ولا عن احد من الائمة بعدهم الى
 رأس المائتين قال ابن عبد البر كانه يعني
 الشافعي اول من رده اه (تدريسا للطلاب)
 منية الالمى مثا توجيه النظر ۲۳۵
 ومقدمه فقه المصنف ۳۴۵

امام ابن جریر نے فرمایا کہ تابعین کے سب اس
 امر پر متفق تھے کہ مرسل قابل احتجاج ہے تابعین سے
 لے کر دوسری صدی کے آخر تک امام میں سے کسی نے
 مرسل کے قبول کرنے کا انکار نہیں کیا۔ امام ابن عبد البر
 فرماتے ہیں کہ گویا امام شافعی ہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں
 نے مرسل کے ساتھ احتجاج کا انکار کیا ہے۔

اس سے صاف طور پر یہ بات واضح ہو گئی کہ دوسری صدی کے آخر تک تابعین اور ائمہ دین میں
 سے کوئی بھی مرسل حدیث سے احتجاج کا منکر نہ تھا۔ تعجب ہے کہ فریق ثانی کے نزدیک یہ اجماع و حجت
 نہیں لیکن دوسری صدی کے بعد کا نظریہ قابل قبول ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اور امت کی
 اکثریت کا حافظ قرن اول میں لیا جلتے گا..... (بخاری ج ۵)

الحمد للہ تعالیٰ کہ قرن اول والے مرسل کو باقیل و قال تسلیم کرتے تھے۔ اور اس پر ان کا اجماع ہے۔
 نواب صدیق حسن خاں صاحب اور علامہ جزائری لکھتے ہیں:

حدیثیں صالح پائی گئی ہیں..... الخ مگر ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ محدثین کو امام ہی ان کی ائمہ میں کتب سے
 روایتوں کو صالح کہتے ہیں اور یہ بھی انہیں میں سے ہے اور بالکل صالح ہے اور امام کے پیچھے قرأت ترک
 کرنے کے سلسلے میں ہے قرأت ہو یا کلام ہو ہر دو آجستہ اور اس کا شان نزول ہی یہ بتاتے ہیں۔ قاضی
 مقبل احمد صاحب کو بلا وجہ غصہ آگیا ہے کہ اس کو امام بخاری مکر الحدیث کہتے ہیں اور مصنف احسن الکلام
 خود لکھتا ہے کہ جس کو امام بخاری مکر الحدیث کہیں اس سے روایت نہیں لی جاسکتی۔ (مصلح الاعتصام ،
 ۸/ شبر ۱۳۹۷ء) لیکن محدثین نے ان کی تفسیر کی روایت کو اور اسی طرح تاریخی روایت کو حجت مانا ہے۔
 تفسیر کے بارے میں تو حوالہ گزر چکا ہے تاریخ کے متعلق سنئے۔ امام خلیلی فرماتے ہیں:

وتاريخه اجتمع به الاثمة وضعفه في الحديث اه (مذهيب الكلاب جلد ۱۰، اٹل ۳۲)

اور ان سے تاریخ میں ائمہ نے احتجاج کیا ہے اور حدیث میں اس کو اس کو ضعیف سمجھتے ہیں جیسا کہ محدثین اسحاق
 کہ حدیث احکام میں ضعیف ہے مگر مغازی کا امام ہے۔ اس کے احادیث احکام میں ضعیف ہونے سے اس کے تاریخ
 میں معتبر ہونے پر کیا زور پڑتی ہے؟ فکذا هذا۔

مراسیل کے ساتھ گذشتہ زمانہ میں علماء و احناف
کیا کرتے تھے۔ مثلاً امام سفیان ثوری، امام مالک
اور امام ابو داؤد جی جیب امام شافعی آئے تو انھوں نے
مرسل کی حقیقت میں کلام کیا۔

واما المراسیل فقد كان يجمع بها
العلماء فيما مضى مثل سفیان الثوري،
ومالك والاداعي حتى جاء الشافعي فحكم
فيه اه

۲۳۵۰
والحكمة في ذكر الصحاح المتفقين وقبحه الظاهر

امام ابو داؤد و فرماتے ہیں کہ

فاذا لم يكن مستند عند المرسل
ولم يوجد مسند فالمرسل يحتاج به
وليس هو مثل المتصل في القوة۔

(رسالہ ابوداؤد، ص ۵۷)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ مراسیل سے احتجاج اور عدم احتجاج کے بارے میں بحث کرتے
ہوئے لکھتے ہیں کہ

بہر حال مراسیل کے قبول اور رد کیلئے میں لوگوں
نے اختلاف کیا ہے اور صحیح تر قول یہ ہے کہ مراسیل
میں مقبول و مردود اور موقوف سبھی اقسام ہیں سو
جس کے حال سے یہ معلوم ہوا کہ وہ ثقہ ہی سے
ارسال کرنا ہے تو اس کا مرسل قبول کیا جائے گا اور
جو ثقہ اور غیر ثقہ سب سے ارسال کرتا ہے اور
جس سے اس نے حدیث مرسل روایت کی ہے۔
اس کا علم نہیں تو ایسی مرسل حدیث موقوف ہوگی
اور جو مراسیل ثقات کی روایت کے خلاف ہیں تو
وہ مردود ہوں گے اور جب مرسل دو طریقوں سے
مردی ہو ایک مرسل الگ شیوخ سے اور دوسرا الگ

واما المراسیل قد تنازع الناس
في قبولها وردّها و اوضح الاقوال ان
منها المقبول والمردود ومنها الموقوف
فمن علم من حاله انه لا يرسل الا
عن ثقّة قبل مرسله ومن عرف انه
يرسل عن الثقات وغير الثقات كان ارساله
رواية عن من لا يعرف حاله فهذه امر
وما كان من المراسيل مخالفا لما رواه
الثقات كان مردودا واذا كان المرسل
من وجهين كل من الراويين اخذ العلم
عن شيوخ اخر فلهنا يدل على صدقه

فان مثل ذلك لا يتصور في العادة فمثل
 الخطأ فيه وتعبد الكذب
 (منهاج السنة جلد ۲ ص ۱۱۱)
 قویہ اس کے صدق پر دلالت کرتا ہے کیونکہ عادتاً اس
 میں خطا اور جان بوجھ کر جھوٹ بولنے کا تصور نہیں کیا
 جاسکتا۔

امام نووی پہلے ان حضرات کا ذکر کرتے ہیں جو مرسل کو قابل استلال نہیں گردانتے آگے ارشاد
 فرماتے ہیں کہ

ومذهب مالك وابي حنيفة واحمد
 واكثر الفقهاء انه يمتنع به مذهب الشافعي
 انه اذا انضم الى المرسل ما يعضده
 احتج به وذلك بان يروى مستنداً
 او مرسلًا من جهة اخرى او يعمل
 به بعض الصحابة واكثر العلماء
 (مقدمہ نووی بر شرح مسلم ص ۱)
 امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد اور اکثر
 فقہار کا مذہب یہ ہے کہ مرسل قابل احتجاج ہے اور
 امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ اگر مرسل کے ساتھ
 کوئی تقویت کی چیز مل جاتے تو وہ حجت ہوگا مثلاً
 یہ کہ وہ مسنداً بھی مروی ہو یا دوسرے طریق سے
 وہ مرسل روایت کیا گیا ہو یا بعض حضرات صحابہ کرام
 یا اکثر علماء نے اس پر عمل کیا ہو

حضرت امام شافعیؒ نے بحیث اپنی کتاب الرسالة فی اصول الفقہ میں
 کی ہے اس سے معلوم ہوا کہ مرسل مقتضہ کے حجت ہونے کے امام موصوف بھی قائل ہیں
 اور اس کی ان کے نزدیک چند شرطیں ہیں جن کا اختصار کے ساتھ امام نوویؒ نے تذکرہ فرمایا
 ایک شرط یہ ہے کہ

وزاد في الاحتضاد ان يوافق قول
 صحابي او يفتي اكثر العلماء بمقتضاه
 امام شافعیؒ نے اختصار کے لیے یہ شرط زائد کیا
 کی ہے کہ وہ کسی صحابی کے قول کے موافق ہو یا اکثر علماء
 نے اس کے مقتضی پر فتویٰ دیا ہو۔

امام ابن الجوزیؒ اپنی کتاب التحقیق میں اور محدث خطیب بغدادیؒ اپنی تالیف
 الجامع فی ادب الراوی والسماع میں امام احمد بن حنبلؒ سے نقل کرتے ہیں۔

ربما كان المرسل اقوى من
 المسند (شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱۱۱)
 بسا اوقات حدیث مرسل مسند سے قوی تر
 ہوتی ہے۔

اور محمد حاضر کے محقق علامہ زاهد الکوشرئی (المتوفی ۱۱۳۷ھ) لکھتے ہیں کہ

والا محتاج بالمرسل کان سنة
متوارثة جرت عليه الامة في القرون
الفاصلة حتى قال ابن جني وروى المرسل
مطلقاً بعد عتد ثلث في رأس المائتين
كما ذكره الباقر في اصوله وابن عبد البر
في التمهيد وابن رجب في شرح علل التمهيد
مرسل کے ساتھ احتیاج کو ایک ایسا متواتر طریق
تھا جس پر قرون فاصلہ میں امت عمل پیرا رہی ہے امام ابن
جریر نے تو یہاں تک کہا ہے کہ مطلقاً مرسل کو رد کر دینا عتد
ہے جو دوسری صدی کے آخر میں ایجاد ہوئی جیسا کہ علامہ
یاقوتی نے اپنے اصل میں اور ابن عبد البر نے تہذیب میں اور
ابن رجب نے شرح علل التمهید میں ذکر کیا ہے۔

(تالیف الخطیب ص ۱۷ طبع مصر)

تعلیق شخصی تو بقول فریق ثانی جو تہی صدی کے بعد کی بدعت ہے مگر مطلقاً مرسل کو رد کرنا دوسری
صدی کے بعد کی بدعت نکلی ان تمام اقتباسات سے یہ بات بالکل مبہن ہو چکی ہے کہ مرسل حدیث
کے حجت ہونے نہ ہونے کا جھگڑا تو دوسری صدی کے بعد سے تاجنوز چلا آ رہا ہے مگر دوسری صدی
تک ساری امت مرسل کو حجت سمجھتی تھی۔ لہذا بعض مرسل مرسل کہہ کر ہستی کو غلامی چاہنا جیسا کہ فریق ثانی
کر رہا ہے آسان نہیں ہے حق بات یہ ہے کہ مرسل جبکہ اس کی سند صحیح ہو اور کسی مرفوع متصل روایت
کے خلاف بھی نہ ہو تو وہ بالکل حجت ہے۔

بعض حضرات تابعین اور تبع تابعین کے مراسیل

علی اور عقیلی طور پر بعض حضرات تابعین اور اتباع تابعین ایچے بھی ہیں جن کے مراسیل کو امت
مسلمہ نے بخوشی قبول کیا ہے حتیٰ کہ خود حضرت امام شافعیؒ نے بھی ان کو تسلیم کیا ہے اور وہی اس
کے رد کرنے میں پیش پیش ہیں۔ چنانچہ امام شافعیؒ کا مشہور قول یہ بتایا گیا ہے کہ وہ حضرت
سعید بن المسیبؒ کے مرسل کو حجت مانتے ہیں۔ (تہذیب الراوی ص ۱۶۰)

اور امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیبؒ کے مراسیل اصح ترین ہیں۔

(تہذیب ص ۱۶۳)

امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیبؒ کے مراسیل صحیح ترین ہیں اور ابوالبرکات عقیلیؒ کے
مراسیل لا بأس بہا ہیں۔ (ایضاً ص ۱۷۱ و ۱۷۲)

اور امام ابن عباسؓ نے فرمایا کہ مر اسیل ابراہیم نخعیؒ مجھے شیعہ کے مر اسیل سے زیادہ محبوب ہیں۔
 (ایضاً ص ۱۲۷) اور امام المحدثین علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ حسن بصریؒ کے مر اسیل جن کو ان سے ثقہ
 راوی نقل کریں بالکل صحیح ہوتے ہیں۔ (ایضاً) اور علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ مجھے مجاہد کے مر اسیل،
 عطاء کے مر اسیل سے کئی درجہ زیادہ پسند ہیں (ایضاً ص ۱۲۳) اس میں کوئی شک نہیں کہ بعض مر اسیل
 ایک دوسرے کی نسبت سے صحیح تر ہوتے ہیں مگر بعض ایسے بھی ہیں جو فی نفسہ صحیح بلکہ صحت میں ہیں۔
 لہذا مؤلف خیر الکلام کا یہ بہانہ کہ ترجیح سے اعتماد کچھ لیا حالانکہ ضعیف پر ضعیف کو بھی ترجیح ہوتی
 ہے۔ اسی ان قال یا در کنا چاہیے کہ مرسل کو مرسل سے اس وقت قوت ہوتی ہے جب دونوں کبار تابعینؓ
 سے ہوں..... الخ (ص ۱۳۵) محض اپنے قلب کی تسکین کا سامان ہے اور ناخواندہ حواریوں کو طفل تسلی
 دینا ہے اور بس کیونکہ ان مر اسیل میں مطلقاً بعض مر اسیل فی نفسہا صحیح ہیں اور اعتضاد کے لیے
 کبار تابعینؓ کی کوئی قید نہیں ہے۔ یہ محض مؤلف مذکور کی اختراع ہے کیونکہ حضرات ائمہ ثلاثہؓ اور
 دوسری صدی تک کی ساری امت تو ویسے ہی مرسل کو حجت مانتی ہے اور امام شافعیؒ مرسل
 مقتضہ کو (جو بعض حضرات صحابہ کرامؓ یا اکثر علماء کے عمل کے موافق ہو) حجت سمجھتے ہیں اور امام کے
 پیچھے قرأت کا ترک کرنا خصوصاً جہری نمازوں میں نہ صرف یہ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ کے عمل سے
 مؤید ہے بلکہ جمہور صحابہ کرامؓ کا یہی معمول تھا اور بقول حافظ ابن تیمیہؒ جہری نمازوں میں ترک قرأت پر
 اجماع امت ہے لہذا ہر حیثیت سے یہ مر اسیل حجت ہیں لا شک فیہا۔

فائدہ۔ اگرچہ بعض محدثینؒ نے مرسل اور منقطع میں اصطلاحی طور پر کچھ فرق کیا ہے لیکن علامہ
 جزائریؒ لکھتے ہیں:

وقد اطلق المرسل علی المنقطع من
 ائمة الحديث ابو ذرعة وابو حاتم
 والدارقطني۔ ۱ھ (توجیہ ص ۲۳)
 حدیث منقطع پر مرسل کا اطلاق ان ائمہ حدیث
 نے کیا ہے امام ابو ذرعة، امام ابو حاتم، امام دارقطنیؒ

مؤلف خیر الکلام نے حضرت مجاہد کے اثر کے بارے میں امام بیہقیؒ کی کتاب القراءۃ ص ۷۷ کے
 حوالہ سے جو یہ لکھا ہے کہ یہ منقطع ہے اور منقطع ضعیف کی قسم ہوتی ہے (محصلاً ص ۳۵۳)
 محض طفل تسلی ہے کیونکہ مرسل فی نفسہ صحیح قول کی بنا پر حجت ہے اور حکم منقطع و مرسل ایک

وغیر الامام کتاب القراءۃ مستحراً للقراءۃ (مکمل) امام کے پیچھے ہوا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن حنین اور ابن مدینی اس کو نہیں بشم کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو مترک کہتے ہیں البرزہ اس کو وہابی کہتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۵۱) و تہذیب جلد ۲ ص ۳۶۸) مؤلف خیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (مکمل ۲) یہ روایت بھی نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صلاة الا بفاتحة الكتاب وآیتین فصاعداً (کتاب القراءۃ ص ۱۸) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرا اس میں دو آیتیں فصاعداً کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصینؓ سے مرفوعاً ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد آپؐ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز عت اور اٹھا پائی کی ہے؟ غرضیکہ آپؐ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳) اس روایت پر فریق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاثہ ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن ارطاثہ سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فریق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاثہ، ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایت میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۴۱) علامہ ذہبی ان کا حدیثیہ اور علم کا ظرف کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۵) البرزہ اور ترمذی ان کی توثیق کرتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۹۱) امام نووی کہتے ہیں کان بارعانی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ سمجھتے تھے۔ (تہذیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۸۳) امام ترمذی ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہیں تحقیق کرتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۸۳) بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۸۳) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فریق ثانی کے نزدیک حجت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت حجت ہے جو یس بشم ہے اور اس کی تصحیف پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ و بک الا علی کی سورت آپؐ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۸۱) نسائی جلد ۱ ص ۱۸۱، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۸۱) چونکہ لغت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جہر کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآنہ ظہر کی نماز میں کی تھی جو ستری ہے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گزرتی ہے کہ اعتقاد عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوصاً سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحہ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو بہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عمار کا اثر: حمید بن عمار سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔
ان ہشام بن عمار قرآن فقیل لہ الفاتحہ کہ ہشام بن عمار نے قرأت کی ان سے پوچھا گیا کہ
خلعت الامام قال انا لفتعل رکاب الفاتحہ آپ امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ فرمایا ہاں ہم
مکمل السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۱ یوں ہی کرتے ہیں۔

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابوبکر برہاری ہے اور عرطی کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا وثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن عمار کی ہشام بن عمار سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ امام الزہاوی کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۷۱ و جلد ۱۱ ص ۱۷۱) اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فرق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کا ہے نہ کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآنہ خلف الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرأ فاتحاً بفاتحة الكتاب وقل هو الله احد واذا لم تسمع فاتحاً فنفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من عن شمالك السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹
انہوں نے فرمایا کہ جب امام قرأت کرے تو تم بھی سورۃ فاتحہ اور قل هو الله احد پڑھا کرو اور جب اس کی قرآنہ نہ سنا تو دل میں پڑھا کرو دائیں اور بائیں پہلو والوں کو ازیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقعہ ہے حافظ ابن حجرؒ ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمدؒ واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۱۳) وثانیاً اس کی سند میں ابوشیبہ مہرئؒ ہے علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ بلخ مہرئؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ یحییٰ بن زاذلہ من شیخہ بلخ مہرئؒ اور اس کا استاد ابوشیبہ مہرئؒ پر نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۶ ص ۲۱۳) و ثالثاً اس سند میں علی بن یونسؒ واقع ہے اگر یہ علی بن یونسؒ بلخ ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۶ ص ۲۱۳) و لسان مشہد (۲۶) اور اگر علی بن یونس مدینی ہے تب بھی ضعیف ہے (الایضہ ص ۲۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے و رابعاً اس اثر سے نظر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذؓ نے صرف ستری نمازوں میں اجازت دی ہے و خامساً اس میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قل هو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالم سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للامام فیما جہس فیہ ولا یقلد مقلد (کتاب القراءة ص ۱) و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۱ کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں ام کے پیچھے غاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ستری نمازوں میں وہ ام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب: یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریرؒ ہیں، امام دارقطنیؒ علامہ ذہبیؒ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تذیب جلد ۶ ص ۱۵۰، میزان جلد ۱۵، ابکار ص ۲۳) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحب ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ انص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا ستری نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کرنا تو مفہوم مخالفت پر مبنی ہے اور ہمارے نزدیک مفہوم مخالفت حجت نہیں ہے (تعلیق المجد ص ۹۳) و علاوہ الف جلد ۴ ص ۱۰۱) و رابعاً اگر مفہوم مخالفت کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ
 برتری نمازوں میں اہم کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے و خاتما موطا امام مالکؒ وغیرہ کے حوالہ سے پسند صحیح ان
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ اہم کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان ینہی عن القراءة
 خلف الامام (الجوہر المنقح جلد ۷ ص ۱۳۷) کہ حضرت ابن عمرؓ اہم کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے۔ مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ (المتوفی ۱۳۲۰ھ) جو فریق ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابو سعیدؓ، الخدیجؓ، حضرت انس بن مالکؓ، حضرت عمرؓ بن الخطابؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرات خلف الامام۔ بحوالہ
 ایضاً الأدلة ص ۱۷) اور صحیح اسانید کے ساتھ ہذا قول میں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات اہم کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا نذیر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۱۳۹ و ص ۱۴۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدلس ہیں
 اور غلطی سے روایت کرتے ہیں علاوہ انہیں امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ عبد اللہ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۳۹) اور مستزاد برآں اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 لہذا یہ روایت منفرد کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے ابو العالیہؒ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے رب کے حیا کرتا ہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں و لولایم الکتاب اگرچہ ہم القرآن ہی ہو (جزء القراءة ص ۱۷) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ بریں کتاب القراءة ص ۱۷ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحہ الکتاب کے بعد مائتید کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کہہ دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک

یہی اس کو ما زاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ ص ۶۱ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد فزائدًا یا قصاعدًا کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

سئل ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام فقال ما کانوا یفعلون باس ان یقرأ یفتحة الکتاب فی نفسه (جزء القراءۃ ص ۶۱) ان سے سوال کیا گیا کہ کیا امام کے پیچھے قرآن کی جائزگی ہے؟ فرمایا لوگ اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازی ہے جس کا نام عیسیٰ بن مہمان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ البکاء ہے امام احمد، ابو داؤد، ابوداؤد اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، دارقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجعدؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، اردبیلیؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے اجتماع صحیح نہیں ہے و التذیب جلد ۱ ص ۲۴۹) امام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعف صغیر ص ۵۵) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (تقریب ص ۲۹۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن مہمان متکلم فید ہے مگر حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں (تقریب ص ۳۲۲) اور یحییٰ البکاء کو ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے انشاء اللہ جب راوی مختلف فید ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلا ص ۳۲۲) الجواب ۱۱ بس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی جن قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جبری نماز میں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہی ص ۳۲۵ الجواب ۱۲ معلوم یہ حضرت کس روایت کی کس سے تطبیق جسے کہتے ہیں؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی ہو ان میں کسی سے بسند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامت کا اثر۔

حضرت محمود بن ربیع فرماتے ہیں کہ۔

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف
 الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عبادۃ
 لا صلوة الا بقراءة (سنن الکبیری جلد ۳ ص ۱۶۸)
 امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ
 قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر لکھا ہے۔

ومذهب عبادۃ فی ذلك مشہور (ص ۱۶۸)
 حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے۔
 جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس
 پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات
 ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسلک
 مذہب تھا مگر فہم صحابی اور موقوف صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور مشہور
 حضرات صحابہ کرام کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت
 صحابہ کرام اور تابعین میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ
 مسئلہ ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن ریح جو خود صحابہ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت
 کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی فوجت ہی آتی کہ حضرت آپ امام
 کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یقینی امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نمازیں تکبیر،
 قیام، رکوع، سجود، تشهد، اور سلام وغیرہ جملہ اموال کے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے
 میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجود کیوں کیا ہے؟
 وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بارے میں آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے
 ہیں؟ یہ بھی مستحب ہوئی کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن ریح کو یہ نہیں فرمایا کہ پروردگار
 تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا لعدم اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں واجب
 الاعادہ ہیں اور نہ ہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ
 پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح حضرت عبادۃ کے داماد تھے و تمذیب
 التمزیب جلد ۱ ص ۱۶۸) انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب

ہوتے ہو اور تارکِ قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر
لنہ امیر می سخت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اڑاتے پھرو۔ حضرت عبادہؓ وہی جلیل القدر صحابی
ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومۃ لائسہ (مستدرک صحیح جلد ۳ ص ۳۵۶) اللہ
تعالیٰ کے معاملہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم
کے مسئلہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے الجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)۔
مسند دارمی ص ۳۰ اور ابن ماجہ ص ۱۰ وغیرہ) مگر جب قرأت خلف الامام کے مسئلہ کی باری آئی ہے تو اپنے
پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم مسئلہ کے اظہار پر کا حق وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو
اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کرنا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادہؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام غائب
فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
کو تاہی نہ کہنے اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت محمود بن ریح
مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادہؓ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباً
طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحباً ہی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کہنا حق سے
نیچتے ہوئے حضرت ابن مسعودؓ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دوسو تلوں کے تقدم و آخر فی النزول
کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلتہ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ
مبارک کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادہؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تنہا اور اکیلے تھے دوسرے
حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ فرام
حضرت عبادہؓ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرآۃ خلف الامام کے مسئلہ میں اتفاق رائے
نہیں رکھتے تھے، سینہ زور ہی نہیں بلکہ حقیقت ہے چنانچہ امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرآۃ عبادۃ بن الصامت۔ جو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل
خلف الامام فیما یجہد فیہ بالقراءۃ لہذا۔ دتھے انہوں نے حضرت عبادہؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامام فيما
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي
صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن
ولم يسمع استثناء النبي صلى الله عليه
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سرًا وقوله
صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن
لم يقرأ بها وسمعه عبادة بن الصامت
واقفه واذا وظهره فوجب الرجوع
اليه في ذلك راستى بلفظ كتاب القراءة منك

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن
میں منازعت کیوں کی جا رہی ہے؟ اور اس کے بعد آپ نے
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبادہ بن الصامت نے
سنی اور دیگر حضرات صحابہؓ نہ سنے سکے اور اس کو حضرت
عبادہؓ نے خوب محفوظ رکھا اس کو یاد کیا اور ظاہر کیا سوائے
بات کی طرف رجوع کرنا ضروری تھا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات
صحابہؓ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع النہی سے تنبیہ فرما کر سب
حضرات صحابہ کرامؓ کی توجہ اپنی طرف مبذول کر لی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ
يَلَيْغُ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رُبِّكَ اور فَاصْنَعْ بِمَا تَوْحَىٰ یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کھول کر بیان کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے مگر بائیں ہمہ جناب رسول
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (سرا) بیان کرتے ہیں اور حضرت عبادہؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبادہؓ پر لوگ تعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہ کرامؓ جو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیز از جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے
کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک
جگہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا فیہر آتا ہے تو
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیانی کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف
حضرت عبادہؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پتے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہ کرامؓ آپ سے
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض، واجب اور رکعت ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے پھر انہ فرماتے بلکہ جہر اُفرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سنتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو نہ سنتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوفِ اہلِ کلمہ کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُر زور اشاعت کی ضرورت ہی امنوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو آپ نے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے بیابانِ دہلی یہ ارشاد فرمایا مالی انا ذی القربان نتیجہ ہوا کہ یہ ارشاد سننے والا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہؓ کو اس نے جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گزر چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے پسندِ صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا حیل و قال خلف الایم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے موقوف قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرات صحابہؓ کو اس کے یہ آثار پہلے تو سننا ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف تہری نمازوں کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں ما زاد، ما تدر اور فضا عدا وغیرہ کی زیاد بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے ورنہ نماز ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعینؓ و اتباع تابعینؓ وغیرہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحتِ رسدِ صحیح آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سننا اور روایت بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اُترتے اور معنوی اور دینی پہلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنداں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشور ہے ڈوبتے کو تھکے کا سہارا، حضرات تابعینؓ وغیرہم کے وہ آثار جو بحثِ سننا

وغیرہ اور دیگر مواقع پر نقل کئے جا چکے ہیں اور جن پر کلام بھی کیا جا چکا ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اس موقع پر صرف وہ آثار پیش ہوں گے جو پہلے نقل نہیں ہوئے۔

حضرت محول کا اثر :- ان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مغرب عشاء اور صبح کی نمازیں ہر رکعت میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور جہری نمازوں میں جب اہم سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سکوت اختیار کرے تو اس وقت آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور اگر اہم خاموش نہ ہو تو اس کے ساتھ یا اس کے بعد یا اس سے پہلے ہر حالت میں سورۃ فاتحہ پڑھو اور کسی حالت میں نہ چھوڑو (زبیدی جلد ۲ ص ۱۷۱)

جواب :- یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی نص قرآنی، صحیح احادیث اور جمہور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں اس کو گنتا کون ہے ؟ وثانیاً قرأت سورۃ فاتحہ کے لیے سکتے کی کوئی گنجائش نہیں ہے جیسا کہ بحث ممکنات ام میں اس کی سیر حاصل تحقیق پیش ہو چکی ہے اور جمہور اہم کے ساتھ ساتھ پڑھتے جانا منادعت اور محبت کا موجب ہے جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے مراد ہے۔

حضرت عروۃ بن زبیر کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ لا تتم صلاۃ لاحد من الناس لا یقرأ فیہا کسی شخص کی کوئی نماز خواہ وہ فرضی ہو یا نقلی اس وقت بفاعۃ الكتاب فصاعداً مکتوبۃ ولا سبحة تکمیل نہیں ہو سکتی جب تک اس میں سورۃ فاتحہ اور اس سے کچھ زیادہ کی قرأت نہ کی جائے۔ (کتاب القراءۃ ص ۷)

جواب :- یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں محمد بن العباس ہے کتب اسناد الرجال سے اس کی تعیین نہیں ہو سکتی کہ یہ کون اور کیسا ہے ؟ وثانیاً اس میں احمد بن حنبل ہے جس کا کتب رجال میں کوئی نام و نشان ہی نہیں ملتا، مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہوا۔ ص ۳۳۹ الجواب :- یہ ٹھیک ہے مگر مؤلف مذکور کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس راوی کی نشاندہی کرتے اور کتب رجال سے اس کی توثیق نقل کرتے وثالثاً اس کی سند میں حماد بن سلمہ ہے ان کے اس اثر کا مقابلہ اس اثر سے نہیں ہو سکتا جو جلد اول میں ابنہ صحیح نقل کیا جا چکا ہے مباد کو پوری صاحب لکھتے ہیں۔ سورۃ معارضہ بھی صحیح نہیں

علی وجوب الاستماع والانصات لقراءة الامام۔۔۔ الخ (احکام القرآن ج ۳)
استماع وانصات کے وجوب پر واضح دلیل ہوتی۔

علامہ سید محمود آلوسی (مفتی بغداد المتوفی ۱۲۸۰ھ)
اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

لأنها تقتضي وجوب الاستماع عند قراءة القرآن في الصلوة وغيرها و قد قام الدليل في غير ما على جواز الاستماع وتركه فبقي فيها على حاله في الانصات للبحر وكذا في الانقطاع لعلمنا بانه يقرأ ويؤيد ذلك اخبار جمة (روح المعاني جلد ۹ ص ۱۳۳)
آیت کا مقتضی یہ ہے کہ نماز میں یا خارج از نماز جب بھی قرآن کریم کی قرأت ہوتی ہو تو غائب رہنا چاہیے۔ لیکن خارج از نماز سماع و عدم سماع دونوں کے جواز پر دلیل قائم ہو چکی ہے۔ لہذا جہی نمازوں میں انصات بہر حال ضروری ہے اور اسی طرح ستری نمازوں میں بھی کیونکہ ہمیں معلوم ہے کہ امام قرأت کرتا ہے اور متعدد حدیثیں بھی اس کی تائید کرتی ہیں۔

اس کے بعد علامہ موصوف نے متعدد صحیح حدیثیں، عقلی و تزییحی دلائل پیش کر کے ٹیڈ ورنی دلائل سے اپنا دعویٰ ثابت کیا ہے۔

قارئین کرام! آپ حقیقت کی تہ کو پہنچ چکے ہوں گے۔ ابھی بہت سے مفسرین کرام مثلاً علامہ حارث (المتوفی ۷۴۱ھ) اور شیخ احمد جوہر ری (المتوفی ۱۱۳۰ھ) وغیرہ وغیرہ کی جہارتیں باقی ہیں، مگر ہمارا مقصد صرف منصف مزاج لوگوں کے لیے معتبر مفسرین کے

لے مولانا میر صاحب لکھتے ہیں کہ متاخرین حنفیہ میں بڑے پائے کے مفسرین (تفسیر واضح البیان ص ۴۴)

ملکہ مشہور تفسیر ہے اور ۷۲۵ھ میں مصنف اس کی تالیف سے فارغ ہوئے تھے۔ (اکسیر من) آیت مذکورہ کی تفسیر انھوں نے جلد ۲ ص ۲۷۶ میں کیا ہے۔

یہ اور نگ زیب عالم گیر رحمة اللہ علیہ (فی ۱۱۱۸ھ) کے استاد تھے۔

(اکسیر من ۳۴)

اور تفسیر احمدی ص ۲۸۰ میں انھوں نے آیت مذکورہ کی سیر حاصل تفسیر کی ہے۔

چند اقوال بطور نمونہ عرض کرنے تھے اگر استقصا کیا جائے تو تقریباً محال ہے اور ہمارا موضوع بھی یہ نہیں۔ اس لیے اب ہم بعض ضروری عبارتیں نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

امام بیہقی رحمہ اللہ کی کتاب القراءہ پر مسئلہ زیر بحث میں فریق ثانی کا مدعا ہے۔ رقم طراز ہیں

انا لا نذكر نزول هذه الآية في

بار سے میں یا نماز اور خطبہ دونوں کے بارے میں

الصلوة وفي الصلوة والخطبة كما

نازل ہوئی ہے جیسا کہ سلف امت کے اقوال ہم نے

ذهب اليه من ذكرنا قوله من سلف

نقل کئے ہیں لیکن ہمارا اعتراض یہ ہے کہ انھوں نے

هذه الامة غيرنا منهم او بعض من

یا ان میں سے بعض نے حدیث کو غفلت کر دیا ہے اور

روى عنهم اختصارا والحدیث فقالوا

اس آیت کا شان نزول مطلقاً نازل کو قرار دیا ہے۔

في الصلوة مطلقاً۔

(اور خطبہ وغیرہ کا ذکر تک نہیں کرتے۔)

(کتاب القراءۃ ص ۱۱)

امام بیہقیؒ کو اس کا اقرار ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول صرف نماز یا نماز اور خطبہ دونوں

میں اور جمہور امت کا بھی یہی قول ہے مگر ان کا اعتراض محض یہ ہے کہ آیت کو فقط نماز پر کیوں قصر کر دیا

ہے؟ اس میں خطبہ وغیرہ کا ذکر بھی آنا چاہیے جیسا کہ احادیث میں آتا ہے لیکن امام موصوفؒ کا یہ اعتراض

محض دفع الوقتی اور تسکین قلب کا سامان ہے۔

اولاً: اس لیے کہ بعد اور عید کی فرضیت مدینہ طیبہ میں ہوتی ہے اور آیت مذکورہ کلی ہے جیسا

کہ علامہ نعیمیؒ کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے۔ پھر اس کا شان نزول خطبہ کیسے ہوا؟

و ثانیاً: جس حدیث (بلکہ احادیث) کے اختصار کا الزام امام موصوفؒ نے عائد کیا ہے۔ ان میں

ایک بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ اپنے مقام پر عرض ہو گا۔ پھر ان سے استدلال و احتجاج کیسا؟

و ثالثاً: آیت کا حکم خطبہ کو عموم الفاظ کے لحاظ سے شامل ہے نہ کہ شان نزول کے لحاظ سے۔

جیسا کہ آپ پوری وضاحت سے یہ پڑھ چکے ہیں۔ مگر یہ کس قدر حقیقت فراہم کنی ہے کہ جس نماز

کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی ہے۔ اس میں استماع والصوات تو ضروری نہ ہوا اور خطبہ

(وغیرہ بالنتج امور) کو اس بنا پر اصل حقیقت سے گریزا اور پہلو تہی کی جائے؟

قاضی شوکانی (مؤید علی المتوفی ۱۲۵۵ھ)

اس مسئلہ پر تبصرہ کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

ون عمومات القرآن والسنة قد دلت علی وجوب الانصات والاستماع والمتوجه حال قراءة الامام للقرآن غیر منصب ولا مستمع.... الخ
 (امام جب قرأت قرآن کر رہا ہو تو مقتدی کو اس وقت اِنِّیْ وَجِئْتُ وَجِیْیَ الَّذِیْ... آیت کی دعاء استماع نہیں پڑھنی چاہئے، کیونکہ قرآن کریم اور سنت کے عمومات اور اکثر دلیلیں اس پر دلالت کرتی ہیں۔ کہ امام جب قرأت کر رہا ہو تو اس وقت مقتدی پر انصات اور استماع واجب ہے۔ حالانکہ اس حالت میں امام کے ساتھ پڑھنے والا استماع اور انصات پر عامل نہیں ہے۔)

قاضی صاحب بھی جہر اور اہل اسلام کی طرح جہر امام کے وقت مقتدی کی قرأت کو قرآن کریم کی نظر سے جاننے قرآن کے عمومی دلائل کے خلاف سمجھتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ اس کے خلاف کرنا خلاف عمومات قرآن اور سنت کا مخالفت ہے۔ قاضی صاحب نے سکات امام میں مقتدی کے لیے قرأت فاتحہ کو احوط کہا ہے، لیکن قرأت مقتدی کے لیے سکات کا شریعت میں کوئی وجود ہی نہیں ہے جس کی پوری تشریح اپنے مقام پر عرض ہوگی۔ انشاء اللہ العزیز۔

مؤلف خیر الکلام کا مناقشہ نمبر ۳ میں یہ کہنا کہ اس میں فاتحہ کا ذکر نہیں اور قاضی شوکانی نے ہر حالت میں فاتحہ خلف الامام کے قائل ہیں اور استماع و انصات آہستہ پڑھنے کے منافی نہیں (مصلحہ خیر الکلام ص ۵۳۷ و ۵۳۸) تو یہ محض لغوی ہے۔ ہم نے کب فاتحہ کا ذکر کیا ہے۔ ہم نے تو یہ حوالہ صرف اس لیے پیش کیا ہے کہ جہر امام کے وقت مقتدی کا پڑھنا استماع و انصات کے بالکل منافی ہے اور یہی کچھ قاضی صاحب فرماتے ہیں حتیٰ کہ باقر مؤلف خیر الکلام قاضی صاحب مقتدی کے لیے فاتحہ کی قرأت کو سکات میں احوط کہتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۵۳۸) کہ قاضی صاحب نے فرمایا کہ

لے قاضی صاحب موجودہ اپنے وقت کے متبحر اور وسیع المطالعہ محقق عالم تھے۔ فواب صدیق صاحب نے لکھتے ہیں کہ وہ القاضی، العلامة، الابراء، الافراء، الزکی، المنور اور عراۃ الاسلام تھے اور لکھتے ہیں کہ وہ کمال عالم انسانی پر حاوی تھے۔ (اکبر ص ۹)

اگر ممکن ہو تو فاتحہ کو امام کے سکنا میں پڑھنے میں زیادہ احتیاط ہے۔ (ذیل جلد ۲ صفحہ ۲۱۳) اور فرماتے ہیں کہ قرآن وسنت کے عمومی و اعلیٰ مقتدی پر استماع و انصات کو واجب قرار دیتے ہیں۔

حافظ ابو عمر بن عبد البر (یوسف بن عبد اللہ التوفی ۳۶۲ھ) :

لکھتے ہیں کہ حضرت امام مالک (وغیرہ) جہری نمازوں میں مقتدی کے لیے امام کے پیچھے قرأت کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔

و حجتہ قولہ تعالیٰ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا لعلکم ترحمون لا خلاف انہ نزل فی ہذا المعنی دون غیرہ و معلوم انہ فی صلاۃ الجہر لان السرا یسمع فذل علی انہ اراد الصم خاصۃ۔ (بحوالہ ارجح المسائل جلد ۱ ص ۲۴۸)

اور ان کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے کہ جب قرآن کریم کی قرأت ہو رہی ہو تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ اس آیت کا شان نزول صرف یہی ہے۔ نہ کہ کوئی اور۔ اور یہ ظاہر ہے کہ استماع تو صرف جہری نمازوں میں ہو سکتا ہے۔ لہذا اس آیت سے

فقط جہری نماز میں مراد ملے گی نہ کہ ستری۔

انشاء اللہ العزیز بات تو اپنے مقام پر آئے گی کہ آیت میں صرف استماع کا لفظ ہی نہیں جو بقول ان کے محض جہری نمازوں کو شامل ہے (اور نیز استماع اور سماع میں بھی فرق ہے) بلکہ اس میں انصات کا لفظ بھی ہے جو ستری نمازوں کو بھی شامل ہے لیکن حافظ المغرب قرآن کریم کی مذکورہ آیت کا شان نزول نماز اور خلف الامام کا مسئلہ بتلاتے ہیں اور غلط کی بات یہ ہے کہ پوری ذمہ داری اور وضاحت سے تحریر فرماتے ہیں کہ آیت مذکورہ کا شان نزول صرف نماز اور خلف الامام کا مسئلہ ہے اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام و شیخ الاسلام اور حافظ المغرب لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ صفحہ ۳۳) علامہ

ابو الولید باجی ان کو حافظ بل المغرب لکھتے ہیں (ایضاً صفحہ ۳۳) امام حیدریؒ لکھتے ہیں کہ وہ فقیہ، حافظ، کثیر التصنیف قرأت اور علم خلاف کے عالم اور علوم حدیث اور اسناد الرجال کے مسلم امام تھے (ایضاً صفحہ ۳۳) غرضیکہ وہ حفظ اثنان میں اپنا نظیر نہیں رکھتے تھے۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے تھے کہ میں نے فقہ احمدؒ

پر ابن عبد البرؒ کا کتاب التہدیک کی مانند کوئی کتاب نہیں دیکھی ہے جاکہ اس سے بہتر اور اعلیٰ اور کتاب الاسد کا راسی کا نفس ہے (تذکرہ جلد ۲ صفحہ ۳۳) حافظ ابن القیمؒ ان کو الامام کا حفظ اور اپنے زمانہ میں امام اہل سنت لکھتے ہیں۔ (اجتاج المیوش الاسلامیہ ص ۱۲)

نہیں ہے۔ انصاف شرط ہے کہ اس اجماع و اتفاق کے بعد اور کون سی تفسیر معتبر اور قابل اعتماد ہو سکتی ہے ؟ جو حضرات صحابہ کرام سے لے کر قاضی شوکانی صاحب تک ہر دور ہر طبقہ اور ہر مسلک کے فقہاء و محدثین، مؤرخین اور مختصرین کے ہاں طے شدہ حقیقت ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ (جن کے نام اور علم سے مقدم ہیں آپ اچھی طرح متعارف ہو چکے ہیں) اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

فالنزاع من الطرفين لكن الذين يهتدون القراء خلف الامام جمهور السلف والخلف ومعهم الكتاب والسنة الصحيحة والذين اوجبوها على المأمومين في شهر ضعف الأئمة۔

مسئلہ پر بحث میں نزاع تو طرفین سے ہے لیکن جو لوگ امام کے پیچھے قرأت سے منع کرتے ہیں۔ وہ جہور سلف و خلف ہیں اور ان کے ہاتھ میں کتاب اللہ اور سنت صحیحہ ہے اور جو لوگ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت کو واجب قرار دیتے ہیں۔ ان کی حدیث کو آئمہ حدیث نے ضعیف قرار دیا ہے۔

(تنوع العبادات ص ۸۸)

مطلب ظاہر ہے کہ منکرین قرأت خلف الامام صرف چند فحوس نہیں، بلکہ جہور سلف و خلف ہیں اور یہ نظریہ جہور نے اجتہاد اور قیاس ہی سے قائم نہیں کر لیا۔ بلکہ کتاب اللہ اور سنت صحیحہ سے لیا ہے اور جو لوگ امام کے پیچھے قرأت تجویز کرتے ہیں۔ ان کا ہاتھ کتاب اللہ سے یکسر خالی ہے اور محض حدیث پر ان کے استدلال کی بنیاد قائم ہے اور حدیث بھی وہ ہے جس کی تضعیف آئمہ حدیث سے منقول ہے۔ (پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ العزیز۔)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

وقول الجمهور هو الصحيح فان سبحانه وتعالى قال واذا قرئ القرآن فاستمعوا له والعلمكم تحريرون قال احمد اجمع الناس على انها نزلت في الصلوة۔

جہور کا مسلک اور قول ہی صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جائے تو تم اس کی طرف توجہ کرو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔ امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ سب لوگوں کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ اس آیت کا شان نزول نماز ہے۔

شیخ الاسلام کی اس عبارت نے اس امر کی مزید تشریح کر دی ہے کہ آیت مذکورہ کا شان نزول ہی نماز ہے اور اس پر تمام اہل اسلام اور ائمہ دین کا یعنی حضرات صحابہ کرام و تابعین و تابع تابعین اور مجاہد سلف و خلف کا اجماع و اتفاق ہے۔ یہی شیخ الاسلام ایک دوسرے مقام پر یوں ارشاد فرماتے ہیں کہ

وذكر احمد بن حنبل الاجماع على
انها نزلت في الصلوة وذكر الاجماع على
انها لا تجب القراءة على المأخوذ حال الجهر
امام احمد بن حنبل سند اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ یہ
آیت نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ نیز اس پر
بھی اتفاق نقل کیا ہے کہ جب امام جہر سے قرآن کرتا ہو تو
(فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۳)

اور نواب صاحب اس آیت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ
واین آیت دلالت نمی کند مگر منع قرأت در حال جہر امام بقرات لقوله فاستمعوا
واستماع نمی باشد مگر از برای قرأت مجبور بہ اندر آئے قرأت مخافتت ... ا
(دلیل الطالب فقہ ۲)

قارئین کرام! آپ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعود
سے لے کر قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحب تک کی عبارات ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ اس مذکورہ آیت
کا شان نزول صرف نماز ہے۔ خطبہ (وغیرہ) عموم الفاظ کے لحاظ سے بالتبع اور ضمنی طور پر اس حکم
میں شامل ہے۔ اور حافظ ابن عبد البر اور شیخ الاسلام سے یہ بھی سن چکے ہیں کہ اس بات پر تمام
اہل اسلام کا اجماع اور اتفاق ہے کہ اس کا شان نزول فقط نماز ہے۔ اور اس میں کسی کا کوئی اختلاف
نہیں ہے۔ اور اجماع کے نقل کرنے والے بھی امام اہل السنۃ اور مقتدائے ملت حضرت امام
احمد بن حنبلؒ ہیں اور آپ یہ بھی سن چکے ہیں کہ بھری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرآن
کرتا اجماع اور اتفاق کے سراسر خلاف ہے۔ اس تمام بحث کو پیش نظر رکھتے ہوئے فیرق ثانی
بے بنیاد دعاوی کو (جن کا ذکر سخن ہائے گفتنی میں ہو چکا ہے) دیکھیے کہ حق کس کے ساتھ ہے؟
کتاب اللہ اور سنت صحیحہ کس کے ہاتھ میں ہے اور مجاہد سلف و خلف کی معیت کس کو
نصیب ہے؟

نواب صاحبؒ کہتے ہیں کہ

کوئی دھڑی اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتا جب تک کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور بیئہ عاقلہ سے اس پر ثبوت نہ پیش کیا جائے۔ دلیل الطالب^{۳۹} الحمد للہ تعالیٰ کہ قرآن کریم اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد جمہور سلف و خلف کی معیت بھی ہمیں حاصل ہے جو بھلائے حدیث کبھی گمراہی پر مجتمع نہیں ہو سکتی اور نہ ہوگی۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس آیت کے سلسلہ میں فریق ثانی کی طرف سے قیداً و حدیثاً جو جو اعتراضات اور معارضات فارو کیے گئے ہیں ان پر بھی طائرانہ نگاہ ڈال لیں کہ ان کی حقیقت کیا ہے ان کو ایک خاص ترتیب سے ہم نقل کرتے ہیں اور ہر ایک کا جواب ساتھ ساتھ عرض کرتے جائیں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔

پہلا اعتراض :

مولانا مبارک پوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ علامہ زیلعیؒ نے "فصل فی الآیہ ۲" میں امام بیہقیؒ کے حوالہ سے امام احمد بن حنبلؒ کا جو یہ قول نقل کیا ہے کہ آیت "وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ" کا شان نزول الجاح اور اتفاق سے نمائندہ ہے تو مجھے اس اتفاق میں ہے۔ کیونکہ میں نے امام بیہقیؒ کی معرفت السنن و الآثار اور کتاب القراءة کا مطالعہ کیا ہے لیکن ان میں مجھے یہ قول نہیں مل سکا۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۱۸۷، تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۴۹ و ابکار المنیر ص ۷)

جواب :

مبارک پوری صاحبؒ کا یہ اعتراض چند وجوہ سے باطل ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ علامہ جلال الدین زیلعیؒ (المتوفی ۸۶۷ھ) نقل میں بڑے محتاط اور قصید ہیں اور

پھر انھوں نے امام بیہقیؒ کی کسی خاص کتاب کا نام بھی نہیں لیا۔ اور امام بیہقیؒ کثیر التصانیف تھے۔ لہذا

مبارک پوری صاحبؒ کا ان کی صرف دو یا تین کتابیں دیکھ کر یہ نظریہ قائم کرنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے؟

لے جراحہ الامام، الحافظ اور المجتہد تھے۔ مولانا عبدالحی صاحبؒ کہتے ہیں کہ وہ من اعلام العلماء اور فقیہ

حدیث اور اسماۃ الرجال کے مکمل امام تھے۔ قواعد البیہ ص ۲۷۷

وثانیاً۔ نواب صاحب نے تو جو ہو کیا تھا اس امر پر اتفاق کیا ہی تھا کہ وہ عدم علم او عدم عدم نیست۔ (دور الاولہ ص ۱۳۹) مگر مبارک پوری صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے کہ عدم نقل عدم وقوع کو مستلزم نہیں (تحقیق الکلام ص ۱۱۳) اگر مبارک پوری صاحب کو اس کا علم نہیں ہو سکا تو اس کا یہ مطلب تھوڑا ہی ہے کہ یہ جملہ اور قول ہی کتابوں سے نکل کر جنگ گیا ہے؟

وثالثاً۔ تنہا علامہ زبلی نے ہی اس قول کے ناقل نہیں بلکہ علامہ مونی الدین ابن قدامہ (مغنی جلد ۷ ص ۶۰) اور علامہ شمس الدین ابن قدامہ (شرح مقنع للکبیر جلد ۲ ص ۱۱۱) اور حافظ ابن ہمام (فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۱) اور طاعی القاری (شرح نقایہ جلد ۱ ص ۸۳) اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ (اپنے فتاویٰ میں جیسا کہ گزر چکا ہے) وغیرہ سب اس کو نقل کرتے ہیں۔ مبارک پوری صاحب کو ان کتابوں کی طرف مراجعت کرنی چاہیے تھی تاکہ علامہ زبلی کے قول کی صداقت معلوم ہو جاتی۔
ولابعداً۔ لیجئے ہم مبارک پوری صاحب کے ہم مسلک اور ہم مشرب عالم سے یہ منوا دیتے ہیں
مولانا عبد الصمد صاحب پشاور سی غیر مقلد نقل کرتے ہیں کہ

والاصح كونها في الصلوة لما روي
البیهقی عن الامام احمد قال اجمعوا
على انها في الصلوة۔
کاشف نزول ہی نماز ہے جیسا کہ امام بیہقی نے امام احمد سے نقل کیا ہے کہ اس آیت کے بارے میں نازل
(اعلام الاعلام في قراءة خلف الامام من) ہونے پر اجماع و اتفاق ہے۔

لہ بعض ائمہ نے حدیث قلین کی تصحیح کی نسبت امام طاہری کی طرف کی تھی۔ مولانا شوق نیوی نے لکھا کہ مجھے شرح معانی آثار میں تصحیح نہیں مل سکی۔ اس پر مبارک پوری صاحب یوں گرفت کرتے ہیں کہ تصحیح کی نسبت کرنے والوں نے امام طاہری کی کسی خاص کتاب کا نام نہیں لیا۔ لہذا نیوی صاحب کو ان کی دوسری کتابیں دیکھنی چاہیے تھیں۔ (نہ معلوم یہ مفید مشورہ یہاں کیوں نبھل گئے ہیں۔) مگر کیا کیا جائے؟ سچ تمہیں عادت ہے نبھل جانے کی۔

لہ المتوفی ۸۲۶ھ جو الامام الفقیہ الزاہد الخطیب اور قاضی القضاة تھے۔ (مقدمہ مغنی ص ۱۶)

علی المتوفی ۸۶۱ھ اپنے وقت کے امام محدث اور فقیہ تھے اور ان کا شمار اہل ترجیح میں ہے۔ (زوائد البیہقیہ ص ۱۸)

لہ المتوفی ۸۸۸ھ علم و تحقیق کے یگانہ اور محدث و فقیہ تھے۔ (تعلیقات ص ۸)

نوٹ: یہ کتاب نواب صاحب کی مشہور کتاب لفظۃ العجلون کے ساتھ منضم ہے۔
اور دونوں یکجا طبع ہوئی ہیں۔ اس سے بڑھ کر ہم مبارک پوری صاحب کو اور کیا ثبوت دے سکتے

۹

دوسرا اعتراض

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس آیت کا خطاب مومنوں کو نہیں بلکہ کافروں کو ہے۔ جو تبلیغ کے وقت شروع غل چایا کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ قرآن نہ سنا جیسا کہ امام رازئی نے اپنی تفسیر (الکبیر جلد ۲ ص ۵۰۲) میں لکھا ہے اور دلیل یہ پیش کی ہے کہ اگر واقعی خطاب مومنوں کو ہوتا تو آگے کے لفظ کی کیا ضرورت تھی؟ کیونکہ یہ لفظ ترجمی کے لیے آتا ہے اور مومن بہر حال رحمت خداوندی کا مورد اور مستحق ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۰۲ و تحفۃ الاحادیث جلد ۱ ص ۲۵۹) اور مولانا امیر صاحب لکھتے ہیں اور نہ اس کا خطاب مومنوں سے ہے جس نے اس کا خطاب مومنوں سے لکھا اس نے سلسلۂ حجارت اور سیاق مضمون پر غور نہیں کیا۔ (تفسیر واضح البیان میں ۵۰۲) اور یہی مضمون کم پیش مولانا صاحب صاحب پشاور لکھتے ہیں۔ (اعلام الاعلام ص ۱۰) اور یہی حد رنگ مولف خیر الکلام نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۴۳)

جواب

یہ اعتراض بھی بالکل بے بجا اور بے بنیاد ہے۔ اس لیے کہ آپ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بعد حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ لے کر قاضی شوکانی "تک اکثر حضرات مفسرین کا بلکہ تمام امت کا اجماع و اتفاق من یکجہ ہیں کہ اس آیت کا خطاب نہ صرف مومنوں سے ہے بلکہ اس کا شان نزول ہی نماز ہے۔ اس اجماع کے مقابلہ میں ایسے لغو اور پادہوا نظریہ اور رائے کو کون مننا ہے؟ ہم سہولت کے لیے اس اعتراض کا یوں تجزیہ کر سکتے ہیں یہ تجزیہ اس لیے ضروری ہے کہ بات سمجھ آ سکے، کہ ان حضرات کے اعتراض کے یا بزع خود استدلال کے تین مرکزی نقطے ہیں۔ ہم ان کو الگ الگ بیان کر کے ان کا جائزہ لیتے ہیں۔ دعویٰ یہ ہے کہ یہ آیت کافروں کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ مومن اس کے مخاطب

نہیں ہیں۔ ولا تل یہ ہیں :

۱۔ امام رازیؒ نے یوں کہا ہے۔

۲۔ لَعَلَّكُمْ کا لفظ اس کی تائید کرتا ہے۔

۳۔ سیاق و سباق کا تقاضا یہی ہے۔

پہلی جزو کا جواب

یہ ٹھیک ہے کہ حضرت امام رازیؒ (المتوفی ۴۱۰ھ) منطق و فلسفہ اور عقلیات وغیرہ کے مسلم امام تھے۔ لیکن قرین روایت اور نقلیات میں ان کا پایہ نہایت کمزور تھا۔ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں امام رازیؒ عقلیات کے مسلم امام ہیں، لیکن احادیث و آثار میں ان کا پایہ کمزور ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی تفسیر میں رطب و یابس سبھی کچھ موجود ہے۔ (لسان المیزان جلد ۴ ص ۳۶۵) امام سیوطیؒ نقل کرتے ہیں کہ تفسیر کبیر میں سبھی کچھ ہے مگر اس میں تفسیر نہیں۔ (در مشور جلد ۱ ص ۱۵۵) اتقان جلد ۱ ص ۱۸۹۔ قراب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ مؤلف سے از علم حدیث بے خبر است و در علوم کلام و فنون رسمید امام اہل زمان بعضی از اہل معرفت بعلوم کتاب و سنت گفتہ اند۔ فیہ کل شیء الا التفسیر۔ (اکسیر ص ۱۱۱)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ رازیؒ از علم حدیث خبر ندارد (اکسیر ص ۱۱۱) فریق ثانی ہی از راہ انصاف فرمائے کہ قرآن کریم کی مذکورہ آیت کی تفسیر جو حضرات صحابہ کرام رض و تابعینؓ اور جہور سلف و خلف سے صحیح آسانید سے نقل کی جا چکی ہے (بلکہ اسی پر امت کا اجماع ہے اور کسی کا اس میں اختلاف نہیں ہے) وہ قابل حجت ہے یا امام رازیؒ کی تفسیر !

من نہ گویم کہ اس ممکن آئی کُن !

مصلحت بین و کار آساں کُن !

دوسری جزو کا جواب

امام رازیؒ کا لفظ لَعَلَّ سے یہ استدلال کرنا کئی وجوہ سے غلط ہے :
اولاً لفظ لَعَلَّ اگرچہ ترجیح کے معنی میں ہے۔ لیکن حضرات مفسرین کرامؒ اور ائمہ نحاس

امر کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ لفظ اللہ تعالیٰ کی طرف سے وجود کے معنی میں بھی مستعمل ہوتا ہے، علامہ خازنؒ لکھتے ہیں، لَعَلَّ وَعَسَىٰ مِنَ اللَّهِ وَاجِب (جلد ۲ ص ۲۲۳) اور صاحب مدارک علامہ عبداللہ بن احمد النفی (المتوفی ۸۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ

وَلَعَلَّ لِلتَّجَرُّ وَالْإِطْلَاعِ وَلَكِنَّ مَعْنَى كَذِبٍ مُّجَرَّدٍ وَوَعْدَةٍ مُحْتَمَلَةٍ ۚ لَكِنْ ذَاتُ بَارِيٍّ مِنْ يَدَيْهِ وَفَرَضِيٍّ مِنْ وَفَاتِهِ وَبِهِ قَالَ سَيُؤَيِّدُهُ - کے طور پر آتا ہے اور سیویدہ اسی کا قائل ہے۔

(مدارک جلد ۱ ص ۱۷۱)

علامہ جلال اللہؒ لکھتے ہیں کہ بادشاہوں کی عادت ہے کہ جب کسی چیز کا وعدہ کرتے ہیں تو اپنی شانِ استغنا کو ملحوظ رکھ کر لَعَلَّ وَعَسَىٰ استعمال کرتے ہیں۔ (کشاف جلد ۱ ص ۹۲) اور مولانا تھانویؒ (المتوفی ۱۳۰۰ھ) لکھتے ہیں، شاہی محاورہ میں لَعَلَّ کے معنی عجب نہیں کے آتے ہیں۔ (بیان القرآن جلد ۱ ص ۱۷۱) لہذا اگر اللہ تعالیٰ نے اپنی شانِ بے نیازی کے مطابق لَعَلَّ کے لفظ کے ساتھ مومنوں سے خطاب کیا ہے تو اس میں خرابی کیا ہے؟

ثانیاً۔ قرآن کریم میں متعدد مقامات پر مومنوں کے لیے لَعَلَّ کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ نہ معلوم وہاں یہ منطق کیسے چلے گی؟ ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ اے لوگو! جو ایمان لائے ہو تم پر روزے فرض کیے گئے ہیں جیسے تم سے پہلے لوگوں پر فرض کیے گئے تھے لَعَلَّ تَتَّقُونَ۔ (پ۔ بقرة) تاکہ تم پرہیزگار بن جاؤ۔

اور ایک مقام پر ارشاد ہوتا ہے کہ رجوع کرو اللہ تعالیٰ کی طرف اے مومنو سب کے سب لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ۔ (پ۔ خود) تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔ اور اس آیت میں خطاب بھی تمام مومنوں کو ہے جب مومن ہیں تو ان کی کامیابی یقینی ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرما چکا ہے کہ قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ۔ (پ۔ المؤمنون رکوع ۱) تحقیق مومن فلاح پا چکے ہیں۔ اگر لَعَلَّ کے خطاب سے مومن مراد نہیں ہو سکتے تو قرآن کریم کی ان آیات کا کیا مطلب ہو گا؟

اور ایک مقام پر یہ فرمایا ہے کہ اے لوگو! جو ایمان لائے ہو جب جمعہ کے دن نماز کے لیے اذان کہی جائے تو تم جلدی پہنچو۔ آگے ارشاد ہوتا ہے لَعَلَّكُمْ تَفْلَحُونَ۔ (پ۔ جمعہ) تاکہ تم کامیاب ہو جاؤ۔

وقالہ: اگر یہ تسلیم کر بھی لیا جائے تو کیا قرآن کریم اور صحیح احادیث میں اس کا کوئی ثبوت نہیں کہ بعض مومن اپنی ناشائستہ حرکات کی بنا پر خدا تعالیٰ کی رحمت کے مستحق نہیں رہتے؟ کیا قاتل، چور، شرابی، زانی، راشی اور سود خورو وغیرہ کے لیے لعنت اور غضب و عذاب کے الفاظ قرآن کریم اور حدیث میں وارد نہیں ہوتے؟ اور کیا وہ خدا تعالیٰ کی رحمت کے حق دار اور محتاج نہیں؟ یا ان کے لیے یہ سب کچھ کرنے کے بعد بھی رحمت کے دروازے کھلے اور رحمت واجب ہے؟ اور کیا رحمت کا مستحق صرف کافر ہی ہو سکتا ہے؟

دیکھا۔ تمام علمائے اسلام کا یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ قرآن کریم تمام اقوام عالم کے لیے ایک دستور العمل اور ضابطہ حیات ہے اور قرآن کے کسی حکم اور آیت کو اس کے شان نزول اور خاص سبب پر منحصر کر دینا بالکل بے کار اور بے حقیقت ہے۔ اگرچہ اکثر احکام کے نزول کا کوئی نہ کوئی سبب اپنی جگہ ضرور ہوگا۔ حضرت امام شافعیؒ لکھتے ہیں کہ آیات کے اسباب و شان نزول کچھ ہی ہوں۔ مگر احکام کی دائرہ مدار الفاظ پر ہے۔ (کتاب الاثم جلد ۵ ص ۲۴۱)

حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کے عمومی احکام کو اسباب نزول پر مقید کر دینا باطل ہے۔ (المصارف المسلول ص ۵۰) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ جمہور علماء اہل اصول و فروع کے نزدیک اعتبار عموم لفظ کا ہے نہ کہ خصوص سبب کا۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۵۹) حافظ ابن قیمؒ لکھتے ہیں کہ جن اسباب کی وجہ سے عبادات کی مشروعیت ہوئی ہے۔ ان کا دوام شرط نہیں ہے، جیسا کہ طواف میں رمل اور صفا و مروہ پر سعی کا سبب مشرکین کا اعتراض تھا، لیکن باوجود ان مشرکوں کے ختم ہونے کے اس کا حکم قیامت تک باقی رہے گا۔ (بدائع الفوائد جلد ۳ ص ۱۹) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص مورد کا (فتح الباری جلد ۱ ص ۱۱۱) امام سیوطیؒ لکھتے ہیں کہ اعتبار تعمیم الفاظ کا ہوگا نہ کہ خصوص سبب کا (اتقان جلد ۱ ص ۷۴) قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ عام کو سبب پر بند کر دینا مروج اور مذہب ہے۔ (نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۲۹)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا بلکہ اعتبار عموم لفظ کا ہوگا۔ (دلیل الطالب ص ۴۱۳) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں: و بمرت

بعموم لفظ است نہ بخصوص سبب، چنانکہ در اصول مقرر است (مدور الاولہ ص ۲۰۹)
مولانا عبد الصمد پشاورئی کہتے ہیں کہ والحق ان المقدار اعتبار بعموم المعنی و

لنخص سبب (اعلام الاعلام ص ۱۹۰) اور اس قاعدہ کو مبارک پوری صاحب بھی
صاف لفظوں میں تسلیم کرتے ہیں (دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۳) مؤلف خیر الکلام
نے پہلے تو جواب ہو کر ادھر ادھر کی بے کار باتیں کی ہیں پھر اقرار پر بھی مجبور ہو گئے ہیں۔
چنانچہ کہتے ہیں کہ یہ آیت نماز کو بھی شامل ہے خواہ اس طرح شامل کہ اس آیت میں
مقتدیوں کو خطاب ہو یا سب مسلمانوں کو جس میں مقتدی بھی داخل ہیں یا اس طرح شامل ہو کہ
خطاب تو کفار کو ہو مگر نمازی اور سب مسلمان عموماً علت کی بنا پر داخل ہوں۔ (اح ص ۳۲۸)
اگر بالفرض آیت مذکورہ کا شان نزول صبح دعاات اور آثار سے نماز نہ بھی ثابت ہوتا۔ بلکہ
یہ آیت کافروں کے حق میں ہی نازل ہوتی۔ تب بھی اس کو کافروں پر منحصر سمجھنا اور مسلمانوں
اور مومنوں کو اس سے خارج کر دینا باطل ہے۔ حالانکہ اس کا شان نزول ہی (مومن الہ)
نماز ہے۔ مگر افسوس ہے کہ فریق ثانی یہ کہتا ہے کہ اس آیت کا جواذ لین سبب اور
مصادیق تھا۔ اس کو یہ آیت شامل نہیں ہے۔ یہ تو صرف کافروں کو شامل ہے۔ حیرت
اور تعجب ہے اس غلط نظریہ پر۔

وخاصاً۔ اگر فریق ثانی کی یہی منطق صحیح تسلیم کر لی جائے تو نہ معلوم ان کا قرآن کریم
کے ان عمومی احکام کے بارے میں کیا ارشاد ہو گا جو بظاہر ایک کافر اور مشرک قوم کے
بارے میں نازل ہوئے تھے۔ مثلاً ایک مقام پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ اے نبی آپ
ان کافروں سے کہہ دیجیے کہ آؤ میں تمہیں وہ چیزیں پڑھ کر سنائوں، جو تمہارے رب نے تم
پر حرام کی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہراؤ۔ قتل اولاد کا ارتکاب نہ کرو۔
فواحشات کے قریب نہ جاؤ۔ خون ناحق نہ کرو۔ یتیم کا مال نہ کھاؤ وغیرہ وغیرہ۔ (پارہ ۸،
سورۃ انعام) کیا یہ کہنا بجا اور صحیح ہو گا کہ یہ احکام تو کافروں اور مشرکوں کے حق میں نازل
ہوئے ہیں۔ لہذا مومن کے لیے شریک کرنا، قتل کرنا اور یتیم کا مال چرب کر لینا بالکل جائز
ہے؟ فریق ثانی نے یہ عجیب قاعدہ نکالا ہے۔ ہو سکتا ہے وہ فرما دیں کہ ہم تو گروہ بندی کا

شکار ہو کر قاعدہ سے بے نیاز ہوں۔

کس طرح فریاد کرتے ہیں بتا دو قاعدہ اے اسیرانِ قفس میں تو گرفتار ہو رہے

تیسری جزو کا جواب

ہو سکتا ہے کہ تیسرے صاحب کا سیاق و سباق کے بارے میں قاعدہ ہی کوئی نرالا اور ماوراء
الادراک ہوا امد ہم اس کو نہ سمجھ سکیں۔ لیکن بھلا اللہ تعالیٰ اس آیت کا سیاق اور سباق ہم سے
کر سکتے ہیں اور تیسرے صاحب کو فکر و غور کی دعوت دیتے ہیں اور غلصانہ اپیل کرتے ہیں کہ وہ
ارشاد فرمائیں کہ غور کس نے نہیں کیا؟

اہل ایمان کے تین درجے ہو سکتے ہیں۔ اعلیٰ، متوسط اور ادنیٰ۔ جو لوگ توحید و معرفت
کے تمام زینوں کو طے کر کے اس مقام پر فائز ہو جاتے ہیں کہ کارخانہ زمین و آسمان کی علوی
اور سفلی چیزیں مشاہدہ کے طور پر ان کے سامنے آجاتی ہیں اور وہ عین الیقین تک پہنچ
جاتے ہیں تو ایسے لوگ اصحاب بصیرت کہلاتے ہیں اور جو لوگ نظرو استدلال سے کسی
حقیقت تک پہنچنے کی اہلیت رکھتے ہیں اور وہ علم الیقین کے درجہ تک پہنچ کر خود ان
کا قدم ہدایت سے ایک انچ نہیں ہٹتا اور لوگوں کی ہدایت کا ذریعہ بنتے ہیں تو وہ ہادی
اور مہدی کہلاتے ہیں اور جن کو نہ پہلا درجہ حاصل ہوتا ہے اور نہ دوسرا، صرف یہی جانتے
ہیں کہ حق تعالیٰ کے احکام کے سامنے سر تسلیم خم کرنا ہے وہ گروہ عامۃ المؤمنین کا ہے،
جن کو حق الیقین کا مرتبہ حاصل ہوتا ہے اور وہ اپنی استعداد اور قابلیت کے مطابق رحمت
کے امیدوار ہوتے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ

هٰذَا ابْصَارُ مَنْ رَزَقَكُمْ وَهٰذَا قُرْحَةُ
لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ۔ وَلَئِذَا قُضِيَ الْقَضَاؤُ
فَأَمْتَمُّوْهُ وَانصَبُوا عَلٰكُمْ تُرْحُوْهُ۔
یہ سمجھ کی باتیں ہیں تمہارے رب کی طرف سے اور
ہدایت و رحمت ہے ان لوگوں کے لیے جو مومن ہیں اور
جس وقت قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف کان لگا

رہو اور چپ رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔ (پ ۹، اعراف ۲۳)

اللہ تعالیٰ نے مومنوں کے تین طبقوں کی خوبیوں کو علی الترتیب ہذا ابصار من ربکم و
ہٰذی ورحمتہ کے ارشاد سے بیان فرما کر لقوم یؤمنون کہہ کر سب کو مومن کا خطاب

اور لقب عطا فرمایا ہے اور آگے قرآن کریم کی طرف توجہ کرنے اور خاموش رہنے کا حکم دیا ہے۔
اس سے زیادہ صبح اور مضبوط ربط اور کیا ہو سکتا ہے کہ پہلی آیت لقوم یؤمنون۔

پہنچم ہوتی ہے اور دوسری واذا قرئ القرآن الایۃ سے شروع ہوتی ہے۔ پہلی آیت میں
مومنوں کے تین طبقوں کی غیبیوں کا ذکر ہوتا ہے اور دوسری آیت میں بصیرت، ہدایت اور
رحمت کے سرچشمے قرآن کریم کا ذکر ہوتا ہے۔ پہلی آیت میں اللہ کی رحمت کا ذکر ہے اور دوسری
میں لعلمکم ترجموں سے مستحقین رحمت کا ذکر ہے۔ اس سے بڑھ کر اس مضمون کا اپنے سیاق
سیاق سے اور کیا تعلق ہو سکتا ہے؟ اور تمام اہل اسلام اور جملہ معتبر مفسرین کو ائم اس کا یہی ربط
اور تعلق سمجھے ہیں۔ خوف طواست سے صرف دو شہادتیں ہی نقل کی جاتی ہیں۔ ملاحظہ کیجیے!

علامہ خازن لکھتے ہیں کہ

واذا قرئ علیکم ایہا المؤمنون القرآن
فاستمعوا لہ یعنی اصغوا لہ باسما عکرم
اے مومن! جب تم پر قرآن کریم پڑھا جائے تو
تم اس کی طرف توجہ کرو یعنی بگوش ہوو اس کی
طرف مائل ہو جاؤ تاکہ تم اس کے معانی سمجھو اور اس کی
لغات سے تدبر اور غور کر کے فائدہ حاصل کرو اور
یعنی عند قرأتہ۔

(تفسیر خازن جلد ۲ ص ۱۸۰)

اور حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ کافر لوگ قرأت قرآن کے وقت شور و غل مچایا کرتے تھے۔
وقد امر اللہ عبادہ المؤمنون
لیکھن اللہ تعالیٰ نے اپنے مومن بندوں کو اس کے
خلاف حکم دیا ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جاتا ہو تو تم
لہ والنصوت لکم ترجموں (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۱۸۰)
اس کو سنو اور خاموش رہو تاکہ تم پر رحم ہو۔

اور اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے تمام مومنوں کے سردار سید الانبیاء و امام المرسلین و خاتم
النبیین حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خطاب کیا ہے کہ آپ اپنے رب کو دل میں عاجزی
اور زاری کرتے ہوئے صبح و شام یاد کرتے رہیں گو خطاب آپ کو ہے لیکن گفتہ آید در حدیث
دیگران کے قاعدہ کے مطابق حکم سب کو دیا گیا ہے۔

بہر حال اس آیت سے قبل بھی مومنوں کا ذکر ہے اور بعد بھی اکمل ترین مومن سے خطاب

ہے۔ میر صاحب کو اس سے بہتر سیاق و سباق کہاں سے ملے گا مگر ہاں یہ بات الگ ہے کہ
لا فسلم کا کوئی جواب نہیں ہے۔ بفضلہ تعالیٰ ہم نے توحی و فاداکر دیا ہے شاید آپ
فرماویں۔

پلک کر کہ رہا ہے جانے کیا کیا ٹیکے گئے ہیں
عجب انداز ہے اس کا یہ کوئی دل جلا ہو گا۔

تیسرا اعتراض :

مبارک پوری صاحب (وغیرہ) کہتے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول خطبہ ہے جیسا کہ امام
بیہقی نے (کتاب القراءۃ ص ۷۵ میں) لکھا ہے۔ لہذا اس آیت سے قرأت خلف الامام کے
عدم جو اثر استدلال صحیح نہیں ہے۔ (ابکار المنن ص ۱۲۵)

جواب

یہ اعتراض بھی بے حقیقت اور بے کار ہے : اولاً : اس لیے کہ دلائل اور براہین سے
یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شان نزول ہی نماز ہے خطبہ وغیرہ اس کے عمومی اور
ضمنی حکم میں شامل ہے۔

وثانیاً : خطبہ سے اگر جہد کا خطبہ مراد ہو تو امام بغوی کے حوالہ سے پچھلے عرض کیا جا چکا ہے کہ
جہد کی فرضیت مدینہ میں ہوتی ہے اور آیت مکی ہے۔ اور امام ابن جریر کہتے ہیں کہ جہد کی فرضیت
سہ عین ہوتی ہے حالانکہ آیت مذکورہ بالاتفاق مکی ہے اور مولانا عبد الصمد کہتے ہیں کہ جو لوگ
اس آیت کا شان نزول خطبہ بتلاتے ہیں وہ سخت غلطی پر ہیں کیونکہ یہ آیت مکی ہے اور خطبہ کا
حکم مدینہ میں ہوا ہے۔ (اعلام الاعلام) اور اگر خطبہ سے مراد عید کا خطبہ ہے تو وہ بھی صحیح
نہیں کیونکہ عید کی نماز کا حکم بھی مدینہ طیبہ میں ہوا تھا۔ (طبری ص ۱۲۸۱)

وثالثاً : اگر بالفرض یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس آیت کا شان نزول جہد یا عید کا خطبہ ہے
تو اس سے نماز کو بالیقین خارج کرنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جبکہ اہمت کا ایک معتد بہ طبقہ
اس کا قائل ہے کہ اسباب نزول میں تعدد بھی جائز ہے جیسا کہ شیخ عبد الرحمن بن حسن نے اس
کی تصریح کی ہے۔ (فتح البیہ شرح کتاب التوحید ص ۱۵)

چوتھا اعتراض

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن... الاية قرآن کریم کی دوسری آیت فاقروا ما تيسر من القرآن... الاية سے منسوخ ہے۔ لہذا اس سے مسئلہ خالف الامام کیسے ثابت ہوگا اور اس دعویٰ کے دلائل یہ ہیں:

- ۱۔ امام ابو نصر مروری (المتوفی ۷۹۳ھ) لکھتے ہیں کہ آیت فاقروا... الاية مدینہ میں نازل ہوئی ہے کیونکہ اس آیت میں جہاد اور قتال کا حکم ہے اور جہاد کی فرضیت مدینہ میں ہوئی ہے۔ (قیام السیاق)
- ۲۔ امام سیوطی نقل کرتے ہیں کہ باقی تمام سورہ منزل مکہ مکرمہ میں نازل ہوئی ہے۔ مگر فاقروا اما تیسر... الاية (تفسیر اقان جلد ۱ ص ۱۳)

۳۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ زکوٰۃ مدینہ طیبہ میں فرض ہوئی ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ روکھ بالاتفاق مدینہ فرض ہوتے ہیں اور حضرت قیسؓ بن سعد فرماتے ہیں کہ زکوٰۃ کی فرضیت سے قبل ہمیں صدقہ فطر ادا کرنے کا حکم تھا۔ جب زکوٰۃ فرض ہوئی تو نہ ہمیں فطرانہ ادا کرنے کا تاکیدی حکم دیا گیا اور اور نہ اس سے منع کیا گیا۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۱۱) اور اس آیت فاقروا ما تيسر... الاية میں زکوٰۃ کا حکم بھی ہے۔ اور زکوٰۃ صدقہ فطر کے بعد فرض ہوئی اور صدقہ فطر صوم رمضان کا تہہ ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ آیت فاقروا ما تيسر... الاية مدنی ہے۔ لہذا یہ ناسخ اور آیت واذا قرأ القرآن... الاية منسوخ ٹھہری اور منسوخ آیت سے استدلال اور احتجاج باطل ہے۔ (اوکما قال بتحقيق الكلام ۲ ص ۳)

جواب: یہ دعویٰ بھی قطعاً باطل اور بے بنیاد ہے۔ ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

پہلی شق کا جواب: حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ امام ابو نصرؒ کا یہ دعویٰ غلط ہے۔ اس لیے کہ تمام اہل اسلام اس پر متفق ہیں کہ سورہ منزل کی آخری آیت بھی مکہ ہے۔ امام ابو نصرؒ کو قتال اور جہاد کے حکم سے جو شبہ ہوا ہے۔ وہ مردود ہے۔ کیونکہ اس میں ارشاد یوں ہوتا ہے۔

لے ان کی یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۲۶۹، ابن ماجہ ص ۱۳۲، طحاوی ص ۲۸۸ اور مستدرک جلد ۱ ص ۲۸ وغیرہ میں مروی ہے۔

عَلِمَ أَنَّ سَيَكُونُ مِنْكُمْ قَوْمٌ مُّشَقِّقُونَ ۖ وَتَحَرُّونَ
يَحْصِلُ بُرْهَانٌ فِي الْوَضْعِ... الْآيَةُ
اللہ تعالیٰ کو علم ہے کہ عنقریب تم میں بعض آدمی
بیمار ہوں گے اور بعض دیگر اللہ تعالیٰ کے راستہ میں
نکلیں گے۔

اور بیماری و سفر میں پابندی کے ساتھ تمہارے نماز ادا نہیں ہو سکے گی۔ اس کی تاکید اللہ تعالیٰ
نے ساقط کر دی ہے اور اس آیت میں سَيَكُونُ (حرف میں جو استقبال کے لیے آتا ہے) سے
خوشخبری سن کر وجود مشقت سے پہلے ہی تمہارے نماز کی فرضیت ساقط کر دی گئی ہے۔ اس سے
یہ کیونکر ثابت ہوا کہ جہاد اور قتال کا حکم اس وقت نازل ہو چکا تھا کہ بہر حال آیت مکہ مکرمہ میں
نازل ہوتی ہے اور اس میں زمانہ مستقبل میں جہاد اور قتال کے حکم کی خوشخبری سنائی گئی ہے لہذا
امام ابو نصر سیکون میں حرف میں پر ہی نگاہ ڈال لیتے جو استقبال کے لیے آتا ہے تو ایسی فاش غلطی
کا ارتکاب نہ کرتے اور نہ اس آیت کو مدنی کہتے پر مبنی ہوتے۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۳۹۳)

دوسری شق کا جواب: امام سیوطی نے یہ قول نقل کیا ہے لیکن پورے زور کے ساتھ اس کی تردید
بھی کی ہے اور لکھتے ہیں کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ سورۃ منزل کی آخری آیت مدینہ میں نازل ہوئی
ہے تو وہ غلط فہمی کا شکار ہیں۔ کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ سورۃ منزل
کا آخری حصہ پہلے حصہ کے نزول کے پورے ایک سال بعد نازل ہوا ہے۔ (تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۳۸)
اور سورۃ منزل قرآن کریم کی ابتدائی سورتوں میں سے ایک ہے چنانچہ مبارک پوری صاحب لکھتے
سب سے پہلے سورۃ قلم نازل ہوئی اور اس کے بعد سورۃ منزل۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸)

۱۔ اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ وجود مشقت سے قبل تلخیص صحیح نہیں یا اس میں تردید ہو تو اس کو معراج کی ۵۰
طویل حدیث پر مبنی چاہیے جس میں یکایک نمازوں کی فرضیت کے بعد وجود مشقت سے قبل ہی باقی سب
نمازیں معاف کر کے صرف پانچ ہی باقی رکھی گئیں ہیں۔

۲۔ ان کی یہ روایت مسلم جلد ۱ ص ۲۵۶، نسائی جلد ۱ ص ۱۸۶، ابوعوانہ جلد ۲ ص ۳۲۲ اور مستدرک
جلد ۱ ص ۵۵ وغیرہ میں صحیح سند کے ساتھ مروی ہے ابویوسف وغیرہ کی روایت حضرت ابن عباس سے
بھی مروی ہے۔ مستدرک جلد ۲ ص ۵۰۵ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۵۰۵۔ الغرض یہ صحیح روایتیں ابن عمرؓ
کی اس روایت صحیح میں زینب بن جحیفؓ وغیرہ راوی موجود ہیں جن کا اتنا پنا کتبہ جال سے نہیں ملتا۔ بدرجاء
زیادہ قابل اعتماد ہیں۔

جب صحیح روایت سے یہ ثابت ہو گیا کہ سورۃ مزمل من وعن سب مکی ہے تو اس کو مکی کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ؟

تیسری شق کا جواب : یہ دعویٰ کرنا کہ زکوٰۃ کی فرضیت مدینہ میں ہوئی صحیح نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ نفس زکوٰۃ کا حکم مکہ مکرمہ میں نازل ہو چکا تھا کیونکہ سورۃ مومن، سورۃ جم سجدہ اور سورۃ لقمان وغیرہ تمام مکی سورتوں میں زکوٰۃ کا حکم موجود ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے کہ زکوٰۃ مکہ میں نہیں ہوئی تھی۔ باقی یقیناً الزکوٰۃ کو تزکیۃ نفس پر عمل کرنا تاویل بعید اور توجیہ رنگیک کے علاوہ کچھ نہیں ہے اور حضرت جعفر طیار نے دربارِ نباشی میں جو تقریر کی تھی اس میں زکوٰۃ کا ذکر موجود ہے حالانکہ ہاجرین حبشہ شہ نہوت میں ہجرت کر گئے تھے۔ (طبری ص ۱۱۵، زاد المعاد جلد ۲ ص ۱۱)

امام الانعم ابن خزیمہ المتوفی ۳۱۱ھ کہتے ہیں کہ زکوٰۃ مکہ مکرمہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (فتح الباری ص ۳۲) امام رازی کہتے ہیں کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (تفسیر کبیر جلد ۴ ص ۶۲۵) سید آلوسی کہتے ہیں کہ اکثر علماء کی تحقیق یہ ہے کہ زکوٰۃ مکہ میں فرض ہو چکی تھی۔ (روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۱) حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ سورۃ مزمل کی آخری آیت ان لوگوں کی تاکید کرتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ نفس زکوٰۃ تو مکہ میں فرض ہو چکی تھی لیکن اس کے نصاب اور مقدار کی تعیین مدینہ طیبہ میں ہوئی ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۴ ص ۴۳۹)

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کی مقدار اور تعیین نصاب سے پہلے اپنی ضرورت سے زائد سب مال صرف کر دینے کا حکم تھا۔ (فتح الباری جلد ۲ ص ۶۱۴) اس تحقیق کو پیش نظر رکھنے کے بعد حضرت قیش بن سعد کی روایت کا مطلب یہ ہو گا کہ زکوٰۃ کے نصاب اور مقدار کی تعیین سے قبل صدقہ فطر کی اس لیے تاکید کی جاتی تھی تاکہ فقراء اور مساکین کی امداد اور اعانت لے یہ روایت البرد او د جلد ۱۹ میں مختصراً اور مسند احمد جلد ۵ ص ۲۹۱ اور مسند رک جلد ۲ ص ۳۱۰ وغیرہ میں مفصلاً موجود ہے۔ قال الحاکم والذہبی علی شرطہما۔

لے یہ بات بھی نہ بھولیے کہ صحابہ کرام کی مکی زندگی اور مدینہ طیبہ کا ابتدائی دور غربت اور افلاس کا دور تھا اس میں زکوٰۃ کے نصاب اور مقدار کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ لہذا صدقہ فطر کے تاکید کا حکم سے اس کی تلافی گروی گئی تھی۔

بخوبی ہو سکے اور جب شہر کے ملک بھگت زکوٰۃ کا نصاب اور مقدار مقرر ہوتی تو صدقہ فطر کا وہ تاکید اور فرضی حکم باقی نہ رہا۔ گو روزہ و صدقہ فطر کا حکم اور زکوٰۃ کا نصاب اور مقدار کی تعیین مدینہ طیبہ میں ہوئی اور صدقہ فطر بعض ائمہ کی تحقیق میں اب بھی واجب ہے مگر فرض نہیں۔

اس بحث کو ملحوظ نظر رکھتے ہوئے مبارک پوری صاحب کی ستم ظریفی دیکھیے کہ وہ کس بے باکی سے یہ لکھتے ہیں کہ اندرونی اور بیرونی شہادتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ فاقرؤ اما تیشد... الایۃ مدنی ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۶) خواہ اس کا آپ دلائل واضحہ کے ساتھ یہ معلوم کر چکے ہیں کہ اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی شہادتوں سے فاقرؤ اما تیشد... الایۃ کا ملکی ہونا ثابت ہو چکا۔

پانچواں اعتراض

مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اگر یہ بات تسلیم ہی کر لی جائے کہ فاقرؤ اما تیشد... الایۃ سے واذا قرئ القرآن... الایۃ منسوخ نہیں۔ لیکن اس میں نسخ کا احتمال تو موجود ہے۔ جب اس میں یہ احتمال موجود ہے تو اس سے استدلال کیسے؟ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۶)

جواب: یہ اعتراض بھی مردود ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ نسخ کا مسئلہ بڑا اہم ہے۔ وہ محض بے بنیاد احتمالات سے ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے اثبات کے لیے قطعی، حکم اور اٹل دلائل کی ضرورت ہے اور صرف ظن اور گمان سے قرآن کریم کی کوئی آیت منسوخ نہیں ہو سکتی۔

وثانیاً۔ یہ احتمال صرف مبارک پوری صاحب کے خیال مبارک میں ہی آیا ہے یا امام احمد بن حنبلؒ، حافظ ابن عبد البر اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ وغیرہ بلکہ جہور سلف و خلف کو بھی یہ نکتہ بات تھا آیا ہے؟

اگر یہ احتمال کسی دلیل و برهان پر مبنی ہوتا تو جہور اہل اسلام کا اس آیت سے استدلال کیسے صحیح ہوتا؟ اور باوجود ان حضرات کے علم کی گواہی کے اس احتمال کی طرف ان کا ذہن کیوں نہ گیا؟

وثالثاً۔ خود مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ آیت فاقرؤ اما تیشد سے قرأت کی فرضیت ثابت نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الاحادیث جلد ۱ ص ۲۰۴) تو اس آیت سے ہر ہر مقتدی کی قرأت کے

وجوب پر استدلال کیونکر درست جواب؟ اور آیت واذا قرئ القرآن... الایۃ اس سے منسوخ کیسے ٹھہری؟ کیونکہ اس میں استماع اور انصات کا حکم سب مقتدیوں پر ہر حال واجب اور

لازم ہے اور خاققو اسے فرضیت ہی ثابت نہیں ہے۔

ورابعا۔ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ سورۃ نزل ہوئی ہے۔ (جس میں خاققو اماتیس کی آیت ہے) اور سورۃ اعراف بعد کو نازل ہوئی ہے (جس میں واذا قرئ القرآن ... الایۃ ہے۔) (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۹۷) اور پہلے ثابت کیا جا چکا ہے کہ نزل کا آخری حصہ بھی مکی ہے اور اقول و آخر میں صرف ایک سال کا وقفہ ہے۔ پھر محض خیال سے متاخر سورۃ کو منسوخ کرنے کا کیا مطلب ؟

وٹھامسا۔ نواب صاحب سورۃ اعراف کے متعلق لکھتے ہیں کہ دروے یک آیت یادو آیت منسوخ است باقی ہمہ حکم۔ اقول۔ نخذ العفو و امر بالعرف۔ دوم۔ و اعرض عن الجہلین (المادۃ الثیویخ ص ۶۵) تو حکم آیات کے منسوخ ہونے کا کیا معنی ؟

چٹھا اعتراض : مولانا تیر صاحب میاں لکھوٹی رح لکھتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں احناف کے نزدیک تعارض ہے۔ جیسا کہ ملا جیون اور صاحب تلویح نے لکھا ہے۔ لہذا اس تعارض کے ہوتے ہوئے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا۔ (تفسیر واضح البیان ص ۴۳۸) مبارک پوری صاحب نے بھی اس کا تذکرہ کیا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۸، ابکار المنن ص ۱۳۸ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۸)

جواب :

بلا شک ملا جیون خفی تھے لیکن بلا صرف دلائل پر ہے۔ شخصیتوں پر نہیں ہے اور تلویح کے مصنف علامہ عبدالدین قسزانی (المتوفی ۱۰۹۱ھ) حسب تصریح علامہ حسن چلی (المتوفی ۱۰۹۴ھ) و علامہ سیوطی رح (المتوفی ۱۰۱۱ھ) و علامہ محمود الکفوری رح (المتوفی ۱۰۹۰ھ) و علامہ کاتب چلبی رح (المتوفی ۱۰۶۷ھ) صاحب کشف الظنون، شافعی المسک تھے۔ احناف میں ان کا شمار غلط ہے لیکن دیکھنا یہ ہے کہ تعارض کے لیے شرائط کیا ہیں ؟ حافظ ابن حجر رح (شرح منجۃ الفکر ص ۴۷ میں) بیان کرتے ہیں کہ تعارض کی شرطیں یہ ہیں :

۱۔ دونوں حکموں کا محل ایک ہو۔

۲۔ تقدم اور تاخر معلوم نہ ہو سکے۔

۳- ایک کو دوسرے پر ترجیح نہ دی جاسکے۔

۴- دونوں میں تطبیق نہ ہو سکے۔ مگر ان دونوں آیتوں میں تعارض کی ایک شرط بھی موجود نہیں ہے۔

دونوں کا محل جُدا جُدا ہے، ہم عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول فرضی نماز ہے اور آیت فاذا قرأ ماتیسر کا محل نماز تہجد ہے جیسا کہ ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۹۶ اور عون المعبود جلد ۱ ص ۵۰۳ وغیرہ میں اس کی تصریح ہے اور امام بیہقیؒ کہتے ہیں: وهذا معروف مشہور فیما بین اهل العلم۔ (کتاب الفلأ ص ۱۵۳) اور یہ امر اہل علم میں مشہور و معروف ہے اور حافظ ابن قیمؒ کہتے ہیں کہ یہ آیت صلاۃ تہجد کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ (اعلام الموقعین جلد ۲ ص ۳۷۸) خطیب شربینیؒ جو بڑے پایہ کے مفسر تھے کہتے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول تہجد کی نماز ہے۔ (السراج المنیر جلد ۲ ص ۲۴۸) علامہ زکریاؒ کہتے ہیں کہ یہ صلاۃ تہجد کے بارے میں ہے۔ (تفسیر ابوالشعوبہ بن کبیر جلد ۸ ص ۴۸) مبارک پوری صاحبؒ بھی صاحب روح المعانی سے یہ مضمون نقل کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۷)۔ قاضی شوکانیؒ کہتے ہیں کہ نزول فی قیام اللیل فلیست مما نحن فیہ (نیل جلد ۲ ص ۲۱۸) یعنی یہ آیت نماز تہجد کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ہمارے اس مسئلہ سے (کہ سورۃ فاتحہ رکن ہے یا جہاں سے بھی پڑھ لیا جائے صحیح ہے) اس کا کوئی تعلق نہیں ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود مولانا میر صاحبؒ کہتے ہیں کہ سورہ منزل کا یہ رکوع نماز تہجد میں تخفیف کے لیے اتر ہے۔ (تفسیر واضح البیان ص ۲۴۳) جب ایک آیت کا محل فرضی نماز ہے اور دوسری کا تہجد کی نماز ہے تو پھر تعارض کیسے؟ کیونکہ تعارض کے لیے وحدت محل شرط ہے جو یہاں مفقود ہے۔

دونوں کا تقدم اور تاخر: پہلے پوری تحقیق گذر چکی ہے کہ ان کے تقدم اور تاخر کا علم اور تو اور خود مبارک پوری صاحبؒ کو بھی اقرار ہے کہ سورۃ منزل پہلے اور سورۃ اعراف بعد کو نازل ہوئی ہے۔ سو تعارض کی یہ شرط بھی نہ پائی گئی۔

وجہ ترجیح :

اگر بالفرض دونوں کا محل بھی ایک ہوتا اور تقدم و تاخر بھی معلوم نہ ہوتا تب بھی واذ قرئ القرآن... الآية کے حکم کو ترجیح ہوتی۔ کیونکہ صحیح روایات اور آثار اور جہور سلف و خلف کی اکثریت سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اس آیت میں مقتدی کو قرأت خلف الامام سے منع کیا گیا ہے ترجیح کے لیے یہ دلیل کیا کم دہنی ہے ؟

جمع و تطبیق : علاوہ بریں ان دونوں آیتوں میں جمع و تطبیق بھی چنداں دشوار اور مشکل نہیں ہے کیونکہ واذ قرئ... الآية مقتدی کے حق میں ہے جو جامعیت فرض نماز پڑھتا ہو اور فاقروا اما تیسر تہجد کی نماز کے بارے میں ہے جو انفرادی طور پر پڑھی جاتی ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ پہلی آیت صرف سورۃ فاتحہ کو شامل ہو کیونکہ قرآن العظیم کا اطلاق اسی پر ہوا ہے اور فاقروا اما تیسر سے ما زاد علی الفاتحہ مراد ہو۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں : کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بلند صحیح یہ روایت مروی ہے کہ فاقروا اما تیسر سے ما زاد علی الفاتحہ مراد ہے۔ (کتاب القراءة ص ۶، ص ۱۵۳، ۱۵۴) اور امام دارقطنیؒ حضرت ابن عباسؓ سے باسناد حسن اسی مضمون کی روایت نقل کرتے ہیں اور پھر فرماتے ہیں کہ اس میں ان لوگوں کے لیے حجت ہے جو یہ کہتے ہیں کہ فاقروا اما تیسر ما زاد علی الفاتحہ پر محمول ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۹) اور میر صاحبؒ لکھتے ہیں کہ الغرض آیت فاقروا اما تیسر میں اگر قرأت سے مراد قرأت القرآن فی الصلوۃ مراد لی جائے تو اس سے مراد فاتحہ کے بعد کی قرأت ہے۔ (واضح البیان ص ۲۴۵)

اور چونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مقتدی کے لیے ممنوع ہے۔ لہذا اس سے مراد صرف منفرد ہوگا اور یہ بھی ممکن ہے کہ فاقروا اما تیسر کا حکم امام کے لیے ہو۔ اور واذ قرئ القرآن صرف مقتدی کے لیے۔ اندر میں حالات جب جمع و تطبیق کی صحیح صورتیں بھی سامنے موجود ہیں تو تعارض کا دعوے بالکل باطل ہو گیا۔

ساتواں اعتراض :

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذ قرئ القرآن... الآية پہلا

جواب خود حنفی دیوبندی کے قلم سے کہ جو شخص اس آیت سے خلف الامام کے منسوخ ہونے پر استدلال کرتا ہے اسے یہ ثابت کرنا ہوگا کہ یہ آیت افتراض صلوات خمسہ کے بعد نازل ہوئی ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۵)

جواب

کیا قرأت خلف الامام کی ممانعت اور افتراض صلوات خمسہ میں کوئی علت اور معلول کا تلامذہ یا عرفی اور عادی تعلق ہے؟ کیا قرآن کریم کی تعظیم کے پیش نظر قرأت خلف الامام کی ممانعت صرف اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ پانچ نمازیں ہی فرض ہوں۔ پانچ سے کم نمازوں میں یہ ممکن نہیں ہے؟ پہلے عرض ہو چکا ہے کہ دار و مدار دلائل پر ہوتا ہے نہ کہ شخصیت پر۔ شخصیتیں قابل صدا احترام ہوں مگر صحت و سقم کا معنی دلائل میں۔

آٹھواں اعتراض

مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ آیت واذا قرأ القرآن فليذكرها اور امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم مدینہ طیبہ میں ہوا ہے۔ لہذا متقدم حکم سے متاخر حکم کے خلاف استدلال درست نہیں ہو سکتا۔ اور مدینہ میں قرأت خلف الامام کے جواز پر یہ دلیلیں موجود ہیں:

۱۔ حضرت ابو ہریرہؓ رضی کا قول ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھے، اس کی نماز نہیں ہوتی (موطا امام مالک ص ۲۹)

۲۔ حضرت ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ ایک مرتباً حضرت علیؓ رضی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ کو نماز پڑھائی اور جب فارغ ہوئے تو فرمایا۔ میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ اس حدیث کے آخر میں فرمایا: امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے بغیر اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو۔ (کتاب القرات ص ۵۱)

اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اس پر اتفاق جماع ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ میں مسلمان ہوئے تھے۔ (تخصیص الجبیر ص ۱۱۴)

لے یہ مضمون انھوں نے اپنی مشہور کتاب الفرقان ص ۸۹ میں لکھا ہے اور اس کے مولف مولانا ناظر حسن صاحب دیوبندی تلمیذ مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔

۴۔ حضرت عبادہ بن الصامت رضی اللہ عنہ میں اور انھوں نے قرأت خلف الامام کا ذکر کیا ہے۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸)

میر صاحب سیالکوٹی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ یہ بات ثابت شدہ ہے کہ احادیث مثبتہ قرآنہ خلف الامام آیت واذا قرئ القرآن کے بعد فرمائی گئی تھیں۔ کیونکہ عبادہ رضی اللہ عنہ میں اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں مسلمان ہوئے تھے۔ (تفسیر واضح البیان ص ۳۵)

جواب۔ یہ اعتراض بھی محض بے کار ہے: اولاً۔ اس لیے کہ قرآن کریم کی کسی آیت اور حکم منسوخ ٹھہرانے کے لیے کسی حکم قطعی اور اٹل حکم کی ضرورت ہے۔ حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ اور لے مبارک پوری صاحب نے بزم خودی دور اندیشی کا ثبوت دیا ہے اور لکھتے ہیں: اولاً۔ کہ اگرچہ حضرت عبادہ بن الصامت بیعت عقبہ اولی (جو سنی نبوت میں ہوئی تھی) اور بیعت عقبہ ثانیہ میں (جو سنی نبوت میں ہوئی تھی) حاضر ہوئے تھے۔ لیکن ان کی حاضری سے (یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں سلام لے کر پہلے حاضر ہوئے) شوریٰ اعراف پہلے نازل ہو چکی تھی کیونکہ مجمع الباری جلد ۲ ص ۵۳۰ میں لکھا ہے کہ سنی نبوت میں پہلے سورۃ جن نازل ہوئی اور پھر سورۃ اعراف۔

وثانیاً۔ یہ کہ عقبہ اولیٰ سے قبل نماز باجماعت مشروع ہی نہ تھی۔ اس لیے بہر حال حضرت عبادہ کی حدیث کا یہ حکم آیت کے بعد ہی ہوگا۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸ مصلحہ) مگر یہ تمام مقدمات غلط ہیں۔ اولاً۔ اس لیے حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ کی خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی مرفوع روایت صحیح نہیں ہے۔ لہذا وہ مکی ہوں یا مدنی فرق کیا ہوگا؟

وثانیاً۔ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ بیعت عقبہ اولیٰ جب سنی نبوت میں اور بیعت عقبہ ثانیہ سنی نبوت میں ہوئی تھی۔ (البیاری والنبایہ جلد ۳ ص ۲۵۹)

وثالثاً۔ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ جماعت کے ساتھ نماز ابتدائے نبوت سے مشروع تھی۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۸۲) حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ نماز باجماعت ابتدائے اسلام سے مشروع تھا۔ (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۹۰) مسلم جلد ۲ ص ۲۹۹ اور مستدرک جلد ۳ ص ۵۹۲ میں روایت ہے کہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ مسلمان ہو کر جب اپنی قوم کے پاس گئے تو حضرت ایمان بن ریحان کو جماعت سے نماز پڑھایا کرتے تھے۔ حالانکہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے قبل مردوں میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ (باقی اگلے صفحہ پر)

حضرت ابوہریرہ رضی کی اخبار احاد سے قرآن کریم کی آیت کیسے منسوخ ہو سکتی ہے۔

وثالثاً۔ حضرت عبادہ رضی کی خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ جیسا کہ اپنے مقام پر بیان ہو گا۔ پھر ایسی بے حقیقت، ضعیف کمزور اور معطل روایتوں نص قطعی کیونکر منسوخ ہو گئی؟ اور حضرت ابوہریرہ رضی سے موطا امام مالک ص ۲۹ میں کوئی روایت ایسی نہیں جس کا مفہوم یہ ہو کہ اگر مقتدی فاتحہ نہ پڑھے تو اس کی نماز باطل ہے یہی اُن کی مرفوع روایت خلع والی تو وہ موجود ہے اور ان کا قول اقراً بطلانی نفسک یا غایبی بھی موجود ہے مگر اس کا مطلب بطلان صلوٰۃ نہیں ہے جس کی بحث جلد ثانی میں آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔
وثالثاً۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ کسی متاخر الاسلام صحابی کی روایت سے متقدم الاسلام صحابی کی روایت کو بلا دلیل محض تقدم و تاخر کی وجہ سے منسوخ نہیں قرار دیا جاسکتا۔ (شرح منہج الفکر ص ۴۴) نہ معلوم متاخر الاسلام صحابی کی روایت سے نص قرآنی کیسے منسوخ ٹھہرائی جاسکتی ہے؟

والرباع۔ کیا صرف حضرت عبادہ رضی اور حضرت ابوہریرہ رضی ہی مدعی تھے یا حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی، حضرت جابر بن عبد اللہ، حضرت ابوالدرداء رضی، حضرت انس بن مالک، حضرت زید بن ثابت، حضرت عبداللہ بن جحیمہ رضی اور حضرت ابوبکرہ رضی وغیرہ بلکہ خود حضرت ابوہریرہ رضی بھی جن سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی روایتیں مروی ہیں مدعی تھے؟

(بقیہ پچھلا صفحہ) اور بیبیوں میں صرف حضرت خدیجہ رضی مسلمان ہوئی تھیں۔ (مذکورہ جلد ۱ ص ۱۸۱ تا ۱۸۲) مگر اس ابتدائی دور میں بھی جماعت ہوتی تھی۔

۱۔ اب صاحب کہتے ہیں کہ ناسخ مثل منسوخ باسشد قوت بلکہ اقویٰ ازاں چر و ضرورت ضغف منزل قوی نہ تواند شد و این حکم عقل است و اجماع بر آن دلالت کردہ چہ صحابہ رضی نص قرآن را بدخبر واحد منسوخ نہ کرده اند۔ (افادۃ الشیوخ بمقتدر النسخ والمنسوخ ص ۵)

حضرت مولانا عبدالحی صاحب کھنوی رحمۃ اللہ علیہ علماء حنفیہ کا ضابطہ بیان کرتے ہیں۔ ان تخصیص العام القطعی بخبر الواحد ضعیف جائز۔۔۔ الخ (غیث الغمام ص ۲۵) کہ عام قطعی کی تخصیص خبر واحد سے جائز نہیں ہے۔

و خامساً۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے موقف اور غیر صریح قول سے نص قرآنی کس طرح منسوخ ہو سکتی ہے۔ جبکہ قاعدہ یہ ہے کہ مرفوع حدیث کے مقابلے میں امت میں سے کسی کا قول قابل قبول نہیں ہو سکتا چنانچہ امام شافعی رحمہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مقابلے میں ماوشما کے قول کی کیا وقعت ہے؟ (البدایہ والنہایہ جلد ۱۰ ص ۷۵۳)

امام ابن خزیمہ کا بیہوش ہے کہ حدیث کے مقابلے میں کسی کی بات حجت نہیں ہو سکتی۔ یحییٰ بن آدم فرماتے تھے کہ مرفوع حدیث صحیح کے مقابلے میں کسی کا قول معتبر نہیں ہے۔ (معرفت علوم الحدیث)
امام بخاری رحمہ لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب حدیث ثابت ہو جائے تو پھر کسی امتی کا قول قابل اعتما نہیں ہے (جزء القراءة ص ۱) امام بیہقی رحمہ لکھتے ہیں کہ حضورؐ کی حدیث کے مقابلے میں کسی امتی کا قول قابل اعتبار نہیں ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۳)
حدیث ابن حزم لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی موجودگی میں کسی کی بات قابل قبول نہیں ہے (محل جلد ۱ ص ۱۷۰) شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کوئی بات ثابت ہو جائے تو پھر کسی کی بات حجت نہیں ہے۔ (رفع الملام عن ائمتہ الاعلام ص ۱۴) نواب صاحب لکھتے ہیں: زیرا کہ حجت در روایت صحابی است نہ در راستے فعل سے (بدور الایہ ص ۱۷) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ علامہ شوکانی رحمہ در ثلغات خود ہزار ہا بار فرماید کہ در موقوفات صحابہ حجت نیست (دلیل الطالب ص ۱۶)
عجیب بات ہے کہ ایک طرف تو فرق ثانی کے نزدیک موقوفات صحابہ حجت نہیں ہیں اور دوسری طرف ان سے داذاقہ القرآن کی آیت قرآنی منسوخ قرار دی جاتی ہے۔ فاسف اع: میں وہ جراح میں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں۔

وسناً دس۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی جو روایت امام بیہقی رحمہ کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے وہ کمزور اور ضعیف ہے، کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی داہر بن نوح ہے۔ امام دارقطنی لکھتے ہیں وہ قوی نہیں۔ ابن حبان رحمہ لکھتے ہیں۔ اس کی روایتوں میں خطا ہوتی ہے۔ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے۔ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۳۱۳)

دوسرا راوی اس سند میں ربیع بن بکر ہے۔ امام بخاری لکھتے ہیں کہ امام ابن قتیبہ اسکو ضعیف

کہتے تھے (ضعیف ضعیفہ ص ۱۲) امام نسائی رحمہ اللہ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعیف ضعیفہ نسائی ص ۲۲) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ متروک تھا۔ (تقریب ص ۱۳۱) امام ابن معین رحمہ اللہ اور ابن عدی وغیرہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۳۳۳) امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۸) یعقوب بن سفیانؒ اور ابن خراشؒ اسے متروک کہتے ہیں۔ جوزقانی رحمہ اللہ اس کو واہم الحدیث اور ابو حاتمؒ اس کو ذاہب الحدیث اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ عجلۃ محمد بن عثمانؒ اور عثمان بن ابی شیبہ رحمہ اللہ سب اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ امام حاکم رحمہ اللہ بیان ہے کہ ضعیف اور کمزور لوگوں سے موضوع اور جعلی روایتیں بیان کرتا تھا ابن جابرؒ، داؤد قطنی رحمہ اللہ اور ازہریؒ سب اسے متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۳۹)

حضرات! آپ مبارک پوری صاحبؒ کی کرامت ملاحظہ کیجئے کہ اس روایت سے وہ واذا قرأ القرآن... الآية کو مشرغ قرار دینے پر اُدھار کھاتے بیٹھے ہیں۔ تعجب اور حیرت ہے ایسے علم پر۔
وَسَابِقًا۔ کیا جہور کی طرف سے یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے حضرت عبادہؓ وغیرہ بیعت عقبہ اولیٰ یا ثانیہ کے موقع پر قرأت خلف الامام کا حکم سنا ہو اور حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ صحیح اور مرفوع حدیث واذا قرأ فانصتوا اور مالی انازع القرآن اُحدیث سے وہ حکم مشرغ ہو گیا ہو۔ کیونکہ حضرت ابو ہریرہؓ متاخر الاسلام ہیں اور سنیہ کو مسلمان ہوتے تھے۔ حدیث، حدیث کے مقابل میں آگئی اور نص قرآنی محفوظ رہ گئی۔

وَنَامَنًا۔ اگر محض احتمال کا نام ہی استعمال ہے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت عبادہؓ نے بیعت عقبہ اولیٰ یا ثانیہ میں یہ حکم سنا ہو اور آیت واذا قرأ القرآن مدینہ میں نازل ہوئی ہو۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تفسیر جلد ۲ ص ۲۵۴ میں اور نواب صدیقی حسن خلی صاحبؒ اپنی تفسیر فتح البیان جلد ۳ ص ۳۹۳ میں لکھتے ہیں کہ سورہ اعراف مدنی ہے۔ کیونکہ اس سورت میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور ان کی امت یہود کا واقعہ پوری تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے اور ظاہر ہے کہ یہود کا مرکز مدینہ طیبہ تھا نہ کہ مکہ مکرمہ، لہذا ثابت ہوا کہ یہ ساری سورت ہی مدنی ہے۔ ع
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہ وری سنو

نواں اعتراض

امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ آیت واذا قرئ القرآن کا شان نزول یہ ہے کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اقتدار کی حالت میں بلند آواز سے نماز میں تکلم کیا کرتے تھے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی ہے اور اس کا ثبوت یہ ہے:

۱۔ محمد بن دینار کہتے ہیں ہم سے ابراہیم بھری نے بیان کیا۔ وہ ابو عیاض سے اردوہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں تکلم کیا کرتے تھے حتیٰ کہ واذا قرئ القرآن ... الآية نازل ہوئی۔

۲۔ مؤثر بن اسماعیل حضرت ابو ہریرہؓ سے یہی مضمون نقل کرتے ہیں۔

۳۔ عبد اللہ بن عامر حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت بیان کرتے ہیں کہ صحابہ بلند آواز سے نماز میں گفتگو اور تکلم کیا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ یہ آیت نازل ہوئی۔

۴۔ عاصم بن عمر حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نماز میں تکلم کیا کرتے تھے جس پر یہ آیت نازل ہوئی۔ اس سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے ممانعت قرأت سے نہیں بلکہ تکلم اور رفع اصوات سے ہے اور تکلم فی الصلوٰۃ و رفع اصوات اور چیز ہے اور قرأت فی الصلوٰۃ الگ امر ہے۔ (کتاب القراءة ص ۷)

جواب: امام موصوف کا یہ بسان باطل ہے۔

اڈو۔ اس لیے کہ صحیح اسانید سے پہلے یہ امر ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شان نزول قرأت خلف الامام کا منفعی پہلو ہے۔ عام تکلم اور رفع اصوات اس کا شان نزول نہیں ہے۔

وثائق۔ امام موصوف درمختہ ج ۱ صفحہ ۱۰۱ سے احتجاج کیا ہے۔ وہ سب ضعیف کھڑے اور معول ہیں۔ پہلی روایت میں ایک راوی محمد بن دینار ہے۔ امام ابن معینؒ، دارقطنیؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ حقیقی رد کا بیان ہے کہ اس کی حدیث میں وہم ہوتا ہے۔

ابوداؤدؒ فرماتے ہیں کہ ان کا حافظہ آخر میں متغیر ہو چکا تھا۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۵)

دوسرا راوی اس کوشی کا ابراہیم بھری ہے۔ امام ابن معینؒ، نسائیؒ، ابو زرہؒ، ترمذیؒ، احمدؒ، سعدیؒ، حربیؒ اور ابو حاتمؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ اور ابو حاتمؒ اس کو منکر

الحديث كتمتہ ہیں۔ ابن عدی کا بیان ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ علی بن الحسین بن الجعدی
 کہتے ہیں کہ وہ متروک ہے۔ (میزان جلد ۱ ص ۳۶، تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۵)

دوسری روایت میں مولیٰ بن اسماعیل ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے۔
 ابو حاتمؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ ان کی روایت میں کثرت سے خطا ہوتی
 ہے۔ یعقوب بن سفیانؒ فرماتے ہیں کہ اہل علم کو ان کی روایات سے اجتناب کرنا چاہیے کیونکہ وہ
 منکر روایتیں بیان کرتے ہیں۔ ساجیؒ اس کو کثیر الخطا کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ اور ابن سعدؒ اس کو کثیر الخطا
 اور کثیر الغلط کہتے ہیں۔ ابن قانعؒ اس کو کھٹی سے تعبیر کرتے ہیں۔ محمد بن نصرؒ مزیؒ اس کو سنی الحفظ
 اور کثیر الخطا کہتے ہیں۔ امام ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ وہ کثیر الخطا ہے۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۲۱،
 تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۸)

تیسری سند میں عبد اللہ بن عامر ہے۔ امام احمدؒ، ابو زرہؒ، ابو حاتمؒ، نسائیؒ، ابو داؤدؒ، دارقطنیؒ
 محدث سعدی سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ امام ابن معینؒ ان کو لیس شیخ اور ابو احمد الحاکمؒ
 لیس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن مہدیؒ اس کی ذیل تضعیف کرتے ہیں (ضعیف ضعیف) ابو حاتمؒ اس
 کو متروک کہتے ہیں۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ محدثین ان کے حافظہ کی شکایت کرتے ہیں۔ (میزان
 جلد ۲ ص ۱۵۵ و لسان جلد ۲ ص ۳۰۲، تہذیب جلد ۵ ص ۲۶۵)

چوتھی روایت میں عاصم بن عمر ہے۔ امام احمدؒ، ابن معینؒ اور جوزقانیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔
 علامہ ذہبیؒ رحمۃ اللہ علیہ کا بیان ہے کہ جس راوی سے متعلق امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہیں۔ اس
 حدیث روایت کرنا جائز نہیں۔ (میزان جلد ۵ ص ۲۶۵) اور اسی طرح طبعاً سبکیؒ جلد ۲ ص ۱۵۵ اور
 تدریس الراوی ص ۲۳۵ میں ہے کہ امام بخاریؒ جس کو منکر الحدیث فرماتے ہیں، لا یعمل الروایۃ عنہ۔
 ایسے راوی سے روایت بیان کرنا جائز اور عمل نہیں ہے۔

لطیفہ: فریق ثانی صحیح ابن خزیمہ کے حوالہ سے فوق الصمد کی جو روایت پیش کیا کرتا ہے اس کی سند
 میں بھی یہی مولیٰ بن اسماعیل واقع ہے (دیکھئے اعلام التواقین جلد ۳ ص ۹ اور بدائع الفوائد جلد ۳ ص ۱۶۱)
 بعید ہے کہ اصل روایت تحت السمرہ ہو اور مولیٰ بن اسماعیل کی کثرت خطا کا نشانہ بن کر روایت فوق الصمد
 ہو گئی ہو۔
 مذموم حدیثیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے،
 نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یہ رسوائیاں ہوتیں

امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور تردیدؒ مٹا دے سکتے ہیں۔ (میزان جلد ۱ ص ۴، تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۵۱) یہ ہیں وہ روایات اور آثار جن پر امام بیہقیؒ اپنے استدلال کی بنیاد رکھتے ہیں۔
خالی اللہ المشتکی۔

و ثالثاً۔ امام بیہقیؒ کی یہ غلطی ہے کہ وہ تکلم فی الصلوٰۃ سے صرف عام انسانی تکلم اور گفتگو مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ تکلم کا مفہوم عام ہے جس میں قرأت قرآن، تسبیح، تہلیل، تہمید، تکبیر، نذر، خطبہ اور جملہ ادعیہ آجاتی ہیں۔ لہذا نہی عن التکلم فی الصلوٰۃ میں مجبورہ فاتحہ کی نہی بھی آجائے گی۔ کیونکہ عام کی نفی سے خاص کی نفی عین عقلی اور منطقی قاعدہ ہے۔ تکلم کا مادہ کلام اور کلمہ ہے۔ اور قرآن کریم میں متعدد مقامات اور مختلف مواضع میں کلام اللہ، کلمات ربی اور کلمات ربک وغیرہ کا قرآن کریم اور اس کی آیات پر اطلاق ہوا ہے۔ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ جبکہ کے وقت امام کے منبر پر تشریف لانے سے قبل جتنی نماز کوئی پڑھنا چاہے پڑھے۔ ثم ینصت اذا تکلم الامام (بخاری جلد ۱ ص ۱۱) پھر جب امام آجائے اور تکلم کرے تو اس وقت وہ نمازی خاموش ہو جائے۔ اس حدیث میں جبکہ کے خطبہ پر تکلم الامام کا اطلاق ہوا ہے خطبہ کیا ہے؟ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا، وانما الخطبة هي قراءة القرآن (الحدیث منطویٰ ص ۱۵) خطبہ تو قرآن کریم کی تلاوت اور اس کی قرأت ہے۔ حضرت ام ہشام رضی فرماتی ہیں کہ میں نے سورۃ ق والقرآن المجید جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سُن کر یاد کی ہے۔ آپ اسے ہر جمعہ کے خطبہ میں پڑھا کرتے تھے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲۲۲ و مسلم جلد ۱ ص ۲۸۹) آخری تشہد میں درود شریف کے بعد کوئی متعین دعا شریعت نے نہیں بتائی۔ لیکن ادعیہ ماثورہ میں رَبَّنَا اٰتِنَا... الْاٰیۃ رَبِّ جَعَلَنِي مُقِيمَ الصَّلٰوةِ... الْاٰیۃ رَبَّنَا لَا تَمْنَحْ قُلُوْبَنَا... الْاٰیۃ رَبَّنَا ظَلَمْنَا اَنْفُسَنَا... الْاٰیۃ وغیرہ وغیرہ بھی ادعیہ ثابت ہیں اور آپ نے ارشاد فرمایا ہے کہ آخری تشہد سے فارغ ہونے کے بعد تھو لیت خیر بعد من الکلام وما شاء (بخاری ص ۱۶۱) جو کلام بھی دل چاہے نمازی انتخاب کر لے۔ ایک شخص نے رکوع کی حالت میں الحمد للہ حمداً کثیراً طیباً مبارکاً فیہ پڑھا تھا اور آپ نے فرمایا: من المتکلم (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۳) مستد احمد جلد ۲ ص ۱۰۳) متکلم کون تھا؟ ایک شخص نے یہ دعا کی تھی: اَللّٰهُمَّ اَوْحِنْنِيْ وَحَمِّدْهُ اَوْ لَا تَرْحَمْ

مَعَنَا أَحَدًا - ۱۔ امام نسائی اس پر ایک باب قائم کرتے ہیں۔ باب الکلام فی الصلوٰۃ (جلد ۱ ص ۱۱۰) امام بخاری رحمہ اللہ ایک باب میں عنوان قائم کرتے ہیں:

اِذَا قَالَ وَاللّٰهُ لَا اَتَكَلَّمُ الْيَوْمَ فَصَلِّ
اَوْ قَرَأْ اَوْ سَبِّحْ اَوْ كَبِّرْ اَوْ حَمِّدْ اَوْ
هَتَلْ فَلَوْ عَلٰی نِيَّتِهِ۔ (بخاری ص ۹۸)
اگر کسی شخص نے قسم اٹھائی کہ میں کلام نہیں
کروں گا تو اگر اس نے نماز پڑھی یا قرآن کی تلاوت
کی یا سبحان اللہ یا اللہ اکبر یا الحمد للہ یا لا الہ الا
اللہ پڑھا تو یہ اس کی نیت پر موقوف ہے۔

یعنی اگر وہ تکلم سے قرأت قرآن وغیرہ مراد لے اور اس کی نیت کرے تو تکلم کا
اطلاق اس پر صحیح ہے اور وہ حائث ہو جائے گا۔ قاضی شوکانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

فَلَا يَجُوزُ مِنَ الْكَلَامِ اِلَّا مَا خُصَّ بِهِ
دَلِيلُ كَسَلُوۡةِ التَّحِيَّةِ۔
جب امام خطبہ پڑھ رہا ہو تو اس وقت کلام
صحیح نہیں ہے۔ مگر جس کو شرعی دلیل نے خاص کر دیا
نبیل الاطار جلد ۳ ص ۱۵۲) ہر جیسے صلوٰۃ تحیہ۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب موصوف صلوٰۃ تحیہ پر کلام کا اطلاق صحیح
تسلیم کرتے ہیں۔ جب یہ امر پایہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ نہی عن التكلم قرأت قرآن وغیرہ پر
مشتمل ہے تو امام بیہقیؒ کا یہ استدلال کہ نہی تو تکلم سے ہے۔ تلاوت اور قرأت
قرآن سے نہیں بالکل بے بنیاد ہے اور عجیبہ ہر کے ساتھ پڑھنے سے منازعت
اور مخالفت ہوتی ہے۔ اسی طرح آہستہ پڑھنے سے بھی ہوتی ہے۔ جس کی تحقیق
آگے آگے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

وَرَابَعًا۔ امام بیہقی رحمہ اللہ نہی عن التكلم فی الصلوٰۃ ان ضعیف اور کمزور روایتوں سے
ثابت کرتے ہیں۔ حالانکہ صحیح روایت سے ثابت ہے کہ عام تکلم فی الصلوٰۃ کی نیت
لہ محدثین و مؤرخین کا اس بات میں شدید اختلاف ہے کہ نہی عن التكلم فی الصلوٰۃ مکرمہ میں
نازل ہوئی یا مدینہ طیبہ میں؟ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ (زاد المعاد جلد ۲ ص ۹۱ میں) حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ

(البدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۹۱ میں) اور قاضی ابوالطیب الطبرانی (المستوفی ص ۲۵۲) دیکھئے
بذل الجود جلد ۲ ص ۹۵ اس کے مدعی ہیں کہ یہ نمانعت مکرمہ میں نازل ہو چکی تھی۔ اور ذیل
باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے۔

آیت قوموا للہ قانتین سے ہوئی ہے جیسا کہ بخاری جلد ۱ ص ۱۲۱ و مسلم جلد ۱ ص ۲۰۴ میں حضرت زید بن ارقم سے مروی ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے گزر چکی ہے کہ آیت و اذا قرأ القرآن کا شان نزول ہی خاص قرأت خلف الامام کا مسئلہ ہے۔

دسواں اعتراض

حضرت امام بخاری رحمہ فرماتے ہیں کہ آیت و اذا قرأ القرآن ... اوقیہ میں استماع اور انصات کا حکم ہے اور استماع کا تحقق صرف ان نمازوں میں ہو سکتا ہے جن میں قرأت سنی جاسکتی ہو اور ستر میں نمازوں میں چونکہ قرأت سنی نہیں جاسکتی۔ اس لیے ان میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنی جائز ہوگی۔ لہذا آیت اپنے عموم پر باقی نہ رہی اور منکرین قرأت خلف الامام کا علی الاطلاق استدلال اس آیت سے صحیح نہ ہوا اور کما قال جزم القضاۃ ص ۱۹ اور یہی سوال امام بیہقی رحمہ نے کتاب القراءة ص ۷۶ میں اور نواب صاحب نے دلیل الطالب ص ۲۸ میں اور مبارک پوری صاحب نے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۱ اور ابکار العین ص ۱۳۸ میں کیا ہے؟

جواب۔ ان کا برکے سوال یا استدلال کے مرکزی نقطے اصولی طور پر صرف دو ہیں۔ ان کا تجزیہ یوں کیا جاسکتا ہے:

۱۔ استماع کا معنی سننا ہے۔

۲۔ ستر میں نمازوں میں آہستہ آہستہ امام کے پیچھے قرأت کرنا استماع اور انصات کے منافی نہیں ہے علی الترتیب دونوں شقوں کا جواب ملاحظہ کریں:

استماع کا معنی۔ استماع کا معنی سننا نہیں بلکہ کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، قرآن سنی جاسکتی ہو یا نہ۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی وہ صحیح روایت پیش کرتے ہیں جو صحاح ستہ میں موجود ہے کہ حبشہ سے لوٹنے کے بعد انھوں نے بحالت نماز آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سلام کہا۔ مگر جواب نہ ملا۔ کیونکہ نبی عن التکلم فی الصلوۃ نازل ہو چکی تھی۔ مگر حافظ ابن حجر رحمہ لکھتے ہیں کہ یہ آیت چونکہ بالاتفاق مدنی ہے اس سے معلوم ہوا کہ عام تکلم فی الصلوۃ کی نبی مدینہ ہی میں نازل ہوئی (فتح الباری جلد ۱ ص ۵۵) اور یہی بات زیادہ قرین قیاس ہے۔ کیونکہ بعض مہاجرین حبشہ مکہ مکرمہ بھی آپس آئے اور بعض مدینہ منورہ میں اور حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا یہ رجوع مدینہ طیبہ میں ہوا تھا۔

۱۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عادت یہ تھی کہ جب بے سلسلہ مجاہد کسی قصبہ یا شہر پر حملہ کرنا چاہتے تھے تو

وكان يستمع الاذان فان سمع..... پچلے تو صبر کرتے۔ اگر اذان کی آواز سن لیتے تو حملہ سے باز رہتے۔ ورنہ ہر بول دیتے تھے۔

(مسلم ص ۱۹، ابوعبیدہ ص ۳۵، دارمی ص ۳۲۳، طبرانی ص ۶۷)

قطبی پڑھنے والا طالب علم بھی بخوبی اس امر سے واقف ہو گا کہ تقسیم الشیء الی نفسہ والی غیریہ حال ہے۔ اگر استماع اور سماع کا ایک ہی معنی ہو تو اس حدیث کا مطلب یہ ہو گا کہ آپ اذان سنتے تھے۔ سو اگر آپ سن لیتے تو حملہ نہ کرتے والا حملہ کر دیتے تھے۔ جب پچلے اذان سن لی ہوتی تھی تو پھر اگر اذان سن لیتے گا کیا مطلب؟ استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ مطلب واضح ہے کہ آپ پچلے کان دھرتے اور توجہ کرتے۔ توجہ کے بعد اگر اذان سن لیتے تو فیہا والا حملہ کر دیتے تھے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ استماع سے مراد ارادۃ استماع ہے۔۔۔ ص ۳۸۱۔ ایک بے کار بہانہ ہے۔ اس لیے کہ مجازی معنی کے لیے قرینہ درکار ہے اور اس جگہ قرینہ مفقود ہے۔ فان سمع ۱۰۰۰ لم کے واضح الفاظ اس کا اباد کرتے ہیں کیونکہ حرف تا سے سماع کا ترتیب امر باطنی یعنی ارادہ پر چسپاں نہیں ہوتا بخلاف کان دھرنے کے جو ظاہری امر ہے۔

۲۔ صراح ص ۳۱۳ میں لکھا ہے۔ استماع گوش داشتن۔ کان دھرنا اور توجہ کرنا۔

۳۔ لغت کے امام ثعلبؒ سے روایت ہے واذ قرئ القرآن... اذ یہ کا یہ مطلب نقل کیا گیا ہے کہ قال ثعلب معناه اذا قرأ الامام فاستمعوا الی قرآنہ ولا تتكلموا (تاج العروس ج ۱ ص ۵۹) ثعلبؒ کہتے ہیں کہ استماع کا معنی یہ ہے کہ جب امام قرآن کرے تو اس کی قرأت کی طرف توجہ کرو اور بولو مست۔ ۴۔ اور امام ربیعؒ فرماتے ہیں کہ والاستماع الاصغاء۔ استماع کا مطلب کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے۔ (مفردات ص ۲۳۲)

۵۔ اور فتح الصلاح میں ہے: واستمع له ای اصغى۔ کہ اس نے اس کا یہ معنی ہے کہ اس نے توجہ کی اور کان دھرے۔

۶۔ منجد اور قاموس میں ہے: استمع له والیہ اصغى۔ استمع له اور الیہ کا ایک ہی مطلب

ہے کہ اس نے توجہ کی اور کان دھرے۔ (مفید ص ۳۹، قاموس جلد ۳ ص ۱۲۱)

۷۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں:

الاستماع الاستماع۔ (شرح مسلم کہ استماع کا معنی توجہ کرنا اور کان دھرنا ہے۔

جلد ۱ ص ۱۸۳)

۸۔ امام رازمیؒ لکھتے ہیں:

لأن السماع غير والاستماع غير۔ سماع اور چیز ہے اور استماع اور ہے۔

(تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۵۰)

۹۔ قاضی شوکانی صاحب قرأت خلف الامام کی حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

يدل على الظنى عن القراءة عند مجرد۔ یہ حدیث اس پر دلالت کرتی ہے کہ جب امام

الجبہ من الامام وليس فيه ولا في غيره۔ جہ سے قرأت کر رہا ہو مقتدی کو اس حالت میں

ما يشهد باعتباره السماع۔ قرأت کرنا منع ہے۔ یہ حدیث اور کئی دیگر حدیث

(نبیل الاوطان جلد ۲ ص ۱۳۲) اس پر دلالت نہیں کرتی کہ مقتدی کو قرأت سے اس

لیے منع کیل گیا ہے کہ وہ قرأت سن رہا ہے۔

اس عبارت میں قاضی صاحب واشگاف الفاظ میں اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ ترک قرأت

خلف الامام کی علت سماع نہیں ہے۔ موصوف جہر امام کو اس کی علت ٹھہراتے ہیں اور جہور

اہل اسلام بڑے وسیع النظم ہیں۔ وہ صرف قرأت امام کو ترک القرات خلف الامام کی علت

سمعتے ہیں۔

۱۰۔ ثواب صاحبؒ لکھتے ہیں:

ومعتبر استماع است نہ سماع پس ہر کہ بانہارہ وقوف واقف شد و نمی شنود یا اصم است یا

صوت خطیب خفی است و سے ہنچو سماع است۔ (بدور الاولیاء ص ۷۳)

ان تمام پیش کردہ اقتباسات سے یہ بات روشن ہو جاتی ہے کہ استماع اور سماع دو

الگ الگ چیزیں ہیں اور استماع کا معنی کان دھرتا اور توجہ کرتا ہے۔ اس میں سننے کا

معنی ملحوظ نہیں ہے۔ لہذا اس آیت کو صرف جہری نمازوں کے ساتھ مخصوص کر دینا

باطل ہے بلکہ یہ آیت ستری اور بھری ہر قسم کی نمازوں کو شامل ہے اور سماع قرأت، ترک قرأت کی علت نہیں۔ جیسا کہ قاضی شوکانی صاحب کو بھی مسلم ہے۔

انصات کا معنی

۱ انصات کا معنی ہے خاموشی بدون (صراح ص ۹۹) قاموس جلد ۱ ص ۹۲ میں ہے۔

انصت، سکنت یعنی انصات کا معنی خاموشی ہونا ہے اور یہی معنی مغرب ص ۲ ص ۲۱۲ اور منجد ص ۸۸۳ وغیرہ کتب لغت میں آئے ہیں۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں: الا انصات السکوت کہ انصات کا معنی سکوت کرنا اور خاموش رہنا ہے۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۸۳) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں: اذ لا فرق بین السکوت والانصات عند العرب (کتاب الفرائض ص ۸) اہل عرب کے نزدیک سکوت اور انصات میں کوئی فرق نہیں ہے۔

اور غماز الصحاح میں ہے کہ الا انصات السکوت والا ستماع انصتہ وانصت لہ (ص ۵۸)۔ انصات کا معنی خاموش رہنا اور کان دھرنا ہے لام کے ساتھ ہوا بدون لام دونوں کا ایک ہی معنی ہے۔

اور منجد میں ہے کہ انصت وانصت لہ سکنت مستمعاً لحدیثہ (ص ۸۸۳) انصت اور انصت لہ کا معنی یہ ہے کہ اس کی بات کے لیے توجہ کرتے ہوئے خاموش ہو گیا۔ اور تاج العربی میں ہے کہ

انصتہ وانصت لہ اذا سکنت	انصتہ اور انصت لہ کا معنی ایک ہی ہے
لہ مثل نصحه ونصح لہ وانصتہ و	کہ اس کے لیے خاموش ہو گیا جیسے نصوحہ اور
انصت لہ مثل نصحتہ ونصحت	نصح لہ کا ایک ہی مطلب ہے اور انصات کا
لہ والو انصات هو السکوت والا ستماع	معنی سکوت اور بات کی طرف توجہ کرنا ہے۔ کہا
للحدیث یقال انصتہ وانصت لہ۔	جاتا ہے انصتہ وانصت لہ۔

(جلد ۱ ص ۵۹۱)

امام ابو بکر الرازیؒ لکھتے ہیں کہ

قد بینا دلالة الآية علی وجوب الانصات ہم نے بیان کیا ہے کہ یہ آیت وجوب انصات

عند قراءة الاحكام في حال جلاء الامام
والاخفاء وقال اهل اللغة الانصاف
الامساك عن الكلام والسكوت لا يحتاج
القراءة ولا يكون القاري منصتاً ولو ساكتاً
بما له وذلك لان السكوت ضد الكلام وهو
تسكين الالة عن التحريك بالكلام -
- اهـ (احكام القرآن جلد ۲ ص ۴۹)

پر دلالت کرتی ہے جب کہ امام قرأت کر رہا
ہو جو ہر سے قرأت کرے یا آہستہ اور اہل لغت
کہتے ہیں کہ انصاف کا معنی کلام سے ترک
جانا اور قرأت کی قیود کے لیے خاموش رہنا
ہے اور پڑھنے والا کسی ضرورت میں منصت
اور ساکت نہیں ہو سکتا کیونکہ سکوت کلام کی
ضد ہے اور سکوت کا یہ معنی ہے کہ زبان کو
کلام کے لیے حرکت نہ دی جائے۔

سکوت کا معنی

امام اللغت والادب ابو عبد اللہ الحسین بن احمد المعروف بابن خالونیر (المتوفی ۳۸۵ھ)
کہتے ہیں: نزلت الرجل اذا انقطعت حجته عند المناظرة وسكت وامسكت مثله -
(اعراب ثلاثين سورة من القرآن ط ۱)
یعنی مناظرہ کرتے وقت جب کوئی آدمی بالکل لا جواب ہو کر خاموشی اختیار کر لیتا ہے تو اس پر
نزلت کا لفظ اطلاق ہوتا ہے۔ اسی طرح جب کوئی اپنے کلام کو منقطع کر دیتا ہے۔ اسی طرح
جب کوئی اپنے کلام کو منقطع کر دیتا ہے تو اس پر سکت اور امسکت بولا جاتا ہے۔
منجد ص ۳۵ اور قاموس جلد ۱ ص ۹۲ میں لکھا ہے: اسکت انقطع کلامہ فلم یکنظر کہ
سکوت کا معنی یہ ہے کلام بالکل ترک کر دیا اور کوئی بات نہ کی۔ مجمع البحار جلد ۲ ص ۲۵ میں
اس کی تصریح یوں کی ہے۔ جوی الوادی ثلاثاً فامسکت ای انقطع یعنی تین دن تک
سیلاب چلتا رہا پھر بالکل ٹوک گیا۔
امام راغب اصفہانی (المتوفی ۵۰۲ھ) کہتے ہیں: السکوت منقطع بترك
الكلام - (مفردات ص ۲۲۵) سکوت ترک کلام کے ساتھ مختص ہے۔

امام زاریؒ تحریر فرماتے ہیں:

لان السکوت علمی معناه انه

سکوت علمی ہے اس کا معنی یہ ہے کہ اس

لم يقل شيئاً ولم ينقل اصداً ولا
يتصرف في قول ولا فعل ولا شك
ان هذا المعنى علمي محض -
اس کے علمی محض ہونے میں کیا شک اور شبہ

(مناظرات امام رازی ص ۲۵) ہو سکتا ہے؟

ان منقولہ جواہروں سے یہ بات قطعیت کے ساتھ ثابت ہو جاتی ہے کہ بغیر مکمل خاموشی کے انصات اور سکوت اور اسکات کا مفہوم کسی طرح بھی محقق نہیں ہو سکتا اور جو لوگ جہری یا ستری نمازوں میں امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت تجویز کرتے ہیں۔ وہ کسی طرح انصات پر عامل نہیں تصور کیے جاسکتے اور یہ بھی وضاحت کے ساتھ عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، سننا اس کے مفہوم میں شامل نہیں ہے۔ اس لیے ستری اور جہری کا سوال اٹھانا محض بے جا اور دور از کار بحث ہے۔

آہستہ پڑھنا بھی انصات اور استماع کے سراسر منافی ہے:

جو حضرات بحالت اقتدار امام کے پیچھے آہستہ قرأت تجویز کرتے ہیں اور اس کو انصات اور استماع کے منافی نہیں سمجھتے وہ غلطی پر ہیں۔ صیح حدیث میں آنا ہے کہ جب حضرت جبرائیل علیہ السلام وحی لے کر آتے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قرآن کریم پڑھاتے تو آپ بھی آہستہ آہستہ ساتھ پڑھتے جاتے کہ مبادا حضرت جبرائیل علیہ السلام کے تشریف لے جانے کے بعد میں مجبور نہ جاؤں اور کان پھونک شفتیہ آپ آہستہ آہستہ ہونٹ مبارک ہلاتے جاتے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ کو یہ بھی پسند نہ آیا کہ آپ قرأت قرآن کے وقت اپنے ہونٹوں کو حرکت دیں اور یہ حکم نازل ہوا۔ لا تحریک لسانک کہ آپ اپنی زبان تک کو حرکت نہ دیں۔ فاستمع له وانصت۔ (بخاری جلد ۱ ص ۳۳۳، مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳، طحاوی ص ۳۳۳) اور مکمل خاموشی اختیار کریں۔

اس سے معلوم ہوا کہ آہستہ پڑھنا زبان کو حرکت دینا اور ہونٹ ہلانا استماع اور انصات کے بالکل منافی ہے۔ اسی لیے تو آپ کو تحریک لسان اور تحریک شفتین سے بھی منع کیا گیا۔

حالانکہ آپ آہستہ ہی پڑھتے تھے۔ بعض علمائے وا ذکر بک فی نفسک الا یہ سے آہستہ قرأت کرنے کے جواز پر استدلال کیا ہے۔ حاکم ابن کثیر علیہ الرحمہ ان کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
 وهذا بعيد من ان نصات الامم
 یہ معنی حق اور انصاف سے بعید اور انصاف
 بہ۔ (تفسیر ابن کثیر مع المعالم ج ۱ ص ۱۷۷ وغیرہ) امام بہ کے قطعاً اور سراسر منافی اور مخالف ہے۔

(جلد ۲ ص ۲۸۱)

حضرات آفتابِ نبیمؐ کی طرح یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ مقتدی کے لیے متری اور جہری کسی بھی نماز میں قرأت کرنا استماع، انصات اور سکوت کے منافی ہے۔

گیارہواں اعتراض: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ انھوں نے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ آپؐ تکبیر تحریمہ اور قرأت کے درمیان جو اسکات اور خاموشی اختیار کرتے ہیں۔ اس وقت آپؐ کیا پڑھا کرتے ہیں؟ آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ میں یہ دُعا پڑھا کرتا ہوں۔ اللھم باعد بینی وبين خطایا (الحديث - بخاری جلد ۱ ص ۱۷۷) امام بیہقیؒ اس روایت سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ معلوم ہوا کہ آہستہ آہستہ پڑھنے پر اسکات کا اطلاق صحیح ہے لہذا جو شخص امام کے پیچھے آہستہ قرأت کرتا ہے تو وہ آیت استماع و انصات کی مخالفت نہیں کر رہا۔ (کتاب القرات ص ۵۵) یہی بات مبارک پوری صاحب وغیرہ نے بھی نقل کی ہے۔ (دیکھیے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱)

جواب۔ یہ اعتراض یا استدلال بھی غلط ہے۔

آدلا۔ اس لیے کہ ہمارا استدلال نص قرآنی سے ہے جس میں لفظ استماع اور انصات آیا ہے۔ اسکات اور سکوت کا لفظ صراحت کے ساتھ اس آیت میں مذکور نہیں ہے۔ استماع اور اسکات و سکوت کے درمیان فرق نمایاں ہے۔ امام بیہقیؒ نے جو یہ فرمایا ہے کہ ان میں فرق نہیں ہے صحیح نہیں ہے اور اسی سے قاضی مقبول احمد صاحب کو مغالطہ ہوا ہے۔ (دیکھیے الاعتصام) اس میں اہل علم کے لیے اشکال کی کوئی وجہ نہیں اور انصات اور سکوت میں جو فرق ہے وہ مبارک پوری صاحب کو بھی مسلم ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ انصات اور سکوت کا معنی ایک نہیں ہیں بلکہ انصات کا معنی سکوت مع الاستماع ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۵۱ و

تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۳۵۵) لہذا حدیث انسکاتہ سے استماع اور انصاف کی تفسیر کرنا اور اس پر استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے۔

و ثانیاً۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ حضرت زبیر بن ارقم کی امداداً بالسکوت کی روایت کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ یہیں نمازیں مطلقاً سکوت کا حکم دیا گیا کہ نہ تو تم نماز و آئین پڑھو اور نہ تم سبوح، تحمید، تہنید اور دو وغیرہ پڑھو۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ حکم سابق سے سکوت کا حکم دیا گیا کہ سلام و کلام وغیرہ سے سکوت اختیار کرو تو اس وقت میں سکوت عن الکلام المتقدم مراد ہے۔ (فتح الباری جلد ۲ ص ۶۰ معملہ) گویا جن چیزوں سے سکوت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے حقیقتاً سکوت ہی مراد ہے۔ اس بیان کو پیش نظر رکھتے ہوئے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۲ھ) حدیث انسکاتہ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس میں اسکات عن التکبیر مراد ہے یعنی تکبیر تحریمہ سے اسکات اور سکوت کرنا (لصل الخطاب) خلاصہ یہ ہوا کہ اسکات کا معنی آہستہ پڑھنا نہیں جیسا کہ امام بیہقی رحمہ اللہ وغیرہ کو دھوکا ہوا ہے بلکہ اسکات کے حقیقی معنی ہی مراد ہیں۔ وہ یہ کہ جس چیز سے خاموش رہنے کا حکم تھا اس کو حقیقتاً ترک کر دینا اور اس سے خاموش ہونا ہے۔ علاوہ ازیں اگر اس سے صرف نظر بھی کر لیا جائے تو یہ ایک مجازی معنی ہے اور آہستہ پڑھنا نہیں بلکہ اس میں جہور سلف و خلف نص صحیح امدادیت اور لغت کی روشنی میں حقیقی معنی مراد لیتے ہیں۔ لہذا مجازی معنی کو حقیقی معنی کے ترک کی دلیل قرار نہیں دیا جاسکتا۔ چنانچہ امام البرکۃ الرازیؒ اسی حدیث کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں: **انما سکتانہ ساکتا بجاز ان من لا یجمعہ یظنہ ساکتا** ۱ھ (احکام القرآن جلد ۳ ص ۲۹) یعنی اس کو ہم نے مجازی طور پر ساکت کہہ دیا کیونکہ جو شخص اس کی قرأت کو نہیں سن رہا وہ اس کو ساکت ہی خیال کرتا ہے۔ مجازی معنی خود قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور فریق ثانی اس سے حقیقت کو ترک کرنے پر تکا ہوا ہے۔

بارھواں اعتراض۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ صاحب مجمع البحار نے (جلد ۱ میں) حدیث قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما امدد وسکت فیما امدد کے یہ معنی بیان کیے ہیں کہ قرآن کے معنی ہر کہ ہیں اور سکت کے معنی آہستہ کے ہیں یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر سے بھی قرأت کی اور آہستہ ہی۔ اس سے معلوم ہوا کہ قرآن کے معنی ہر بھی آتے ہیں۔ اس

معنی کو پیش نظر رکھتے ہوئے آیت فاذا قرأ القرآن کا مطلب یہ ہوگا کہ جب قرآن جہر سے پڑھا جائے تو تم خاموش رہو۔ لہذا یہ آیت صرف جہری نمازوں کو شامل ہوگی۔ نہ کہ ستری نمازوں کو۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۷ مصلحہ)

جواب۔ مبارک پوری صاحب کا یہ بیان بھی قابل التفات نہیں ہے۔
اولاً۔ اس لیے کہ آیت کا شان نزول صحیح روایات سے ترک قرأت ثابت ہو چکا ہے۔ اس میں قیاس کی ضرورت ہی نہیں ہے
ثانیاً۔ اہل عرب کے نزدیک قرأت اور جہد میں نمایاں فرق ہے اور حقیقت کو بلا کسی قوی اور صارف قرینہ کے ترک کرنا کئی وجہ سے باطل ہے۔

ثالثاً۔ اگر اس حدیث کا معنی ہی بیان کرنا مقصود ہے تو اس کی صحیح حدیثیں بھی عرض کی جا سکتی ہیں۔ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اس کا مطلب یہ ہو کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امامت کی حالت میں قرأت کرتے تھے۔ (قرأت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما أمراً) اور اقامت اللہ کی حالت میں آپ نے سکوت اور خاموشی اختیار کی (وسکت فیما أمراً) اور یہ بھی ممکن ہے کہ مطلب یہ لیا جائے کہ آپ نے پہلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد قرأت کی اور کوئی نہ کوئی سکوت یا قرآن کا کچھ حاضر پڑھا (قرأت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فیما أمراً) اور پچھلی دو رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد اور کوئی سکوت نہ پڑھی۔ اور حقیقتاً سکوت اختیار کیا (وسکت فیما أمراً) اور صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۰۷ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ پچھلی دو رکعتوں میں

لے بیعت اللہ کے پاس دومرتبہ آپ نے حضرت جبرائیل کی اقتدار میں نماز پڑھی ہے۔ (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۳۷ ترمذی جلد ۱ ص ۲۱۱) صغیر ترک سے واپسی پر آپ نے حضرت عبدالرحمن بن عوف کی اقتدار کی ہے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۳۷) ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۳۷) اہل قبا کے درمیان مصالحت کرنے کے بعد واپسی پر آپ نے عمر کی نماز میں حضرت ابوبکر کی اقتدار کی ہے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۷) اور نزل جبرائیل قامنی۔ الحدیث بخاری جلد ۱ ص ۱۳۷) و مسلم جلد ۱ ص ۲۲۱) اور عطاء امام مالک ص ۱۰۷ وغیرہ میں موجود ہے۔ جس سے حضرت جبرائیل کی اقتدار میں آپ کا نماز پڑھنا ثابت ہے اور آخر میں نماز میں آپ نے حضرت ابوبکر کی اقتدار کی جس کی تفصیل آگے آئے گی۔ آپ کی نفس اقتدار کے ثبوت کے لیے یہ دلائل کافی ہیں۔

آپ صرف شوریٰ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔ جب سکت کے اور قرآن کے معنی کے لیے صحیح احادیث سے اور احتمالات کا بھی ثبوت مل سکتا ہے جن سے حقیقی معنی درست ہو سکتے ہیں تو پھر مجاز مراد لینے کی کون سی مجبوری ہے، جس کے لیے ایسی رنگب رنگ اور بار بار تاویل اختیار کی جائے؟ اور یہاں بیان کردہ مطلب ہی سابق اور آئندہ دلائل کا ساتھ دیتا ہے، جس کو صحیح ہونے کے ساتھ جہود کی تائید کا شرف بھی حاصل ہے۔

ورابعداً۔ کیا مبارک پوری صاحبؒ فَلَمَّا سَكَتَ عَنْ مُوسَى الْغَضَبِ اور اُمِرْنَا بِالسُّكُوتِ اور سَمِعَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ النَّبِيِّ سَكَتَ (بخاری جلد ۱ ص ۲۴) وغیرہ کا یہ معنی کریں گے۔ کہ موسیٰ علیہ السلام کا غصہ آہستہ آہستہ بولنا رہا۔ ہمیں نماز میں آہستہ آہستہ سلام و کلام کرنے کی اجازت دینے دی گئی۔ ساتلیں کے سوال کے بعد آپ آہستہ بولتے رہے؟ اور کیا یہ قاصد غرض بھائیوں کے خلاف نہ ہو گا؟ اور دل میں آہستہ آہستہ بولنے سے ساتلیں کو کیا فائدہ تھا؟ لہذا اس استدلال میں بھی کوئی جان نہیں ہے۔

تیسرے سوال اعتراض۔

حافظ ابن ہمامؒ نے آیت وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ فاستمعوا میں اللہ تعالیٰ نے جہری نمازوں میں قرأت سے مقتدیوں کو منع کیا ہے اور انصاف میں ستری نمازوں میں ان کو قرأت سے روکا ہے۔ مبارک پوری صاحب ان پر گرفت کرتے لکھتے ہیں کہ ابن ہمامؒ کے کلام میں تین فساد ہیں:

۱۔ ابن ہمامؒ انصاف کا معنی سکوت سمجھیں۔ حالانکہ انصاف کا معنی مطلق سکوت کے نہیں ہیں بلکہ سکوت مع الاستماع کے ہیں۔

۲۔ ابن ہمامؒ کی تفسیر بالرائے ہے۔ (جس کا حرام ہونا میری رائے ہے)

۳۔ ستری نمازوں میں سماع قرأت کے بغیر تدبیر کیسے متصور ہو سکتا ہے؟ (تحقیق الكلام ص ۴)

جواب۔ مبارک پوری صاحبؒ کی تینوں شکیں مردود ہیں:

پہلی اس لیے کہ مبارک پوری صاحبؒ خود غلطی کا شکار ہیں۔ وہ سماع اور استماع کو ایک سمجھتے ہیں۔ حالانکہ سماع اور استماع میں زمین آسمان کا فرق ہے اور متعدد دھواں کی طرح یہ امتیاز

کیا جا چکا ہے۔ اگر واقعی استماع کا معنی سننا ہوتا تو حافظ ابن ہمام پر اعتراض کی گنجائش تھی۔ اور دوسری شق اس لیے تھوڑی ہے کہ حافظ ابن ہمام کی تفسیر بعینہ قرآن کریم، صحیح احادیث لغت اور جمہور مفسرین کی تفسیر ہے۔ لہذا اس کو تفسیر بالرائے سے تعبیر کرنا ان دلائل سے غفلت اور بے خبری پر مبنی ہے۔ اور بلا تحقیق یہ الزام لگانا کھلی جارت ہے۔ اور

تیسری شق اس لیے باطل ہے کہ اگر مبارکپوری صاحب اس دعوے میں مبتلا ہیں کہ استماع کا مطلب سماع ہے (اور یہی تو وہ سماع قرأت کی آڑ لیتے ہیں) تو اس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ سماع اور استماع میں فرق ہے۔ اور اگر وہ اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ انصاف کا سماع کے بغیر تحقق نہیں ہو سکتا تو یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ انصاف کے مفہوم میں من وجہ استماع اور توجہ تو شامل ہے لیکن اس میں سماع پر گزشتہ شامل نہیں ہے۔ ایک حدیث بایں الفاظ آتی ہے۔

وان تأی وجلس حیث لا یمع فانصت
 ولو بلغ کان لہ کفل من الاجر (الحديث)
 (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۵۱)
 اگر کوئی شخص جگہ کے خطبہ کے وقت امام سے دور بیٹھ گیا جہاں سماع کی آواز نہ نہیں سن سکتا اور خاموش رہا تو اس کو ایک درجہ ثواب حاصل ہوگا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ انصاف کے لیے سماع شرط نہیں ہے۔ انصاف وہاں بھی ہو سکتا ہے بلکہ ہوتا ہے جہاں خطبہ وغیرہ کچھ بھی نہ سنا جاسکتا ہو۔ اگر انصاف تک تحقق کے لیے سماع شرط ہوتا تو بغیر سماع کے انصاف نہ پایا جاسکتا۔ اور یہ بھی مت بھولے کہ انصاف میں اگر فی الجملہ استماع ملحوظ ہے لیکن من کل الوجہ استماع بھی اس میں ضروری نہیں ہے۔ انصاف کا معنی خاموش ہونا ہے اور یہ معنی بغیر استماع اور توجہ کے بھی متحقق ہو سکتا ہے اور استماع کے ساتھ بھی متحقق ہو سکتا ہے۔ حافظ ابن حجر کہتے ہیں:

فالانصاف هو السکوت وهو یحصل
 ممن یتعم وممن لا یتعم کان
 یكون مفکرا فی امر لغوی
 انصاف کا معنی سکوت کرنا اور خاموش رہنا ہے اور انصاف ایسے شخص سے بھی ہو سکتا ہے جو استماع اور توجہ کرے اور انصاف اس شخص سے بھی ہو سکتا ہے جو استماع اور توجہ نہیں کرتا، بلکہ کسی اور امر کی فکر میں ڈوب کر خاموش ہے۔

فتح الباری جلد ۲۔ بحوالہ فتح الملہم (۲)

بہر حال مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ تینوں شقیں باطل ہیں اور اس کے مصداق ہیں کہ ع ، میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا مکمل یا

مؤلف خیر الکلام نے (اور انھیں گئی بیرونی میں قاضی مقبول احمد صاحب نے ملاحظہ ہو) الاعتصام ۵ اکتوبر ۱۹۳۵ء) اس سلسلہ میں جو خلص تلاش کیا ہے وہ بھی بڑا ہی عجیب ہے۔ انھوں نے ص ۳۹۰ سے ص ۳۹۹ تک کئی صفحات اس پر سیاہ کر ڈالے ہیں مگر بعض باتوں کو شاید وہ خود بھی نہ سمجھتے ہوں کہ میں کیا کہ رہا ہوں صرف کچھ کہنے اور لکھنے کا نام جواب نہیں پڑتا۔ ذیل کے امور کو ملحوظ رکھیں۔

۱۔ ہم نے کتب لغت سے باحوالہ یہ ثابت کیا ہے کہ انصاف کے معنی بالکل خاموشی اور استماع کے معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا ہے، مؤلف مذکور کا یہ فرض تھا کہ وہ باحوالہ کتب لغت یہ ثابت کرتے کہ انصاف مطلق خاموشی نہیں بلکہ اس میں کلام کرنا درست ہے اور استماع کا معنی کان دھرنا اور توجہ کرنا نہیں بلکہ اس کا معنی شننا اور آہستہ آہستہ بولنا ہے لیکن جب وہ اس سے بالکل لاجواب رہے تو یہ کہہ کر جان چھڑائی ہے کہ پھر ہم کو اس بحث میں پڑنے کی ضرورت نہیں ہے کہ سکوت اور انصاف لغت کے لحاظ سے آہستہ پڑھنے کے ساتھ جمع ہو سکتے ہیں یا نہیں؟ بلکہ ہمارے لیے اس قدر کافی ہے کہ ہم ثابت کر دیں کہ قرآن مجید کی آیت زیر بحث میں جو استماع اور انصاف آیا اس سے بالکل خاموشی مراد نہیں۔ (ص ۳۷۱) مگر یقین جانیے کہ اس سے بالکل خاموشی مراد ہے۔ حضرات ائمہ لغت اور مفسرین کی روشیں عبارتیں اس کا بین ثبوت ہے جن کے حوالے گذر چکے ہیں چونکہ لغت سے یہی ایک ایسا فن ہے جو بلا کسی فرقی کے لحاظ کے صحیح بات بتاتا ہے۔ اس لیے مؤلف خیر الکلام لغت سے اپنی تائید پیش کرنے سے بالکل قاصر رہے ہیں۔

۲۔ جن روایات سے انھوں نے استدلال کیا ہے کہ سکوت قرآن کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے ان میں ایک روایت بخاری کی اور ایک مستدرک وغیرہ کی ہے کہ اسکا تک ما بین التکبیر والقرآن ما تقول... الخ ویسکت بعد القراءة ھنیۃ یسأل اللہ من فضله۔ تو ہم نے احسن الکلام میں اس کی تصحیح کر دی ہے کہ نص قرآنی میں انصاف و استماع

کلفظ ہذا بقرار مبارک پوری صاحب انصاف اور سکوت میں فرق ہے اس لیے یہ جملہ حوالے ہمارے خلاف نہیں ہیں کیونکہ ہمارا استدلال تو انصاف و استماع کے لفظ سے ہے اور اور انصاف و سکوت میں فرق ہے۔

۳۔ فتح الباری جلد ۱ ص ۴۰ کے حوالہ سے ابن جوزیؒ سے جو روایت نقل کی گئی ہے کہ لوگ مؤذن کی اذان کے لیے خاموش رہتے تھے بایں ہمہ وہ اذان کے کلمات دہراتے تھے جس سے مؤلف خیر الکلام نے یہ ثابت کرنے کی سعی کی ہے کہ انصاف میں تکلم درست ہے۔ (مختصر خیر الکلام ص ۳۷۷) تو یہ اثر بالکل ضعیف ہے کیونکہ اس میں حدیث ہے اور یہ معلوم نہیں کہ بیان کرنے والا کون ہے؟ اور ہے بھی موقوف اس میں مرفوع روایات کے مقابلہ میں کیا جنت ہے؟ علاوہ ازیں اذان پر قیاس باطل ہے کیونکہ اذان میں ہر کلمہ کے بعد وقف ہوتا ہے جس میں اجابت مؤذن ہو سکتی ہے۔ بخلاف امام کے پیچھے قرأت کے کہ سکوت کا تو صحیح احادیث سے ثبوت نہیں اور مقتدی کو بڑھا منع ہے۔

۴۔ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۳۳ سے جو روایت نقل کی ہے کہ من صام رمضان فی انصاف و سکون.... الخ اس کی سند کار ہے کہ آیا صحیح بھی ہے یا نہیں؟ ضعیف قسم کی روایتوں سے قرآن و احادیث صحاح اور اجماع امت اور لغت کو کس طرح رو کیا جاسکتا ہے؟ علامہ شریعہ فرماتے ہیں کہ اس کی سندیں الولید بن الولید ہے۔ امام ابو حاتم رحمہ اس کی تشریح کرتے ہیں۔ وضعفہ جماعۃ اور دیگر حضرات محدثین کرامؒ اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں۔ (مجمع الزوائد، جلد ۲ ص ۱۳۳) علاوہ ازیں اس سے جھوٹ، گالی گھوج اور غیبت وغیرہ سے صحیح معنی میں انصاف مراد ہے جیسا کہ مقتدی کے لیے انصاف عن القراءة مراد ہے۔ کیونکہ باقی باتوں کا تو نماز میں احتمال ہے ہی نہیں اور جن حضرات سے اس کے علاوہ کچھ اور منقول ہے تو وہ لاعلمی پر مبنی ہے۔

۵۔ جو آیات مؤلف خیر الکلام ص ۳۶۶ پر پیش کی ہیں کہ قرآن کریم کی تلاوت کے وقت کچھ کلمات کہہ سکتے ہیں تو انھوں نے یقولون اور قالوا کے الفاظ پر غور نہیں کیا کیونکہ یہ زبان کے ساتھ پڑھنے پر نص نہیں ہیں دل میں کہنے پر بھی قال اور یقول کا اطلاق صحیح ہے۔

حضرت یوسف علیہ السلام نے ایک خاص موقع پر اپنے بھائیوں سے کہا: قَالِ اَنْتُمْ مُسْلِمُونَ.....
 الآیہ۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ اس کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ قال هذا فی نفسه (ابن کثیر ص ۲۸۶) یہ
 قول انھوں نے دل میں کہا تھا، مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ نزاع قرآن اور یقرآن کے الفاظ
 میں ہے قال اور یقول میں نہیں ہے اور نشان کی پیش کردہ آیات سے انصاف اور استماع
 کے وقت قرأت ثابت ہوتی ہے۔

۴۔ مؤلف خیر الکلام نے جو قرآن پیش کیے ہیں کہ انصاف و سکوت وغیرہ کے ساتھ قرأت ہو
 سکتی ہے تو اگر ان میں سے کسی ایک کو تسلیم کر لیا جائے تب بھی مجاہد ہے اور انصاف و استماع کا جو معنی ہم نے کیا
 ہے وہ حقیقت ہے جو صحیح احادیث کے علاوہ اجماع اُمت اور لغت سے قوی طور پر مؤید ہے
 اس لیے اس کو ترک کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اور نہ اس کو کوئی سنے کے لیے تیار ہے چنانچہ
 خود مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ ہم کو اس امر کی ضرورت ہے کہ معلوم کریں کہ آیت میں
 استماع اور انصاف کا کیا درجہ ہے خواہ وہ اطلاق حقیقی ہو یا مجازی۔ جب یہ ثابت ہو جائے تو
 مدعی حاصل ہو جاتا ہے باقی بحث زائد ہے (ص ۳۷۱) آپ پر کیا مصیبت وارد ہوئی ہے کہ آپ
 اطلاق مجازی کے پیچھے کمر بستہ ہو کر نصوص صحیحہ کی خلاف ورزی کر رہے ہیں جو کچھ ائمہ لغت اور
 جمہور اُمت نے کہا ہے اسے تسلیم کر لیں۔ اور یہ بات بھی قابل غور ہے کہ جن حضرات سے انصاف و
 استماع اور سکوت وغیرہ کے حوالے مؤلف خیر الکلام نے نقل کیے ہیں چنانکہ وہ اس مسئلہ میں فریق کی
 حیثیت رکھتے ہیں جن کی تفسیر میں ان کا اپنا ذہن بھی کار فرما ہے اور ان کی تفسیر خود عمل نزاع ہے
 اس لیے صحیح احادیث اور کتب لغت ہی سے ان کے معانی حل ہو سکتے ہیں۔ مؤلف خیر الکلام ص
 ۳۸۶ میں لکھتے ہیں کہ پس فردی ہے کہ جو آیت میں بالکل خاموشی کا معنی لیتا ہے وہ باتیں
 ثابت کرے۔ ایک یہ کہ انصاف لغت میں بالکل خاموشی کے معنی میں آتا ہے۔ دوم یہ کہ
 اس کے خلاف جو قرآن پیش کیے جاتے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں۔

بجاء اللہ تعالیٰ ہم کتب لغت سے ثابت کر چکے ہیں کہ انصاف کے معنی لغت میں بالکل خاموشی
 کے آتے ہیں اور جو قرآن اس کے خلاف پیش کیے گئے ہیں وہ سب مجازی ہیں۔ اس لیے حقیقت
 کو ترک کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے اور نہ مذاکرہ اور خلاف اجماع قول کو لے کر جمہور کا مسلک رو

کیا جاسکتا ہے۔

۷۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۷۷ میں پوچھ لکھا ہے کہ اگر انصت بدون لام کے ذکر ہو تو سکوت کے معنی میں ہے اور جب اس کے ساتھ لام ہو تو اس میں استماع بھی ہے۔ اور قاموس جلد ۱ ص ۱۵۹ کا حوالہ انصتۃ ولہ سکت لہ واستمع لاحدیت نقل کیا ہے اور لکھا ہے کہ چونکہ اس کا عطف فاسقہ حوالہ پر ہے لہذا یہاں بھی لام ہے یا مقدر مافی جائیگی۔ (مقتلہ) تو یہ محض لفظوں کا کرب ہے محض لفظوں کی شعبہ بازی سے کیا نکلتا ہے۔ قاموس میں انصتۃ ولہ لام کے ساتھ ساتھ ہوا بدون لام کے دونوں کے معنی سکت کیا ہے اور قرآن کریم میں انصات اور استماع دو الگ الگ حکم ہیں۔ ایک کی ہم دوسرے کو دے کر کام نکالنا اور اس طرح کی خاموشی سے کچھ نہیں بنتا۔

۸۔ ہم نے قاموس کا حوالہ دیا ہے۔ اس پر مؤلف خیر الکلام ص ۱۷۷ میں لکھتے ہیں کہ قاموس میں اس سے آگے لکھا ہے کہ وَقَبْلُ سَكَّتْ قَوْلِيلُ الْكَلَامُ فَاذَا كَلَّمَ احسن (قاموس جلد ۱ ص ۱۹۱) یہ آدمی سکت ہے یعنی کم باتیں کرتا ہے جب کلام کرتا ہے تو اچھا کلام کرتا ہے۔۔۔۔۔ اہم گلاس حوالہ سے مؤلف کو کیا فائدہ؟ جعل سکت کا معنی تو یہ ہے کہ خاموشی طبع کم گو ہے مگر جب کلام کرتا ہے تو اچھا کلام کرتا ہے۔ اس میں یہ کہاں ہے کہ وہ خاموشی اور انصات کے وقت کلام کرتا ہے جو مؤلف مذکور کا مدعی ہے۔ انصات اور خاموشی اپنے وقت پر ہے اور کلام اپنے وقت پر ہے۔ دونوں کا وقت ایک نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو کچھ عطا فرمائے ان کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ انصات کے وقت کلام ہو رہا ہے۔ اور اس حوالہ میں اس کا ذکر کوئی نہیں۔ خاموشی اپنے وقت پر ہے اور کلام اپنے وقت پر ہے۔ اور اس بات کو ایک عام آدمی بھی بخوبی سمجھتا اور سمجھ سکتا ہے۔ مگر عجب اک دل ہے جو ہر جملہ الجھتا ہے خود سے

چودھواں اعتراض

حضرت امام بخاری رحمہ اللہ، امام ترمذی رحمہ اللہ، امام بیہقی رحمہ اللہ، مولانا شمس الحق رحمہ اللہ، مولانا ابو عبد الرحمن رحمہ اللہ

محمد عبد اللہ، مولانا عبد الصمد اور مبارک پوری صاحب وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم یہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ آیت استماع اور انصات کا مطلب یہی ہے کہ مقتدی کو بجاالت قرأت امام توجہ کرے ہوئے خاموشی اختیار کرنی چاہیے اور جب امام قرأت کر رہا ہو تو اس وقت مقتدی کو کچھ بھی نہیں پڑھنا چاہیے اور مکمل خاموشی اختیار کرنی چاہیے لیکن مقتدی کو سکنات امام میں قرأت کرنی چاہیے اور سکنات میں قرأت کرنا آیت مذکورہ کے منافی نہیں ہے اور سکنات کا ثبوت یہ ہے۔

۱۔ حضرت ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ امام جس وقت سکتہ کرے تو اس وقت مقتدی کو قرأت کرنی چاہیے کیونکہ جس شخص نے قرأت نہ کی۔ اس کی نماز میں خلل اور نقصان واقع ہوگا۔ (کنز العمال جلد ۴ ص ۹۶)

۲۔ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے ساتھ فرض نماز میں شریک ہو۔ اس کو امام کے سکنات میں سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ (کتاب القراءة ص ۵۴، مستدک جلد ۱ ص ۲۳۸)

۳۔ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جده سے روایت ہے کہ جب آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انصات اور سکتہ کرتے تھے تو اس وقت حضرات صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم آپ کے پیچھے قرأت کر لیا کرتے تھے۔ (کتاب القراءة ص ۹۶، ۸۶)

۴۔ ہشام بن عوفہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا کہ اے فرزند جب امام سکتہ کرے تو تم اس وقت قرأت کر لیا کرو۔ اور جب امام قرأت کرے تو اس وقت تم خاموش ہو جاؤ۔ کیونکہ فرض نماز ہو یا نفل۔ اگر اس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو نماز ادا نہیں ہوتی۔ (جزء القراءة ص ۵۸، کتاب القراءة ص ۸۷)

۵۔ حضرت ابوسلمہؓ یا حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ امام کے لیے سکتہ ہو سکتے ہیں۔ ان کو سورۃ فاتحہ کی قرأت کے لیے غیبت مجہولہ (جزء القراءة ص ۵۵، کتاب القراءة ص ۸۷)

۴۔ حضرت سعید بن جبیرؓ کا بیان ہے کہ سلف کا طریقہ یہ تھا کہ جب ان کو کوئی نماز پڑھانا اور امامت کا فریضہ بجالاتا تو نمازیں ضرور سکتہ کیا کرتا تھا تاکہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔
(جزء القراءة ص ۵۷)

ان روایات سے معلوم ہوا کہ سکنات امام کا وجود اور ثبوت بھی ہے۔ لہذا اس صورت میں قرآن کریم اور حدیث دونوں پر عمل ہو جائے گا۔

جواب۔ ان حضرات کا یہ استدلال نہایت ضعیف اور کمزور ہے۔ کیونکہ یہ اکثر و بیشتر روایات حضرات صحابہ و تابعینؓ پر موقوف ہیں اور پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کے نزدیک در موقوفات صحابہ جہت نیست۔ جب حضرات صحابہ کرامؓ کا یہ حال رہا تو تابعینؓ اور اتباع تابعینؓ وغیرہم کی کیا پوزیشن باقی رہ جاتی ہے۔ اور یہ جتنے آثار و روایات نقل کی گئی ہیں۔ ان میں ایک بھی صحیح نہیں ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ کریں:

اثر ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ اولاً۔ یہ اثر موقوف ہونے کے ساتھ حضرت ابن عمرؓ سے نہیں۔ بلکہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ بن العاص سے مروی ہے۔ ابن عمرؓ کا نام لینا راویوں میں سے کسی کی غفلت اور غلطی کا نتیجہ ہے۔ (دیکھیے کتاب القراءة ص ۲۵)

وثانیاً۔ اس میں سورۃ فاتحہ کی تصریح موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ اثر مجمل ہے۔

وثالثاً۔ اس کی سند میں ثنی بن صباح راوی کمزور ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اس کے

راخ میں فتور آگیا تھا۔ (ضعفاء ص ۱۰۰) امام نسائی رحمہ اللہ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعفاء ص ۱۰۰)

نسائی ص ۵۳) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۱۰۲۶) امام بخاریؒ القضا

اور ابن جریؒ اس کی روایت کو قبول نہیں کرتے تھے۔ امام احمدؒ کہتے ہیں کہ وہ محض

ہج ہے۔ ابن معینؒ اس کو لیس بذالک اور ابن عدیؒ ضعیف کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۷۷)

ص ۷۷)۔ امام ترمذیؒ، ابن سعدؒ، علی بن الحنفیہؒ، دارقطنیؒ، ابن جبارؒ، ساحبیؒ

ابو احمد الحاکمؒ، مسنونؒ اور امام عقیلیؒ وغیرہ سب اس کی تضعیف کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۷)

حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ اس روایت کی سند میں محمد بن عبداللہؒ

غیر موجود ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (ضعیف ص ۲۸) امام مسلم کہتے ہیں کہ امام یحییٰ القطان اس کی تضعیف کرتے تھے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۲۰) امام نسائی اس کو متروک کہتے ہیں۔ (ضعیف ص ۲۵) امام بیہقی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۴) امام دارقطنی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱) امام ترمذی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہیں (ترمذی جلد ۲ ص ۱) امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۷۷) ولسان المیزان جلد ۵ ص ۷۱۹ علاوہ انہیں اس روایت میں صلوٰۃ مکتوبہ کی تلبید ہے۔ حالانکہ فریق ثانی کے نزدیک صلوٰۃ تراویح..... صلوٰۃ عید اور صلوٰۃ و تروغیرہ میں بھی امام کے پیچھے قرأت فاتحہ ضروری ہے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے ایک موقوف اثر بھی مروی ہے۔ کہ سکتہ امام میں قرأت فاتحہ کے بغیر نماز مکمل نہیں ہو سکتی (کتاب القراءۃ ص ۶۶) لیکن اس کی سند میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروہ نہایت ضعیف اور کمزور راوی موجود ہے۔ جس کی پوری بحث اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز

روایت عمرو بن شعیب عن ابیہ..... الخ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے روایتی سلسلہ میں محدثین کا کلام معروف و مشہور ہے۔ امام یحییٰ القطان فرماتے ہیں کہ اس کی سند ہمارے نزدیک ضعیف اور کمزور ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۴۳، ص ۸۲) امام ابو داؤد رحمہ اللہ ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں کہ وہ آدمی حجت بھی نہیں۔ امام ابو زرہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ محدثین اس لیے ان پر کڑی جرح کرتے ہیں کہ انھوں نے اپنے باپ سے چند روایتیں سنیں ہیں اور وہ باپ دادا کی تمام غیر مسموع روایات کو بلا تشابہ بیان کرتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۲۸۹) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ انھوں نے عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے کچھ بھی نہیں سنا۔ وہ کتاب سے نقل کر کے محض تدلیس سے کام لیتے ہیں۔ (طبقات المدلسین ص ۱۱) امام طحاوی رحمہ اللہ بھی ان کی سند کو منقطع سمجھتے ہوئے اس کو ضعیف کہتے ہیں (طحاوی جلد ۱ ص ۳۵)

لے حضرات محدثین کو امام کا یہ ضابطہ ہے۔ اگر استاد اپنی کتاب اور بیاض سے روایت کرنے کی شگرد کو اجازت نہ دے۔ تو وہ اس کتاب اور بیاض سے روایات بیان کرنے کا جائز نہیں اور اس کی ایسی روایتیں قابل حجت نہیں ہو سکتیں۔ (شرح نخبۃ الفکر ص ۱۰۰)

امام حاکم کہتے ہیں کہ ان کی روایت مرسل ہونے کی وجہ سے ضعیف سمجھی جاتی ہے۔
 (مسند رک جلد ۱ ص ۱۹۷) حدیث ابن حزم کہ کچھ ہیں کہ عمرو بن شعیب کتاب سے روایت
 نقل کرتے ہیں جو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہے۔ امام احمد بن حنبل نے عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ
 فضعیفہ لا تصح۔ (معلیٰ ابن حزم جلد ۱ ص ۲۶۲)

امام علی بن المذینی فرماتے ہیں کہ عمرو بن شعیب جب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے روایت
 نقل کرے تو وہ کتاب سے (جو انھوں نے پائی تھی) نقل کرتا ہے فہو ضعیف الذواہ ضعیف
 ہے۔ ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ فی نفسہ ثقہ ہے مگر عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے مرسل ہے
 ابن حبان فرماتے ہیں کہ جب وہ طاؤس اور سعید بن المسیب وغیرہ ثقات سے روایت
 نقل کرے تو حجت ہے۔ اور جب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے روایت کرے تو اگر
 جدہ سے عبداللہ مراد ہیں تو حدیث منقطع ہوگی اور اگر محمد مراد ہوں تو مرسل ہوگی (تہذیب
 التہذیب جلد ۸ ص ۵۲) اور محدث ساجی فرماتے ہیں کہ

قال ابن معین هو ثقہ فی نفسه و
 امام ابن معین نے فرمایا کہ وہ فی نفسه ثقہ ہے
 ماروی عن ابیہ عن جدہ لا صحۃ
 لیکن جب عن ابیہ عن جدہ سے روایت کرے تو
 فیہ ولیس بہ متصل و هو ضعیف الخ
 حجت نہیں اور اس کی سند متصل نہیں بلکہ ضعیف ہے۔
 (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۸)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے سنا:

يقول له اشیاء منا کیدنا وکتب
 انھوں نے فرمایا کہ اس سے بہت سی شکر شیا
 حدیثہ یعتبر بہ فاما ان یکون حجتہ فلا
 بھی ہیں اس کی حدیث اعتبار کے لیے تو کبھی
 (ایضاً ص ۲۹) جاسکتی ہے لیکن حجت کسی صورت میں نہیں سکتی۔

اور امام ائرم فرماتے ہیں کہ امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ میں اس کی حدیثیں لکھ لیتا ہوں کبھی
 تو اس سے احتجاج کر لیتا ہوں۔

وریدنا و جس فی القلب مند شیء (ایضاً)
 اور کبھی اس سے دل میں کھٹکا گذرتا ہے۔
 اس سے معلوم ہوا کہ توفی خیر الکلام نے (۱۹۲، ۱۹۳) میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۱
 ۲۶۶

امام احمد اور امام علی بن المذنبی کے بارے میں جو یہ لکھا ہے کہ وہ عمرو بن شعیب کی روایت کو قابل اعتبار سمجھتے ہیں صحیح نہیں ہے اور علامہ فہرستی نے عمرو بن شعیب کی روایت کو جو حسن کہا ہے تو اس سے اس کی دوسرے طرق سے روایت مراد ہے نہ کہ عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے کیونکہ اس پر امام الحرج والتعذیل امام یحییٰ بن سعید القطان اور یحییٰ بن معین وغیرہ کی مفصل جرح موجود ہے۔

امام ابن حبان اپنا فیصلہ یہ بیان کرتے ہیں کہ فی روایت عن ابیہ عن جدہ مذاکیر کثیرہ لا یجوز عندی الاحتجاج بشیء منها۔ (اسعاف المطالب ج ۱ ص ۲۸۱) عمرو بن شعیب کی عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے میرے نزدیک کوئی روایت قابل احتجاج نہیں ہے کیونکہ ان میں کثرت سے نکارت ہوتی ہے۔

حافظ ابن حجر کہتے ہیں: بعض یثبن ان کی مطلقاً تضعیف کرتے ہیں اور جہور ان کی توثیق کرتے ہیں اور بعض دیگر ان کی بعض روایتوں کو ضعیف اور کمزور سمجھتے ہیں اور اپنا فیصلہ یوں ارقام فرماتے ہیں:

ومن ضعفه مطلقاً فهو مل على رواية
عن ابیه عن جدہ و تہذیب التہذیب ص ۸
جو حضرات ان کی مطلقاً تضعیف کرتے ہیں۔
سوان کی یہ تضعیف صرف عن ابیہ عن جدہ
کے طریق پر مؤملہ ہوگی۔

علامہ سیّد سلیمان ندوی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) لکھتے ہیں کہ اور یہ بیچارے اس لیے ضعیف سمجھے جاتے تھے کہ ان کو کتاب مل گئی تھی جس سے حدیثیں نقل کرتے وقت وہ تالیس سے کام لیتے تھے۔ (خطبات مدرّس ص ۵۲) عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے طریق سے ایک اور روایت بھی مروی ہے کہ جس نے سکات امام میں سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز کامل ادا نہ ہوگی۔ (کتاب القراءۃ ص ۵۵-۵۴)

لیکن اس کی سند میں علاوہ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے محمد بن عبد اللہ بن عبید بن عمیر واقع ہے جس کا حال ابھی آپ معلوم کر چکے ہیں۔

ہشام بن عروہ رح کی روایت: ان کی روایت موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف بھی

ہے اس کی سند میں موسیٰ بن مسعود ایک راوی ہے۔ امام احمد اس میں کلام کرتے ہیں۔ ترمذی ان کی تضعیف کرتے ہیں۔ امام ابن خزیئہ کا بیان ہے کہ اس سے احتجاج دہشتہ نہ ہو۔ بغداد اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۸۱) ابو حاتم رحمتے ہیں کہ مؤمل بن اسماعیل اور ابو حذیفہ (موسیٰ) دونوں کی کتابوں میں بہت غلطیاں ہیں۔ عمر بن علی الفلاس کہتے ہیں کہ کوئی صاحب بصیرت محدث اس سے احتجاج نہیں کر سکتا۔ ابو احمد حاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہ تھا۔ ابن قانع کہتے ہیں کہ اس میں ضعف ہے۔ امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ کثیر الوهم اور سعی المحفظ تھا۔ ساجی اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ دارقطنی اس کو کثیر الوهم بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۱)

علاوہ ازیں اس روایت میں فصاعداً کی زیادت بھی موجود ہے۔ کیا فرق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور شورت کا مقدمی کے لیے جواز سمجھتا ہے؟

اثر ابو سلمہ یا ابو ہریرہ۔ یہ اثر بھی موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف ہے۔ اس کی سند میں موسیٰ بن مسعود واقع ہے جس کی حقیقت آپ کو معلوم ہو چکی ہے۔ مزید برآں روایت کو اس کا پورا یقین بھی نہیں کہ یہ روایت حضرت ابو سلمہ (تابعی) سے ہے یا حضرت ابو ہریرہ سے مؤلف خیر الکلام کا اس کو مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حدیث حسن کہنا (ملاحظہ ہو خیر الکلام ص ۳۳۷) غلط ہے۔ کیونکہ یہ راوی زرا مختلف فیہ ہی نہیں بلکہ جمہور محدثین کرام کی اس پر کڑی جرح منقول ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے۔

اثر سعید بن جبیر۔ یہ اثر بھی موقوف ہونے کے علاوہ ضعیف اور کمزور ہے۔ اس کی سند کا ایک راوی عبد اللہ بن رجاہ کی ہے۔ امام احمد اور اندویہ کہتے ہیں کہ اس کی روایت میں کثارت ہوتی ہے۔ (میزان جلد ۲ ص ۳۷۷) ساجی کا بیان ہے عندہ مناکیر (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۱۱) کہ وہ صاحب مناکیر ہے۔ اس سند کی کڑی کا دو مراضی راوی عبد اللہ بن عثمان بن غنیم ہے اسکے بارے حرات محدثین کرام کے تضاد اقوال منقول ہیں امام ابن خزیئہ کو وثقہ جھگڑتے ہوئے بھی یہ فرماتے ہیں احادیثہ لیست بالقویۃ۔ امام ابو حاتم ماہم بأصح الحدیث کہنے کے باوجود فرماتے ہیں وکان یضعی واور نیز فرمایا لا یحتج بہ میزان الاعتدال ص ۲۵۶ امام نسائی نے ایک مرتبہ ثقہ اور ایک مرتبہ لیس بالقوی کہا اور امام علی بن المدینی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۱۵)

امام دارقطنی رحمہ اللہ کا بیان ہے۔ ضعیف لیشوہ وہ ضعیف ہے اور محدثین اس کو ضعیف اور کمزور سمجھتے ہیں۔ (نصب الرأیہ جلد ۱ ص ۳۵۳) مبارکپوری صاحب کی ستم ظریفی دیکھیے کہ وہ مولانا عبدالحی کے رسالہ امام الکلام ص ۷۳ کی آڑ لیتے ہوئے اس ضعیف اور کمزور اور زانی اثر کو صریح کہتے ہیں۔ (دیکھیے ابکار المنہ ص ۱۶۷) فواہ اسفا۔

سعید بن جبیر کا بعینہ اس مضمون کا اثر کتاب القراءة ص ۸۷، ۹۹ میں بھی مذکور ہے، لیکن سند میں وہی عبد اللہ بن عثمان بن خثیم ہے۔

یہ ہیں وہ روایات و آثار جن سے یہ حضرات سکناات امام میں مقتدی کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ تحریر کرتے ہیں۔ ابھی تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے وہ سکناات امام کا روایتی پہلو تھا۔ اب آپ روایتی پہلو بھی سن لیجئے۔ جہاں تک سکناات امام کا ثبوت مل سکتا ہے صرف دو سکتے ہیں، پہلا سکتہ تجزیہ تحریر کے بعد کا سکتہ ہے اور فریق ثانی کو اس امر میں اتفاق ہو گا کہ نہ تو اس میں قرأت سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے اور نہ گنجائش اور دوسرا سکتہ سورۃ فاتحہ کی قرأت سے فارغ ہونے کے بعد امام اس لیے کرتا ہے تاکہ امام

حلی یتراء الیہ نفسہ۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۱۱) قرأت سے فارغ ہونے کے صرف سانس لے سکے۔

ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱، ترمذی جلد ۱ ص ۳۴، حادعی ص ۱۳۶

اور صرف اس سکتہ میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کیجئے ممکن ہے؟ اور پھر ایک سکتہ کے سکناات کیسے بن گئے؟ خود مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں:

بل السکھ الثانیۃ کانصلان یتراء الیہ نفسہ۔ بلکہ دوسرا سکتہ تو صرف اس لیے ہوتا تھا کہ امام قرأت سے فراغت کے بعد سانس لے سکے۔ جیسا کہ فرقہ

کما صریح بمقادیۃ۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۹) قادی نے اس کی تصریح کی ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ امام احمد، امام مالک، امام ابو حنیفہ اور جہور اہل اسلام اس کے ہرگز قائل نہ تھے کہ سورۃ فاتحہ کے بعد امام اس لیے سکتہ کرے تاکہ مقتدی اس میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور نہ یہ حضرات سکتہ کے وجوب کے قائل تھے اور نہ استحباب کے۔

(تنویر المباحات ص ۸۵)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

ولم نعلم فراعابین العلماء انه
لا يجب على الامام ان يقرأ
المأموم بالفاتحة ولا غير ما الى ان
قال - ولا يستحب للامام السكوت
ليقرأ المأموم عند مجامع العلماء
وهذا مذهب مالك وابي حنيفة و

یعنی جہاں تک ہمیں معلوم ہے علماء کا اس بات
پر اتفاق ہے کہ امام پر سکتہ واجب نہیں ہے تاکہ مقتدی
سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔ امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور
امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ جو راہی اسلام اس پر بھی متفق
ہیں۔ کہ امام کے لیے یہ بات مستحب بھی نہیں ہے کہ وہ
سکتہ کرے تاکہ مقتدی قرأت کر سکیں۔

احمد بن حنبلؒ وغیرہ۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۹)

قاضی محمد بن عبداللہ ابوبکر ابن العربی المالکی الاندلسی (المتوفی ۵۴۳ھ) جو رسکات سے
یوں خطاب کرتے ہیں کہ

عجباً لك كيف يقدر المأموم في الجهرية
على القراءة ايتابع القرآن الامام امر
بعضه عن استماعه امر يقرأ اذا
سكت قيل له فان لم يسكت وقد
اجمعت الامة على ان سكوت الامام
غير واجب فمتى يقرأ ؟

عجب ہے تم پر مقتدی کو جہری نمازوں میں قرأت
پر کیسے قادر تصور کیا جائے؟ کیا وہ قرأت قرآن پر امام
سے منازعت کرتا رہے؟ یا استماع سے اعراض کرے؟
یاجب امام سکتہ اختیار کرے تو اس وقت وہ قرأت کرے؟
اگر امام سکتہ نہ کرے تو مقتدی کب پڑھے؟ کیر تک امام
امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ امام پر سکتہ واجب نہیں

(عارضة الاحوذی جلد ۱ بحوالہ اوجز المسالك جلد ۱ ص ۲۳۸)

حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کسی صحیح حدیث سے
یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ آپؐ نے محض اس لیے سکتہ اختیار کیا جو تاکہ مقتدی سورۃ
فاتحہ پڑھ لیں۔
(بحوالہ غیث الغمام ص ۱۷۵)

لے موصوف بہت بڑی قدر و منزلت کے مالک تھے۔ متبحر علمی ذہانت اور خصائل و عادات میں بے نظیر
تھے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ، العلامة اور القاضی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۹۶)

ثم اختلف القائلون بوجوب القراءة
ثم اختلف القائلون بوجوب القراءة

امام کے پیچھے مقتدی کے لیے قرأت تجویز کرنے
دلے آپس میں مختلف ہیں۔ ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ
امام کے سکنات میں قرأت کرنی چاہیے۔ اور دوسرا گروہ
کہتا ہے کہ جب امام قرأت سے فارغ ہو جائے تو اس
وقت مقتدی کو قرأت کرنی چاہیے لیکن ان دونوں
باقول کا حدیث میں کوئی ثبوت نہیں ہے۔

ص ۱۰۶

ان اقتباسات یہ بات آفتاب نیروز کی طرح ثابت ہو گئی ہے کہ سکنات امام کا کسی حدیث
سے ثبوت نہیں ملتا۔ اور امت کا اس پر اجماع و اتفاق ہے کہ نہ تو امام پر سکنہ واجب ہے اور
نہ مستحب اور یہ بات بعد از قیاس اور انصاف ہے کہ شریعت حق مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت
سورۃ فاتحہ کا مکلف تو بنائے لیکن اس کو قرأت کا موقع اور محل نہ بتلائے، یہ تو ایسا ہی ہوا
جیسا کسی نے کہا ہے۔

ورسب ان قعدہ دریا تختہ بندم کردہ

باز می گوئی کہ دامن ترکن ہشیار باش

یہ ایسی خرافات ہے، جس سے شریعت حق کا دامن انصاف بالکل میرا اور پاک ہے امام
ابوبکر البصاص یہ فرماتے ہیں کہ مقتدی کا کلام تو یہ ہے کہ وہ امام کی پیروی کرے اور جانتے نہیں
کہ امام مقتدی کا تابع ہو۔ تو اس قائل کا قول کہ امام سکتہ کرے تاکہ مقتدی قرأت کرے۔ آن حضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس قول کے خلاف ہے جس میں آپ نے فرمایا کہ امام اس لیے مقرر
کیا جاتا ہے تاکہ اس کی اقتداء کی جائے اور پھر باوجود اس کے یہ معاملہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم کے اس ارشاد کے مخالف ہے جس میں آپ نے فرمایا ہے کہ اور جب امام قرأت کرتے
لے نواب صاحب لکھتے ہیں کہ امام منعم و علامہ زین و شام مجید و مجتہد مفید و محدث کامل و عارف و اصل
است، حامل بود کتاب و سنت بحسب اجہا و نفس خود تقید بر تقلید احد سے از اہل علم نہ شدت۔

(نصاب جہود الاحرار من مذکار خود والا براد ص ۸۰)

تو تم خاموش رہو اس حدیث میں آپ نے مقتدی کو امام کی قرأت کے لیے خاموشی کا حکم دیا ہے اور سکوت کا قائل امام کو مقتدی کے لیے انصاف کا حکم دے رہا ہے۔ اور امام کو مقتدی کا تابع بنانا ہے اور یہ قول بالکل اگٹ ہے۔

اور اس پر بحث کرتے ہوئے مزید ارقام فرماتے ہیں:

وقوله الما جعل الامام ليق تعربه فاذا قرأ
فانصتوا اخبار منه من ان من الارتفاع بالامام
الانصاف لقرآنه وهذا يدل على انه غير جائز
ان ينصت الامام لقرآن المأمور لانه لو كان
مأمورا بالانصاف له كان مأمورا بالانصاف
به فيصير الامام مأمورا والمأموم اماما في
حالة واحدة وهذا فاسد... الخ
(احکام القرآن جلد ۳ ص ۵۱)

آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ
امام اس کے مقرر کیا جاتا ہے تاکہ اس کی اقتدا کی جائے پس
جب وہ پڑھے تو تم خاموش رہو اس میں آپ نے خبر دی ہے
کہ امام کی اقتدائیں یہ امر شامل ہے کہ اس کی قرأت کے
لیے خاموشی اختیار کی جائے اور یہ ارشاد صاف بتاتا ہے کہ
جائز نہیں کہ امام مقتدی کی قرأت کے لیے انصاف کو کہے کیونکہ
اگر وہ اس کا مامور ہوتا تو وہ اقتدا کا مامور ہوتا تو ایک ہی
حالت میں امام مقتدی ہو جاتا اور مقتدی امام اور یہ بالکل

فاسد ہے۔

پندرہواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقیؒ اور مبارک شاہ پوری صاحب دغیرہ
فرماتے ہیں کہ خطبہ جمعہ کے وقت اتنی توجہ اور خاموشی کا حکم اور تاکید آتی ہے کہ اگر کوئی شخص
شور و غل مچاتا ہو تو اس کو یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ خاموش ہو جاؤ جیسا کہ صحیح حدیث میں آتا ہے۔
اذا قلت لصاحبك يوم الجمعة انصت
فقد لغوت۔ (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۸)

یعنی جب تم کسی کو جمعہ کے خطبہ کے وقت یہ کہو کہ
خاموش ہو جاؤ تو تم نے ایک بیجا اور بے پروہ حرکت کی۔

مسلم ۱ ص ۲۸۱

اس سے معلوم ہوا کہ خطبہ جمعہ کے وقت ایسی توجہ اور خاموشی مطلوب ہے کہ امر بالمعروف اور

نہی عنکر جلد ۱ ص ۳۵

نہی عنکر جلد ۱ ص ۳۵

نہی عنکر جلد ۱ ص ۳۵

نہی عنکر جلد ۱ ص ۳۵

نہی عن المنکر بھی اس وقت ساقط ہے لیکن مع بذل آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ اذ جاء احدکم يوم الجمعة فليتوضأ وليستمع خطب ذلیک کہ رکعتیں ولستمع فیہما (مسلم جلد ۱ ص ۲۸۷) — جب تم میں سے کوئی شخص اس حالت میں آئے کہ امام جمعہ کا خطبہ پڑھ رہا ہو تو اس آئے والے کو مختصر طریق سے دو رکعت نماز پڑھ لینی چاہیے۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز ہے، جس میں بہر حال تلاوت قرآن کریم کی جاتی ہے اور یہ انصات کے منافی نہیں۔ لہذا اگر کوئی شخص امام کے پیچھے بیعت اقتدار قرأت کرتا ہے تو وہ بھی آیت استماع اور انصات کی مخالفت نہیں کر رہا۔

جواب۔ جہور اہل اسلام خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں سمجھتے۔ امام نووی کہتے ہیں کہ امام مالکؒ، امام لیث بن سعدؒ، امام ابو حنیفہؒ اور جہور حضرات صحابہ و تابعینؒ اور سلف کا مسلک یہ ہے کہ خطبہ کے وقت نماز صحیح نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کا یہی مسلک ہے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۸۷)

علامہ عراقی کا بیان ہے کہ حضرت ابن عمرؓ، ابن عباسؓ، عروہ بن زبیرؓ، مجاہدؓ، عطاء بن ابی رباحؓ، سعید بن المسیبؓ، شعب بن سیرینؓ، امام زہریؓ، قتادہؓ، ابو یوسفؓ، قاضی شریحؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔ (فتح الملام جلد ۲ ص ۴۱۵)

امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ کوفہ کے فقہاء اور محدثین کا یہی مسلک تھا۔ (جلد ۱ ص ۶۷) جب جہور اہل اسلام کے نزدیک خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں۔ تو اس پر مقتدی کی قرأت خلف الامام کو قیاس کرنا صحیح نہ ہوگا اور جس طرح خطبہ کے وقت نماز استماع اور انصات کے منافی ہے اسی طرح قرأت خلف الامام بھی منافی ہے، جہور کا کہنا ہے کہ کو آیت واذا قرئ القرآن..... الاۃ کا شان نزول صرف نماز ہے لیکن یہ آیت اپنے عموم الفاظ کے اعتبار سے خطبہ کو بھی شامل ہے۔ اس لیے خطبہ کی حالت میں بھی یہ ایسے قول و فعل سے اجتناب ضروری ہے جو استماع و انصات کے منافی ہو اور ظاہر ہے کہ نماز قولاً و فعلاً استماع و انصات کے منافی ہے۔ لہذا نماز بھی صحیح

یہ روایت ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۵۹، نسائی جلد ۱ ص ۱۵۷، ترمذی جلد ۱ ص ۶۷، ابن ماجہ ص ۷۹ اور طحاوی جلد ۱ ص ۷۹ وغیرہ میں بھی موجود ہے بعض میں مختصر اور بعض میں قدرے تفصیل ہے۔

نہ ہوگی اور آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ

یصلی ما کتب لہ ثم یصمت اذا تکلم الامام امام کے کہنے سے پہلے جتنی نماز کوئی پڑھنا چاہے پڑھ لے
(بخاری جلد ۱ ص ۱۲۱، مسلم جلد ۱ ص ۲۸۳) اور پھر جب امام خطبہ شروع کرے تو اس وقت نماز
طیالسی ص ۷۵) ترک کر کے خاموش ہو جائے۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ امام کے خطبہ پڑھنے سے قبل نماز پڑھنا جائز ہے لیکن خطبہ شروع
ہونے کے بعد گنجائش نہیں ملتی اور غیر خاموشی اور انصاف کے کوئی چارہ نہیں اور طیالسی کے یہ
الفاظ بھی مد نظر رکھیے فاذا تکلم الامام اسقع وانصت۔ جب امام خطبہ پڑھے تو مقتدی اس
وقت توجہ کرے اور خاموش رہے اور حضرت نبی شہداء علیہ السلام
سے روایت کرتے ہیں کہ

فان لو یجد الامام مخرج صلی ما ہذا ان اگر امام ابھی خطبہ کے لیے نہ آیا ہو تو جتنی نماز پڑھی
وان وجد الامام قد خرج مجلس فاستمع جاسکتی ہے پڑھنی چاہیے اور جب امام خطبہ کے لیے
وانصت الحدیث ۱ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۵۱ آچکا ہو تو اس وقت ہر شخص کو بیٹھ کر توجہ اور خاموشی
وقال رواہ احمد و دجالہ و جالہ المصحح غلو اختیار کرنی چاہیے۔ علامہ بیہقی کہتے ہیں کہ اس روایت
طیخ احمد و هو ثقہ... انتہی) کے سبب راوی بخاری کے راوی ہیں۔ ہاں مگر امام احمد کے
اشاد لیکن میں وہ بھی ثقہ۔

۱۔ ان کا نام علی بن اسحاق ہے۔ (فتح الملہ جلد ۶ ص ۴۱۵) ابن مین ان کو ثقہ اور صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعد نسائی نے
اور محدث محمد بن حنفیہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان رواہ ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۲)
حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۶۹) حافظ ابن حجر و مقدمہ فتح الباری ص ۲۴ میں لکھتے
ہیں کہ ہم فتح الباری میں جو حدیث بیگز گرفت کے نقل کریں گے۔ وہ صحیح یا حسن ہوگی۔ اور یہ روایت حافظ موطا
نے فتح الباری جلد ۲ ص ۲۹۷ میں نقل کی ہے اور اس پر کوئی گرفت نہیں کی۔ مؤلف خیر الکلام نے (ص ۵۶۳)
۵۶۴ میں ۱۰ اعتراض کیا ہے کہ اس کی سند میں عطاء بن راسا ہے اور حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ارسال
تدلیس اور کثرت دہم کا شکار تھے۔ اور بخاری نے ان کی کوئی حدیث نہیں لی۔ (تقریب ص ۱۷۹) اور مقدمہ فتح الباری
ص ۴۳۴ میں لکھتے ہیں کہ وہ بخاری کی شرط پر نہیں ہے۔ یہ علامہ بیہقی کا دہم ہے۔ (باقی صفحہ آئندہ پر)

اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ نماز کی گنجائش صرف اس وقت ہے جب امام خطبہ کے لیے ابھی نہ آیا ہو۔ لیکن جب امام خطبہ کے لیے آچکا ہو تو پھر نماز کی گنجائش ہے اور نہ سلام و کلام کی اور خطبہ کی حالت میں نماز پڑھنے کی حدیث کا جواب یہ ہونا چاہیے کہ یہ ایک مخصوص واقعہ ہے۔ بعض روایات نے نقل بالغنی کے پیش نظر اس کو تعمیم کا جامہ پہنا دیا ہے۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ حضرت سلیم غطفانی رضی اللہ عنہ فاقہ کا شکار تھے۔ ان کی خستہ حالی اور پریشانی کو دیکھ کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کے لیے چند کرنے کا قصد فرمایا اور اس کا حکم دیا کہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھ لیں تاکہ لوگ ان کی پرگندہ صورت اور بے بسی کو دیکھ لیں اور دل کھول کر اس کی اعانت اور امداد کریں۔ چنانچہ روایت کے اصل الفاظ یہ ہیں:

جاء رجل يوم الجمعة والغيبى صلى الله عليه وسلم يخطب بليثاة بذية فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم اصليت قال لا قال حمل ركعتين وحف الناس على الصدقة الحديث۔	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ ارشاد فرما سچے تھے کہ ایک شخص نہایت خستہ حالی میں آیا۔ آپ نے فرمایا: تم نے نماز پڑھی ہے؟ کہا: نہیں۔ آپ نے فرمایا کہ کھڑے ہو کر دو رکعتیں پڑھو۔ اور لوگوں کو اپنے صدقہ اور خیرات کی تلقین فرمائی تاکہ اس کی امداد و اعانت ہر سکے۔
--	--

(نسائی جلد ۱ ص ۱۵۸)

(بقیہ پچھلا صفحہ) کہ اس کو صحیح کی شرط پر مانتے ہیں۔ (مخلصہ) مگر یہ حافظ ابن حجر کا دہم ہے کیونکہ صحیح بخاری جلد ۲ ص ۳۲۲ اور ص ۴۹۹ میں عطاء کی روایت موجود ہے۔ محدث ابو مسعود الدمشقی اور ابن سکیر و کار اور علامہ قسطلانی وغیرہ تصریح کرتے ہیں کہ یہ عطاء خواہی ہو۔ لہذا یہ علامہ ہیثمی رد کا دہم نہیں بلکہ حافظ ابن حجر کا دہم ہے اور جس بنا پر مولف مذکور انکار کرتے ہیں کہ چونکہ بیکر وہ ہے لہذا بخاری کی شرط پر نہیں اُتر سکتا۔ نہایت کمزور ہے۔ کیونکہ اس سے ضعیف تر راوی صحیح بخاری میں موجود ہیں۔ ہم ان شاء اللہ تعالیٰ عرض کر سکتے ہیں۔ اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۲ میں نشان دہی کی ہے کہ یہ مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ کا راوی ہے۔ اس لحاظ سے بھی وہ صحیح مسلم کا راوی ہے اور یہ روایت بالکل صحیح ہے۔ اور اصول حدیث کی رو سے اس کے حسن ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ البتہ نہ ماننے کا کوئی علاج نہیں۔

اور مسند احمد کی روایت کے الفاظ یوں ہیں۔ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

ان هذا الرجل دخل المسجد في هيئة
بدلة فامرته ان يصلي ركعتين وانا
ارجوان يغضن له رجل فيصدق
عليه۔ (فتح الباری ج ۲ ص ۲۶۶)

یہ شخص مسجد میں داخل ہوا اور یہ بہت شکستہ
حال تھا۔ میں نے اس کو اس امید سے دو رکعتیں
نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے تاکہ کوئی صاحب دل اس
کو دیکھ لے اور اس پر صدقہ کرے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ ایک مخصوص واقعہ تھا۔ اور روایات میں سے بعض نے اس کو مروی
رنگ بپا پیش کر دیا ہے اور ایک روایت میں یہ بھی مروی ہے جو محض بطور تائید پیش کی جاتی
ہے، جس کی مزید تائید معتبر کامرسل کرتا ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹)

وامسك عن الخطبة حتى فرغ من
صلوته۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وایلی جلد ۱ ص ۱۶۹)

کہ جب تک وہ شخص نماز سے فارغ نہ ہو
گیا۔ آپ نے خطبہ بند کر دیا تھا۔

ایک اور روایت میں یہ الفاظ بھی آتے ہیں جو محض تائید پیش کی جا رہی ہے کہ استلام
ارکح رکعتین ولا تعد لمثل هذا۔

(دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶۹ وایلی جلد ۱ ص ۱۶۹)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

واما قصة سليمان رضي الله تعالى عنه
فقد ذكر الترمذي انها اصح شيء
روى في هذا الباب واقتوى۔

امام ترمذی رحمہ اللہ کا ارشاد ہے کہ اس باب
میں سلیمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ سب سے زیادہ
صحیح اور قوی تر ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۵)

چونکہ یہ شخص نہایت ہی غریب تھا اس لیے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس
کے لیے دس سوزی سے چندہ کیا اور جب دوسرے اور تیسرے جہہ چر آیا تو پھر بیٹھ گیا
آپ نے فرمایا اٹھ اور نماز پڑھ۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۲۶۹) اور چارے خیال میں یہ
بھی اس کی طرف لوگوں کو توجہ دلانے کے لیے تھا تاکہ لوگ اس مفلوک الحال کو دل کھول کر

چندہ دیں بلکہ امام بخاری روایت نقل کرتے ہیں کہ جب وہ دوسرے جمعہ پر آیا تو اس وقت
 آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خطبہ دے رہے تھے۔ آپ نے فرمایا: ان یصدقوا
 علیہ وان یصلی رکعتین۔ (جزء القراءۃ ص ۳۷) کہ اس پر صدقہ کریں۔ اور اس کو دو رکعتیں
 پڑھنے کا حکم دیا اور بقول مولف خیر الکلام حافظ ابن حجر رحمہ نے اس کے لیے چندہ مانگنے کو
 جزو علت کہا ہے۔ (خیر الکلام ص ۵۶۵) مگر یہ جزو علت نہیں پوری علت ہے کیونکہ آپ
 دو تین جمعے متواتر صرف اسی خستہ حال شخص کو نماز کا حکم دیا ہے رہا امام نوویؒ اور حافظ
 ابن حجرؒ کا مسلم کی روایت کے پیش نظر یہ کہنا کہ یہ نص ہے اس میں تاویل کی گنجائش نہیں۔
 (مصلحہ خیر الکلام ص ۵۶۵ والا مقام ص ۱۲۷ اکتوبر ۱۹۲۲ء) درست نہیں۔

اولاً۔ اس لیے کہ روایت بالمعنی کا یہ جواب نہیں ہے۔

ثانیاً۔ اگر الفاظ یہی ہوتے تو کم از کم حضرات خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس کے خلاف نہ کرتے
 ان کا عمل ہی اس کے غیر نص ہونے کی دلیل ہے اور جو اور اہل اسلام کی تائید اس پر مستزاد
 امام نسائی سنن اکبری میں اس حدیث کا یہ باب قائم کرتے ہیں: باب القساق قبل الخطبۃ
 زیلعی جلد ۲ ص ۲۰۲) گویا امام نسائیؒ کی تحقیق یہ ہے کہ یہ واقعہ (نماز پڑھنے کا) خطبہ شروع ہونے
 سے پہلے پیش آیا تھا اور امام نسائیؒ کا ایسا سمجھنا محض جحد نہیں ہے کیونکہ مخطب مضارع کا
 صیغہ ہے اور زمانہ حال مستقبل دونوں کا اس میں احتمال موجود ہے۔ اور زمانہ استقبال مراد

یہ اسی مفہوم کہ پیش نظر رکھتے ہوئے بعض محققین نے مخطب کا معنی برید الخطبہ کیا ہے۔ دیکھئے
 فتح المسلم جلد ۲ ص ۲۱۷، فیض الباری جلد ۲ ص ۲۲۲۔ امام نوویؒ رحمہ اللہ اذ اتین الومام فاقبلوا کی شرح
 میں لکھے ہیں۔ قالوا معناه اذا اراد التامین۔ (شرح مسلوج جلد ۱ ص ۱۷۲) علماء کا بیان ہے کہ
 جب امام آئین کہنے کا ارادہ کرے تو تم بھی آئیں کہو جب اتمن ماضی میں اراد التامین کی گنجائش نکل
 سکتی ہے تو مخطب میں برید الخطبہ کا احتمال کیوں بعید ہے؟ علاوہ بریں بخاری جلد ۱ ص ۱۵۶

ہیں (وقال الحافظ فی الفتح جلد ۲ ص ۲۲۸ متفق علیہ) اصل الفاظ میں تردد ہے۔ والہذا مخطب
 اوقد خرج کہ امام خطبہ پڑھ رہا ہو یا خطبہ کے لیے آ رہا ہو اوقد خرج جملہ ہوتے ہوئے فرق ثانی کا دعویٰ
 اور کز وہ ہو جاتا ہے۔ دیکھئے مزید تحقیق کے لیے عارضہ الاحوذی جلد ۲ ص ۲۰۲۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

الحاصل خطبہ کے وقت نماز پڑھنا جہور کے نزدیک صحیح حدیث کی روشنی میں ممنوع ہے۔ اور جس حدیث سے اجازت ثابت ہوتی ہے اس کا صحیح محل بھی آپ جہور کی طرف سے سن چکے ہیں۔ دریں حالات خطبہ کی حالت میں نماز کو جائز تصور کرتے ہوئے اس پر قرأت خلف الامام کے جواز کو قیاس کرنا ایک بے حقیقت اور بے اصل بات ہے، خصوصاً جب کہ مسئلہ مذکورہ منصوص ہے۔

سوطی و ابن عمر رض۔ امام بخاری رحم، مبارک پوری رحم اور مفتی کلا نوری صاحب غیرہ لکھتے ہیں کہ جب امام قرأت کر رہا ہو اور کوئی شخص اگر اس کی اقتدا کرنا چاہتا ہے۔ تو لامحالہ اس کو تکبیر تحریمہ کہنے کے بعد ہی اقتدا نصیب ہو سکتی ہے اور اس کا تکبیر تحریمہ کہنا آیت استماع و انصات کے منافی ہے۔ لہذا مانعین قرأت خلف الامام کا عمل بھی آیت مذکورہ پر نہ ہوا۔ (جزء القرآن ص ۳۵ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۰۰ وغیرہ)

جواب۔ پہلے پوری تفصیل کے ساتھ یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ آیت کا مخاطب ہر ایسا شخص ہے جو امام کی اقتدار کر چکا ہو اور امام ابن جریر وغیرہ کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے کہ

فالو نعتا خلفه لقرآنہ واجب علی
من کاد مقصایہ۔ جو آدمی امام کی اقتدار کر چکا ہو۔ امام کی قرأت کے لیے خاموش ہونا اس پر واجب ہے۔

رہا وہ شخص جس نے مطلقاً امام کی اقتدانہ کی ہو یا ابھی اقتدار کرنے کا ارادہ ہی کر رہا ہو تو وہ شخص اس آیت کا مخاطب نہیں ہے اور تکبیر تحریمہ علمائے اخلاف کی تحقیق میں شرط ہے۔ (دیکھیے خانیہ جلد ۱ ص ۴۰ و سر اجیہ ص ۱۰ و ہدایہ جلد ۱ ص ۸۲ اور شرح وقایہ جلد ۱ ص ۱۰ وغیرہ) اور شرط خارج ہوتی ہے۔ (و شرط الشئ خارج عنہا مشکت ص ۳۰) لہذا قرأت امام کے وقت مقتدی کا تکبیر تحریمہ کہنا آیت استماع و انصات کے کسی طرح مخالف اور منافی نہیں ہے۔ ہاں اس کا قرأت کرنا یقیناً منافی ہے۔ قاضی مقبول احمد صاحب یہ کہتے ہیں کہ یہاں آیت کو اپنے عموم پر کیوں نہیں رکھا گیا؟ اور جو شخص نماز میں شریک نہ ہو اور وہ شور و غل مچاتا ہے (مصلحہ الاعتصام ص ۱۰، ۵ اکتوبر ۱۹۲۲ء) لیکن ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ جس شخص نے اقتداء

نہ کی ہو اس کے لیے انصاف و استماع مستحب ہے، اس کو شور و غل کا حق کس نے دیا ہے؟
اور آیت استحباب کے حکم میں اپنے عموم پر ہے ہاں وجوب صرف مقتدی کے لیے ہے۔
کیونکہ شان نزول ہی خلف الامام کا مسئلہ ہے۔ کما حقہ۔

سترھواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقی رحمہ اور مبارکپوری صاحبؒ
وغیرہ کہتے ہیں کہ جو لوگ امام کے پیچھے قرأت کر لے کے منکر ہیں۔ ان کا بھی آیت استماع و انصاف
پر عمل نہیں ہے کیونکہ وہ بھی امام کے پیچھے ثنار وغیرہ پڑھنے کے قائل ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت
کرنا صحیح نہیں تو ثنار وغیرہ کی قرأت کیسے صحیح ہوئی؟ لہذا ثنار وغیرہ کی قرأت کر نیوالے
بھی آیت استماع و انصاف پر عامل نہ ہوئے۔

(جزء القراءة ص ۱۰، کتاب القراءة ص ۱۰، تحقیق الکلام ص ۲۷)

جواب۔ ان اکابر کا یہ اعتراض بھی سطحی قسم کا ہے اور قابل التفات نہیں ہے۔
اولاً۔ اس لیے کہ اگر صورت مذکورہ میں مقتدی سے مدرک مراد ہے تو ظاہر ہے کہ اس
کے لیے صرف ثنار کی قرأت کرنا ہے۔ اور امام کو ثنار، تلوذ اور تسمیہ بھی پڑھنا ہے۔ اگر
مدرک امام سے پہلے قرأت ثنار سے فارغ نہ ہوا۔ تو امام کے ساتھ تو بہر حال فارغ ہو ہی
جائے گا۔ اور جب امام قرأت قرآن (سورۃ فاتحہ) شروع کرے گا تو مدرک ثنار کے پڑھنے
سے فارغ ہو چکا ہوگا۔ لہذا مدرک باوجود ثنار پڑھنے کے آیت مذکورہ کا مخالف ہوا۔

ثانیاً۔ اگر صورت مذکورہ میں مقتدی سے مبسوط مراد ہے تو محققین فقہائے
احناف کی تصریح سے یہ بات ثابت ہے کہ جب امام جہر سے قرأت کر رہا ہو تو مقتدی
کو اس وقت ثنار پڑھنا جائز نہیں ہے۔ (فتاویٰ قاضی خاں جلد ۱ ص ۲۲، فتاویٰ سراجیہ ص
اور فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۲ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے، بلکہ علامہ حلبی الحنفی رحمہ اللہ
علیہ (المتوفی ۱۰۵۵ھ) نے اس کی تصریح کی ہے کہ ولا یاتی الثناء مطلقاً۔ (کبیری ص ۲۲)
کہ جب امام قرأت شروع کر چکا ہو تو مقتدی کو کسی بھی نماز میں ثنار نہیں پڑھنی چاہیے۔ جہری
نمازوں میں قرأت امام کا علم مقتدی کو آسانی سے ہو سکتا ہے اور سب سے نمازوں میں قرآن
اور ثنار سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۶۹ میں امام ابو جعفر کے والد سے جو یہ نقل کیا ہے کہ مقتدی
حبیب امام کو سورۃ فاتحہ میں پائے تو بالاتفاق شتار پڑھے۔ (بنیۃ المصلیٰ ص ۶۵ مصلہ)
اس میں بالاتفاق سے تمام فقہاء و اخاف کا اتفاق مراد نہیں ہے بلکہ صرف امام ابو یوسف رحمہ
اور امام محمد کا اتفاق مراد ہے۔ (صغیری ص ۱۷۸ اور کبیری ص ۲۳۹)
و ثانیاً۔ قاضی شوکانی رح کہتے ہیں کہ

وظاهر التقیید بقولہ من القرآن يدل
اور من القرآن کی ظاہری قید اس پر دلالت
علیٰ انه لا یأسن بالاسستفاح حال قرأۃ
کرتی ہے کہ امام کی قرأت کے وقت شتار اور توحذ
الامام بمالیس بقرآن والتعود والدعاء (۱) اور دعا وغیرہ جو قرآن نہیں پڑھتے ہیں کوئی
(فیل الادوار جلد ۲ ص ۲۲۶) ہرج نہیں ہے۔

اور نواب صاحبؒ کہتے ہیں:

و این روایات (یعنی فلا تقراء و اجشی من القرآن وغیرہ) دلالت دارند
بر آنکہ منہی عنہ نزو قرأت امام ہماں قرآن کریم ست فقط و ما قرأۃ توجہ واستعاذہ و تحوّل
(یعنی شتار وغیرہ) پس لا یأسن بہ است۔ و منہی متناول آن نیست و نہ بوجہ الزمہ بر آن
دلالت دارد۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۳) مگر سورۃ فاتحہ کو نواب صاحبؒ نے مستثنیٰ قرار
دیا ہے اور یہی مضمون مولانا عبد الصمد صاحبؒ نے بیان کیا ہے۔ (اعلام الاعلام ص ۱۹۲)
اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو صرف قرأت قرآن سے منع کیا گیا ہے۔ شتار و تحوّل
تسبیح اور تشہد وغیرہ سے اس کو منع نہیں کیا گیا۔ اور آیت و اذا قرأ القرآن... اللہ
اور حدیث فلا تقراء و اجشی من القرآن اس کی تائید کرتی ہے۔ اس بحث کو پیش نظر
رکھنے سے حضرت امام بخاری رحمہ، امام بیہقی رحمہ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کا یہ مغالطہ بھی دور
ہو جاتا ہے کہ تمہارے نزدیک فرض (یعنی قرأت) سے غیر فرض (یعنی شتار وغیرہ) کی اہمیت
زیادہ ہے کہ ان دیگر امور میں امام کفایت نہیں کر سکتے۔ مگر قرأت میں کفایت کر سکتا ہے۔
(جزیرۃ القرأۃ ص ۷، کتاب القرأۃ ص ۱۵۷، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۲۶)

یہ بات تو جانے دیجئے کہ ان اکابر کے نزدیک صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کی اہمیت کیوں

ہے اور قرآن کریم کی باقی ایک تہ سورتوں کی اہمیت کیوں نہیں ہے؟ آخر وہ سورتیں بھی تو قرآن کریم کی ہیں؟ - ج: یہ گنت ہیک صد اچھی کوویسی سنو

مگر قرآن وحدیث کی فہائش کے علاوہ قاضی شوکانی رحمہ اور نواب صاحب بھی صحیح بات کہتے اور لکھتے پر مجبور ہیں کہ منہی عنہ نزو قرأت امام ہماں قرآن کریم است، فقط۔ اس لیے جب مقتدی کو قرأت امام کے وقت صرف قرآن کریم کی قرأت سے منع کیا گیا ہے۔ تو شمار وغیرہ کا سوال اٹھانا دور از کار بات ہے۔

اٹھارواں اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ جب صبح کی نماز کی جماعت کھڑی ہو تو تمہارے نزدیک صبح کی سنتیں قریب ہی پڑھنی جائز ہیں۔ کیا تمہارا یہ فعل آیت استماع وانصابت کے منافی نہیں ہے؟ لہذا تمہارا عمل بھی تو اس آیت پر نہ ہوا۔ (جزء القراءۃ ص ۸) جواب۔ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا وجوبی طور پر مخاطب صرف وہ شخص ہے جو امام کی اقتدا اختیار کر چکا ہو۔ جس نے ابھی تک امام کی اقتدار نہیں کی وہ اس کا وجوبی طور پر مخاطب نہیں ہے۔ لہذا جماعت کے پاس سنتیں پڑھنے والا کسی طرح بھی آیت کا مخالف نہ ہوگا۔ علاوہ ازیں محققین علماء احناف نے اس کی تصریح کی ہے کہ اس کو سنتیں ترک کر کے جماعت میں شریک ہونا چاہیے۔ چنانچہ حافظ ابن ہمام رحمہ لکھتے ہیں کہ صبح یہ ہے کہ مسجد کے علاوہ اگر اور کوئی جگہ نہ ہو تو نمازی کو صبح کی سنتیں پڑھنا جائز نہیں ہیں کیونکہ ترک مکروہ فعل سنت پر مقدم ہے۔ آگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

وانشد ما یکن کراہیۃ ان یصلیہا
منا لیل للصف کما یفعلہ کثیر من
الجملة۔ (فتح القدیر جلد ۱ ص ۱۲۷ طبع مصر)

اور سب نیکو کراہت اس بات میں ہے کہ صف کے پاس ہی صبح کی سنتیں پڑھی جائیں جیسا کہ بہت سے جاہل پڑھ لیا کرتے ہیں۔

خرفیکہ امام بخاری رحمہ کا یہ اعتراض بھی کسی طرح ان کے لیے مفید نہیں ہے اور نہ اس طرح ان کا مطلب پورا ہو سکتا ہے۔

انیسواں اعتراض۔ مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ آیت مذکورہ خطبہ کو بھی شامل ہے۔

لے جب صبح کی جماعت ہو رہی ہو تو اس وقت صبح کی سنتوں سے متعلق حضرات فقہاء اور محدثین کا اختلاف ہے۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

حالانکہ تمہارے نزدیک جب خطیب یا ائمتہ الذین امنوا صلوٰۃ علیہ وسلم واتسلیما۔
پڑھتا ہو تو سامعین کو آہستہ آہستہ درود شریف پڑھنا جائز ہے۔ (کفایہ جلد ۱ ص ۶۸ اور
شرح کفایہ جلد ۱ ص ۱۷۵) لہذا آیت استماع وانصات پر تمہارا عمل بھی نہ ہوا۔

(تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۴۳۳)

جواب — یہ تحقیق نقل کی جا چکی ہے کہ آیت کا شان نزول صرف نماز ہے۔ نزول آیت
کے وقت خطبہ کا وجود بھی نہ تھا۔ ہاں عموم الفاظ میں خطبہ بھی شامل ہے۔ اس لیے بالطبع اور
ثانوی حکم کی ظاہری مخالفت سے مقصود اولین اور بالذات حکم کی مخالفت کرنی کیسے جائز اور
صحیح ہو سکتی ہے؟ علاوہ انہیں اگرچہ بعض علمائے اخلاف نے خطبہ کے وقت دل میں درود
شریف پڑھنے کی اجازت دی ہے بلکہ اس کو صواب اور صحیح کہا ہے۔ لیکن محققین آہستہ
پڑھنے سے بھی منع کرتے ہیں۔ چنانچہ امام قاضی خان رحمہ (المتوفی ۶۵۹ھ) لکھتے ہیں کہ

(بچے صفحہ کا بقیہ حاشیہ) ایک گروہ کہتا ہے کہ پاس ہی پڑھ لی جائیں۔ جیسا کہ حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ سے موقوف اور نقل
آتی ہیں۔ علامہ بیہقیؒ ایک کے بارے میں لکھتے ہیں کہ رواۃ، ثقات اور دوسری کے بارے میں لکھتے ہیں کہ
رجالہ موثقون (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۷۵) دوسرا گروہ کہتا ہے کہ جامعہ کے بعد پڑھ لی جائیں جیسا
بعض احادیث میں آتا ہے لیکن اس مضمون کی بیشتر حدیثیں ضعیف ہیں۔ تیسرا گروہ کہتا ہے کہ اگر صبح کی سبیر
رہ جائیں تو ان کی قضا نہیں ہے۔ لیکن یہ قول غلط ہے۔ چوتھا گروہ کہتا ہے کہ مسجد کے نکلنے کے بعد پڑھی
جائیں (یہ ضروری نہیں کہ وہی جگہ اور وہی وضو ہو) جیسا کہ صبح اور مرفوع حدیث میں آتا ہے۔ (ترمذی جلد
۵ ص ۵۷ مستدرک جلد ۱ ص ۶۷۴ سنن اکبریہ جلد ۱ ص ۴۸۴) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
بیاری اور تندرستی، اقامت اور کسی حالت میں صبح کی سنتیں ترک نہیں کیں۔ (طحاوی ص ۲۲۰ زاد المعاد
جلد ۱ ص ۱۸۵) لہذا یہی آخری مسلک قوی تر ہے۔

۱۔ حسن بن منصور رحمہ اللہ کی روایت بحریق تھے، بڑے نزدیک اور نکتہ دس تھے، بڑے عابد اور فقیہ النفس تھے۔ ان کا
شمار محدثین فی المسائل میں چرتا ہے۔ (قوائد بیہ ص ۶۴، ۶۵) صاحب جواہر المفیہ (علامہ ابو محمد عبدالقادر ۷۵۵ھ)
کی الامام اکبریہ سے یاد کرتے ہیں۔

(جواہر المفیہ جلد ۱ ص ۲۰۵)

ومشائخنا قالوا بانه لا يصلى على النبی
صلی اللہ علیہ وسلم بل یستقم ویصفا
لان الاستماع فرض والصلوة علی
النبی صلی اللہ علیہ وسلم یمکن
بعد هذه الحالة۔ (خاتمہ جلد ۱ ص ۱۸۱)
ہمارے مشائخ کا بیان ہے کہ خطبہ کی حالت
میں درود شریف پڑھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ
استماع اور انصاف ضروری اور فرض ہے اور
سامع کو خطبہ کے لیے نہایت خاموشی سے توجہ
کرنی چاہیے اور درود شریف کا پڑھنا اس کے
بعد بھی ممکن ہے۔

فتاویٰ سر اجیہ ص ۱۰۰ میں لکھا ہے کہ فقیہ حاکم الدین نے آہستہ پڑھنے کی اجازت دی
ہے لیکن شمس اللہ سرخسی (المتوفی ۷۴۳ھ) آہستہ پڑھنے کی بھی اجازت نہیں دیتے۔
اور مسبوط سرخسی جلد ۲ ص ۲۹ میں آہستہ پڑھنے کی بھی صراحت کے ساتھ ممانعت بیان کی گئی
ہے، حافظ ابن ہمام رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ محققین کا بیان ہے کہ چونکہ استماع اور انصاف فرض اور
ضروری ہے۔ اس لیے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک خطبہ کے وقت آہستہ درود شریف
پڑھنے کی بھی اجازت نہیں ہے۔ (فتح القدیر جلد ۲ ص ۱۲۱، طبع مصر) اور یہی مسلک علامہ
ابن عابدین شامی رحمہ اللہ (المتوفی ۱۲۵۲ھ) کا ہے۔ (محوالہ فتح الملہو جلد ۲ ص ۳۶) لہذا مبارک
پوری صاحب کا یہ اعتراض بھی بے بنیاد ہے۔

بیسواں اعتراض — شیخ الاسلام ابن تیمیہ ستری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ
فاتحہ پڑھنے کے استحباب پر استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ ذکر قرأت اور
دعا کے بغیر سکوت اختیار کرنا نہ مامور بہ ہے اور نہ عبادت ہے بلکہ مساوس کا دروازہ
کھولنے کا ایک سبب ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ کے ذکر میں مشغول ہونا سکوت سے افضل
ہوگا۔ اور قرأت قرآن سے بہتر ذکر اور کیا ہو سکتا ہے۔ لہذا ستری نمازوں میں امام کے پیچھے

لے علامہ سراج الدین اودی رحمہ اللہ (المتوفی فی حدود ۱۰۰۰ھ)۔

لے امام، علامہ، حجت، شہکلم، مناظر، اصولی اور مجتہد تھے، بسوط کی پندرہ جلدیں (باب الشرط تک)
بغیر مراجعہ کتب کے زبانی انھوں نے اظہار کرائی تھیں۔ جب کہ حق گوئی کی پاداش میں حکومت وقت نے پرائے
دستور کے مطابق ایک تاریک کنوئیں میں ان کو محبوس کر رکھا تھا۔ (فوائد ہندیہ ص ۱۸۸)

سورۃ فاتحہ کا پڑھنا مستحب ہوگا۔ (مجموعہ فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵۰)

جواب۔ شیخ الاسلام علیہ الرحمۃ کا یہ استدلال بھی درست نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ مقتدی کا فریضہ اجتماع و انصات ہے نہ کہ قرآن اور استماع و سماع کا فرق پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

ثانیاً۔ صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ ظہر اور عصر کی نماز میں سورۃ فاتحہ کے بعد کم و بیش پچیس تیس آیتیں پڑھنی مسنون ہیں اور مقتدی کے لیے دیگر حضرات سلف و خلف کی طرح شیخ الاسلام رحمہ کے نزدیک بھی ما زاد علی الفاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے۔ اگر کم و بیش تیس آیتوں کے طویل وقفہ میں مقتدی پر دس دس کا دروازہ نہیں کھلتا تو امید و اتق ہے کہ سورۃ فاتحہ کے مختصر سی سات آیتوں کے وقفہ میں بھی باب و سوسہ مسدود ہی رہے گا۔

ثالثاً۔ خود شیخ الاسلام رحمہ کے قائل ہیں کہ مقتدی کے لیے ما زاد علی الفاتحہ میں قرأت کی بجائے استماع افضل ہے۔ نہ معلوم یہاں ذکر قرأت اور دعا کے بغیر سکوت کیوں اعلیٰ اور افضل ہو گیا ہے؟ اس لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے وقفہ میں بھی استماع افضل رہے گا کیونکہ بقول شیخ الاسلام رحمہ آیت و اذا قرئ القرآن کا اولین مصداق صرف سورۃ فاتحہ ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے اور مری نمازیوں میں بھی قرآن یقیناً ہوتی ہے۔ ہاں اگر و اذا جہلہ بالقرآن کا ارشاد ہوتا۔ تو یات الگ تھی۔ ہم نے شیخ الاسلام رحمہ کے جواب میں جو باتیں عرض کی ہیں وہ ہماری اپنی اختراع نہیں بلکہ خود موصوف نے بیان کی ہیں۔

وايضاً لفظ اجتماع المسلمين على انه فيما يزداد على الفاتحة يؤمر بالاستماع دون القراءة دليل على ان استماع لقراءة الامام خير له من قرأتها معه يدل على انه مأمور بالاستماع دون القراءة مع الامام۔

زیر مسلمانوں کے اس اجتماع میں کہ ما زاد علی الفاتحہ میں مقتدی کو قرآن کے بجائے استماع کا حکم ہے اس امر پر دلیل ہے کہ مقتدی کو استماع کا حکم ہے اس امر پر دلیل ہے کہ مقتدی کو استماع اس کے پڑھنے سے بہتر اور افضل ہے بلکہ اس کو صرف حکم ہی یہ ہے کہ وہ قرأت نہ کرے

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۵) اور استماع کرے۔

اور لکھتے ہیں کہ

فان الكتاب والسنة امرت بالتعمير والاستماع
دون القراءة والائمة متفقون على ان
استماعه لما زاد على النافحة افضل
من قراءة ما زاد عليها۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۵)
قرأت سے بہتر اور افضل ہے۔

موصوف کی ان عبارتوں کو پیش نظر رکھ کر بخوبی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ ہمارے نقل
کردہ جملہ جوابات خود شیخ الاسلام کی عبارت سے ماخوذ ہیں۔ باقی استماع کا معنی اور مطلب
پوری تشریح کے ساتھ پہلے نقل کیا چکا ہے۔ اس میں الحجہ کرعادۃ مستقیم سے پہلو تہی کرنا
اور باب تحقیق کو زب نہیں دیتا۔

قارئین کرام! ہم نے آیت کے سلسلے میں کافی وقت لیا ہے۔ اگرچہ فریق ثانی کی جانب
سے اس سلسلے میں بعض لچر لوج اور لایعنی اعتراضات یا استدلالات اور بھی کیے گئے ہیں
لیکن یہیں بھی آپ سے بہت کچھ عرض کرنا ہے اس لیے ہم ان کو نقل کرنے اور جواب عرض
کرنے میں مزید آپ کے دماغ کو پریشان نہیں کرتے اور باب اول کو یہیں ختم کرتے ہیں۔

باب دوم

پہلے باب میں قرآن کریم کی آیت اور حضرات صحابہ کرام و تابعین اور دیگر مہر و سلف و خلف سے اس کی تفسیر نقل کی گئی ہے کہ واذا قرأ القرآن... الآية کا شان نزول صرف نماز ہے۔ اور مقتدی کو امام کے پیچھے کسی نماز میں قرآن کرنا جائز نہیں ہے اور یہ کہ آیت کی یہ تفسیر مؤید بالا جامع ہے۔ اور آیت کی تفسیر پر جتنے اہم سوالات کیے گئے تھے ان کے تفصیلی جوابات بھی عرض کیے جا چکے ہیں۔ اب باب دوم میں اہل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح صریح اور مرفوع قری اور فعلی حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔ جن سے بخوبی یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ امام کا وظیفہ پڑھنا اور مقتدی کا خاموش رہنا ہے۔ فریق ثانی کی طرف سے ان پر جو سوالات کیے گئے ہیں ان کو نقل کر کے ان کے مسکت جوابات بھی عرض کر دے گئے ہیں :۔

داریم بہ اخلاص سر سے بر خط سلیم	باقول نبی چون و چسوارانہ شناسیم
قرآن و حدیث است شفا تے دل رنجور	قانون اشارات و شفا رانہ شناسیم

پہلی حدیث :

امام مسلم علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اشحاق بن ابراہیم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے

لے امام مسلم رحمہ (التوفی ۲۶۱ھ) صحیح مسلم شریف کے مؤلف ہیں جو بخاری شریف کے بعد تمام حدیث کی کتابوں میں پہلے درجہ پر (حاشیہ نہ لاؤر حاشیہ نہ لگے صفحہ دیکھئے)

جبریلؑ نے بیان کیا۔ وہ سلیمانؑ کی رو سے روایت کرتے ہیں۔ وہ قتادہؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ یونسؑ بن حویہؒ سے اور وہ حطانؑ بن عبد اللہ الرقاشیؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؒ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے (المجتبیٰ ص ۵۲) روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے ایک طویل حدیث میں فرمایا :

دقیقہ نمبر ۱۲ (صحیح تسلیم کی جاتی ہے اور اس پر اجماع اور اتفاق ہے کہ بخاریؒ مسلمؒ دونوں کی تمام روایتیں صحیح ہیں۔ علامہ ذہبیؒ نے ان کو امام الحافظ اور حجت الاسلامؒ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۰) علامہ ذہبیؒ مشہور امام ہیں جو ابن ماجہؒ سے مشہور ہیں۔ مقدمہ میں ان کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے۔ علامہ ابوالقاسم لاکانیؒ کا بیان ہے کہ جریرؒ بن عبد الحمیدؒ کی ثقاہت پر سب کا اتفاق ہے اور ان کی بیوی عجبیہؒ یہ بھی کہ تغلیس نہیں کرتے تھے۔ (تمذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۵۰) علامہ ذہبیؒ نے ان کو الحافظ اور الحجت کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۰)

علامہ ابومسلمؒ نے ایک سائل کے جواب میں فرمایا کہ کیا تم سلیمانؑ سے بڑا حافظ حدیث چاہتے ہو؟ (مسلم جلد ۱ ص ۱۴۲) (ذیہ ص ۹۴) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (طبقات جلد ۲ قسم دوم ص ۱۸) ابن حبانؒ ان کو امام اور شیخ الاسلامؒ کہتے ہیں۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۲۱۲) امام ابن عساکرؒ، امام احمدؒ، نسائیؒ اور عجمیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ثریٰؒ کا بیان ہے کہ وہ حافظ بصرہ میں تھے۔ امام شعبہؒ فرماتے تھے کہ سلیمانؒ خالص اور جسم ثقیں تھے۔ امام حمادؒ کا بیان ہے کہ مجھے کسی ایسے شخص کی صحبت کبھی نصیب نہیں ہوئی جس کے دل میں سلیمانؒ جی سے زیادہ خوف خدا موجود ہو۔ ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ، متقن، حافظ، صاحب سنت اور بصرہ کے عبادت گزاروں میں تھے۔ (تمذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۰۷) علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ، امام اور شیخ الاسلامؒ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۴۲)

علامہ محدث ابن ماجہؒ کا بیان ہے کہ وہ مفسر قرآنؑ آیت فی الحفظ اور نسب انی کے امام تھے۔ (شذرات الذہب جلد ۱ ص ۱۵۳) ابن سعدؒ ان کو ثقہ، مامون اور محبت کہتے ہیں۔ (طبقات جلد ۲ قسم دوم ص ۱) عبد الرحمن بن ہشامؒ کا بیان ہے کہ قتادہؒ حمید کے جیسے پچاس آدمیوں سے زیادہ بڑے حافظ تھے۔ (تمذیب التہذیب جلد ۱ قسم اول ص ۱) حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ وہ بصرہ کی جامعہ افتاء کے ایک معزز رکن تھے۔ (اعلام الموقعین جلد ۱ ص ۲۳۸) ابن سیرینؒ کا بیان ہے کہ قتادہؒ سب لوگوں سے زیادہ بڑے حافظ تھے (کتاب عمل ترمذی ص ۲۳۸) اور (باقی حاشیہ دیکھئے صفحہ پر دیکھیے)

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطیبنا
 فبین لنا سنتنا وعلما حاصلنا فقال
 اذا صلیتم فاقیموا صغوفکم ثم لیثومکم
 احدکم فاذا کبر فکبروا واذا اقرأ فاصبروا
 واذا قال غیرالمغضوب علیہم ولا الصائمین
 فقولوا آمین۔ الحدیث

کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہاں خطاب
 فرمایا اور سنت کے مطابق زندگی بسر کرنے کی تلقین
 فرمائی اور نماز کا طریقہ بتلایا اور یہ فرمایا کہ نماز پڑھنے
 سے قبل اپنی صفوں کو درست کر لو۔ پھر تم میں سے
 ایک تمہارا امام بنے۔ جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر
 کرو اور جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور
 جب وہ غیر المغضوب علیہم ولا الصائمین کہے

(مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴)

تو تم آمین کہو۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ قرأت کرنا امام کا فریضہ اور فرائض ہے۔ مقتدیوں کا وظیفہ
 صرف خاموش رہنا اور انصابت کرنا ہے اور ان کے لیے بغیر انصابت کے اور کوئی گنجائش
 نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت مطلق ہے۔ لہذا استری اور جہری تمام نمازوں کو شامل ہے۔
 اور مقتدیوں کو کسی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت اور گنجائش نہیں ہے۔
 یہ روایت صحیح مسلم کے علاوہ حدیث وغیرہ کی دیگر معتبر اور مستند کتابوں میں بھی موجود ہے۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۲۵۱۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور العلماء
 کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۵) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احمد علماء الدین والاکتہ العلین کہتے ہیں
 (البدایہ والنہایہ جلد ۹ ص ۹ ص ۳۱۳) امام بیہقیؒ ان کو حافظ حدیث کہتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۰۶)
 والاندلس میں ان کی وفات ہوئی ہے۔

لکھ یونس بن جابر امام مسلم کا بیان ہے کہ وہ حدیث کے بیان کرنے میں بختہ کا رشتہ تھے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۴)
 امام ابن معینؒ علیؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ نسائیؒ ان کو ثقہ اور ثبت کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو
 ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۳۶)

ابو حنظل بن عبداللہ الرقاشیؒ امام علیؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ محدث ابن مبارکؒ ان کو ثبت
 کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۹۲) حضرت ابو موسیٰ
 الاشعریؒ جلیل القدر اور صاحب مناقب صحابی ہیں۔

جن طرح کہ حاشیہ سے بخوبی اس کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ حافظ ابو عوانہ رحمہ کی بعض سندیں ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو عوانہ رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الصائغ رحمہ نے حکم مکررہ میں بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے جریر بن عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ سلیمان بن یثیم سے اور وہ قتادہ سے اور وہ ابو غلاب یونس بن حبیب سے اور وہ حطان بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ نے فرمایا:

۱۔ یہ روایت ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۲۰، مسند احمد جلد ۲ ص ۴۱۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵، بیہقی جلد ۲ ص ۱۵۵، ابن ماجہ ص ۶۱، علی ابن حزم جلد ۳ ص ۲۲۰، مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۸۱، جامع صغیر سیوطی ص ۱۲۰، مغنی ابن قدام جلد ۱ ص ۶۰۲، قتادہ ابن تیمیہ جلد ۲ ص ۱۲۲، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۲۹، نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۱۱، توحید النظر ص ۲۲۰، شرح بلوغ المرام جلد ۱ ص ۲۲۵، فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۱، زہر الرئی جلد ۱ ص ۱۲، درایہ ص ۹۹، ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۰، اطار السنن جلد ۲ ص ۲۲۵، کتاب القراءة ص ۸۴، امام الکام ص ۱۱۱، کنز العمال جلد ۲ ص ۶۹، فتح المقصیر جلد ۱ ص ۲۲۱، شرح نقایہ ص ۸۳، محلی الباری جلد ۲ ص ۳۹۲، محلی المجہود جلد ۱ ص ۳۲۵، تنبیح الرواۃ جلد ۱ ص ۱۵۲، حمۃ القاری جلد ۲ ص ۲۵۹، فصل الخطاب ص ۶۴، آثار السنن جلد ۱ ص ۸۵، جوہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۳، تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۲۵، کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۶۲، شرح المنقح کبیر جلد ۱ ص ۱۱۱، مفتی الاخبار جلد ۲ ص ۱۳۱، تعلیق المفتی جلد ۱ ص ۱۲، فتح الملہم جلد ۲ ص ۱۲، جزء القراءة ص ۵۶، تنویر العبادات ص ۸۶، الذلۃ الستہ ص ۵۱، فائز الخطاب ص ۱۶، بدل المجہود جلد ۱ ص ۵۵، بریان العجائب ص ۱۰۲، اور عقیدۃ الحمدیہ جلد ۲ ص ۱۹۳ وغیرہ حدیث، تفسیر، شرح حدیث اور کتب فقہ میں نقل کی گئی ہے۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اس طرح لکھتے ہیں:

کہما رواہ مسلم فی صحیحہ من حدیث ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انما جعل الامام لیتقوا بہ فاذا کبر فکبروا واذا قرأ فانصتوا۔ ۱۔ (تفسیر جلد ۲ ص ۲۸۰) اور قاضی شوکانی رحمہ نے روایت اسی طرح نقل کی ہے۔ اور فرماتے ہیں رواہ احمد و مسلم۔ الخ (نیل الاوطار ج ۲ ص ۲۵۰) اور امام احمد نے کتاب الصلوٰۃ ص ۵۶ میں اسی طرح نقل کی ہے۔

(باقی نوٹ نمبر ۲۳۷ کے صفحہ پر دیکھئے)

خطبتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہم سے
 فعلمنا سنتنا وبعین لنا اصولنا فقال خطاب کیا اور سنت کی تعلیم دی اور نماز کا طریقہ
 اذا کبر الامام فکبروا واذ اقرأ فانصتوا بتلایا اور فرمایا کہ جب امام تکبیر کرے تو تم بھی تکبیر کرو
 (صحیح ابوعوانہ جلد ۲ ص ۱۳۲) اور جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو۔

امام ابوعوانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سلیمان بن اشعث سجستانی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے
 ہیں کہ ہم سے عاصم بن نصر بن نصر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے معمر بن نے بیان کیا۔ وہ
 فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سلیمان بن عاصم سے سنا وہ فرماتے ہیں (حدثنا قتادة) ہم سے
 قتادہ نے بیان کیا۔ وہ ابو خطاب یونس بن جابر سے اور وہ حطان بن عبد اللہ الرقاشی سے
 روایت کرتے ہیں۔ وہ حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔
 انھوں نے فرمایا:

(بھیہ زوٹ پچلا ص ۷) امام ابوعوانہ کا نام یعقوب بن اسحاق ہے (المتوفی ۲۱۱ھ) علامہ ذہبی ان کو
 الحافظ اور الشیخ الکبیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۷)

علامہ الصانی کا نام محمد بن یحییٰ بن سالم تھا۔ (المتوفی ۲۷۷ھ) محدث ابو حاتم راء ان کو صدوق کہتے ہیں۔
 ابن خراش ان کو اہل فہم و اہل امانت کہتے ہیں۔ ابن جابر ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۳ ص ۳۹)
 تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۵۸

علامہ علی بن عبد اللہ بن مدینی۔ (المتوفی ۲۴۴ھ) علامہ ذہبی ان کو حافظ العصر قد وہ اور من اباب ہذا
 الشان لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵) امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ مامون اور اعدائہ فی
 الحدیث تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۵۶)

علامہ صالح ستہ میں مشہور کتاب سنن ابوداؤد کے مصنف ہیں۔ علامہ ذہبی ان کو امام الثبت اور سید
 الحفاظ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۵۶) علامہ میں ان کی وفات ہوئی ہے۔

علامہ محدث ابن جابر ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۵۸) حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ
 ان کو صدوق کہتے ہیں (تقریب ص ۱۸۵) کسی کی جرح ان پر منقول نہیں ہے۔
 علامہ ذہبی ان کو امام الحافظ اور الشیخ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۶)

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطبتنا فکاف
ما بین لنا من مملوتنا وعلما سلتنا
قال اقیموا الصنوف ثم لیؤمکوا احدکم
فاذا کبر الوامام فکبروا واذ اقرأ فانصتوا
وصحیح ابوعوانہ جلد ۱ ص ۱۲۱ (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۱)
کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پہنچ خطاب فرمایا اور
ہماز کا طریقہ سکھایا اور سنت کی تعلیم دی اور فرمایا کہ
صنوف درست کیا کرو۔ تم میں ایک امامت کا فریضہ انجام
دے جب امام کھیرے تو تم بھی کھیر کر اور جب امام قرأت
کرتے تو تم خاموش رہو۔

امام ابو عروانہ فرماتے ہیں کہ ہم سے رسول بن بکر چند ساہواری نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے
عبداللہ بن رشید نے بیان کیا۔ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو سعیدہ روع نے بیان کیا۔ وہ قناتہ سے روایت
کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا
قرأ الوامام فانصتوا واذ اقال غیر المخطوب
عليہم وروا الضاکین فقولوا آمین۔
اکی حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام
قرأت کرتے تو تم خاموش رہو اور جب امام غیر
المخطوب علیہم وروا الضاکین پڑھتے تو تم آمین
کہو۔ (ابو عوانہ جلد ۷ ص ۱۳۱)

لہ عبداللہ بن رشید اور ابو سعیدہ کہ علامہ سہبانی مستقیم الحدیث لکھتے ہیں۔ (کتاب الانساب ص ۱۳۶)۔
مولانا غفر احمد صاحب لکھتے ہیں کہ رسول بن بکر کا ترجمہ مجھے نہیں ملی سکا۔ لیکن کنز العمال جلد ۱ ص ۱ میں لکھا ہے کہ صحیح
ابو عروانہ کی تمام حدیثیں صحیح ہیں۔ (اعلام السنن جلد ۲ ص ۱۴۹) اور تدریب الراوی ص ۵۵ میں ابو عروانہ کو صحیح کتابوں
میں شمار کیا ہے اور علامہ ذہبی نے ابو عروانہ کو صحیح ہمسند کے الفاظ سے بیان کیا ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱) راقم الحروف
کتا ہے کہ مبارک پوری صاحب کو بھی اس کا اقرار ہے۔ چنانچہ وہ ایک سند کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اور حافظ ابو
عروانہ کی سند کا صحیح ہونا ظاہر ہے۔ کیونکہ انہوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیسے۔ در بنقل تحقیق الکلام
جلد ۲ ص ۱۸۸) محقق نیروی نے اس کو متابعت میں پیش کیا تھا (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۵) اور مبارک پوری صاحب
نے تصحیح طلب کی تھی۔ (ابکار السنن ص ۱۵۲) مگر یہ عبارت خود ہی ان کا جواب ہے۔ خود اپنی پسند کے جواب سے
بہتر جواب اور کیا ہو سکتا ہے؟ وکفی بنفسک الیوم علیک حصیاً۔ مولانا عبداللہ صاحب دہلوی مرحوم
نے کتاب المستطاب ص ۸۷ میں اور مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۱۶ اور ص ۲۱۷ میں ابو سعیدہ اور رسول بن بکر
کے بارے میں اور مردھ کے راویوں کا نام سان المیزان اور کتاب الکفی وادبائی سے نقل کر کے ان کی جوتضعیف
(بقیہ لکھنؤ پریس)

ان تمام صحیح روایات سے معلوم ہوا کہ قرأت کرنا امام کا کام ہے اور مقتدیوں کا کام صرف خاموش رہنا اور انصاف کرنا ہے اور آپ نے یہ ارشاد نہیں فرمایا کہ جب امام ہر کرے تو تم خاموش رہو بلکہ یہ ارشاد فرمایا ہے کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور یہ مفہوم عبارتہ النص کے طور پر چرخی اور ستری سب نمازوں کو شامل ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث پر فریق ثانی کی طرف سے جو اعتراضات وارد کیے گئے ہیں۔ ان کو نقل کر کے ان کے جوابات بھی ہدیہ ناظرین کر دیے جائیں۔ تاکہ فن روایت اور درایت کے لحاظ سے اس حدیث کی حقیقت بھی آشکارا ہو جائے اور اعتراضات کی پوزیشن بھی واضح ہو جائے۔

پہلا اعتراض

حضرت امام بخاریؒ اور مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس حدیث کی سندیں سلیمان تیمیؒ مدلس ہیں اور وہ محضہ سے روایت کرتے ہیں۔ اس لیے حسب قاعدہ محدثین یہ روایت قابل استدلال نہیں ہو سکتی۔ (جزء القراءة ص ۵۱، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۲ وغیرہ) جواب۔ یہ سوال بالکل سطحی قسم کا ہے۔

اولاً۔ اس لیے کہ تمام محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مدلس راوی جب حدیثی وغیرہ الفاظ سے تحدیث کرے تو مدلس کا الزام اس پر سے رفع ہو جاتا ہے اور ہم پہلے ابو حوانہ اور ابو داؤد کی صحیح سند کے ساتھ ان کی تحدیث (سلیمان تیمیؒ قال حدیثنا قتادہ) نقل کر چکے ہیں اور محترمین سلیمانؒ پر بھی مدلس ہونے کا الزام ہے۔ مگر ابو حوانہ اور ابو داؤد کی سند روایت میں وہ بھی سمجھتے فرماتے ہوئے تحدیث کرتے ہیں۔

(بچکا ضفر۔ حاشیہ) کی ہے وہ بالکل غلط ہے۔ بھلا صحیح ابو حوانہ کے یہ ضعیف راوی کیسے ہو سکتے ہیں جو تصریح محدثین صحیح ہے۔ ابو حوانہ کی سندیں جو مدلس ہیں وہ بالکل فقہوں اور جن راویوں کی انھوں نے نشانہ ہی کی ہے وہ راوی ابو حوانہ کے ہرگز نہیں ہیں۔

۱۔ شرح نکتہ الفکر ص ۵۳، تطبیق المغنی جلد ۱ ص ۱۰۰ اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۲ وغیرہ میں محدثین کا یہ قاعدہ نقل کیا گیا ہے۔

وثائقاً۔ جملہ محدثین کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ اگر مدلس راوی کا کوئی متابع موجود ہو تو تدلیس کا عیب اور طعن اس سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ تدلیس کا طعن متابعت سے اٹھ جاتا ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۱) اور صحیح ابو عروانہ کی روایت میں ابو عبیدہ سلیمان تیمی کے متابع ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ مولانا محمد حسن صاحب محدث فیض پور می فرماتے ہیں کہ صحیح ابو عروانہ کی مستقل سند میں ابو عبیدہ احمد بن سلیمان تیمی کے متابع ہیں اور اس کی سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔ (فی غایۃ المسعۃ) (الدلیل المبین) علاوہ ازیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹ میں ان کے دو اور متابع موجود ہیں۔ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروبہ جب سلیمان تیمی خود تحدیث کرتے ہیں اور ان کے تین ثقہ راوی متابع موجود ہیں تو یہاں اعتراض کی کیا وقعت رہ جاتی ہے؟

دوسرا اعتراض:

حضرت امام بخاری، امام دارقطنی اور امام ابوداؤد وغیرہ فرماتے ہیں کہ واذا قلنا فانصتوا کی زیادت محفوظ نہیں ہے۔

لعمریٰ بیہ الا سلیمان التیمی فی
ہذا الحدیث۔ (جزء القراءة ص ۵۵)

کیونکہ سلیمان تیمی کے بغیر اس حدیث میں
یہ زیادت اور کسی سے مروی نہیں ہے۔

و کتاب النکحیٰ من دارقطنی جلد ۱

من ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰

۱۔ عمر بن عامر۔ یہ مسلم کے روایات اور رجال میں تھے۔ امام ابن معین اور محدث بخاری ان کو ثقہ لکھتے ہیں اور امام احمد ان کو ثقہ اور ثبت فی الحدیث لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۶)

۲۔ علامہ ذہبی ان کو الامام، الحافظ اور احاد الاعلام لکھتے ہیں۔ امام ابن معین اور نسائی ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۵) امام دارقطنی (المتوفی ۳۸۵ھ) اور امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروبہ کی سندیں سالم بن قوح واقع ہے۔ جو قوی نہیں ہے اس لیے یہ روایت متابعت کے قابل نہیں ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹)

لیکن یہ اعتراض چنداں وزن نہیں ہے۔ کیونکہ سالم بن قوح سے امام مسلم (مثلاً جلد ۱ ص ۲۳۶،

جواب۔ ان اکابر کا یہ عذر قابلِ سماعت نہیں ہے:

اولاً: اس لیے کہ سلیمان تیمیؒ بلا اختلاف ثقل اور ثبوت، متقن اور حافظ تھے۔ (جیسا کہ آپ پہلے پڑھ چکے ہیں) اور تمام محدثین کا اس امر میں اتفاق ہے کہ ثقل کی زیادت قابلِ قبول ہے۔ چنانچہ نقول ملاحظہ فرمائیں۔

علامہ قسطلانیؒ (المتوفی ۹۱۲ھ) لکھتے ہیں کہ صحیح مسک یہ ہے کہ ثقافت کی زیادت مطلقاً قابلِ قبول ہے۔ (قسطلانی جلد ۱ ص ۸) علامہ حارمیؒ (الشافعی المتوفی ۵۸۴ھ) لکھتے ہیں کہ ثقل راوی کی زیادت مقبول ہے۔ (کتاب الاعتبار ص ۷) امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ ثقل اور حافظ راوی کی زیادت قابلِ قبول ہوتی ہے۔ (کتاب العلل ۲ ص ۲۲) امام حاکمؒ کا بیان ہے کہ فقہائے اسلام کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ متون اور اسانید میں ثقافت کی زیادت مقبول ہوگی۔ (مستدرک جلد ۱ ص ۸) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہؒ کا بیان ہے کہ حافظ متقن اور مشہور راوی کی زیادت کا انکار ہرگز نہیں کیا جاسکتا بلکہ اس کی زیادت بہر حال قابلِ قبول ہوگی۔ لیکن اگر کوئی ایسا راوی جو اس کے ہم پایہ نہ ہو اور متواتر حدیث میں ایک جملہ زائد کرے تو وہ زیادت قابلِ قبول نہیں ہے۔ (مجموعہ کتاب القراءۃ ص ۹۵) لیکن سلیمان تیمیؒ تو دوسرے راویوں سے بڑے حافظ ہیں۔

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) ص ۲۹۹، ص ۳۵۹، جلد ۲ ص ۱۸۱، ص ۲۲۴، ص ۲۹۵، ص ۳۳۴، ص ۳۹۹، ص ۳۹۸

ذیفر ہیں) اور ابن خزیمہؒ نے ابن حبانؒ نے اپنے اپنے صحیح میں احتجاج کیا ہے۔ (ذیفر النقی جلد ۱ ص ۱۵۲) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ ما بعدیثہ بائیں ان کی حدیث میں کوئی خرابی نہیں۔ ابو زرؒ نے ان کو زبانی بائیں بہ اور صدقہ لکھتے ہیں۔ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں ما بائیں بذلک ان میں کوئی خرابی نہیں۔ ابن عدیؒ ان کی حدیثوں کو اقرب الی الصواب لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ ساجیؒ ان کو صدوق اور ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن شایبہؒ ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں۔ ابن قانعؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۴۴۲) فریق ثانی ان کا موازنہ ذیفر بن اسحاقؒ سے کر دیکھے جن کی روایت سے ان کا احتجاج

و یضدھا متقبین الاشیاء

ہے۔ امام دارقطنیؒ نے تشہد کے باب میں وحدۃ اشردیک لہ کی زیادت کو جس میں سلیمان تیمیؒ متفرق ہیں صحیح تسلیم

کیا ہے۔ دیکھو دارقطنیؒ جلد ۱ ص ۱۳۴

امام نوویؒ کہتے ہیں کہ جمہور محدثین اور علمائے فقہ و اصول اس بات پر متفق

ہیں کہ ثقہ راوی کی زیادت اور تعدد مقبول ہے۔ (تلخیص المستدرک جلد ۱ ص ۳۱) علامہ ماروینیؒ

کہتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے۔ (الجزء الثانی جلد ۱ ص ۱۵۵) علامہ زلیغیؒ کا بیان ہے

کہ ثقہ متقن اور حافظ راوی کی زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (زلیغی جلد ۱ ص ۳۱۳) حافظ ابن

جحر بھی اس کی تصریح کرتے ہیں۔ (شرح منہج المفکر ص ۳) علامہ جزائریؒ کہتے ہیں کہ ثقہ کی

زیادت مقبول ہے۔ (ترجیح النظر ص ۶۶) مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ کہتے ہیں کہ ثقہ راوی

جب تنہا کوئی زیادت نقل کرے تو وہ صحیح ہے اور اگر کوئی دوسرا بھی اس کے ساتھ اس

زیادت کو بیان کرے تو اس کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام ہی نہیں۔ (تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۳۹)

نواب صاحبؒ کہتے ہیں کہ وثک نیست کہ زیادت ثقہ مقبول است۔ (ہدایۃ الاولیاء ص ۵)

سبارک پوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت مقبول ہے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۰۵)

مولانا گنگوہیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ اور زیادت ثقہ کی باتفاق جملہ محدثین قدیم و جدیدہ کہ جن میں خود

بخاری علیہ الرحمۃ بھی ہیں صحیح و معتبر ہے۔ اس میں کسی کو اختلاف نہیں۔ (ہدایۃ المقتدی ص ۵)

ان تمام اقتباسات سے یہ بات یقیناً اور حتمی ثابت ہو جاتی ہے کہ سلیمان تیمیؒ (رحمۃ اللہ علیہ) کا قائل

ثقہ، حبش اور شیخ الاسلام تھے) کی واذا قرأ فانصتوا کی زیادت بالکل صحیح اور معتبر ہے۔ اس

کا انکار کرنا فن حدیث کے طے شدہ اصول سے انحراف کرنا ہے جو یقیناً مردود ہے۔ امام بخاریؒ

فرماتے ہیں کہ

لہ یہ سب بحث روایتی حیثیت سے تھی اور روایتی لحاظ سے بھی یہ زیادت بالکل صحیح ہے مبارک پوری صاحبؒ

کہتے ہیں کہ ثقہ کی زیادت اس وقت شاذ اور ناقابل قبول ہوتی ہے جب اصل روایت کے منافی ہو اگر

اصل اور ما قبل کے منافی نہ ہو تو جمہور محققین کے نزدیک وہ زیادت قابل قبول ہوتی ہے۔ (ابکار المنیر ص ۵)

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کہتے ہیں کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت ما قبل راۃ باجعل الزمائم لیوثقتم

بد کے ہرگز منافی نہیں ہے بلکہ اس کے عین مطابق ہے کیونکہ انصاف کرنا اور خاموش رہنا تمام امور

اقتدار کے ہرگز منافی نہیں ہے بلکہ جو لوگ امام کے پیچھے قرأت کے وقت خاموشی اختیار نہیں کرتے وہ

درحقیقت عوثم اور مقلد کی کمانے کے مستحق نہیں ہیں اس لیے کہ ان کی امام کے پیچھے قرأت کرنا سراسر

والزيادة مقبولة والمفسر يقضي على المذهب
اذا رواه اهل الثبوت... اه (بخاری ج ۱۹)

امام خطیب بغدادی لکھتے ہیں کہ

قال الجمهور من الفقهاء واصحاب
الحديث زيادة الثقة مقبولة اذا انفرد
بها... اه (کفایۃ ص ۳۲۳)

زیادت مقبول ہے اور مفسر روایت بہم پر
حکم ہے جب کہ اہل ثبوت اس کو روایت کریں۔

جمهور فقہاء اور محدثین یہ فرماتے ہیں کہ ثقہ
راوی جب منفرد ہو تو اس کی زیادت قابل قبول ہے

اور مختلف اقوال و آراء نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ

والذي نختاره من هذه الاقوال ان
الزيادة الواردة مقبولة على كل الوجه
ومعقول بها اذا كان راويها عدلاً
حافظاً ومتقناً ضابطاً... اه (کفایۃ ص ۳۲۵)

ان اقوال میں سے جو قول ہم اختیار کرتے ہیں
وہ یہ ہے کہ زیادت جہاں بھی وارد ہو وہ ہر صورت
مقبول اور قابل عمل ہے جب کہ اس کا راوی عدل
حافظ اور متقن ضابط ہو۔

اور نواب صاحب فرماتے ہیں کہ و نیز زیادت ثقہ مقبول است مطلقاً نزد مجاہد میراز

اہل حدیث وفقہ و اصول قالہ النووی... اه (ہدایۃ السائل ص ۱۹) اور علامہ محدث حمید
بن حسن انصاریؒ نے شاذ اور معلل پر بڑی نفیس بحث کی ہے اور لکھتے ہیں کہ جب ثقہ راوی
زیادت نقل کرے تو وہ مستقل حدیث کے حکم میں ہے اس کو رد کرنے کا کیا معنی؟ (البيان المکمل
ص ۶، المنضم مع الدارقطنی) اور امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ

ومذهب الجمهور من الفقهاء والمحدثين
قبولها مطلقاً (تقریب النووی مع تدریب
زیادت ثقہ مطلقاً مقبول ہے۔

الروای ص ۱۵۶)

اور علامہ سیوطیؒ لکھتے ہیں کہ

وقد ادعى ابن الطاهر الاتفاق على
هذا القول... اه (تدریب الراوی ص ۱۵۶)

اور ابن طاہر نے دعویٰ کیا ہے کہ اس قول پر
سب اتفاق ہے۔

(بقیہ حاشیہ پچاس صفحہ) اقتدار کے خلاف ہے۔ (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۳۴)

مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۸ میں ایک راوی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ جب ان کا فقر ہونا ثابت ہوا تو اس صورت میں ان کا فقر کوئی مفروضہ نہیں ہوگا۔۔۔ ۱۸

حافظ ابن حجر ایک مقام پر لکھتے ہیں :

وعلى تقدير تعدد الروايات في ذكرها
لا يستلزم ذلك تخطئتها ولا نفاها كون
زيادة من ثقت حافظ غير منافية
لرواية رفقته فتقبل ولا تكون شاذة
ولا معنى لرد الروايات الصحيحة بهذه
التعليقات الواهية (فتح الباری جلد ۱،
ص ۲۴۷ طبع مصر)

اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ اس زیادت کے ذکر
کر لے میں اور اسی متفرد ہے تب بھی اس سے یہ
ثابت نہیں ہوتا کہ یہ ان کی خطا ہے کیونکہ یہ فقر اور
حافظ کی زیادت ہے اور یہ اس کے باقی روایات
کے منافی نہیں ہے سو یہ قابل قبول ہے اور شاذ نہیں
اور صحیح روایات کو ان رنگ بھانوں سے (کہ یہ شاذ ہیں)
ٹھکرانے کا کوئی معنی نہیں ہے۔

اور قاضی شوکانی نے بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۳۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں
ولا يلتفت الى تعليل الحديث به اذا كانت
الرافعة ثقة۔ (نیل جلد ۱ ص ۳۲)

اور شاذ کہہ کر روایت کو مطلقاً قرار دینے کی طرف
کوئی توجہ نہیں کی جاسکتی جبکہ رافع ثقہ ہے۔

حضرات محدثین کرام، فقہار عظام اور ارباب اصول کا یہ اتفاق اجتماعی اور طے شدہ قاعدہ
ہے کہ جب راوی ثقہ اور حافظ ہو اور وہ زیادت نقل کرے تو مطلقاً اس کی روایت مقبول ہے
اور بحمد اللہ تعالیٰ سلیمان تیمی ثقہ اور حافظوں لہذا ان کی زیادت واذا اقرأ فانصتوا بہر حال مقبول
ہے اور اس میں کوئی شک نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا (ص ۱۵۱، ص ۱۵۲) میں امداد اسی طرح قاضی
قاضی مقبول احمد صاحب کا (ملاحظہ ہوا الاعتصام ص ۱۹ اکتوبر ۱۹۹۲ء)

امام بیہقی کی تقلید میں اس کو شاذ کہنا بالکل غلط اور قطعاً باطل ہے اور تمام اصول کے خلاف ہے۔
جس کی حیثیت ایک پرکاش کی بھی نہیں ہے اور اصول حدیث کے پیش نظر اس کو کوئی سننے کے لیے
تیار نہیں ہے۔ اپنے جی کو خوش کرنے یا اپنے حواریوں کا غم ہلکا کرنے کے لیے وہ بڑے شوق سے
اس کو شاذ کہتے پھرتے۔

وثانیاً۔ اس زیادت کے نقل کرنے میں سلیمان تیمی متفرد نہیں، بلکہ صحیح ابو حواری کی روایت

میں ابو عبیدہ بھی اس زیادت کو نقل میں سلیمان تیمی کے ساتھ ہیں اور ابو عوانہ کی سند کا صحیح ہونا خود مبارک پوری صاحب کو بھی مسلم ہے۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ نیز عمر بن عامر اور سعید بن ابی عروبہ بھی اس زیادت کو بیان کرتے ہیں اور دونوں تقریباً اور ان کی سند کی شرط مسلم صحیح ہے کما مژ۔ الغرض فریق ثانی کا یہ اعتراض سراسر باطل ہے اور یہ اس حدیث کی صحت پر کسی طرح اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ

وما اعله البخاری فليس بقادح في صحته امام بخاری (وغیرہ) نے اس حدیث کو معلول قرار دیا

(تنوع العبادات ط) کی جو کوشش کی ہے تو اس سے اس کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔

الحاصل سلیمان تیمی کی یہ روایت بلا شک و شبہ بالکل صحیح ہے اور اس میں ان کی غلطی بتلانہ پر بہتان باندھا ہے۔ امام احمد سے کسی نے سوال کیا کہ لوگوں کا خیال ہے کہ سلیمان تیمی نے خطا کی ہے تو امام احمد نے جواب دیا، جس شخص نے سلیمان تیمی کی طرف خطا کی نسبت کی ہے وہ ان پر بہتان باندھتا ہے (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۵۵) اس روایت میں اصل قصور اور خطا ان روایت کی ہے جنہوں نے یہ صحیح زیادت تک کر دی ہے۔ فسا عظم اللہ تعالیٰ بعصم فضله۔ مؤلف خیر الکلام نے اپنے پیشرو حضرات کے نقش قدم پر چل کر واذ اقرأ فانصتوا کی زیادت کو ایڑی چوٹی کا نور لگا کر وحینکا وحینگی غیر مقبول اور شاذ بنانے کی کوشش ناکام کی ہے۔ اور شاذ کی تعریف پر مطلقاً غور نہیں کیا اور غور کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی کیونکہ پھر تو قلعی کھل جاتی تھی اگرچہ انہوں نے ص ۳۱۸ میں شرح نخبہ اور مقتدین الصلاح وغیرہ سے شاذ کی تعریف نقل کی ہے لیکن لفظ مخالف فیہ الناس پر غور نہیں کیا شاذ کی تعریف نیچے حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ

قال الشافعی ليس الشاذ من الحديث ان يروى الثقة ماله يرويه غيره هذا ليس بشاذ وانما الشاذ ان يروى الضعيف يشا مخالف فيه الناس

شاذ وہ حدیث نہیں ہے جس کو ثقہ روایت کرے اور دوسرے روایت نہ کرتے ہوں بلکہ شاذ وہ روایت ہے جس کو ثقہ روایت کرتا ہو مگر اس میں دوسرے لوگوں کی مخالفت کرے

یہ ہے مشاد۔

هذا الشاذ من الحديث

(معرفة علوم الحديث ص ۵۹)

امام مسلم فرماتے ہیں کہ

وعلمته المنكر في حديث المحدث

اذا ما عرضت رواية لطيف علي رواية

غيره من اهل الحفظ والرواية خالفت روايته

روايتهم اولم تكن توافقها فاذا كانت

از غلب من حديثك ذلك كان مهجور

الحديث غير مقبوله ولا مستعمله۔

... ۱۵ (مسلم جلد ۱ ص ۵)

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

لان الزيادة اما ان تكون لا تنافي

بينها وبين رواية من لم يذكرها

فهذه تقبل مطلقا لانها في حكم الحديث

المستقل الذي يتفرد به الشقة ولا يروى

عن شيوخ غيرهم واما ان تكون منافية

بحديث يلزم من قبولها رد الرواية

الآخرى فهذه هي التي يقع التبعيض

بينها وبين معارضتها فيقبل الرجحان

ويرد المرجوح ... ۱۵

(شرح نخبه الفكر ص ۳۷)

اور تدریب الراوی میں ہے۔

اور محدث کی قابل انکار حدیث کی علامت

یہ ہے کہ جب اس کی روایت دوسرے اہل حفظ

اور سندیدہ راویوں کی روایت پر پیش کی جائے تو

اس کی روایت ان کی روایت کے مخالف ہو یا ممکن

ہی نہیں کہ اس کے موافق ہو پس جب اس کی حدیث

پر غلبہ یہ ہو تو اس کی حدیث متروک اور غیر مقبول

ہوگی اور قابل عمل نہ ہوگی۔

کیونکہ زیادت یا تو ایسی ہوگی کہ اس میں اور

دوسرے راویوں کی روایت میں جھوٹ ہے اس کو

ذکر نہیں کیا منافاة نہ ہوگی تو ایسی زیادت مطلقاً

مقبول ہے کیونکہ یہ مستقل حدیث کے حکم میں ہے

جس کے بیان میں ثقہ راوی متفرد ہو اور اس کے

شیخ سے اور کوئی روایت نہ کرتا ہو اور یا وہ زیاد

ایسی ہوگی کہ وہ دوسرے راویوں کی روایت

کے منافی ہوگی اس حیثیت سے کہ اس کے قبول

کرنے سے دوسری روایت کا رد لازم آتا ہو تو

اس میں اور اس کی معارض میں ترجیح کا سوال ہوگا

راجح کو قبول کیا جائے گا اور مرجوح کو رد کیا جائے گا۔

ثم يفسرون الشذوذ بمنخالقة
الثقة من هو اوثق منه والمتقول عن
اثثة الحديث المتقدمين كما بن
مهدي ومحيي القطان واحمد وابن
معين وابن المديني والبخاري وابي
زرعة وابي حاتم والنسائي والدارقطني
وغيرهم اعتبارا لترجيح فيما يتعلق
بالزيادة المنافية بحيث يلزم من
قبولها رد الرواية الاخرى اهـ
(تدريپ الراوى من ۱۵۷)

اور ترجيح النظر میں ہے۔

وزيادة راوى الصحيح والحسن
تقبل مطلقاً ان لم تكن منافية لرواية
من لم يذكرها لانها حديث كالثقة
المستقل الذي يفرد به الثقة ولو
يرويه عن شيخهم خيرة فان
كانت منافية لها بحيث يلزم من
قبولها رد الرواية الاخرى بحيث
عن الراجح منها فان كان الراجح
منها رواية من لم يذكر تلك الزيادة
لمزيد ضبطه او كثرة عدله او
غير ذلك من موجبات الرجحان
ردت تلك الزيادة وان كان الراجح

پھر حضرات محدثین شذوذ کی تعریف یہ
کرتے ہیں کہ ثقہ راوی ثقہ راوی کی مخالفت
کرسے اور متقدمین ائمہ حدیث مثلاً ابن ہریرہؓ
یحیی القطانؓ، احمدؓ، ابن معینؓ، ابن المدينيؓ
بخاریؓ، ابو زرعةؓ، ابو حاتمؓ، نسائیؓ اور دارقطنیؓ
وغیرہ یہ فرماتے ہیں کہ اعتبار ترجیح کا اس منافی
زیادت سے متعلق ہے جس کا قبول کر لینا
دوسری روایت کے رد کو مستلزم ہو۔

صحیح اور حسن کے راوی کی زیادت مطلقاً
مقبول ہے اگر وہ ان راویوں کی روایت کے
مخالف نہ ہو جنہوں نے اس کا ذکر نہیں کیا کیونکہ
وہ اس وقت مستقل حدیث کے حکم میں ہے
جس کو ثقہ راوی انفرادی طور پر بیان کرتا ہے
اور اس کے شیخ سے کوئی اور اس کا راوی
نہیں ہے۔ پس اگر وہ زیادت دوسری روایت
کے جس میں زیادت نہیں ہے بایں طور منافی
ہو کہ اس زیادت کے قبول کر لینے سے اس
روایت کا رد لازم آتا ہو تو یہاں راجح و مرجوح
کی بحث چلے گی۔ اگر راجح ان راویوں کی روایت
ہے جنہوں نے اس کو ذکر نہیں کیا۔ مزید ضبط

منہار وایتہ من ذکر تلك الزیادۃ
قبلت ۱۵

یا کثرۃ عدویا ترجیح کے اور اسباب میں سے
کوئی سبب ہو تو اس زیادت کو رد کر دیا جائیگا
اور اگر راجح اس کی روایت ہے جس نے اس
کو ذکر کیا ہے تو زیادت قبول کر لی جائے گی۔

(توجیہ النظر ص ۲۱۹ و ۲۲۰)

ان تمام اقتباسات سے روز روشن کی طرح یہ بات ثابت ہو گئی کہ مشاذ اور غیر
مقبول روایت میں حضرات محدثین کرام کے نزدیک ایک بنیادی شرط ہے وہ یہ کہ
اس کی روایت باقی ثقات کی روایت کے مخالف اور منافی ہو اور مخالفت اور منافات
معی باین طور کہ اس کے تسلیم کر لینے سے ان باقی ثقات کی روایت (جس کو وہ اپنے شیخ
سے صحیح اور متصل سند کیساتھ روایت کرتے ہیں) اور ان میں وجوہ ترجیح بھی موجود ہیں جن کو نظر انداز نہیں
کیا جاسکتا۔) کا رد لازم آتا ہو اور اس زیادت کی اصل حدیث کے ساتھ موافقت
کی مطلقاً کوئی راہ نہ پیدا ہوتی ہو (اولیٰ تکتہ تو اخفها) لیکن یہاں واذا قرأنا نصتوا کی
زیادت کا معاملہ ہرگز ایسا نہیں ہے کیونکہ اس کی اصل روایت سے قطعاً کوئی مخالفت
اور منافات نہیں ہے بلکہ یہ تو حدیث کے اول حصہ کی مؤید ہے جیسا کہ ہم نے شیخ الاسلام
ابن تیمیہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے جس کا کوئی جواب مؤلف خیر الکلام نے نہیں دیا بلکہ حوالہ
کو مغالطہ ٹھیس کے لیے یہ لکھ مارا ہے کہ قبول کرنے والوں نے شذوذ کا کوئی جواب نہیں دیا
(ص ۴۲۲) ان کو معلوم ہونا چاہیے کہ واذا قرأنا نصتوا کی زیادت انما جعل الزما
لیوثقہ کی عین مؤید ہے۔ اس کے منافی اور مخالف ہرگز نہیں اس لیے یہ کسی صورت
میں مشاذ اور غیر مقبول نہیں ہے۔ رہا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ جو لوگ اس زیادتی کو بقیہ
حدیث کے منافی قرار دیتے ہیں۔ ان کی تقریر یہ ہے کہ شروع حدیث میں یہ جملہ ہے انما
جعل الزما لیوثقہ بہ کہ امام کی پیروی کرو اور حضرت ابو ہریرہ کی روایت میں یہ لفظ بھی
ہے فلا تختلفوا علیہ سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹ اس کے ساتھ مخالفت نہ کر یعنی جس طرح
امام کرے اسی طرح کرو اس جملہ کا تقاضا یہ ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے پڑھے و محصلہ
ص ۴۳۱) تو یہ سبب ان کی غفلت کا نتیجہ ہے :

اولاً۔ اس لیے کہ حضرت ابو موسیٰ کی روایت میں انما جعل الامام لیوثم بہ کا حصہ عمر بن خطاب اور سعید بن ابی عروبہ کے طریق سے آتا ہے اور مؤلف خیر الکلام تو حضرت میں ان کی حدیث کو شاف کوکتے ہیں۔ پھر بقول ان کے اس شاف پر بنیاد رکھنا کیونکر صحیح ہے؟ اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس روایت کا راوی سالم بن نوح ہے جو مؤلف خیر الکلام کے نزدیک ضعیف ہے۔

وثانیاً۔ فلا تخلقوا علیہ کا جملہ محمد بن حجلان کی روایت میں ہے اور وہ ان کے نزدیک

وہی ہیں پھر اس کا کیا اعتبار؟

وثالثاً۔ اگر امام کی مخالفت کا یہی معنی ہے تو مقتدی نہ صرف یہ کہ سورۃ فاتحہ ہی پڑھیں بلکہ ما زاد بھی پڑھیں اور ہر کے ساتھ پڑھیں اور ہر ایک امام کی طح مصلیٰ پر کھڑا ہو۔ کیونکہ جو امام کرتا ہے سو مقتدی بھی کریں فلا تخلقوا علیہ پر پورا عمل ہونا چاہیے۔ الفرض ان رکب لے جہت سے اس صحیح زیادت کا انکار اور اس کو شاف کوکتا سراسر باطل ہے۔

تیسرا اعتراض۔

مبارک پوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں قنادہ مدلس ہے اور غنجد سے روایت کرتا ہے اور مدلس کی مضعن روایت قابل انتفات نہیں ہوتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۸۱ و الجار المنہن ص ۵۸ وغیرہ)

جواب: یہ اعتراض بھی باطل ہے:

اولاً۔ اس لیے کہ یہ روایت مسلم کی ہے اور بخاری و مسلم کی ثقہ روایت سے مروی جملہ روایات کے صحیح ہونے پر ائمت کا اجماع و اتفاق ہے۔ اگر صحیحین کی مضعن حدیثیں صحیح نہیں تو ائمت کا اتفاق اور اجماع کس چیز پر واقع ہوا ہے جبکہ راوی بھی سب ثقہ ہیں وثانیاً۔ یہ روایت ابو حوائج کی ہے اور باقر مبارک پوری صاحب انھوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا ہے۔ لہذا قنادہ کی اس سند کا صحیح ہونا ظاہر ہے۔

وثالثاً۔ محدثین کا اتفاق ہے کہ مدلس راوی کی تدلیس صحیحین میں کسی طرح بھی مضر نہیں ہے

۱۔ صحیحین کی تدلیس کے مضر نہ ہونے کا یہ قاعدہ امام نووی و قسطلانی کے علاوہ علامہ ابن تیمیہ (المتوفی ۷۲۸ھ) (باقی نوٹ اگلے صفحہ پر)

چنانچہ امام نووی کہتے ہیں کہ

وعالیٰ المصیحین من التالیس فیہم

صحیح بخاری و مسلم میں جو تالیس واقع ہو تو وہ دوہرے

علی السماع من جملۃ آخری۔

دوہرے سماع پر محمول ہے۔

(مقدمہ ص ۸۸ و شرح مسلم جلد ۱۸۱)

یعنی اگر مصححین میں کوئی مدلس راوی عنعنہ سے روایت کرتا ہے تو عنذہم کراہم کے نزدیک وہ ایسی ہے جیسے اس راوی نے حدیثنا اور ماخوذنا وغیرہ سے تحدیث کی ہو اور علامہ قسطلانیؒ لکھتے ہیں کہ امام اعظمؒ، قتادہؒ اور سفیانؒ ثوریؒ وغیرہ سے بخاری و مسلم میں جو روایتیں عنعنہ سے مروی ہیں وہ سماع پر محمول ہیں۔ اگرچہ ہمیں ان کی تحدیث پر اطلاع نہ ہو سکے۔ کیونکہ امام بخاری و مسلم سے متعلق ہم یہی اچھا اور نیک گمان قائم کر سکتے ہیں۔ (قسطلانی جلد ۱ ص ۹) امام بسکیؒ نے علامہ مزنیؒ سے سوال کیا کہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ نے جو روایتیں عنعنہ کے ساتھ نقل کی ہیں کیا ان میں صراحت کے ساتھ تحدیث بھی ثابت ہے؟ تو انھوں نے جواب دیا کہ اکثر روایات میں اس کا ثبوت موجود نہیں ہے مگر ہمیں تحسین ظن کے بغیر اور کوئی چارہ نہیں ہے۔ (تدریب الراوی ص ۹۰) مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۲۰ میں یہ لکھ کر اپنا دل خوش کر لیا ہے کہ مگر یہ قاعدہ ان احادیث میں چلتا ہے جہاں تنقید نہ ہوتی ہو۔ یہ قاعدہ ہر جگہ جاری نہیں ہوتا۔ ان مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ قاعدہ مذکورہ بخاری و مسلم کی تمام مدلس ایوارڈ سے متعلق ہے مصححین کی کوئی مدلس روایت ان قاعدہ سے مستثنیٰ نہیں اور ایسی کوئی تنقید ان پر نہیں ہو سکتی جیسا کہ ان کی مدلس روایت ضعیف ہو سکے لہذا مصححین کے روایت کی تالیس کی اس لئے کہ صحیح حدیث کا انکار کرنا قانون روایت اور فن حدیث کے بالکل خلاف ہے جو ہر صورت مردود ہے۔ ہاں اگر کوئی راوی ضعیف ہو تا تو معاملہ جدا ہوتا۔

و تابعاً۔ قتادہؒ کا شاہد طبقہ اولیٰ کے ان مدلسین میں ہوتا ہے جن کی تالیس کسی کتاب میں مضر

(بقیہ جلد ۱ ص ۱۲۴) نے فتح المغیث ص ۷۷ میں اور امام سیوطیؒ نے تدریب الراوی ص ۱۲۴ میں اور

محدث عبد القادر القرشیؒ (المتوفی ۷۷۵ھ) نے المجاہد المصنیہ جلد ۱ ص ۲۹۰ میں اور نواب صاحبؒ نے

ہدایۃ السائل ص ۱۸ میں پوری صراحت اور وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

نہیں ہے۔ چنانچہ امام حاکمؒ لکھتے ہیں کہ مدلسین کا ایک گروہ وہ ہے جو اپنے جیسے یا اپنے سے بڑے کو یا اپنے سے کچھ کم ثقہ راویوں سے روایت کرتا ہے، مگر وہ اس زمرہ سے خارج نہیں جس کی روایتیں قابل قبول ہوتی ہیں سو ایسے مدلسین میں ابوسفیانؒ، طلحہؒ بن ثاقبؒ اور قتادہؒ بن دعائمہؒ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۰۳) علامہ جزیریؒ علامہ ابن حزمؒ سے محدثین کا ضابطہ بیان کرتے ہوئے ان مدلسین کی فہرست بتاتے ہیں جن کی روایتیں باوجود مدلس کے صحیح ہیں اور ان کی تدلیس سے صحت حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ

منہم کان جلة اصحاب الحدیث والکلمۃ ان مدلسین میں جلیل القدر محدث اور مسلمانوں کے امام
المسلمین کالحسن البصریؒ والابی اسحاق السبیعیؒ شامل ہیں جیسے حسن بصریؒ، ابو اسحاق السبیعیؒ قتادہؒ
وقتادہ بن دعائمہ وعمر بن دینار وسلیمان بن دعائمہ، عمرو بن دینار، سلیمان بن عیسیٰ، ابو الزبیر وسفیان
الاعمش وابی الزبیر وسفیان الثوری ثوری اور سفیان عیینہ وغیرہ۔
وسفیان بن عیینہ۔ (توجیہ النظر ص ۲۵۱)

معلوم ہوا کہ پہلے تو صحیحین میں کسی راوی کی تدلیس مضر نہیں۔ قتادہؒ کی ہوں کسی اور راوی کی اور پھر قتادہؒ کا شمار محدثین کے نزدیک ان مدلسین میں ہوتا ہے جن کی تدلیس کسی محل اور کسی موقع پر مضر نہیں ہے۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ نے جو یہ کہا ہے کہ قتادہؒ مدلس ہیں۔ لہذا یہ روایت متصل نہیں مردود ہے اس لیے کہ لا یشک عندنا ان مسلماً رحمہ اللہ تعالیٰ یعلم هذه القاعدة ویعلم تدلیس قتادہؒ فلو لا ثبوت سماعہ عندہ لم یعتج بہ الی ان قال و نسبہ الی مثل قتادہ الذی عملہ من العداۃ والحفظ والعلم والغایۃ العالیۃ (شرح مسلم ج ۱ ص ۲۰۹) — اور چارے نزدیک اس میں قطعاً کوئی شک نہیں کہ امام مسلمؒ مدلس ہیں یا قاعدہ جانتے ہیں کہ مدلس کا عند قبول نہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ قتادہؒ مدلس ہیں۔ اگر امام مسلمؒ کے نزدیک قتادہؒ کا سماع ثابت نہ ہو تو وہ اس سے احتیاج نہ کرتے۔ (پھر آگے فرمایا) اور امام دارقطنیؒ نے قتادہؒ جیسی شخصیت کی طرف ایسی بات منسوب کی ہے جن کا مقام عدالت اور حفظ اور علم اور کمال کے انتہائی درجہ کو پہنچا ہوا ہے۔ — یہ حضرات محدثین کرامؒ کا طے شدہ ضابطہ ہے۔ علامہ ابن حزمؒ کی ظاہریت نہیں جیسا کہ مؤلف خیر الکلامؒ نے کہا ہے اور امام حاکمؒ نے بھی

مسلم کی سب باتیں صحیح نہیں کیونکہ انکی بعض روایتوں پر تنقید ہو چکی ہے تو پھر پیر صاحب اور دودی صاحب کا کیا قصور ہے؟ وہ بھی تو یہی کہتے ہیں بخاری مسلم کی سب باتیں صحیح نہیں ہیں اور یہی فرق ثانی کے شیخ الحدیث صاحب کہہ رہے ہیں مگر کسی غیر مقلد کو اس پر ادب دلچسپی کی توفیق نہیں ہوتی، آخر کیوں؟ اگر انکی رائے کے مطابق کوئی اور بھی صحیحین کی بعض روایتوں پر تنقید کرے تو انکو جہنم بھیجیں نہیں جتنا چاہیے۔ بلا شک حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تعالیٰ نے طبقات

الدرالسنین میں قتادہ رحمہ اللہ کو تیسرے طبقہ کا مدرس کہا ہے مگر آخر میں اس سے رجوع کر لیا ہے۔

چنانچہ قاضی شوکانی حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

ونقل عنه انه قال لست راضيا عن شيء من تصانيفه لانها عملتها في ابتداء التوهم يثبتي في من يعبرها معي سوى شيخ البخاري ومقدمته والمشتبه والتهديب ولسان الميزان ودودي عند في موضع آخر انه اثنى على شرح البخاري والتعليق والنصبه... اهـ (البه والظالم من طبع اول سنه ۱۳۲۸ھ)

حافظ ابن حجر سے نقل کیا گیا ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ میں اپنی کسی تصنیف پر راضی نہیں ہوں کیونکہ وہ میں نے ابتدائی دور میں لکھی ہیں اور تقریر کے لیے ابلا ریفق بھی مجھے میسر نہ ہو سکا (اس لیے ان تصانیف میں سقم رہ گیا ہے) ہاں فتح الباری اس کا مقدمہ مشتبہ تہذیب اور لسان المیزان پر میں خوش ہوں اور ان سے دوسری جگہ مروی ہے کہ انھوں نے فتح الباری، تعلق اور تہذیب کی بڑی تعریف کی ہے

اس سے معلوم ہوا کہ حافظ مصروف بغیر ان چند کتابوں کے جن میں فتح الباری بھی ہے اپنی اور کسی تصنیف پر نہ راضی ہیں اور نہ اعتماد کرتے ہیں کیونکہ زندگی کے ابتدائی دور میں وہ کتابیں لکھی ہیں جن میں علم و عقل خام ہوتے ہیں اور قابل اعتماد ریفق بھی ان کو نصیب نہیں ہو سکا۔ تاکہ اس کی اطلاع شامل ہو جاتی اور ان کی ابتدائی کتابوں میں طبقات الدرالسنین بھی ہے۔ بخلاف اس کے فتح الباری اور دیگر چند کتابوں پر جن کے نام اوپر بیان ہو چکے ہیں وہ بڑے راضی ہیں اور فتح الباری (مثلاً جلد ۲ ص ۲۰۶ وغیرہ) میں قتادہ کی معنعن روایت کو صحیح کہہ رہے ہیں۔ لہذا انھوں نے اپنے سابق نظریہ سے رجوع کر لیا ہے۔ اور مؤلف خیر الکلام ص ۲۰۶ میں ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں قتادہ ہے جو تیسرے طبقہ کے مدرسین سے ہے اور یہاں عن کے ساتھ روا کرتا ہے مگر بعض علماء نے اس حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ الخ مؤلف مذکور نے اس روایت

سے استدلال کیا ہے اور اس کی صحت پر کوئی کلام نہیں کیا کیوں؟ اس لیے کہ ع:

آخر کو ہم دونوں دیر جاناں پہ جاٹے

و ثانیاً۔ حضرات محدثین عظام رحمہ کے ضابطہ پر تو مؤلف خیر الکلام مطمئن نہیں ہیں اور سلیمان شاذ کوئی کی لاتوں کا سہارا تلاش کرتے ہیں اور یہ بتانے کی زحمت ہی گوارا نہیں کرتے کہ وہ کون ہے؟ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ فیہ نظر ابن معینؒ نے اس کو حدیث میں جھوٹا کہا۔ ابو حاتم رحمہ اس کو متروک الحدیث اور نسائیؒ لیس بشقہ کہتے ہیں اور صالح جزیرہؒ فرماتے ہیں کان یکذب فی الحدیث کہ حدیث میں جھوٹ کہتا تھا اور امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ شراب پیتا اور یہودہ حرکتوں میں آلودہ تھا اور نیز فرمایا کہ در بدمیث میں شاذ کوئی سے بڑا جھوٹا اور کوئی داخل نہیں ہوا۔ بغویؒ فرماتے ہیں کہ معاد الاثمۃ بالکذب ائمہ حدیث نے اس کو جھوٹ سے متهم کیا ہے اور امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ کان یضم الحدیث کہ وہ جعلی روایتیں بنایا کرتا تھا۔ امام ابوالحسن الحاکمؒ اس کو متروک الحدیث اور امام ابن ہدیٰ اس کو شائبہ اور نامزد کہتے تھے۔ امام عبدالرزاقؒ نے اس کو حدو اللہ کذاب اور عیث کہا اور ابن ماجہؒ کہ آثافاً سندیں گھڑ لیتا تھا اور صالح بن محمدؒ نے یہ بھی فرمایا کہ وہ کذاب اور لونڈ سے بازی سے متهم تھلا۔ (مصلحہ لسان المیزان جلد ۳ ص ۸۳ تا ۸۷) یہ ہے مؤلف خیر الکلام کا وکیل لا حول ولا قوۃ الا باللہ امام بخاریؒ نے شعبہ کے طریق کے علاوہ بھی بغیر تخریث اور سولے متابعت کے قنادۃ کی بہت سی روایتیں لی ہیں۔ مثلاً جلد ۱ ص ۷۷، ص ۸۱، ص ۸۲، ص ۱۳۸، ص ۱۴۰، ص ۱۵۲، ص ۱۷۷، ص ۱۷۸، ص ۲۵۷، ص ۲۷۸، ص ۳۲۵، ص ۳۳۰، ص ۳۳۱، ص ۳۳۲، ص ۳۳۳، ص ۳۸۵، ص ۴۰۱، ص ۴۱۱، ص ۴۸۱، ص ۴۸۷ وغیرہ وغیرہ۔ کیا ان تمام روایتوں کو ضعیف سمجھا جائے۔ مؤلف خیر الکلام پوشش میں آکر جواب دیں۔ نرمی ثفاظی بیکار ہے۔

و ثالثاً۔ امام دارقطنیؒ ایک سند اس طرح نقل کرتے ہیں: عن قتادة عن ابی غلاب عن حطان بن عبد اللہ الرقاشی.... ۱۔ اور آخر میں لکھتے ہیں کہ و هذا اسناد متصل حسن (جلد ۱ ص ۱۳۴) یہاں قنادۃ عن سے روایت کرتے ہیں لیکن امام دارقطنیؒ اس کو متصل اور حسن کہتے ہیں۔

لکھتے ہیں کہ

وَكَيْدًا قَالُوا وَحَدَّثُوا وَكَرُوْا شَيْئًا فَكَلَنَهُ
مَحْمُوْلٌ عَلٰی اِلٰهٍ قَصَالٍ وَالصَّاحِ - اور اسی طرح لفظ قَال اور حَدَّث اور ذِکْر اُو

(شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱) ہیں۔

لہذا اصول حدیث کے رُو سے قنادہ کی یہ روایت متصل اور صحیح ہے باقی خورنے بدلا
بہانہ ہائے بسیار مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن خلدون (المتوفی ۸۰۸ھ) بخاری اور مسلم کی
صحیح اور مزینت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

وَمِنْ اَجْلِ هَذَا اُتِيَ فِي الصَّحِيْحَيْنِ
بِاِلَاجِمَاعٍ عَلٰی قَبُوْلِهِمَا مِنْ جِهَةِ اِجْمَاعٍ
عَلٰی صَحَّةِ مَا فِيْهِمَا مِنَ الشَّرْطِ الْمَتَّفِقِ
عَلَيْهَا فَلَوْ تَاخَذَ كَرِيْبَةً فِيْ ذَلِكَ فَالْقَوْمُ
اَحَقُّ النَّاسِ بِالظَّنِّ الْجَمِيْلِ بِهِمْ - اور اسی واسطے کہا گیا کہ بخاری اور مسلم کی روایت
کے قبول کرنے پر اجماع ہے اس لیے کہ جو صحیح
کی متفق علیہا شرطیں ان میں موجود ہیں ان پر اجماع ہو
چکا ہے لہذا اس بارے میں ذمہ بھر شک نہ کریں کہ
وہ حضرت تمام لوگوں میں عن جلیل کے زیادہ مستحق ہیں۔

اور صحیح مسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ
ثُمَّ جَاءَ اِلٰهَامُ مُسْلِمَ بْنِ الْحَجَّاجِ الْقَشِيرِيِّ
وَحَمْدُ اللّٰهِ تَعَالٰی فَاتَّفَقَ مَسْنَدُ الصَّحِيْحِ
حَدَّثَافِيْهِمْ وَابْنُ خَالٍ فِيْ نَقْلِ الْمَجْمُوْعِ
عَلَيْهِ ۱۱۰۰۰ (مقدمة: ص ۴۴۵) پھر امام مسلم بن الحجاج القشیریؒ آئے اور انھوں نے
اپنا مسند صحیح تالیف کیا جس میں وہ امام بخاریؒ کے
نقش قدم پر چلتے رہے اور مجمع علیہا روایتیں نقل
کرتے رہے۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ

وَلَكِنْ الشَّيْخَانِ لَا يَذْكُرَانِ الْوَحْدِيَّةَ قَدْ تَلَاظَمَا
فِيْهِ مَشَاطِيْعُهُمَا وَاجْمَعُوا عَلٰی الْقَوْلِ فِيْهِ
وَالصَّحِيْحِ لِمَا رَوَوْا (حجة الله البالغة ۱) اور لیکن امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ صرف وہی حدیث
ذکر کرتے ہیں جس میں انھوں نے اپنے اساتذہ سے
بحث و مناظرہ کیا ہوتا ہے اور جس کے بیان کرنے اور
تصحیح پر ان سب کا اجماع ہو چکا ہے

اور علامہ حسین بن حسنؒ لکھتے ہیں کہ

وقد حصل الاتفاق على الحكم بصحة
ما في الصحيحين غير المستثنى... ۵۱
جے شک اس بات پر اتفاق حاصل ہو چکا ہے کہ بخاری
اور مسلم میں تمام روایتیں بغیر استثناء کے صحیح ہیں۔

(البيان للمکمل ص ۲)

حضرات محدثین کرام کا یہ فیصلہ ہے لیکن غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث صاحب بخاری
اور مسلم کی صحیح روایات کو بھی دودی صاحب اور پرویز صاحب کی طرح تنقید کا نشانہ بنا رہے ہیں۔
فواہم ص ۱۱۱ — ترجمان الحدیث ماہ نومبر ۱۹۷۳ء صفحہ ۳۱ میں جو بات ہمارے حق میں لکھی ہے وہ
خود ان حضرات پر سرفیصدیث ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ

”ہم ناظرین کرام سے ایمان اور دیانت داری کا واسطہ دیکر پوچھتے ہیں کہ اگر محدثین اور
رواق حدیث کے متعلق یہ رائے صحیح ہے جس کا اظہار یہ حضرات کر رہے ہیں تو ارادہ الہی
بتلایا جائے کہ کیا محدثین کی امانت و دیانت محفوظ رہی؟ منکرین حدیث نے آخر کو لسا
تیر مارا جس کے زخموں سے ہم پریشان ہیں؟“

چوتھا اعتراض۔ مبارکپوری صاحب (وغیرہ) لکھتے ہیں کہ واذا قرأنا نصتوا کی زیادت
کو امام بخاریؒ، ابو داؤدؒ، ابو حاتمؒ، ابن معینؒ، حاکمؒ، دارقطنیؒ، ابن خزیمہؒ، ذہبیؒ، ابو علی نیشاپوریؒ اور
امام بیہقیؒ وغیرہ تسلیم نہیں کرتے۔ اس لیے یہ زیادت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۳ ص ۸۳)
جواب۔ ان حضرات کا اس زیادت کو صحیح نہ تسلیم نہ کرنا اس بات پر مبنی تھا کہ اس زیادت
کے بیان کرنے میں سلیقان ہی متفرق ہیں، نیز قسارہ کی طرح وہ مایس بھی ہیں اور ان باتوں کے
تسلیم و تسلیم اور مسکت جوابات آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ لہذا اس زیادت کے صحیح ہونے میں کئی
کلام نہیں ہو سکتا۔ اور مبارکپوری صاحبؒ اور ان کے اتباع مردم شماری کے لحاظ سے حق و
باطل، صحیح و غلط میں تمیز قائم رکھنا ضروری سمجھتے ہیں تو وہ بھی سن لیں:

حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں واذا قرأنا نصتوا کی زیادت
کو صحیح سمجھنے والے یہ حضرات ہیں:

۱۔ امام احمد بن حنبلؒ (مسند احمد ص ۸۸۹، تعلیق الحسن جلد ۲ ص ۸۹، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۶)

۲۔ امام مسلمؒ (صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱، درایہ ص ۹۴)

۱۰۔ امام نسائی (برجوالہ فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲)

۱۱۔ امام ابن جریر (تفسیر جلد ۹ ص ۱۱)

۱۲۔ علامہ ابن خزیمہ (برجوالہ فتح الملہم جلد ۱ ص ۱۲)

۱۳۔ امام منذری (معجم المعبود جلد ۱ ص ۲۳۵)

تعلیق المنقح جلد ۱ ص ۱۲۲ تحقیق الکلام

ص ۸۹، نفقۃ العنبر ص ۹

۱۴۔ حافظ ابن کثیر (تفسیر جلد ۱ ص ۲۸۰)

۱۵۔ امام اسحاق بن راہویہ (معجم النقی جلد ۱ ص ۱۵)

تنوع العبادات ص ۸۶

۱۶۔ امام ابو بکر بن اثرم (فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۲)

۱۷۔ حافظ ابن جریر (فتح الباری جلد ۲ ص ۳)

۱۸۔ امام ابو زرعہ بلذنی (مقدمہ فتح الباری ص ۳۳۵)

قسطانی و تدرب الرازی ص ۲ مقدمہ سلم

ص ۱۳۱ و ازالہ ستر ص ۵۲

۱۹۔ امام موفق الدین ابن قدامہ (منقح جلد ۱ ص ۹)

۲۰۔ امام شمس الدین ابن قدامہ (شرح منقح ملکیہ

جلد ۲ ص ۱۳۱)

۲۱۔ امام ابن خزیمہ (برجوان العجائب ص ۱۰۳)

نفقۃ العنبر ص ۹

۲۲۔ امام ابو عمر بن عبد البر (نفقۃ العنبر ص ۹)

۲۳۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ (فتاویٰ جلد ۳ ص ۳۱۲)

وتنوع العبادات ص ۸۶

۲۴۔ امام ابو عوانہ (کیونکہ باقر اردبار کپوری صاحب

انھوں نے اپنے صحیح میں صحت کا التزام کیا

ہے اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کی روایت

متعدد اسانید سے انھوں نے صحیح میں

درج کی ہے۔

۲۵۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب

(حون الباری جلد ۱ ص ۳۲۳)

۲۶۔ علامہ مارینی (الجوہر النقی جلد ۱ ص ۱۵۶)

۲۷۔ علامہ عینی (رحمۃ القاری جلد ۳

ص ۵۶)

۲۸۔ امام ابن معین (رحمۃ

لہ امام مسلم سے ایک سائل نے دریافت کیا کہ آپ نے اپنے صحیح میں حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کی سند

کیوں بیان نہیں کی جب کہ وہ بھی آپ کے نزدیک صحیح ہے تو امام موصوف نے جواب ارشاد فرمایا کہ

لیس کل شیء عندی صحیح و خستہ

ما ہنا انما وضعت ما ہنا ما اجمعوا

علیہ۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۴۳)

واقع ہوا ہے۔

(بقیہ مشیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

۲۴۔ امام علی بن ابی شیبہ

۲۵۔ امام سعید بن منصور خراسانی

۲۶۔ امام ابن صلاح وغیرہ وغیرہ محدثین و

فقہائے اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں جب مو فیصدی حقی و مالکی اور حنبلی اس حدیث کو صحیح

سمجھتے ہیں اور جب شوافع اور غیر مقلدین حضرات کا ذمہ دار منصف مزاج اور معتد بہ گروہ و اذاقہ

فالمستوا کی زیادت کو صحیح سمجھتا ہے تو اس کے صحیح ہونے میں کیا شک ہے؟ اور یہ بھی بے شدہ قاعدہ

ہے کہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے تو جو نہ معلوم اس زیادت کی صحت کا انکار کیسے ہو سکتا ہے؟

اگر محض مردم شماری سے مبارک پوری صاحب میدان جیتنا چاہتے ہیں تو اس میں بھی ان کی شکست

یقینی ہے۔ رہا مبارک پوری صاحب کا امام ابن خزیمہ کو اس زیادت کی صحت کے منکرین

میں شمار کرنا تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ برطانوی العجائب کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ امام

(بقیہ حاشیہ بھلا صفحہ) حافظ ابن صلاح نے مقدمہ صفحہ میں اور امام سیوطی نے تدریب الراوی صفحہ ۴۲ میں

اور علامہ جزائری نے توجیہ النظر ص ۱۴۰ میں اس کی تصریح کی ہے کہ امام مسلم کی مراد ما اجمعا علیہ کے

جملہ سے یہ محدث ہیں۔ امام احمد بن حنبلؒ، امام یحییٰ بن معینؒ، امام عثمان بن ابی شیبہؒ، امام سعید بن منصور خراسانی

اور حافظ ابن حجرؒ میں امام علی بن ابی شیبہؒ کا ذکر بھی کرتے ہیں۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۱۲) اور امام ابن صلاح

فرماتے ہیں کہ جس حدیث کو امام مسلم اپنے صحیح میں صحیح سمجھتے ہیں اس کا صحیح ہونا نفس الامر میں یقینی ہے۔

(غایتہ النامول جلد ۱ ص ۶) اس لحاظ سے گویا یہ تمام ائمہ حدیث حضرت ابو موسیٰ الاشعریؒ کی اس زیادت

والی روایت کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔

لہ اثبات کا نفی پر مقدم ہونا محدثین کا طے شدہ مسئلہ ہے۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ اثبات کو نفی پر ترجیح ہوتی

(شرح مسلم جلد ۲ صفحہ ۵۰)

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ المثلث اولیٰ من الثانی۔ (شرح غبۃ الفکر ص ۱) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں

کہ المثلث اولیٰ من الثانی (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱) امیر بانیؒ لکھتے ہیں: والاثبات مقدم (سبل السلام

جلد ۱ ص ۲۴۲) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اثبات مقدم است بر نفی (بدور الاول جلد ۱ ص ۳۷۹) مبارک پوری

صاحبؒ لکھتے ہیں کہ من اثبات مقدم علیٰ من نفی۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۹۱) مؤلف خیر الکلام کا یہ

کتنا کہ یہاں جمع ہی اثبات ہے۔ تصحیح اثبات نہیں ہے کیونکہ تصحیح ظاہر سند کے اعتبار سے ہے۔ اور

(حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھیے)

موصوفہ اس زیادت کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ اسی طرح امام ابن معینؒ کو بھی منکرینِ صحت میں شمار کرنا غلط ہے۔ کیونکہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ مسلم کی تمام مسند روایتوں کو صحیح سمجھتے تھے جن میں حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی والی روایت بھی شامل ہے۔ علاوہ بریں امام ابن معینؒ اور امام ابو حاتم نے حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی پر کلام نہیں کیا بلکہ انھوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں اس زیادتی پر کلام کیا ہے جس کا ذکر عنقریب ہوگا۔ (دیکھیے کتاب العلل ابن ابی حاتم جلد ۱ ص ۱۶۳ و سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۲ و بغیۃ الامنی جلد ۱ ص ۱۶) اس لیے حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں اس زیادتی کے انکار کرنے والوں میں ان کا شمار کرنا جہالت اور غفلت پر مبنی ہے۔

دو ٹوں کی دنیا میں بھی دیکھ لیجیے کہ اس زیادتی کے صحیح تسلیم کرنے والے زیادہ ہیں یا اس کے غلط قرار دینے والے: ع۔ چلی تھی برہمگی کسی پر کسی کے آن لگی

پانچواں اعتراض

امام نوویؒ کہتے ہیں کہ امام بیہقیؒ اور حافظ ابو علیؒ کہتے ہیں کہ حضرت قتادہؒ کے جملہ تلامذہ میں سے سلیمان تیمیؒ واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی کو نقل کرنے میں متقدم ہیں اور ائمہ حفاظ کی تضعیف (بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) تضعیف شدہ پر مطلع ہونے کی بنا پر بس جرح ہی اثبات ہے۔ (ص ۳۲۶) محض جی ہلانے کا ایک ہمانہ ہو یا ایکٹا ہمانہ ہے، اس شعبہ بازی سے اثبات کو نفی اور نفی کو اثبات بنا دینا کون تسلیم کرتا ہے؟ تصحیح صرف ظاہر سند کے لحاظ نہیں بلکہ ثبوت وصول کے اعتبار سے ہے اور جرح کا مفہوم یہاں یہ ہے کہ روایت صحیح نہیں اور نفی کیا جرتی ہے؟

کہ برہان العجائب مولانا محمد شیریں سہروردیؒ (المتوفی ۱۳۶۶ھ) غیر مقلد کی تالیف ہے۔

۱۔ امام مسلم کی ایک عبارت ملاحظہ کیجیے جس سے امام بیہقیؒ نے اصل مضمون کا حلیہ بگاڑ دیا ہے:

وفي حديث جرير عن سليمان التيمي عن قتادة من الزيادة واذا قرأ فانصتوا وليس في حديث أحد منهم فان الله عز وجل

جریر، سلیمان تیمیؒ کے طریق سے قتادہؒ سے روایت کرتے ہیں اور اس میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادتی بھی موجود ہے اور کسی کی روایت میں یہ مضمون نہیں ہے (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح پر مقدم ہے۔

(بقیہ حاشیہ چھاپا صفحہ) قال علی لسان نبیہ کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی زبان پر سمیع اللہ لمن
صلی اللہ علیہ وسلم سمیع اللہ لمن حمده حمده کا حکم دیا ہے مگر یہ مضمون صرف ابو کاظم کی
الذی روایۃ ابی کاظم وحده عن ابی عوفان روایت میں ہے جس کو وہ ابو عوفان سے روایت کرتے
(مسلم جلد ۱ ص ۱۷۳) ہیں۔

اس عبارت کو آپ ابھی طرح دیکھ لیں اور پھر امام بیہقی رحمہ اللہ کے اس ادعا کی داد دیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ
واذا قرأوا فاصتوا لیس فی حدیث احد منهم (کتاب القراءة ص ۸۷) واذا قرأوا فاصتوا کی روایت
ان میں سے کسی کی روایت میں نہیں ہے۔ امام مسلم کے قول و لیس فی حدیث احد منهم کا تعلق قبل
واذا قرأوا فاصتوا سے نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق ما بعد فان اللہ قال علی لسان نبیہ کے ساتھ ہے۔ اور
یہ مضمون صرف ابو کاظم کی روایت میں ہے اور کسی نے اس کو نقل نہیں کیا۔ مگر امام بیہقی رحمہ اللہ و لیس فی
حدیث احد منهم کا تعلق قبل واذا قرأوا فاصتوا کے ساتھ جوڑ کر خود غلط فہمی کا شکار ہو گئے ہیں اور
دوسروں کو مغالطہ دے رہے ہیں فساھتہ اللہ تعلق بصوم فضله والعصمۃ پیدا اللہ تعالیٰ۔
امام بیہقی رحمہ اللہ ایک مقام پر تحریر کرتے ہیں کہ بعض علماء نے اس حدیث کی تفسیر میں زید بن اسلم کا قول نقل کیا ہے لیکن اس نے
پوری عبارت نقل نہیں کی اور اس کا یہی دہرہ ہے کہ عبارات میں ہے وہ صرف اس حصہ کو نقل کر دیتا ہے جو اس کے
مفید و مطلب ہو سکتا ہے اور باقی عبارت چھوڑ دیتا ہے تاکہ دیکھنے والا غلط فہمی میں مبتلا ہو جائے کہ یہ ناقل کی دلیل ہے
اور وہ اپنے دل میں یہ نہیں سوچتا کہ طبعیذات الصدوق اس کے اس فعل سے واقف ہے اور بیاہ وقات اس کی کتاب
کو تحریر ہوا اس کی تلبیس پر مطلع ہو جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم کے ساتھ ایسی مغالطہ آفرینی سے محفوظ رکھے۔
(کتاب القراءة ص ۹۴) مگر امام بیہقی رحمہ اللہ دوسروں کی شکایت کرتے کرتے خود اس کے مرکب ہو گئے ہیں۔ والعصم
من عصمہ اللہ تعالیٰ۔

آپ ہی خواہ اپنے چہرہ جھسا کر دیکھیں

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۲۸ میں غلط فہمی کے عنوان سے یہ بیہخبرات کہی ہے کہ امام بیہقی رحمہ اللہ کی غلطی نہیں
معتز کی غلطی ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ کچھ عبارت امام مسلم کی ہو اور کچھ امام بیہقی رحمہ اللہ کی
طرف سے کہ دی ہو۔ (مصلحہ) مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ادھر ادھر کی باتیں تحقیق پر پردہ نہیں ڈال
(بقیہ حاشیہ چھاپا صفحہ)

ولا سيما ولم يروها مستندة في صحيحه (فوق شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۰۷) خصوصاً جب کہ اس روایت کو امام مسلم نے اپنے صحیح میں باسند پیش بھی نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت مسلم کی مسند روایتوں میں شامل نہیں ہے۔

جواب۔ یہ بات جانے دیجئے کہ اس زیادت کے نقل کرنے میں سلیمان تینٹی متفرد ہیں یا کوئی اور بھی اس کو بیان کرتا ہے؟ اور یہ بات بھی جانے دیجئے کہ حافظ حدیث اس کی تصحیح پر متفق ہیں یا تضعیف پر؟ دیکھنا یہ ہے کہ کیا یہ حدیث جو حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے اور جس میں واذا قرأ فانصتوا کی زیادت ہے۔ امام مسلم کی مسند روایتوں میں ہے یا غیر مسند میں؟ امام نوویؒ کا یہ خیال کہ یہ مسند نہیں باطل اور مردود ہے۔ حافظ ابن حجرؒ اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ وہو حدیث صحیح الخبیرہ مسلم من حدیث ابی موسیٰ (اد شاعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ) (مختار الباری جلد ۲ ص ۱۱۲ و ذیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۰۴) حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت صحیح ہے اور امام مسلم نے اس کی تخریج کی ہے۔ فریق ثانی اصول حدیث کی کتابوں کی طرف مراجعت کر کے دیکھ لے کہ محدثین کی اصطلاح میں تخریج کا کیا مطلب ہوتا ہے؟ اور کوئی محدث جب کسی سند کے ساتھ روایت بیان کرتا ہے اور اسی سند کے روایت میں سے کسی کی زیادت کو بیان کرتا ہے تو اس کی کیا حیثیت ہوتی ہے۔ مسند ہوتی ہے یا غیر مسند؟

حلا وہ بریں اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ روایت امام مسلم نے باسند پیش نہیں کی تو کیا ابو ہریرہؓ اور ابو داؤدؓ وغیرہ نے بھی اس کو مسند روایت نہیں کیا؟ اور کیا کسی حدیث کی تصحیح اس میں بھی منحصر ہے کہ امام مسلم اسے باسند نقل کریں تو صحیح ہوگی ورنہ ضعیف ہوگی؟ ان فرض حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت امام مسلم کی مسند روایتوں میں شامل ہے۔ اور امام نوویؒ کا یہ کھلا قصور ہے۔

کہ اس کو غیر مسند قرار دیتے ہیں۔ یہی وہ حیارت ہے جس سے مولانا شارح اللہ صاحب مرحوم (بقیۃ حاشیہ پچھلا صفحہ) سکتیں۔ بفضلہ تعالیٰ عربی دان کثرت سے موجود ہیں کسی ثالث عربیؒ سے دریافت کر لیں کہ غلطی امام بیہقی کی ہے یا بقول مؤلف مذکور معترض کی خواہ مخواہ کا تعصب اور جرات نہ بن سکتی ہو اس کو بھی بتا دینا علماء کی شان کے خلاف ہے۔

امر تسمی کو غلط فہمی ہوتی۔ اور علی رؤس الاشہاد ان کو شکست فاش ہوئی تھی۔ اس زیادت کے صبیح ہونے میں ذرا برابر شک و شبہ نہیں۔ البتہ۔ ع۔

تراء ہی جی نہ چاہے تو باتیں ہزار ہیں

چھٹا اعتراض:

حافظ ابن حجر، امیر بیانی رحمہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں۔ کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت صحیح ہے مگر اس سے مراد انا زاد علی الفاتحہ کی قرأت ہے۔ یعنی جب امام اور تم (مقتدی) سورۃ فاتحہ کی قرأت سے فارغ ہو جاؤ تو امام قرأت کرے اور تم خاموش رہو کیونکہ واذا قرأ فانصتوا عام ہے اور حضرت عبادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سورۃ فاتحہ کے ساتھ مخصوص ہے۔
(تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۶، فتح الباری جلد ۱ ص ۱۹۲، سنن الاسلام جلد ۱ ص ۲۳۵)

جواب: ان حضرات کی یہ توجیہ اور تاویل قطعاً باطل ہے۔ اس لیے کہ مسلم اور ابو عوانہ وغیرہ کے حوالہ سے صحیح روایت ان الفاظ کے ساتھ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے نقل کی جا چکی ہے۔

واذا قرأ فانصتوا واذا قال غیر المفضوب علیہم کہ جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو
ولا الضالکین۔ فقولوا۔ آمین
اور جب امام غیر المفضوب علیہم ولا الضالکین کہے
تو تم آمین کہو۔

یہ عقدہ تو فریق ثانی ہی حل کرے گا کہ غیر المفضوب علیہم ولا الضالکین سے قبل وہ کون سی قرأت ہے جس میں امام کا فریضہ قرآۃ کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموش رہنا بتلایا گیا ہے؟ شاید ان کے نزدیک اس اثناء میں سورۃ یسین کی قرأت سنت ہو جس کی امام قرأت کرتا رہے اور اس وقت مقتدی خاموش رہیں؟ اس صحیح حدیث کو پیش نظر رکھ کر بخوبی یہ ملے کہ مولف خیر الکلام لفظ قرأت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ اثر اگرچہ مطلق ہے مگر قرأت بالاجماع چونکہ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اس واسطے اس اثر سے فاتحہ خلف الامام کا پڑھنا ناہیک تھا ہے۔ (صفحہ ۵۲۱) اس اعتبار سے مقتدی کو سورۃ فاتحہ کی قرآۃ کے وقت اقلاً وبالذات خاموش رہنا ضروری ہے کیونکہ بالاجماع قرأت یہاں ہی سے شروع ہوتی ہے۔

اندازہ ہو سکتا ہے کہ یہ تاویل قطعی طور پر باطل اور مردود ہے کیونکہ واذا قرأ فاختصوا کے حکم میں مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی ممانعت اولاً اور بالذات ہے اور قرآن کریم کی بقیہ سورتوں کی ممانعت ثانیاً اور بالفتح ہے۔ رفتی ثانی کے سطحی قسم کے لوگ عموماً یہ مطالبہ کیا کرتے ہیں کہ ہمیں ایسی صحیح روایت بتلاؤ جس میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کی مقتدیوں کے لیے ممانعت آئی ہو۔ سوطیہ کرام کو مسلم اور ابوحنافہ کی یہ صحیح حدیث پیش نظر رکھنی چاہیے اور حدیث نمبر وغیرہ ملاحظہ کریں اور اگر بالفرض اس حدیث میں واذا قرأ فاختصوا کی زیادت نہ بھی مذکور ہو تب بھی یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ قرأت نہ کرنا امام کا کام ہے نہ کہ مقتدیوں کا اس زیادت کے بغیر روایت کا مفہوم یہ ہو گا جب تم نماز پڑھنا چاہو تو اپنی صفیں درست کر لو۔ اور ایک تم میں سے امام بنے جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کرو اور جب امام غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین پڑھے تو تم آمین کہو۔ اگر مقتدیوں پر بھی سورۃ فاتحہ کی قرأت لازم ہوتی تو اذا قال غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین کہہ سکتے اذا قلتم غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین۔ ہوتا جیسا کہ فقہوا امین میں قولوا جمع کا صیغہ ہے حالانکہ غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین پڑھنے کی نسبت صرف امام کی طرف ہوتی ہے اور یہ اس امر کی بین دلیل ہے کہ سورۃ فاتحہ پڑھنا صرف امام کا کام ہے۔ مقتدیوں کا کام صرف خاموش رہنا اور انصات کرنا ہے۔ ہاں البتہ آمین کہنے میں مقتدی برابر کے شریک ہیں اور صحیح مسلم جلد ۱ ص ۷۹ کی ایک روایت میں اس طرح آتا ہے کہ اذا قال القاری غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین فقال من خلفہ آمین الحدیث کہ جب پڑھنے والا غیر المغمضوب علیہم ولا الضالین کہے تو جو اس کے پیچھے ہیں وہ آمین کہیں اس روایت میں شام نے امام کو قاری اور پڑھنے والا کہا ہے اگر سب کے لیے قرآن لازم ہوتی تو صرف امام ہی قاری نہ ہوتا۔ (الدلیل المبین ص ۲۸۹) رہا حضرت عبادہ کی روایت کا حوالہ دینا تو اپنے مقام پر آتے گا کہ قرأت سورۃ فاتحہ برائے مقتدی کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ لہذا اس صحیح روایت سے اس کا تعارض قائم کرتا اور پھر اس کی تاویل اور توجیہ کرنا انصاف سے بعید تر ہے۔

۱۔ یہ روایت بخاری جلد ۱ ص ۱۰۸، نسائی جلد ۱ ص ۱۳۲ اور طحاوی ص ۳۶۱ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔

یہ کاوشیں سبب ہیں کسی، کہ رتوں کی کچھ انتہا بھی
زبان کہتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھو، سوال کیا ہے؟

مؤلف خیر الکلام نے (ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳ میں) یہ کہ کر جان چڑانے کی ناکام کوشش
کی ہے کہ معترض نے یہ سمجھا ہے کہ دونوں جملوں میں ترتیب ہے حالانکہ واو ترتیب کے
لیے نہیں ہوتی جیسے مرزائی لفظ **مَتَوَهِّكٌ وَدَارُكٌ** میں ترتیب ثابت کرنے میں غلطی کرتے
ہیں اسی طرح معترض نے بھی غلطی کی ہے اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں فانصتوا کا جملہ
وَالضَّالِّکِیْنِ کے بعد ہے مگر سند میں محمد بن یونس ہے جو ضعیف ہے۔ حدیث اگرچہ
ضعیف ہے مگر اس سے انصاف کے محل کی تعیین ہوتی ہے (مصلحہ) اور قاضی مقبول احمد
صاحب نے الاعتصام ۲۹ اکتوبر ۱۹۹۲ء ص ۸ میں بزم خویش قرآن و حدیث کی چند
مثالیں دے کر آخر میں یہ کہا ہے کہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ واو ہمیشہ ترتیب کے لیے نہیں
ہوتی اور اس نہ پر بحث حدیث میں بھی ترتیب نہیں ہے تو مولانا موصوف کا طلبہ کو
نصیحت کرنا محض طفل قسلی ہے اور اس فقرہ سے ما زاد علی الفاحشہ مراد لینے میں کوئی
رکاوٹ نہیں۔ ا۔

الجواب: یہ جو کچھ کہا گیا ہے بالکل بے جاں ہے:

اولاً۔ اس لیے کہ اگرچہ جمہور نحاة وغیرہ اس کے قائل ہیں کہ حرف واو ترتیب کا فائدہ
نہیں دیتا لیکن بعض اکابر ائمہ یہ فرماتے ہیں کہ اس میں ترتیب ہوتی ہے چنانچہ علم نحو کی مشہور
کتاب مفتی البیہب میں ہے کہ

وقول بعضهم ان معانها الجمع المطلق
غير مسديد لتقييد الجمع بقيد اللفظ
واما هي للجمع لا بقيد وقول السيلاني
ان النحويين والنحويين اجمعوا على انها
لا تقييد الترتيب مردود بل قال بافادتها
اياها قطرب والربيعي والفراء وقطرب

اور بعض کا یہ کہنا کہ حرف واو کا معنی جمع مطلق ہے
درست نہیں ہے کیونکہ جمع کے ساتھ اطلاق کی
قید لگ گئی ہے حالانکہ یہ بغیر قید کے جمع کے لیے
ہے اور سیرائی کا یہ کہنا کہ جملہ نحوی اور لغوی
اس امر پر متفق ہیں کہ واو ترتیب کا فائدہ نہیں
دیتی بالکل مردود ہے کیونکہ قطر بے، ربیع، فراء

وابوعمر والنزاهد وهشام والشافعي
ونقل الامام في البرهان عن بعض
الحنفية انها للمصنف ... اهـ (جلد ۲ ص ۱۱)
اور علامہ رضی کہتے ہیں کہ

ونقل بعضهم عن الفراء والكسائي
وثعلب والريسي وابن درستويه و به
قال بعض الفقهاء انها للترتيب ... اهـ
(رضی جلد ۲ ص ۱۲-۱۳)
بعض نے فرمایا کہ کسائی، ثعلبی، ربیع اور درستی
سے نقل کیا ہے اور اسی کے بعض فقہاء قائل ہیں
کہ حرف واو ترتیب کے لیے ہے۔

ام نووی فرماتے ہیں کہ بہت سے فقہاء شافعیہ اور بعض نحویوں کا یہی مذہب ہے کہ حرف
واو ترتیب کو چاہتا ہے (مصلحہ شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۲) اس سے معلوم ہوا کہ حرف واو کو ترتیب
کے لیے مانتے والے بڑے بڑے ائمہ ہیں جن میں امام شافعی وغیرہ بھی ہیں۔ لہذا معترض کو
استدلال میں مزیاتیوں سے تشبیہ دے کر اپنے دل مانوف کی بجز اس ناکانائہ اور حواریوں کو
خوش کرنے کی بے جاسعی کرنا علمی دنیا میں اس کی کوئی وقعت نہیں۔

وثانیاً۔ جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ حرف واو ترتیب کے لیے نہیں اس کا مطلب
یہ ہے کہ ترتیب ضروری اور واجب نہیں یہ کب کہا ہے کہ ترتیب ناجائز اور حرام ہے؟ کسی
مشتی عالم نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی یہ روایت پیش کی تھی کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم بقیہ حیات تھے اور ہم یوں کہا کرتے تھے۔ ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ۔ (ترمذی جلد ۲ ص ۲۱۰)
قال حسن صحیح یعنی اس ترتیب سے ہم ان کا تذکرہ کیا کرتے تھے تو اس پر ایک رافضی
بدحواس ہو کر بولا کہ حرف واو ترتیب کے لیے نہیں ہوتا۔ مشتی عالم بولا کہ ترتیب ناجائز
اور حرام بھی تو نہیں ہے۔

وثالثاً۔ حدیث زیر بحث کے تین جملے ہیں: فاذا كبر فكبروا واذا قرأوا فامضوا
واذا قال غير المنضوب عليهم ولا الضالين فقولوا آمين تو مؤلف خیر الکلام وغیرہ
لے اور ابن رشدؒ نے حجة کوفیہ کا یہی مسلک نقل کیا ہے کہ واو میں ترتیب ہوتی ہے۔ (بداية المجتهد
ج ۱ ص ۱۶)

کے ذہن کے مطابق واذا قرأ فانصتوا اور واذا قال غیر المنصوب علیہم..... الخ جو حرف
 واد کے ساتھ مذکور ہیں فاذا اکبر فکبروا سے پہلے بھی ہو سکتے ہیں تو مطلب یہ ہو گا کہ امام
 کے تکبیر کہنے سے پہلے ہی تم خاموش رہا کرو اور غیر المنصوب..... الخ پڑھا کر اس لحاظ سے
 ماقبل التکبیر میں بھی انصات کی صورت مکمل آئی جو فرق ثانی کو ٹھہری مفید رہے گی اور امام
 بھی تکبیر سے پہلے ہی غیر المنصوب علیہم..... الخ پڑھ لیا کرے گا اور مقتدی بھی آمین کہ لیا
 کریں گے کیونکہ حرف واد ترتیب کو نہیں چاہتا اس طرح انشاء اللہ تعالیٰ سب مسئلے حل
 ہو جائیں گے۔

وآجاً۔ واقطبی کی روایت کے متعلق خود مؤلف غیر الکلام ضعیف ہونے کا اقرار کیا ہے
 پھر اس سے تعین محل کا سہارا بالکل بیکار ہے انتہائی تعجب ہے کہ صحیح ابو عروانہ اور صحیح مسلم
 کے ثقہ راویوں کی متابعت تو مؤلف کے نزدیک کالعدم ہے مگر محمد بن یونس (جس کے ہاں
 میں مولانا شمس الدین صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف لا یجتہد بہ) (تعلیق المغنی
 جلد ۱ ص ۱۲۵) کی روایت سے تعین محل انصات ضرور ہو سکتا ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ!
 آپ نے ملاحظہ کیا کہ فرقہ ثانی کس طرح بے جان اور بے وزن دلیلوں کا سہارا لیتا ہے۔
 دوسری حدیث:

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے جابر بن عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ
 ہم سے ابو خالد الاطرشی نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عثمان سے روایت کرتے ہیں اور وہ زید بن اسلم
 سے امام نسائی (المتوفی ۳۰۳ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحاح ستہ میں تیسرے درجہ پر مانی جاتی ہے۔

علامہ ذہبی ان کو حافظ الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۲ ص ۲۴۱)
 علامہ نسائی رحمہ اللہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن جابر ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ مستقیم الحدیث
 ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۵۱۶) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۶۳)
 علامہ امام وکیع ابن معین اور ابن عیینہ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام نسائی لا یاباں بہ اور ابو ہشام رفاعی
 ثقہ اور امین کہتے ہیں۔ ابو حاتم ان کو صدوق کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں
 حلی کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے۔ (نفطوی جلد ۱ ص ۱۲۶ و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۸) علامہ
 (باقی اگلے صفحہ پر)

سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابو صالحؓ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انا جعل
الامم لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا واذا قل
فانصتوا واذا قال معہ اللہ لمن حمدہ
فقولوا اللہم ربنا والک الحمد۔
کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا ہے کہ امام اس لیے مقرر کیا جاتا ہے کہ اس کی
اقتدار کی جائے سو جب وہ تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور
جب امام قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب وہ
مع اللہ من حمدہ کہے تو تم اللہم ربنا والک الحمد کہو۔
(نسائی ج ۱ ص ۱۰۶)

(باقی صفحہ کے حاشیہ) ذہبیؒ ان کو الحافظ الصدوق اور مشہور محدث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵)
لکھ امام ترمذیؒ ان کو ثقہ اور یحییٰ بن محمدؒ فی التحدیث لکھتے ہیں۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۲۳۳ و کتاب العلل جلد ۲ ص ۲۳۳)
امام بیہقیؒ ان کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۲) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام فقیہ
اور عابد تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۸۷) ابن حاد حنبلیؒ کا بیان ہے کہ وہ عابد یا بنی خریزیت
اور صداقت شعار تھے۔ (شذرات التہذیب جلد ۱ ص ۲۲) علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور القندہ لکھتے
ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱) امام احمد سفیان بن عیینہؒ ابن معینؒ، عجلؒ، ابو حاتمؒ، نسائیؒ اور ابو زرؒ نے ان کو ثقہ
کہتے ہیں۔ یعقوب بن شیبہؒ ان کو صدوق وسط لکھتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔
ساجیؒ ان کو اہل صدق میں شمار کرتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کو عابد ناسک اور فقیہ بتاتے ہیں۔
(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۳) مولانا شمس الحقؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تحلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۲)
عون الجوز جلد ۱ ص ۲۳) اور خطیب بغدادیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تاریخ جلد ۲ ص ۲۳)
یہ زید بن اسلمؒ کہ علامہ ذہبیؒ امام اور الفقیہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲) امام احمد ابو زرؒ، ابو حاتمؒ
محمد بن سعدؒ، نسائیؒ، ابن خراشؒ، اور یعقوب بن شیبہؒ سب ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب
جلد ۱ ص ۳۹۳)

ابو صالحؒ کا نام ذکر کیا تھا امام احمدؒ ان کو ثقہ اہل اناس اور اوثق اناس لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۸۲)
امام ابن معینؒ، ابو حاتمؒ، ابو زرؒ، ابن سعدؒ، ساجیؒ اور عجلؒ سب ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ محدث حبرئیؒ
اور ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) حضرت ابو ہریرہؓ جلیل القد
(باقی اگلے صفحہ پر)

اس صحیح روایت سے بھی معلوم ہوا کہ تمام نمازوں میں امام کا وظیفہ قرآن کرنا اور مقتدیوں کا فریضہ خاموش رہنا ہے۔ اس حدیث پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں وہ ملاحظہ کیجئے اور ساتھ ہی ان کے جوابات بھی دیکھ لیجئے۔

پہلا اعتراض

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ امام بیہقی اور مبارکپوری صاحب وغیرہ فرماتے ہیں کہ واذا قرأ فانصتوا کی زیادت نقل کرنے میں ابو خالد الاحمر و متغریب ہیں لہذا یہ زیادت قابل قبول نہیں۔ (جزء القراءة ص ۵، کتاب القراءة ص ۹، ابکار المنہ ص ۱۵۲ اور مؤلف خیر الکلام نے صفحہ ۲۳۲ اور ۲۳۳ میں اس روایت کو شاذ کہہ کر مخلصی چاہی ہے اور قاضی مقبزل احمد صاحب نے بھی اس کو شاذ کہہ کر اپنے دل کو تسکین دی ہے۔) (ملاحظہ ہو الاعتصام ۱۱ اکتوبر ۱۹۶۲ء ص ۱۸۱) جواب۔ اس زیادت کے رو کرنے کا یہ بہانہ محض بے کار ہے۔

(پچھلے صفحے کا باقی) صحابی ہیں۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب اس سند کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ رجال اسنادہ ثقات۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۴)

یہ روایت ابن ماجہ ص ۶۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۸۹، مسند احمد ص ۲۱۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵، علی جلد ۲ ص ۲۴۰، جزء القراءة ص ۵۶، کتاب القراءة ص ۹۱، ابن جریر جلد ۹ ص ۱۱۰، ابن کثیر جلد ۲ ص ۶۲۳، الجوزی النقی جلد ۲ ص ۱۵۶، تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۱، عون المجتہد جلد ۱ ص ۲۳۵، درایہ ص ۹۴، زیلعی جلد ۲ ص ۱۲، مسلم جلد ۱ ص ۱۴۲، آثار السنن جلد ۲ ص ۸۷، ابکار المنہ ص ۱۵۳، اعلال السنن جلد ۴ ص ۵۵، دلیل الطالب ص ۲۹۴، روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۳، بذل المجہود جلد ۲ ص ۵۵ اور فتح الملہم ص ۲۲ وغیرہ میں مروی ہے۔

۱۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ در حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و ابو موسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ است واذا قرأ فانصتوا پس خط مؤتم انصت و استماع قرأت امام است و انصت خاص بکبریہ نیست بلکہ شامل سترہ جم است پس واجب سکوت باشد مطلقاً نہ و قرأت الخ (ہدایۃ السائل ص ۱۹۳)

۲۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کہ امر بتابع علیہ مبارک پوری صاحب ایک سند کی تحقیق میں لکھتے (باقی اگلے صفحہ پر)

اولاً۔ اس لیے کہ جب ابو خالد الاحمري اختلاف ثقہ اور شیعہ میں تو پھر ان کی زیادتیوں قابل قبول نہ ہوگی؟

ثانیاً۔ اس زیادت کے بیان کرنے میں ابو خالد الاحمري متفق نہیں بلکہ محمد بن سعد انصاری اشہلی بھی اس زیادت کو نقل کرتے ہیں۔ اور اس روایت کے باقی وہی راوی ہیں جن کی توثیق عرض کر دی گئی ہے۔ البتہ محمد بن عبد اللہ بن مبارک کا ذکر نہیں ہوا۔ اور ہیں وہ بھی ثقہ، نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ ابو خالد از ثقات اثبات است، بخاری و مسلم بڑے احتجاج کردہ اند۔ دریں صورت فقر و کس مضر نیست، و نیز دوسے نہ تھا بایں زیادت متفقہ است، بلکہ ابوسعید محمد بن سعد انصاری نیز تابع او بریں زیادت بودہ است۔ (دلیل الطالب ص ۲۹۳)

غرضیکہ یہ زیادت بھی سابق کی طرح بالکل صحیح ہے اور اس کے غیر صحیح ہونے کا ادھار احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا۔

دوسرا اعتراض:

امبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ محمد بن عجلان میں کچھ کلام اور مقال ہے۔ نیز وہ مدلسی (پچھلے صفحہ کا بقید) ہیں کہ امام بخاری کا محمد بن عبد اللہ بن حسن سے متعلق روایت مع علیہ کتاہرگز مضر نہیں کیونکہ محمد مذکور ثقہ تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۳۱) کیا ہم بھی مبارک پوری صاحب اس اثبات کی امید رکھ سکتے ہیں۔

یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۷، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳، عون المعبود جلد ۱ ص ۲۲۵، نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۷۱ اور تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲۳ وغیرہ میں مذکور ہے۔

فقہ امام نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۰۷) دارقطنی ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۲۳) زیلعی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (جلد ۲ ص ۱۷۱) ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۸۵) مولانا شمس الحق ان کو ثقہ کہتے ہیں (عون المعبود جلد ۱ ص ۲۲۵) و تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۷۱

۳۔ حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور حافظ تھے (تقریب ص ۱۲۷) الحاصل اس روایت کے بھی جملہ راوی ثقہ ہیں۔ اور اصول حدیث کی رو سے یہ روایت اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

اس لیے یہ روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ (ابکار المصن ص ۱۵۲)

جواب۔ مبارک پوری صاحب ان میں مقال کا شاید مطلب ہی نہیں سمجھے۔ ہی ان کی تدلیس تو وہ بھی مفروضہ ہے۔

اولاً۔ بقول بعض یہ کھول کے درجہ کے دلیس تھے۔ مگر فریق ثانی کھول کی تدلیس سے صرف نظر کرتا ہے۔ ۱۔

ثانیاً۔ اگر ان کی تدلیس مضر ہوتی تو امام بخاری اور ابو داؤد وغیرہ ضرور اس کا تذکرہ کرتے مگر وہ صرف ابو خالد الاحر کے فقرہ کی شکایت کرتے ہیں۔

ثالثاً۔ دیگر محدثین کو عموماً اور علامہ ذہبی کو خصوصاً یہ قاعدہ معلوم ہے لیکن وہ محمد بن عجلان کی متعدد معنی حدیثوں اور روایتوں کو صحیح کہتے ہوئے تصحیح کرتے ہیں۔ (مثلاً تلمیذ مستدرک جلد ۱ ص ۷۸ وغیرہ)

رابعاً۔ محدثین اور عقیدت کے صنیع سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد بن عجلان، قتادہ، سفیان ثوری اور حسن بصری وغیرہ کی طرح ان دلیسین میں شامل ہیں جن کی تدلیس کسی صورت میں مضر نہیں خالصاً۔ محمد بن عجلان کے دو متابع بھی موجود ہیں۔ خارجہ بن مصعب اور یحییٰ بن عمار (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۱) اور گریہ کزور اور ضعیف ہیں لیکن متابعت میں پیش کرنے پر مبارک پوری صاحب کو بھی کوئی اعتراض نہیں بلکہ وہ اس کا اقرار کرتے ہیں۔

۱۔ بعض لوگوں نے ان میں یہ کلام کیا ہے کہ امام بخاری و مسلم نے ان سے احتجاج نہیں کیا۔ لیکن یہ اقرار باطل ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ فقہ اور ثبت راوی کے لیے یہ شرط نہیں کہ ان سے امام بخاری و مسلم نے ضرور احتجاج کیا ہو۔ ثانیاً۔ امام مسلم نے ان سے احتجاج کیا ہے (مستدرک جلد ۱ ص ۵۸، نزل الجہود جلد ۲ ص ۵) اور مسلم جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ ملاحظہ کر لیجئے) محمد بن عجلان بطریق سعید مقبری عن ابی ہریرہ کی بعض روایتوں پر کچھ کلام کیا گیا ہے (کتاب العلل ترمذی جلد ۲ ص ۲۳۷ و تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۳۸) لیکن وہ بھی صرف چند روایتیں ہیں اور حلقہ ذہبی نے ان کا جواب بھی دے دیا ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۲۲) مگر ہم نے جو سند پیش کی پیش کی ہے وہ سعید مقبری کے طریق سے نہیں بلکہ ذہبی کے طریق سے ہے۔

۲۔ دیکھئے ابکار المصن ص ۱۵۱ اور دیگر محدثین بھی اس قاعدہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

سادہ سنا۔ جرح کرنے والے جرح پر بھی متفق نہیں ہیں۔ بعض ابو خالد کا قہر دیتے ہیں اور بعض محمد بن عجلان کی تالیس اس سے بھی جرح کمزور ہو جاتی ہے۔ (اعلام السنن جلد ۴ ص ۵۶) سابعاً۔ اگر محمد بن عجلان میں واقعی کوئی کلام ہوتا۔ یا ان کی تالیس منفرہ ہوتی تو حضرات محدثین کرام کی ایک بہت بڑی جماعت اس حدیث کی ہرگز تصحیح نہ کرتی، حالانکہ اس حدیث کی ذیل کے آئمہ حدیث تصحیح کرتے ہیں:

- ۱۔ امام احمد بن حنبل (جوہر النقی جلد ۱ ص ۱۵) ۲۔ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ (جلد ۱ ص ۱۶۴)
- ۳۔ علامہ ابن حزم (محل جلد ۳ ص ۳۴) ۴۔ امام نسائی (جلد ۱ ص ۱)
- ۵۔ دارقطنی (جلد ۱ ص ۱۲۴) ۶۔ ابن جریر (تفسیر جلد ۱ ص ۱)
- ۷۔ حافظ ابو عمر بن عبد البر (جوہر النقی جلد ۱ ص ۱۵) ۸۔ حافظ ابن کثیر (تفسیر جلد ۳ ص ۶۲)
- ۹۔ علامہ مارینی (جوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵) ۱۰۔ امام منذری (ذیلی جلد ۲ ص ۱) و تعلیق المغنی
- ۱۱۔ علامہ رجال الدین (نصب الراية جلد ۱ ص ۱۲) جلد ۱ ص ۱۲

- ۱۲۔ مولانا شمس الحق عظیم آبادی (عن البیہد ۱۳۔ نوای صدیق حسن خاں صاحب جلد ۱ ص ۲۳) تعلیق المغنی جلد ۱ ص ۱۲ (ذیل الطالب ص ۲۹)

بلکہ نوای صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث مما ثبت عند اهل السنن وصححه جماعة من الائمة۔ یہ حدیث اور باب سنن کے نزدیک ثابت اور محقق ہو چکی ہے اور آئمہ حدیث کی ایک بہت بڑی جماعت نے اس کی تصحیح کی ہے۔

(ذیل الطالب ص ۲۹)

اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا حوالہ باب اقل میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ بڑی شد و مد سے واذا قرأ فانصتوا کی روایت اور اس میں زیادت کو صحیح ثابت کرتے ہیں، علامہ ابن حزم رحمہ (بقیہ پچھلا صفحہ) ملاحظہ ہو میزبان الاعتدال جلد ۱ ص ۳ و مقدمہ نووی ص ۱۹ و کتاب القراءة ص ۱۶۹ و تدریب الراوی ص ۲۸ اور اعلام السنن ص ۲۲، اور لکھا ہے و هذا مجمع بین المحدثین مگر یہ یاد رکھیے کہ اصل راوی صرف مدرس ہر ضعیف اور کمزور نہ ہو۔ ورنہ متابعت بے سود ہوگی۔

کہتے ہیں کہ بعض کا خیال ہے کہ اس زیادت میں محمد بن جحّان نے خطا کی ہے۔ مگر ہم ثقہ راوی کے بارے میں کسی واضح برہان کے بغیر یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتے۔ بہر حال سند کے لحاظ سے یہ زیادت بالکل صحیح ہے (علی ابن حزم جلد ۲ ص ۲۲۲) انصاف سے فرمائیے کہ کسی حدیث کی تصحیح کے لیے اس سے بڑھ کر حضرات محدثین کو ائمہ کے پاس اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے؟ مگر۔

اُمّ نکحیں اگر میں بستہ تو پھر دن بھی رات ہے
اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا۔

الحاصل حضرات ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ روایت بھی اور اس کی پوری سند بالکل صحیح اور بے خباہت ہے اور محض تعصب کی وجہ سے اس کو شاذ کہہ کر رد کرنا بے سود ہے۔

تیسری حدیث: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے جعفر خلّی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الحسن بن علی بن شیبہ المعمری نے امام بیہقی کا ترجمہ باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔

علامہ حافظ ابو عبد اللہ الحاکم صاحب مستدرک کا ترجمہ بھی باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے۔ علامہ جعفر بن محمد بن نصیر الخلیفی، علامہ خطیب ان کو ثقہ، صادق، دیندار اور فاضل کہتے ہیں (تاریخ خطیب جلد ۲ ص ۲۲۵)۔

علامہ علامہ ذہبی ان کو حافظ، المصنف اور المباح کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ حافظ اور فہم سے بہرہ ور تھے۔ امام دارقطنی ان کو صدوق اور حافظ کہتے ہیں (مذکرہ جلد ۱ ص ۲۱۵) ابن عدنی ان کو کثیر الحدیث اور امام ربانی کہتے ہیں۔ (ایضاً) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ تمام محدثین ان کے عادل ضابطہ اور صاحب فضیلت ہونے پر متفق ہو چکے ہیں۔ موسیٰ بن ہارون کا بیان ہے کہ وہ اولیٰ اناس اور اتم الناس تھے اور ان کی یہ خوبی تھی کہ تالیس نہیں کرتے تھے۔ محدث عبد بن ابی ہریرہ کا بیان ہے کہ میں نے معمری جیسا محدث تمام روئے زمین پر نہیں دیکھا۔ (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۷۱ تا ۲۷۵) اور علامہ خطیب کہتے ہیں کہ وہ علم کا ظرف تھے فہم و حفظ سے متصف تھے۔ ان کی احادیث میں کچھ

نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ^۱محمد بن مقدم نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے طفاوی ^۲ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ایوب ^۳ نے بیان کیا۔ وہ زہری سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت انس بن مالک سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں:

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا قرا الامام فانصتوا۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۲) کہ جب امام قراءۃ کرے تو تم خاموش رہو۔

اس روایت میں بھی مقتدی کا وظیفہ (تمام نازوں میں) خاموشی اور امام کا فریضہ قراءۃ بتلائی گئی ہے اور اگر انصاف کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑا جائے تو اس روایت پر بھی کوئی معقول اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ گواما بیہقی نے یہ فرمایا ہے کہ واذا قرا فانصتوا۔ کی زیادت بیان کرنے میں المعمری متفرد ہیں۔ لیکن جب معمری ثقہ ثبت اور الحافظ اور الامام ہیں تو ان کی یہ صحیح روایت اور زیادت بیان کس طرح رد کی جا سکتی ہے؟ معمری کے طریق سے ایک روایت کی امام حاکم ^۴ اور علامہ ذہبی ^۵ دونوں علی شرط الشیخین تصحیح کرتے ہیں (مستدرک جلد ۱ ص ۱۵۸) مؤلف غیر الکلام نے حدیث ۱۲۳ اور ۱۲۴ میں یہ لکھا ہے کہ معمری

(بقیہ پچھلا صفحہ) غرائب اور افراد بھی تھے۔ وار قطنی فرماتے ہیں کہ وہ صدوق اور حافظ تھے، ان پر جرح مرسل بن مارون نے از روئے عداوت کی ہے۔ (نفاد دی جلد ۱ ص ۱۴۰)

۱۔ امام ابو حاتم ^۶ ان کو صالح الحدیث اور صداقت شعار کہتے ہیں۔ محدث صالح جزیرہ، مسک بن قائم ^۷ ابن عبد البر اور دیگر محدثین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن خزیمہ ^۸ ان کو دانا محدث کہتے ہیں۔ نسائی ^۹ لا بأس بہ اور ابن عدی ^{۱۰} صدوق کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۸۱) علامہ ذہبی ^{۱۱} ان کو المسندین کہتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۷۱)

۲۔ علامہ ذہبی ^{۱۲} ان کو مشہور محدث اور ثقہ کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۳ ص ۸۹) امام ابن معین ^{۱۳} ان کو یس بہ بأس اور ابن مدینی ^{۱۴} ثقہ کہتے ہیں اور ابو داؤد ^{۱۵} اور ابو حاتم ^{۱۶} یس بہ بأس سے ان کی توثیق کرتے ہیں ابن حبان ^{۱۷} ثقات میں لکھتے ہیں وار قطنی ^{۱۸} کا بیان ہے کہ بخاری نے ان سے احتجاج کیا ہے ابن عدی ^{۱۹} کا بیان ہے کہ تمام متقدمین ان کی ثقاہت پر متفق ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۱۰۹)

۳۔ امام احمد بن حنبل ^{۲۰} ابو زرہ ^{۲۱} نسائی ^{۲۲} ابن سعد ^{۲۳} وار قطنی ^{۲۴} اور ابو داؤد ^{۲۵} سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتم ^{۲۶} (باقی اگلے صفحہ پر)

صاحب غرائب و افراد ہیں اور بعض محدثین نے ان کو کذاب کہا ہے۔ عبدان کہتے ہیں کہ انھوں نے یہ حد سے کہا ہے اور بغدادیوں کی طرح یہ بھی موقوف کو مرفوع کر دیا کرتا تھا اور حدیث میں اضافے کرنے کی ان کی عادت تھی۔ (محصلہ خیر الکلام بحوالہ لسان المیزان)

الجواب: بخاری اور مسلم میں ایسے متعدد راوی موجود ہیں۔ مؤلف خیر الکلام کا شوق ہو تو ہم ماشاء اللہ تعالیٰ باحوالہ عرض کر سکتے ہیں اس لیے صاحب غرائب و افراد ہونا اصول حدیث کے لحاظ سے کوئی جرح نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ بعض لوگوں نے محض عداوت اور دشمنی کی وجہ سے ان پر جرح کی ہے اور کبھی یہ کہا کہ یہ موقوف کو مرفوع کر دیتے ہیں اور کبھی یہ کہا کہ یہ اضافے کرتے ہیں اور ان کے بڑے دشمن اور معاند موسیٰ بن ہارون نے ان کی وادھا قرآن انصتوا کی زیادت پر بھی انکار کیا تھا (ملاحظہ ہو لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۴) اور ان کی تقلید کرتے ہوئے لوگ اس پر جرح کرتے اور اس زیادت کو انکار کرتے ہیں جب محدثین کے سامنے حقیقت حال کھل گئی تو انہوں نے بالآخر یہ فیصلہ کیا چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ پس آخر میں بات ان کی تشریح پہنچی ہوئی ہے زیادہ فاستقر الحال انخرا علی توثیقہ فان غایۃ ما قیل فیہ انہ حدث بلحا و یث لم یتابع علیہا وقد علمت من کلام الدارقطنی انہ رجع عنہا فان کان قد اعطی فیہا کما قال نعمۃ فقد رجع عنہا وان کان مصیبا بلہا کما کان یدعی فذاک ارفع لہ واللہ اعلم۔

(لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۲۵)

نہادہ ان کے بارے میں جو کہا گیا ہے وہ یہ ہے کہ وہ ایسی حدیثیں بیان کرتے ہیں جن میں ان کی متابعت نہایت گئی لیکن تم امام دارقطنی کے کلام سے معلوم کرنا ہو کہ انھوں نے رجوع کر لیا تھا سو اگر واقعی انھوں نے ان احادیث میں خطا کی تھی جیسا کہ ان کا حکم کہ رہا ہے تو اس سے ان کا رجوع ثابت ہے اور اگر وہ مصیبت جیسا کہ ان دعویٰ تھا تو یہ ان کی شان کو اور اونچا کرنے کا

سبب ہے۔

(بقیہ کچلا صفحہ) ان کو صالح الحدیث اور ابن عبد البر ثقہ اور حافظ کہتے تھے۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۱۲)

۴۵۰ ان کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ مشہور صحابی ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ معمرؓ ثقبہ میں اور ثبوت بھی۔ اور ان کی یہ زیادت جو واذا قرأ فاستمعوا له وانصتوا سے وارد ہوتی ہے بالکل صحیح ہے کیونکہ دوسری اسناد میں ثقبہ راویوں سے بھی یہ مروی ہے اور قرأت خلف الامام انصاف کے بالکل خلاف ہے اور حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انسؓ کی روایتیں باب سوم میں آئیں گی کہ وہ بھی امام کے پیچھے سب یا بعض نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے اور شاذ مقبول کی مثال ایسی ہے جیسے ایک مستقل حدیث جو جس کو ثقبہ راوی بیان اور روایت کرتا ہو انصاف کی دنیا میں اس کے رو کرنے کی کوئی وجہ نہیں اور کسی لفظ کی قرآن کریم میں غلطی سے کوئی جملہ بڑھا دینا یہ شاذ مردود کی مثال ہے اس کو مؤلف خیر الکلام اپنے پاس ہی رکھیں۔ بات ثقبہ راویوں کی زیادتی کی ہو رہی ہے۔ الغرض واذا قرأ فاستمعوا له کی زیادتی بالکل صحیح ہے ایک رتی شک اس کی صحت میں نہیں ہے۔ قرآن کریم کی آیت میں فاستمعوا وانصتوا کا حکم تھا اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ، حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت انس بن مالکؓ کی صحیح اور مرفوع روایتوں میں بھی اس کی تصریح ہے کہ واذا قرأ الامام فاستمعوا اور ایک ایک سند کا صحیح ہونا بھی آپ معلوم کرائے ہیں۔ اب ان کے حجت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ حدیث صحیح حجت است براحت در رنگ حجت کتاب عزیز۔ (دلیل الطالب ص ۸۸) اور لکھتے ہیں کہ اصل دس امر واجب فعل مامور بہ است۔ (بدور الابلہ ص ۲۲)

اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ امر لشیء نہیں است از اضداد او۔ (بدور الابلہ ص ۳۴۸) الغرض مقتدی کے لیے استماع اور انصاف کے وجوب کا حکم اور امام کے پیچھے قرأت کرنے کے ممنوع اور منہی عنہ ہونے کا حکم قرآن کریم اور صحیح حدیث سے ثابت ہے۔ دیکھیے فرق ثانی لہ ارباب اصول کا اس امر پر تقریباً اتفاق ہے کہ امر مطلق کا مفاد وجوب ہے، چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں: "وامره المطلق علی الايجاب۔" (القواعد النورانیۃ الفقہیہ، طبع مصر ص ۵۲، شیخ الاسلام) یعنی صاحب شرع کا امر مطلق وجوب پر محمول ہوتا ہے، شیخ الاسلام ابن وقین العیفریؒ فرماتے ہیں: "وظاھلہ من الوجوب۔" (احکام الاحکام جلد ۱ ص ۵۳) امر ظاہری طہر پر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ صیغہ امر بے صارف محمول پر وجوب است۔ (افادۃ الشیوخ ص ۱۰۶)

مانتا ہے یا نہیں کہیں وہ یہ نہ ارشاد فرمادے کہ

یہ سب سوچ کر دل لگایا ہے ناصح !

نئی بات کیا آپ مندرہا رہتے ہیں۔

قرآن کریم کی آیت اور حضرت ابو موسیٰ الاشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حضرت ابو ہریرہؓ و حضرت انسؓ بن مالکؓ کی پیش کردہ صحیح روایتیں اپنے عموم الفاظ کے اعتبار سے مٹری اور جہری سب نمازوں کو شامل ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ امام کے پیچھے اقتداء کر لینے کے بعد مقتدی کو سوائے استماع، انصات اور خاموشی رہنے کے کوئی چارہ نہیں ہے۔ اب بعض ایسی روایتیں پیش کی جاتی ہیں۔ جن میں خاص طور پر جہری نمازوں میں مقتدیوں کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی سخت تنبیہ اور مانعت آتی ہے۔ اور بعض روایتیں وہ بھی ہیں جن میں جہری نمازوں کی کوئی قید مذکور نہیں ہے بلکہ وہ سب نمازوں کو شامل ہیں۔

چوتھی حدیث۔ حضرت امام مالکؓ، امام ابن شہابؓ زہریؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابن اکیمہؓ لیشیؓ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں :

لے حضرت امام مالکؓ اور امام ابن شہابؓ زہریؓ دونوں کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور حضرت ابو ہریرہؓ صحابی ہیں۔ ابن اکیمہؓ لیشیؓ کا نام عمارہ تھا۔ امام ابو حاتمؓ اور یحییٰ بن سعیدؓ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام یعقوبؓ بن سفیانؓ ان کا مشہور تابعین میں شمار کرتے ہیں۔ ابن حبانؓ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۷ ص ۱۲۱) امام بیہقیؓ فرماتے ہیں کہ ابن اکیمہؓ اور ان کے بھائی دونوں ثقہ ہیں۔ (ابو ہریرہؓ نقلی جلد ۲ ص ۵۸ اور مرقات جلد ۱ ص ۲۳۳) صحیح الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ ابو حاتمؓ راضیؓ ان کو صحیح الحدیث اور حدیث مقبول لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؓ بیہقیؓ کا بیان ہے کہ ان کے پوتے عمرؓ بن مسلمؓ، امام زہریؓ اور سعید بن ابی ہلالؓ نے ثقات کی ہے۔ (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۳۵) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں۔ (تقریب ۲۷۹) مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور اوساط تابعینؒ تھے۔ (تحفۃ الاعدویٰ جلد ۱ ص ۲۵۳) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ثقہ راوی کی یہ شرط نہیں کہ اس سے روایت کرنے والے ایک سے زیادہ ہوں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

وسلم فیما جہر فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قرأت کیا کرتے تھے۔ لوگوں نے آپ کے پیچھے قرأت
ترک کر دی تھی۔

من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (موطأ امام مالک ص ۲۹، ۳۰)

یہ روایت موطأ امام مالک کے علاوہ حدیث کی دیگر معتبر اور مستند کتابوں میں مذکور ہے
جس کے صحیح ہونے میں قطعاً کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت
کی ممانعت میں یہ روایت قطعی ہے۔

یہ واقعہ صبح کی نماز کا ہے۔ (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۷، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۰
وغیرہ) جس میں تقریباً تمام حضرات صحابہ کرام موجود ہوں گے، مگر ان میں آپ کے پیچھے قرأت
کرنے والا صرف ایک شخص تھا اور آپ نے ان دیگر حضرات کو کچھ بھی نہیں کہا جنہوں نے قرأت
نہیں کی تھی بلکہ اسی کو ڈانٹ ڈپٹ کی۔ جس نے قرأت کی تھی اور حضرات صحابہ کرام میں
سے کسی نے اس کا حوالہ نہیں دیا کہ حضرت آپ نے تو قرأت کرنے کا خود حکم دیا ہے۔ پھر
کیا ممانعت کا کوئی جدید حکم آیا ہے؟ اور محال ہے کہ آپ نے امام کے پیچھے قرأت کرنے
کا حکم دیا ہو اور اس پر عمل کرنے والا صرف ایک ہی شخص ہو اور آپ نے قیام رکوع، سجود
اور قعدہ وغیرہ کو نیز تسبیح، تہنید اور تشہد کو ناگوار نہیں فرمایا۔ اگر ناگوار گزری ہے تو صرف
مقتدی کی قرأت، جہری نمازوں میں اس سے بڑھ کر امام کے پیچھے قرأت کے منع ہونے
کا اور کیا ثبوت پیش کیا جاسکتا ہے؟ مؤلف غیر الکلام کا (ص ۲۳۷) میں یہ کہنا کہ اگرچہ
حدیث میں لفظ مطلق قرأت ہے کہ جہری نمازوں میں قرأت سے باز آگئے مگر قرأت کی

۱۔ یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۰۹، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۷۰، ترمذی جلد ۱ ص ۲۲، ابن ماجہ
ص ۶۱، مسند احمد جلد ۲ ص ۳۰۱، علی جلد ۲ ص ۲۳۰، جزر القراءۃ ص ۵۵، سنن الکبریٰ
جلد ۲ ص ۱۵۷، کتاب القراءۃ ص ۹۹، کتاب الاعتبار ص ۱۹۷، البحر الرائق جلد ۲
ص ۱۵۸، ابن کثیر جلد ۳ ص ۶۲۲، مرقات جلد ۱ ص ۵۲۲، فتاویٰ ابن تیمیہ ۲ ص ۱۲۹،
عقیدۃ محمدیہ جلد ۲ ص ۱۸۹، فتح الملمع ۲ ص ۲۳۰، بذل الجہود ۲ ص ۵۷، تحقیق الکلام ۲
ص ۱۲۵، بکار المنص ۱۵۵، فصل الخطاب ص ۱۳۳، اور اعلام السنن جلد ۲ ص ۸۷ وغیرہ
کتابوں میں مذکور ہے۔

بننا پر مطلق کی تقدیر ہو سکتی ہے ایچ بالکل ایک بے وقعت بات اور مطلب پرستی کے لیے صرف ایک بہانہ ہے جس کو ماننے کے لیے کوئی تیار نہیں ہے اور یہی بے سود بہانہ قاضی مقبول احمد صاحب نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو الاعتصام ۳۱ اکتوبر ۱۹۹۲ء صفحہ ۱۱) اور انھوں نے اس مطلق قرأت کو ما زاد علی الفاخہ پر محمول کر کے بالکل ایک اور غیر معقول بات کہی ہے جو طفل لسانی سے بڑھ کر نہیں ہے۔ امام ابو بکر الرازیؒ فرماتے ہیں کہ یہ روایت جہرا اور ستر دونوں پر دلالت کرتی ہے کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جہرا اور سرکا کوئی فرق بیان نہیں کیا۔ ہاں البتہ راوی کے اس کی تاویل یہ کی اور وہ یہ سمجھے کہ یہ جہر سے متعلق ہے۔ (مصلحہ احکام القرآن جلد ۳ صفحہ ۵۵) فرق ثانی کی طرف سے اس روایت پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان کو ان کے جوابات کے ساتھ ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلا اعتراض: امام بیہقیؒ، علامہ حاضمی، علامہ ابن حزمؒ، امام نوویؒ اور مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ ابن اکیمہ نقیضی مہمل ہے۔ بتا رہے ہیں یہ روایت قابل اتقائے نہیں۔ (سنن الکبریٰ ص ۱۵۹، کتاب الترقیۃ ص ۴۹، کتاب الاعتقاد ص ۹۸، علی جلد ۳ ص ۲۵۰، شرح مہذب جلد ۳ ص ۳۴۸ و بکار المغنی ص ۱۵۵ وغیرہ)

جواب: ان اکابر کا یہ اعتراض بے بنیاد ہے۔ اولاً۔ پوری تشریح کے ساتھ ابن اکیمہ کی توثیق نقل کی جا چکی ہے۔ اور باقر میر صاحبؒ و مبارکپوری صاحبؒ موطا کی مسند روایت پر کلام نہیں کیا جاسکتا۔ اور ابن اکیمہ ثقہ تھے۔ پھر یہی اعتراض کیے جانا انصاف کے بالکل منافی ہے۔ ثانیاً حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ ہے کہ اگر کسی راوی کی دیگر محدثین توثیق کریں (بلکہ اس سے روایت کرنے والا بھی اگر وہ اہل توثیق ہے جو خود توثیق کرے) تو اس پر جہالت کا الزام نہیں ہوتا وہ ثقہ اور عادل راویوں کی صف میں آجاتا ہے۔ (شرح منجۃ المفکر ص ۷۰ وغنیۃ الامنی ص ۵۶، مولانا شمس الحق المنعم مع معجم الصغیر للطبرانی رحمہ اللہ) اور ابن اکیمہ کو دیگر محدثین بھی ثقہ کہتے ہیں۔ اور امام نہرہی (جن کا اہل توثیق میں پایہ بہت بلند تھا) بھی توثیق کرتے ہیں۔ اور چار راوی ان سے فن حدیث میں روایت کرتے ہیں۔ اندر میں حالات ان کو مہمل کہتے جانا انصاف کا خون کرنا ہے۔ ثالثاً۔ مبارک پوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور امام ابن

جہاں اس کی توثیق کر دیں تو جہالت کا الزام رفع ہو جاتا ہے۔ (ابکار المفنی ص ۱۱۱) اور ابن اکیثمہ کو ابن جہاں ثقات میں لکھتے ہیں۔ غرض کہ کسی راوی سے متعلق ثقہ، ثبت اور عادل ہونے کے جتنے قواعد محدثین کرام کے نزدیک ثابت ہیں۔ وہ تمام ابن اکیثمہ میں پائے جاتے ہیں۔ اور جہاں سے نکلنے کا کوئی ضابطہ ایسا نہیں جو ان میں نہ پایا جاتا ہو۔ پھر فریق ثانی ہی انصاف سے فرماوے کہ ابن اکیثمہ نے وہ کون سا جرم کیا ہے کہ ان کے لیے جہالت کے چکر سے نکلنے کے لیے کوئی دروازہ نہیں کھلتا۔ شاید وہ سمجھتے ہوں کہ توثیق کا نام ہی جہالت ہے۔ ع

نام ان کا رکھ لیا ہے آسمانِ تحریر میں

الحاصل فن حدیث کے لحاظ سے اس حدیث کے صحیح اور معتبر ہونے میں مطلقاً کوئی کلام نہیں ہے۔ رہا اس حدیث کا حضرت ابو ہریرہؓ کے موقف اثر (اقراراً بھا فی نفسک) سے معارضہ کرنا تو اس کی بحث اپنے مقام پر آ جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔

دوسرا اعتراض۔ حضرت امام بخاریؒ، امام بیہقیؒ، امام نوویؒ، مولانا ابو عبد الرحمن محمد عبداللہؒ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ لکھتے ہیں کہ فائتہی الناس عن القراءة حین سمعوا ذلک من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا جملہ حضرت ابو ہریرہؓ نے بیان نہیں کیا بلکہ یہ حضرت امام زہریؒ کا بیان ہے۔ اور امام زہریؒ کی عادت تھی کہ مرفوع حدیث میں اپنا قول ملا دیا کرتے تھے۔ اور اس دعوئی کی دو دلیلیں ہیں۔ اول۔ امام لیث بن سعد اور ابن جریرؒ فائتہی الناس الذکر کا ٹکڑا اپنی روایت میں بیان نہیں کرتے۔ دوم۔ امام اوذاعیؒ، امام زہریؒ سے روایت کرتے ہیں کہ

قال الزہری فانتظنا الناس فلم یکنوا یقرؤن۔ (جزء القراءة ص ۷۳، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۷۰، سنن الکبیری جلد ۲ ص ۱۵۱)

امام زہریؒ نے فرمایا کہ اس قل سے لوگوں نے نصیحت حاصل کر لی اور امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔

اس سے ثابت ہوا کہ یہ جملہ امام زہریؒ کا مدرج ہے اور یہ حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ امام اوذاعیؒ نے یہ بات تو اچھی طرح محفوظ رکھی ہے (کہ فائتہی الناس الخ امام زہریؒ کا مدرج ہے، مگر شرمی قسمت کہ الاوان العربی حفظ اسنادہ۔ لیکن وہ اس کی سند محفوظ نہیں.... رکھ سکے۔

(جزر القراءة ص ۲۴، کتاب القراءة ص ۴۹ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۸، شرح منہب ص ۳۷۰، عقیدہ محمدیہ جلد ۲ ص ۱۹۰ وغیرہ واللفظ للبیہقی)

جواب۔ ان حضرات کا یہ کہنا کہ یہ قول امام زہری کا ہے اور مطلب یہ ہے کہ تابعین نے امام کے پیچھے قرأت ترک کر دی تھی..... محض دفع الوقتی پر مبنی ہے اور اصول کے لحاظ سے یہ غلط ہے۔
 اولاً۔ اس لیے کہ امام بیہقی کا بیان ہے کہ جو جملہ حدیث مرفوع کے ساتھ بیان ہو وہ مرفوع ہی ہو گا۔ الا یہ کہ اس کے مدرج ہونے پر قاطع دلیل قائم ہو۔ (تلیخیص الجبر ص ۱۲۶) اور کمزور سند اور محض احتمال سے ادراج ثابت نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ محض احتمال سے ادراج ثابت نہیں ہو سکتا۔ (فتح الباری جلد ۱ ص ۳۶۵) اور اس کے مدرج ہونے کی کوئی عقلی اور نقلی صبیح دلیل موجود نہیں ہے۔

ثانیاً۔ امام بیہقیؒ، علامہ حازمیؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام نوویؒ لکھتے ہیں۔ واللفظ لہ۔
 وبتنا ان الصحيح بل الصواب الذي عليه الفقهاء والاصوليون وعقروا المحدثون انه اذا روى الحديث مرفوعاً وموقوفاً او موصولاً ومرسله حكم بالرفع والواصل لا نهان زيادة ثقة وسواء كان الرفع والواصل اكثر اداقل في الحفظ والعدد۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۵۹)
 ہم بیان کرتے ہیں کہ صحیح بلکہ خالص حق بات یہ ہے جس پر فقہاء، علماء اصول اور محقق محدثین متفق ہیں کہ جب کوئی حدیث مرفوع اور موقوف روایت کی گئی ہو۔ یا موصول اور مرسل بیان ہوئی ہو تو اس صورت میں حدیث مرفوع اور متصل ہی سمجھی جائے گی چاہے رفع اور وصل کرنے والے حفظ اور عدد میں زیادہ ہوں یا کم حدیث بہر حال مرفوع ہوگی۔

علامہ عراقیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ایک ہی ثقہ راوی سے معاً دو مسئلوں میں اختلاف پیدا ہو کہ

۱۔ کتاب القراءة ص ۳۶

۲۔ کتاب الاعتبار ص ۱۲

۳۔ تلیخیص الجبر ص ۱۲۶

۴۔ شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۵۹۔ اور امام نوویؒ نے جلد ۱ ص ۲۸۲ و جلد ۲ ص ۳۷۲ و جلد ۳ ص ۳۰ میں بھی اس کا ذکر کیا ہے اور جلد ۲ ص ۲۸۲ میں حضرت امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کا خاص طور پر نام ذکر کیا ہے۔

کسی وقت وہ موصول بیان کرتا ہے اور کسی وقت مرسل یا کسی وقت وہ مرفوع بیان کرتا ہے اور کسی وقت موقوف۔ تو صحیح قول کی بنا پر اس کے موصول اور مرفوع ہونے کا حکم کیا جائے گا نہ کہ مرسل اور موقوف ہونے کا۔ (شرح الفیہ جلد ۱ ص ۸۳)

نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اذا کان الواصل ثقة فهو مقبول۔ (دلیل الطالب ص ۲۴)

اور نیز فرماتے ہیں کہ

(اختلافیہ کہ در رفع ووقف اوست قاطح در محبت نہ باشد چہ رفع زیادت است

(ایضاً ص ۱۳۴)

اور نیز لکھتے ہیں کہ قال شیخنا وبرکتنا الشوکانی وهو الحسن اذا جاءت الزیادة من طریق الثقة۔ (ایضاً ص ۴۹۱) امام زہریؒ کی ثقاہت اور عدالت بھی بالاتفاق مسلم ہے۔ اس لیے اس طے شدہ قاعدہ کے دو سے یہ جملہ بھی مرفوع ہی ہو گا۔

ثالثاً۔ امام ابو داؤدؒ، ابن ابی السرحؒ سے روایت کرتے ہیں وہ معمرؒ سے اور وہ امام زہریؒ سے وہ فرماتے ہیں کہ

قال ابوہریرۃ قالہی الناس۔ (ابو داؤد ج ۱) کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا۔ تم لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی۔

(ص ۱۶۰)

۱۔ ابن ابی اسحاقؒ کا نام احمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن السرح تھا۔ محدث علی بن الحسن بن خلف کا بیان ہے کہ وہ ثقہ ثبت اور صالح تھے۔ ابو زرعہ اور ابو حاتمؒ (وہ بائیں بہ سے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ ابن یونسؒ ان کو ثقہ اور من الصالحین الاشیات کہتے ہیں۔ امام نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۹۳) جب یہ ثقہ اور ثبت ہیں تو امام ابو داؤدؒ کے باقی چار اسنادہ اگر اس کو نقل نہیں کرتے تو نہ کریں زیادت ثقہ مطلقاً مقبول ہے۔ اس لیے مولف خیر الکلام کا یہ عند لنگ بھی قابلِ سماعت نہیں ہے اور اسی طرح بیث بن سعدؒ وغیرہ کا اس جملہ کو نکال دینا اور امام زہریؒ کا سانس بچھونے یا کھانسی وغیرہ کی وجہ سے اس کو آہستہ پڑھنا بھی ہرگز ادراغ کی دلیل نہیں ہے۔

۲۔ معمرؒ راشد کو علامہ ذہبیؒ الامام الحجۃ احد الاعلام اور عالم ہیں لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۳۶) امام احمد بن حنبلؒ سے سوال کیا گیا کہ امام (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اس صحیح روایت سے معلوم ہو گیا کہ یہ حضرت ابوہریرہؓ کا قول ہے۔ نہ یہ کہ امام زہریؒ کا مدح ہے۔ جب معمر کا اثبیت الناس فی الزہریؒ ہو تا محدثین کا طے شدہ قاعدہ ہے۔ نوام لیث بن سعد اور ابن جریرؒ کا اس جملہ کو نہ نقل کرنا اس کے مدرج ہونے کی ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس میں صحیح اور صواب بات معمرؒ کی ہو گی خصوصاً جبکہ وہ مثبت بھی ہیں۔

رابعاً۔ گو امام اوزاعیؒ بہت بڑے محدث فقیہ اور امام تھے۔ لیکن کتب الرجال میں اس کی تصریح موجود ہے کہ امام زہریؒ سے جو روایت وہ کرتے ہیں وہ حجت نہیں ہو سکتی حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ لکھتے ہیں کہ امام اوزاعیؒ کی امام زہریؒ اور یحییٰ بن ابی کثیرؒ سے جملہ روایتیں ضعیف اور کمزور ہیں۔ (کتب الانصاف ص ۷۰۱ و کتاب العلم ص ۷۰۱) امام ابن معینؒ کا بیانیہ کہ اوزاعیؒ فی الزہریؒ لیس بذاتک (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۷۴۱) کہ امام اوزاعیؒ زہریؒ سے روایت کرنے میں قابل اعتبار نہیں ہیں۔ امام یعقوب بن شیبہؒ کا بیان ہے کہ امام اوزاعیؒ ثقہ اور مثبت تھے۔ لیکن انکی زہریؒ سے جملہ روایتیں کمزور اور ضعیف ہیں۔ (ایضاً) یہ راوی ضعیف نسبتاً نہیں ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۴۰ میں لکھا ہے۔ اور دعوہ کو دیا ہے بلکہ یہ محدثین کی تصریح کے مطابق زہریؒ کی روایت میں حقیقتہً ضعیف ہے۔ انصاف شہر طے ہے کہ امام معمرؒ کی روایت کو (جرا ثبت الناس فی الزہریؒ) چھوڑ کر امام اوزاعیؒ کی روایت کو (جن کی زہریؒ) (بقیہ کچلا صفر) زہریؒ کے تلامذہ میں سے زیادہ مثبت کون ہے؟ فرمایا معمرؒ اثبیت الناس فی الزہریؒ۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۵۵) امام ابن معینؒ کا بیان ہے کہ معمرؒ اثبیت الناس فی الزہریؒ۔ (ذکرہ جلد ۱ ص ۱۷۹) لہذا زہریؒ کی سب سے زیادہ معتبر اور مستند روایت صرف معمرؒ راشد کے طریق ہی سے ہو سکتی ہے۔ اس لیے اس متصل حدیث کو مرسل کہنا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام ص ۴۳۹ میں کیا ہے بالکل باطل اور مردود ہے۔ اور قاضی مقبول احمد صاحب نے اسے موقوف صحابی اور فہم صحابی کہہ کر غلامی چاہی ہے جو انتہائی جہالت ہے۔ یہ فہم صحابی نہیں یہ روایت حدیث ہے کہ جب آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ فرمایا تو اس کے نتیجے میں لوگ ہر قسم کی قرأت سے بالکل باز آ گئے۔ یہ روایت ہے نہ کہ فہم صحابی۔ اس لیے حدیث بالکل صحیح اور قابل قبول ہے۔ البتہ نہ ماننے کا کوئی علاج نہیں۔

کے طریق سے تمام روایتیں کمزور اور ضعیف ہیں۔) کیونکہ ترجیح دی جاسکتی ہے؛ امام بیہقی پر
 امام اوزاعیؒ کی یہ نوازش ہوتی ہے کہ اتنا تو وہ یاد رکھ سکے ہیں کہ یہ جلد مرفوع حدیث میں نہیں ہے۔
 مگر سند محفوظ نہیں رکھ سکے۔ امام بیہقی علیہ الرحمۃ کو کیا مصیبت درپیش ہے کہ وہ ان لایعنی اور
 بے سند باتوں اور تاریکیوں سے معجز کی صحیح روایت کو روکر کے اصول شکنی کرتے ہیں؟
 مگر یہ ہے ایک غلطی کے درست کرنے کے لیے متعدد غلطیوں کا ارتکاب کرنا پڑتا ہے۔

خامسا۔ اگر یہ جلد بالفرض حضرت ابو ہریرہؓ کا نہ ہو بلکہ امام زہریؒ کا ہو۔ تب بھی کامیابی
 اور فتح جمہوری کی ہوگی۔ فریق ثانی کو بغیر صراحت نصیبی کے اور کچھ حاصل نہ ہوگا۔ شیخ الاسلام ابن
 تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ اگر بالفرض خاتمی الناس الخ کو امام زہریؒ کا مدرج ہی تسلیم کر لیا جائے۔
 تب بھی یہ اس بات کی ایک بہت بڑی وزنی دلیل ہوگی کہ امام کے پیچھے قرأت کو صحیح نہیں
 ہے کیونکہ امام زہریؒ اپنے وقت میں سنت اور حدیث کے بہت بڑے امام تھے۔ اگر امام
 کے پیچھے قرأت کو نا ضروری ہوتا تو یہ مسئلہ امام زہریؒ سے کیسے غفی رہ سکتا تھا؟ جب امام
 زہریؒ یہ فرماتے ہیں کہ ہماری نمازوں میں لوگوں نے قرأت ترک کر دی تھی۔ تو یہ اس بات کی
 کھلی اور معقول دلیل ہے کہ حضرات صحابہ و تابعین امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے تھے اور اسی
 پر امام موصوفؒ نے ان کو عامل پایا (فتاویٰ جلد ۱ ص ۱۲۵)

سادسا۔ راقم الحروف کہتا ہے کہ فریق ثانی اس جلد کو امام زہریؒ کا مدرج تسلیم کرتا ہے۔

اگر یہ جلد (خاتمی الناس الخ) سرے سے اس حدیث میں نہ ہو اور روایت مالی لا اناہ
 القائل پر ہی ختم ہو جائے (جیسا کہ امام لیث بن سعد وغیرہ کی روایت یہیں ختم ہوتی ہے) تو بھی
 یہ حدیث جمہور کی دلیل ہے۔ کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے پیچھے قرأت کرنا والا
 نے مثلاً یہ کہ صحیح اور ضعیف حدیث کا قیاس ہو تو صحیح قابل اخذ اور ضعیف متروک ہوگی۔ ثمر کی روایت
 مقبول ہوگی۔ واصل اور رافع کی روایت کو ترجیح ہوگی۔ مثبت کو نافی پر ترجیح ہوگی۔ امام متراثبت
 الناس فی الزہری ر۳ ہیں۔ امام اوزاعیؒ فی الزہری لیس بذالک وغیرہ تمام
 طے شدہ قواعد کو محض ایک غلط بات کو درست کرنے کے لیے ٹھکرایا جا رہا ہے۔ فوا عجبا و
 والاسفا۔

صرف ایک ہی شخص تھا اور اس کو بھی آپ نے گوارہ فرمایا۔ پہلے آپ نے نماز سے فارغ ہو کر فوراً سوال کیا۔ اور پھر اس شخص کے اقرار کرنے کے بعد مالی انازع القرآن کے جملہ سے اس کی قرأت کو ناپسند کرتے ہوئے ڈانٹ ڈپٹ اور تنبیہ فرمائی اگر فانتھی الناس کا جملہ سرے سے نہ ہو تو کیا اس تنبیہ کے بعد بھی اس کا حضرات صحابہ کرام سے احتمال ہے کہ وہ باقاعدہ امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے؟ حاشاؤ گلا۔ راقم کتا ہے کہ اگر اس حدیث میں اور کچھ بھی نہ ہو تو صرف یہی جملہ ہوتا۔ **هل قرأ معي منكم احد** تو پھر بھی یہ مجبور کی دلیل کے لیے کافی ہوتا، حالانکہ جملہ فانتھی الناس حضرت ابو ہریرہؓ کا ارشاد ہے، جیسا کہ بسند صحیح آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔

اصل بات یہ ہے کہ امام زہریؒ کے فانتھی الناس الخ کے مضمون کے سمجھنے میں فریق ثانی کو غلطی واقع ہے جس کے سبب انھوں نے بیچ در بیچ غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے اور ایک سلسلہ بنیاد لے آئے **هل قرأ ارشاد فرمایا ہے۔** **هل جہل نہیں فرمایا جس سے سورۃ فاتحہ کی قرأت ہر طرح ممنوع ہوگی۔** اس لیے **هل قرأ** کو ہر پر عمل کرنا یا **هل قرأ** کو مازاد علی الفاتحہ پر عمل کرنا جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ نے کیا ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۹ وغیرہ) یقیناً باطل اور مردود ہے اور محل النصوح علی ظہور اہل ہما کے خلاف ایسا مطلب مراد لینا ہرگز صحیح نہیں۔ بلکہ یہ سوال کہ اگر پڑھنے والے نے آیت قرأت کی تھی تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو کیسے علم ہوا؟ تو یہ فہمی سطحی قسم کی بات ہے۔ احادیث میں آتا ہے کہ آپ کو نماز کی حالت میں ایک مخصوص کیفیت حاصل تھی جس سے آپ مقتدیوں کے رکوع و سجود اور خشوع کو ملاحظہ کر لیتے تھے۔ (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۸۱) ایک موقع پر آپ نے فرمایا کہ ان لوگوں کا کیا حال ہے جو اچھی طرح وضو کر کے نہیں آتے جس کی وجہ سے ہم پر قرآن کریم کی قرأت ملتبس ہو جاتی ہے؟ (نسائی جلد ۱ ص ۱۸۱) حافظ ابن کثیرؒ اسی مضمون کی ایک اور روایت کے متعلق لکھتے ہیں کہ اسناد حسن و متن حسن۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ مقتدیوں کے وضو کے نقصان سے متاثر ہوتے تھے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مقتدی کی نماز امام کی نماز سے (صحۃ و فساداً) وابستہ اور متعلق ہوتی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۱ ص ۲۲۱) لہذا مقتدی کی آہستہ قرأت سے آپ کا متاثر ہونا بعید نہ تھا۔ اس لیے نماز کی حالت میں آپ کی طبیعت لطیف تھوڑا سا شخاف تر ہو جاتی تھی۔

۳ امام زہریؒ مرفوع حدیث بیان کر رہے تھے جس میں فانتھی الناس الخ کا جملہ بھی تھا۔ امام موصوفؒ (باقی اگلے صفحہ پر)

اور پادرو بات کی دستی کے لیے قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتی ہیں۔

تیسرا اعتراض: مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ اس حدیث سے امام کے پیچھے صرف جہری نمازوں میں قرأت کی ممانعت آتی ہے۔ حالانکہ تم ستری اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے منکر ہو۔ لہذا تمہارا دعویٰ عام اور دلیل خاص ہے۔ (تحقیق الکلام وغیرہ)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) کے شاگرد حضرت تھے۔ ایک نے یہ جملہ براہ راست امام زہریؒ سے نہ سنا تو رفیق سبق سے پوچھا کہ امام زہریؒ نے کیا فرمایا تھا۔ وہ بولے فانتھی الناس الخ کنا تھا۔ اس سے بعض کو یہ دھوکہ ہوا کہ شاید یہ جملہ امام زہریؒ کا مدرج ہے۔ حالانکہ یہ جملہ بھی مرفوع حدیث میں موجود تھا۔ (فتح الملم جلد ۲ ص ۳۳ و اعلام السنن جلد ۴ ص ۸۸) چنانچہ روایت یوں ہے کہ

وقال عبد الله بن محمد الزهري
من بينهم قال سفيان وتكلم الزهري
بكلمة لحراسها فقال معمر انه
قال فانتھی الناس الخ
ابوداؤد جلد ۱۲۰، کتاب القراءة ص ۹۹، سنن
الکبریٰ ۲ ص ۱۵۸

اپنے ساتھیوں میں سے عبد اللہ بن محمد نے
یہ بیان کیا کہ سفيان نے فرمایا کہ امام زہریؒ نے ایک
کلمہ بیان کیا لیکن میں خود ان سے نہ سن سکا۔ میں نے
پوچھا کہ انہوں نے کیا فرمایا ہے؟ امام معمرؒ نے فرمایا کہ زہریؒ
نے فانتھی الناس الخ کا جملہ بیان کیا ہے۔

اور کتب احادیث میں اس کی متعدد نظیریں موجود ہیں۔ مثلاً زنجیر کا بیان ہے کہ ابو الزہریؒ حدیث بیان کرتے ہیں
تھے۔ ایک جملہ میں نہ سن سکا۔ وہ جملہ مجھے میرے رفیق درس یاسین زبایدؒ نے بتایا۔ (طیالسی ص ۲۲) حضرت جابر بن
سمرہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حدیث ارشاد فرما رہے تھے لیکن ایک جملہ میں نہ سن سکا۔ میں نے اپنے
رفیق سے پوچھا تو اس نے مجھے بتلایا (ترمذی جلد ۲ ص ۴۳، ابوداؤد جلد ۲ ص ۲۳، طیالسی ص ۲۳، بخاری جلد ۱ ص ۱۹) حضرت
عبد اللہ بن قرظہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حدیث بیان کی مگر ایک خفیف سا کلمہ میں نے نہ
سنا۔ میں نے پہلو میں اپنے رفیق سے پوچھا تو اس نے مجھے بتلایا (مسند رک جلد ۴ ص ۲۲۱) حضرت مسما بن ثابتؓ ابی بکرؓ
فرماتی ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حدیث بیان کی لیکن ایک جملہ اہل مجلس کے رونے اور
شور و غل کی وجہ سے میں نے نہ سن سکی۔ میرے قریب جو صاحب بیٹھے تھے۔ میں نے ان سے دریافت کیا
تو انہوں نے وہ جملہ مجھے بتلایا۔ (نسائی جلد ۲ ص ۲۲۲ و مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲۶) اور یہ تمام جملے مرفوع حدیث کے ساتھ تھے۔
یہی حال فانتھی الناس الخ کے جملہ کا ہوا ہے۔

جواب: یہ ٹھیک ہے کہ جو اہل اسلام تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن کے عدم جواز کے قائل ہیں لیکن یہ دعویٰ کس نے کیا ہے کہ تمام نمازوں میں مقتدی کے لیے عدم جواز قرآن کی دلیل صرف یہی ایک حدیث ہے۔ ہاں جہری نمازوں میں عدم جواز قرآن خلف الامام کا ایک دلیل یہ روایت بھی ہے باقی سری نمازوں کے لیے قرآن کریم کی آیت۔ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انسؓ بن مالک کی حدیث و اذا قرء فانصتوا پہلے بیان ہو چکی ہے۔ بقید لائل اپنے مقام پر بیان ہوں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ یہ نقد تو وصول کر لیجئے۔ اور ادھار کے غنظر رہیے۔ دنیا بامید قائم است۔

باقی امام بیہقی وغیرہ کا ابن اکثم کی روایت کا علاء بن عبد الرحمن کی روایت سے معارضہ کر کے علاء بن عبد الرحمن کی روایت کو ترجیح دینا سو قیام دود ہے، جس کی پوری تشریح اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز اور یہ بات بھی اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ باحوالہ آئے گی کہ حضرت ابو ہریرہؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن نہیں کرتے تھے۔ لہذا مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کا فتویٰ جہری نمازوں کو بھی شامل ہے بالکل بے کار ہے۔

پانچویں حدیث۔ امام مہدائے فرماتے ہیں کہ مجھ سے والد ماجد امام احمد بن حنبلؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یعقوب بن زکریاؒ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عبد اللہ بن مسلمؒ سے روایت کرتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو امام الحافظ اور الحجة کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۱) امام احمد کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

علامہ ابن معین اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سنان کو ثقہ اور حسن کہتے ہیں۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۸) علامہ ذہبیؒ ان کو امام احمد الحافظ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۲۱) امام احمد ان کو صالح الحدیث اور لا یأس بہ کہتے ہیں۔ ابن معین ایک روایت میں ان کو صالح کہتے ہیں۔ ابو حاتم کہتے ہیں کہ ان کی روایتیں کبھی جاسکتی ہیں۔ امام ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدی کا بیان ہے کہ مجھے ان کی کسی حدیث میں خرابی معلوم نہیں اور میں نے ان کو کوئی حدیث متکرر نہیں دیکھی۔ واقعتاً ان کو کثیر الحدیث اور صالح کہتے ہیں۔ یہ صحیح ستہ کے راوی ہیں (اور یہ بالکل ایک ظاہر امر ہے کہ صحیح ستہ کے راوی میں اگر کوئی کمزوری ہو تو قابل برداشت ہوتی ہے جبکہ مقابلہ میں کوئی قدر زراعت ہو) صحیح بخاری میں ان کو محدثین میں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۱) امام زہریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے۔

وہ امام زہری سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے عبد الرحمن بن ہریر نے بیان کیا۔
وہ عبد اللہ بن یحییٰ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ آئن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے ارشاد فرمایا کہ

هل قرأ احد منكم معي انفا قالوا نعم
قال اني اقول مالي انا نزع القرآن فاتمى
الناس عن القراءة معي حين قال ذلك۔
(مسند احمد جلد ۵ ص ۳۳۵)

کیا تم میں سے کسی نے میرے ساتھ قرأت کی
ہے؟ حضرات صحابہ کرام نے عرض کیا جی حضرت قرأت
کی ہے۔ آپ نے ارشاد فرمایا تب ہی تو میں (دل
میں) کہہ سکتا تھا کہ میرے ساتھ قرآن کریم قرأت میں
منازعت اور کشمکش کیوں کی جا رہی ہے؟ آپ کا
یہ ارشاد جب سنا تو لوگوں نے آپ کے پیچھے قرأت
ترک کر دی۔

امام ابوبکر بن ہشام (المتوفی ۱۰۸ھ) اس حدیث کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں کہ رواہ احمد
ورجال احمد رجال الصحيح۔ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۰۹) یہ روایت امام احمد نے بیان کی
ہے اور امام احمد کی سند کے تمام راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ اس کے آگے علامہ ہشامی نے
امام ہزار کا وہ احترام نقل کیا ہے جو عنقریب آ رہا ہے۔ الغرض سند کے لحاظ سے یہ روایت
بھی صحیح ہے۔ اور اس میں ہجری نماز کی کوئی قید بھی مذکور نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت ہجری اور
مستری تمام نمازوں کو شامل ہے۔ گویا اس روایت کے پیش نظر حضرات صحابہ کرام نے آئ حضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے تمام نمازوں میں قرأت ترک کر دی تھی۔ (ملاحظہ ہو احکام القرآن
جلد ۳ ص ۵۲ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۰۹) اگر اس روایت میں ہجری قید بھی ہو جیسا کہ مجمع الزوائد جلد ۲
ص ۱۰۹ امام زہری ان کو الحافظ احمد ثبت لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۹۱)

یہ تجلیہ ان کی والدہ کا نام تھا (نوروی ص ۱۱۱ طبقات ابن سعد جلد ۲ قسم دوم صفحہ ۳۷) والد کا نام
مالک تھا۔ (صحیح مسلم ص ۱۱۱) مدینہ سے تین میل دور مقام ریم میں متوطن ہو گئے تھے (استیعاب
جلد ۱ ص ۳۵۱) اور جلیل القدر و فضلاء صحابہ میں ان کا شمار تھا۔ (اصابہ جلد ۲ ص ۱۳۱) المتوفی ۵۵ھ
یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۸ اور کتاب المرأة ص ۵۷ وغیرہ میں بھی مذکور ہے۔

کی ایک روایت میں ہے صلیٰ صلوة یجہ فیہا الخ تب بھی چہری نمازوں میں ترک
 قرآۃ خلف الامام پر سابق روایت کی طرح یہ صریح دلیل ہے۔ اس روایت پر امام بزرگ اور
 امام بیہقی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اس میں محمد بن عبد اللہ بن مسلم نے خطا کی ہے۔
 اصل روایت عن ابن اکیثم عن ابی ہریرۃ الخ تھی۔ لیکن انھوں نے عن ابن مجلیہ
 کردی ہے۔ اور پھر محض لفظوں کے ذریعہ لوں رعب جنانہ کی سعی کی ہے کہ ہذا اخطا
 لا شک فیہ ولا ارتیاب۔ (سنن الکبریٰ ۲ ص ۱۵۹ وغیرہ) لیکن محض عن اور اکل سے ایسے
 لا یعنی اور بیگرا اعتراض کون سنتا ہے؟ کیا ابن اکیثم اور حضرت ابو ہریرہؓ کے علاوہ عبد اللہ بن
 مجلیہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ترک قرأت خلف الامام کی روایت
 نقل کرنے کے مجاز نہیں تھے؟ اور کیا امام احمد بن حنبلؓ اور علامہ بیہقی وغیرہ کو یہ غلطی اور خطا
 معلوم نہ ہو سکی؟ نہ تو اس میں اندراج کی غلطی سے انتقال سند ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام
 نے ص ۱۴۴ میں کہا ہے اور نہ یہ روایت ضعیف ہے۔ و علی سبیل التذلل اگر یہ روایت
 عن ابن اکیثم عن ابی ہریرہ ہی ہو۔ تب بھی یہ صحیح روایت پہلی روایت کی مؤید ہوگی اور
 اس کا صحیح ہونا آپ معلوم ہی کر چکے ہیں۔ حالانکہ یہ روایت عبد اللہ بن مجلیہ ہی سے مروی ہے۔
 امام معمرؒ اور سفیان بن عیینہ کی زہری عن ابن اکیثم الخ کی روایت اپنے مقام پر صحیح ہے۔
 نہ تو دونوں میں تعارض ہے اور نہ اختلاف۔ یہاں اس روایت میں قرآن کو چہرہ پر عمل کرنا یا اس
 میں قرأت کو مازاد علی الفاتحۃ پر محمول کرنا جیسا کہ امام بیہقی نے کیا ہے۔ (سنن الکبریٰ
 جلد ۲ ص ۱۵۹) تو محض فرسودہ اور بے حقیقت تاویل ہے۔ اور خالص سینہ ندری پر محمول ہے۔
 فسا معہ اللہ تعالیٰ بحسب فضلہ۔

علامہ بیہقی وغیرہ کہتے ہیں کہ اس روایت کے جلد راوی بخاری کے راوی ہیں۔ اگر اس روایت کو ابن اکیثم
 سے تسلیم کیا جائے تو ابن اکیثم بخاری کے راوی نہیں ہیں۔ لہذا ان کا رجال رجال الصحیح کہنا ہی امام
 بزرگ کی تردید کے لیے کافی ہے اور اپنے وقت میں اگر علامہ بیہقی کو مصحت اور سقم کی پرکھ نہیں تو اور
 کس کو تھی؟ مؤلف خیر الکلام کا بیہقی پر اعتراض بے سود ہے اگرچہ سند اس کی بعض روایتیں ضعیف و کمزور ہیں
 مگر یہ سند بالکل صحیح ہے کیونکہ اس کے جلد راوی بخاری کے راوی ہیں۔

چھٹی حدیث : امام بزرگ فرماتے کہ ہم سے محمد بن یسار اور عمر بن علیؓ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو اسحاقؓ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے یونس بن ابی اسحاقؓ نے اپنے باپ سے بیان کیا۔ وہ ابو اسحاقؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا :

لے صاحب سند احمد بن عمرو بن عبدالحق (المتوفی ۲۹۲ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور علامہ کتبیؒ نے (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۴)

لے حافظ ابن حجرؒ ان کو حافظ اور عجلؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (الروایۃ صدوق اور نسائی لو باسق کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسم ان کو ثقہ اور مشہور کہتے ہیں۔ دارقطنی ان کو من الحفاظ والاثبات کہتے ہیں ابن حبان ثقات میں کہتے ہیں۔ (تمذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۱) عمرو بن علیؓ کو امام ابو زرہؒ من فہم ان الحدیث اور دارقطنی من الحفاظ کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں۔ مسلم بن قاسم ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ (تمذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۱)

لے ان کا نام محمد بن عبد اللہ بن الزبیر تھا۔ امام ابن زبیرؒ ابن معینؒ اور عجلؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ بشار کا بیان ہے کہ میں نے ان سے بڑا حافظ نہیں دیکھا۔ محدث ابو زرہؒ اور ابن خراشؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ابو حاتمؒ ان کو حافظ الحدیث کہتے ہیں۔ امام نسائیؒ نہیں بلکہ باس ابن قانعؒ ثقہ اور ابن سعدؒ ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۱۵۵)

لے امام ابن معینؒ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ حسن الحدیث اور نسائیؒ لو باس یہ کہتے ہیں۔ عجلؒ ان کو جازز الحدیث کہتے ہیں اور ابن شہینؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۱۳۳) ابو اسحاق السبئیؒ علامہ ابن ناصر الدینؒ ان کو ثمرہ حفاظ اور ائمہ دین میں شمار کرتے ہیں (شذذات العقبین ص ۱۶۱) امام نوویؒ لکھتے ہیں ان کی توثیق جلالت اور ثناء پر سبب کا اتفاق ہے (تمذیب الاسرار جلد ۲ ص ۱۰۱) علامہ نوویؒ ان کو حافظ اور احمد علامہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۱) امام احمد بن معینؒ، نسائیؒ، عجلؒ اور ابو حاتمؒ وغیرہ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تمذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۵)

لے ان کا نام حرف بن مالک بن فضالہ تھا۔ امام ابن معینؒ، ابن سعدؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۱۳۳) حضرت ابن مسعودؓ جلیل القدر صحابی تھے جن کے کچھ مناقب با اقبال میں بیان ہو چکے ہیں۔

کانوا یقرآن خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال خلطتم علی القرآن - کہ لوگ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ
 علیہ وسلم فقال خلطتم علی القرآن - کہ تم نے مجھ پر قرآن مجید کی قرأت خلط ملط کر دی ہے۔
 (احکام القرآن جلد ۳ ص ۵۵ و طحاوی جلد ۱ ص ۱۹۶)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ نے اپنے پیچھے قرأت کرنے والوں کی قرأت کو گوارا نہ
 فرمایا اور مخصوص اہل میں ناپسندیدگی کا اظہار کرتے ہوئے تنبیہ فرمائی اور اس میں چونکہ جہری نماز
 کی قید نہیں۔ اس لیے سب نمازوں کو یہ روایت شامل ہوگی۔ اور آہستہ قرأت کرنے بلکہ
 مقتدیوں کے عدم تکمیل وضو سے آپ کا متاثر ہونا پہلے نقل ہو چکا ہے۔ علامہ ہبشتیؒ لکھتے
 ہیں کہ یہ روایت مسند احمد و مسند ابوالعلیٰ اور مسند بزار میں مروی ہے۔ اور مسند احمد کی روایت
 کے جملہ راوی صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ (معجم الزوائد جلد ۲ ص ۱۸۶) علامہ ماریوسیؒ لکھتے ہیں
 کہ و ہذا سند جیدہ کہ یہ عمدہ اور کھری سند ہے۔ (المجموع النقی جلد ۲ ص ۱۹۶) اور قرأت
 چونکہ مطلق ہے اس لیے سورہ فاتحہ اور قرآن کریم کی جملہ سورتوں کی قرأت کو شامل ہے کیونکہ
 اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ہر اور ستر کا کوئی فرق بیان نہیں فرمایا۔ (احکام القرآن
 جلد ۳ ص ۵۵)

اس روایت میں قرآن کو ہر پر یا قرأت کو ساذ علی الغائۃ پر بجز محمول کرنا جیسا کہ امام
 بیہقیؒ کی تقلید میں کرنے والوں نے (جن میں قاضی مقبول احمد صاحب بھی ہیں) کیا ہے بالکل
 غلط ہے ایسی لایعنی تاویلات کو کون ماننا ہے؟

بعض طرق میں اس کا ذکر آتا ہے کہ حضرات صحابہؓ آپ کے پیچھے ہر سے قرأت کرتے تھے
 مگر فی جہرون کے الفاظ سنداً و متناً عمل نظر ہیں۔ یہ روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۳۰ میں
 ہے، لیکن پوری سندیں ہے: عن یونس بن ابی اسحق عن الاحوص.... الخ اور گو
 تعلیق المنفیٰ میں کہا ہے: اسنادہ حسن مگر توافخیر الکلام کے اصول سے یہ صحیح نہیں ہے
 وہ لکھتے ہیں کہ

اس کی سند میں ابواسحاق بیہقیؒ ہیں حافظ ابن حجرؒ نے ان کو تیسرے طبقہ کے مدلسین

میں شمار کیا ہے۔ طبقات المدلسین ص ۱۲ اور اس طبقہ کی روایات بدون تصریح سماع مقبول نہیں ہوتیں۔۔۔ الخ (خیر الکلام ص ۴۶۸) بقول ان کے یہ نہ تو صحیح ہے اور نہ مقبول علاوہ انہیں امام احمد فرماتے ہیں کہ یونس کی اپنے والد سے روایت ضعیف ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۴۳۴) اور مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۹ میں لکھا کہ بعض اہل علم ابواسحاق کو ان کے اختلاف کی وجہ سے چھوڑ چکے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۲۹۲) لہذا متردک کی روایت کا کیا اعتبار۔ کم از کم ان کو اپنے پیش کردہ اصول کا خیال تو ملحوظ رکھنا چاہئے۔

ساتویں حدیث: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے ابوالحسن علی بن احمد حامی مقرئی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن سلیمان فقیہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابوالایم بن ہشیم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے آدم بن رزیم نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ

۳۲۹
۱ علامہ خطیب لکھتے ہیں کہ وہ صادق دیندار، فاضل اور حسن الاعتقاد تھے۔ (بغدادی جلد ۱) مؤلف خیر الکلام ص ۴۲ میں یہ کہتا ہے کہ ابن ابی الفوارس کہتے ہیں ضعیف جدا۔ سخت ضعیف ہے۔ میزان جلد ۲ ص ۲۱۷ اور لسان المیزان جلد ۴ ص ۱۹ مگر یہ ان کی جمالت ہے کیونکہ جن کی تضعیف ابن ابی الفوارس نے کی ہے وہ علی بن احمد بن ابی قیس المقرئی الرفاعی۔۔۔ الخ ہیں جن کی وفات ۲۵۲ھ میں ہوئی ہے۔ دیکھئے لسان جلد ۴ ص ۱۹ وخیرہ اور زکریا سند میں علی بن احمد بن عمر بن حفص ابوالحسن المقری المعروف بابن الحائمی ہیں جن کی وفات ۴۱۷ھ میں ہوئی (دیکھئے بغدادی جلد ۱ ص ۳۲۳) اس لیے مؤلف خیر الکلام کا ص ۴۲ میں یہ کہنا کہ پھر یہ حدیث بالکل منکر شاذا اور ضعیف ہے۔ انتہی بل غلط قطعاً باطل اور مردود ہے۔

۲ علامہ ذہبی ان کو الامام، الحافظ، الفقیہ اور شیخ العلماء لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۳ ص ۴۹) امام بیہقی لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (بکوائف الجوامع النقی جلد ۱ ص ۱) دارقطنی ان کو ثقہ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱) ابن عدی ان کو مستقیم الحدیث لکھتے ہیں۔ ابن جبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ لسان المیزان جلد ۳ ص ۱۲۳ خطیب ان کو ثقہ اور ثبت لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱ ص ۲) آدم بن ابی ایاس، امام ابوداؤد، ابن معین اور علی بن ابی حمزہ ان کو ثقہ اور (باقی اگلے صفحہ پر)

ہم سے ابن ابی ذئبؒ نے بیان کیا۔ وہ محمد بن عمروؒ سے اور وہ محمد بن عبد الرحمن بن ثوبانؒ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

ماکان من صلوة یحضر فیہا الامام جس نماز میں امام ہر سے قرأت کرتا ہو۔
بالقرآن فلیس لاحد ان یقرأ معہ۔ اس نماز میں کسی کو یہ حق حاصل نہیں کہ امام کے
(کتاب القراءة ص ۹۹، ص ۱۰۰ طبع انفر پریس) ساتھ قرأت کرے۔

یہ روایت بھی اس بات کو واضح گاف کرتی ہے کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے کسی مقتدی کو اس کی گنجائش نہیں ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کرے۔ امام بیہقیؒ نے قرأت سے ہر اور ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مراد لی ہے۔ لیکن یہ قطعاً غلط ہے۔ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مامور من اللہ تھے۔ اور آپ کو فاصدع بہما تو مہر کا حکم تھا۔ مطلق قرأت اور سورۃ فاتحہ کی مقید قرأت میں نیز نفس قرأت اور ہر بالقرآن میں آپ ابھی طرح فرق جانتے تھے۔ پھر نہ معلوم آپ نے اتنی لازرداری اور کنایہ سے کام کیوں لیا؟ آپ نے یہ کیوں نہ فرمادیا کہ فلیس لاحد ان یحضر معہ اور یہ کیوں نہ فرمادیا؟ فلیس لاحد ان یقرأ معہ غیث سورۃ الفاتحہ آپ کے الفاظ قویہ ہیں فلیس لاحد ان یقرأ معہ کسی کو یہ حق نہیں کہ امام کے ساتھ کسی قسم کی قرأت کرے۔ آپ کے مطلق حکم کو بلا دلیل مقید کر دینا (بقیہ گذشتہ صفحہ) مامون کہتے ہیں۔ نسائی لا بائس بہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۲)

لہ ثقہ، فقیہ اور فاضل تھے۔ (تقریب ص ۳۲۹)

لہ امام ابو زرہؒ، نسائی اور ابن سعدان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۳۷۴)

لہ ابن سعد، ابو زرہؒ، نسائی ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کا بیان ہے کہ وہ تابعین میں تھے اور ایسے ثقہ تھے کہ ان کے مثل سے سوال نہیں ہو سکتا۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۲۹۴) حضرت ابو ہریرہؓ مشہور صحابی تھے۔ غرضیکہ اس روایت کا ایک ایک راوی ثقہ اور ثبوت ہے۔

اور مطلق قرأت کو مقید قرأت پر بغیر کسی حجت کے عمل کرنا سینہ زوری نہیں تھا اور کیا ہے؟ ایک اور بات اس روایت کے بارے میں امام بیہقی نے نگلی ہے، وہ بھی بہت ہی عجیب ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ یہ روایت منکر ہے۔ اگر کوئی روایت صرف امام بیہقی کے منکر کہنے سے منکر ہو جایا کرتی ہے تو پھر ان سے کوئی جھگڑا نہیں۔ لیکن اصول حدیث کے لحاظ سے یہ روایت کسی طرح منکر نہیں ہے۔ حضرات محدثین کرام کی اصطلاح میں منکر وہ روایت ہوتی ہے جس کی سند میں کوئی ایسا راوی موجود ہو جو محض غلطی اور کثرت خطا کا مرکب ہو اور یا اپنے زیادہ کسی ثقہ راوی کی مخالفت کرتا ہو۔ (دیکھیے شرح بختہ الفکر ص ۵۵ و ۵۹ وغیرہ) لیکن اس روایت کے تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور اس روایت میں کوئی ایسا راوی موجود نہیں جو کسی ثقہ راوی کی مخالفت کر رہا ہو۔ اگر امام بیہقی کی مراد اس روایت کو علامہ ابن عبد البر حجت کی روایت کے خلاف بتانا ہے۔ تو اس کی حقیقت بھی عنقریب آشکارا ہو جائے گی۔ انشاء اللہ العزیز ان دریں حالات اس کو منکر کہنا اصول کے خلاف ہے جو کسی طرح مسموع نہیں ہو سکتا۔ اور باقرار مبارک پوری صاحب یہ نقل ہو چکا ہے کہ امام بیہقی کا کوئی قول بلا دلیل حجت نہیں ہو سکتا۔ مؤلف خیر الکلام (ص ۲۳۶) لکھتے ہیں کہ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے طبیعت نفرت کرتی ہے۔ کیونکہ جو صحیح روایات حضرت ابو ہریرہ سے وارد ہیں یہ بوجہ ان کے خلاف ہونے کے شاذ ہے۔ الخ اگر امام بیہقی کی طبیعت صحیح حدیث کو نہیں مانتی تو نہ مانے۔ صحیح حدیث کو ماننے والے بھی دنیا میں بفضلہ تعالیٰ موجود ہیں اور حضرت ابو ہریرہ سے جہری منافق میں کوئی روایت خلف الامام قرأت کی ثابت نہیں ہے۔ جیسا کہ بیان ہو گا۔ (انشاء اللہ تعالیٰ) لہذا خلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

آٹھویں روایت: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو بکر بن اسحاق الفقیہ اور ابو بکر بن عبد اللہ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے

لے امام ابو عبد اللہ کا ترجمہ باب اول میں گزر چکا ہے۔ ابو بکر بن اسحاق الفقیہ اور ابو بکر بن عبد اللہ کی سند ٹھیک ہے مگر مزید تسلی اور تسکین کے لیے کہہ دو کہ ابو بکر الفقیہ جو مشہور امام ہیں، ابو بکر بن عبد اللہ کا ترجمہ سن لیں۔ علامہ ذہبی ان کو حافظ الامام، الودود، المصل اور محدث عیسا پور لکھتے ہیں۔ (التوفی مستطاع، (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۰)

ہیں کہ ہم سے احمد بن حنبلؒ سے احمد بن محمدؒ اور حسن بن سفیانؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم سے فضیل بن عبد الوہابؒ اور محمد بن خالد بن عبد اللہ الواسطیؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم سے خالد بن عبد اللہ الطحانؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد الرحمن بن اسحاقؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ سعید مقبریؒ سے اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ سے وہ فرماتے ہیں کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لے سنہ کی یہ کڑی بھی ڈبل ہے۔ اور حسن بن سفیانؒ کا ترجمہ باب اقل میں امام زہریؒ کے اثر میں نقل ہو چکا ہے کہ وہ جلیل القدر امام تھے۔

لے یہ کڑی بھی ڈبل ہے۔ امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ فضیلؒ ثقہ اور لا باس بہ تھے۔ محدث عبد الرحمنؒ اپنے والد سے ان کی توثیق نقل کرتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۱۲ ص ۳۹۳) ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور ابو بکر بن رلیس بہ باس کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۲۹۳) لے امام احمد بن محمدؒ ابو زرقہ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ اور صحیح الحدیث کہتے ہیں۔ امام ترمذیؒ ان کو ثقہ اور حافظ کہتے ہیں۔ محمد بن عمارؒ ان کو ثابت کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۰۱) امام احمدؒ ان کو من افاضل المسلمین کہتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۸ ص ۲۹۳) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور امام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۳۰)

لے امام احمدؒ ان کو صالح الحدیث کہتے ہیں۔ ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں۔ یعقوب بن شیبہؒ صالح اور یعقوب بن سفیانؒ لا باس بہ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ حسن الحدیث کہتے ہیں۔ ابو داؤدؒ ثقہ کہتے ہیں۔ (نسائی جلد ۱ ص ۴۱۱) لیس بہ باس کہتے ہیں۔ ابن خزیمہؒ بھی لیس بہ باس کہتے ہیں۔ ابن حنیؒ صالح الحدیث اور ساجی مصنف کہتے ہیں۔ ابن سعدؒ ان کی توثیق کرتے ہیں اور ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ ترمذیؒ کہتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے ان کی توثیق کی ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۱۸) مؤلف خیر الکلام ص ۱۱۸ میں لکھتے ہیں کہ ابن معینؒ نے ان کو ضعیف کہا اور امام احمدؒ نے منکر الحدیث کہا یہ جرحیں اگرچہ مبہم ہیں مگر ان سے راوی مرتبہ سے گریز کیا گیا (محصلہ) الجواب: امام ابن معینؒ نے ان کو ثقہ کہا ہے اور امام احمدؒ نے ان کو صرف ابو الزنادؒ کی روایت میں منکر کہا ہے اور یہ روایت سعید مقبریؒ سے ہے اور لطف یہ ہے کہ خود مؤلف منکر کو جرح کو مبہم کہتے ہیں اور خیر الکلام ص ۱۱۸ میں لکھا ہے کہ پھر اس پر جو جرحیں کی گئی ہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام الکتاب فی

کہ ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو

■ نماز ناقص ہوتی ہے، مگر ماں وہ نماز اس سے مستثنیٰ

خدا ج (۱) صلوٰۃ خلف امامہ

(کتاب القراءۃ ص ۱۳۵، طبع دہلی دس ۱۳۵۰ء)

ہے جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

طبع اشرف پریس

اس روایت میں خلف امام اور امام الکتاب کی قید خاص طور پر ملحوظ رکھنی چاہئے۔ اور یہ بھی کہ آپ نے تمام نمازوں میں سورۃ فاتحہ کی قرأت کو ضروری اور لازم ٹھہرایا ہے۔ مگر مقتدی کے لئے اس کی قرأت کی مطلقاً گنجائش نہیں چھوڑی اور امام بیہقیؒ وغیرہ جہاں قرأت سے مانا دعویٰ الفاتحہ مراد لے کر غلو خلاصی کیا کرتے ہیں۔ یہ روایت ان کی اس تاویل کو بھی باطل ٹھہراتی ہے۔ کیونکہ اس میں خاص طور پر امام الکتاب کی قید موجود ہے جو نظر انداز نہیں کی جاسکتی۔ اور اس صحیح روایت سے بھی فریق ثانی کا یہ مطالبہ آسانی سے پورا ہو جاتا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے کی ایک ہی صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کرو۔

(بقیہ پچھلا صفحہ) مفسر نہیں ٹھہرتے اور اصول فقہ والوں کے ہاں اس قسم کی جمع مقبول نہیں ہوتی اور امام احمدؒ کی اصطلاح منکر الحدیث کے بارے میں بالکل جبر ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان ابن حنبلؒ یطلق علی من یطرب علی اقراءہ فی الحدیث ای یأثم بالقرائۃ انہ منکر الحدیث... الخ (ہامش) تدریب الراوی ص ۷۳۳) امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ جبراً وہی اپنے باقی ساتھیوں سے متفرد ہو کر کوئی غریب حدیث بیان کرے تو وہ منکر الحدیث ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ غریب حدیث صحیح بھی ہو سکتی ہے۔ کما فی غلطی۔ یہ یاد رہے کہ اس سند میں راوی عبد الرحمن بن اسحاق المدنی ہیں جو کہ رجال مسلم میں سے ہیں نہ کہ الراوی جن پر امام بیہقیؒ نے امام ابن مہدیؒ اور امام احمدؒ کا کلام نقل کیا ہے۔ (لاحظہ ہو کتاب القراءۃ ص ۱۳۵ طبع دہلی) کیونکہ المدنی سے خالد بن عبد اللہ الطحاوی الراوی کی اور المدنی کی سعید مقبریؒ سے روایت ہے۔ (لاحظہ ہو تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۵) مگر الراوی اس پر زین میں نہیں۔ امام بیہقیؒ غلطی کا شکار ہوتے ہیں۔ (فصل الخطاب ص ۱) اور اسی عبد الرحمن بن اسحاقؒ سے فریق ثانی ابوداؤد جلد ۱ ص ۱ کی روایت فافہی الناس کے مرسل ہونے پر استدلال کرتا ہے۔ (فصل الخطاب ص ۱۰۰ طبع اشرف پریس)

۱۰ علامہ ذہبیؒ ان کو امام، المحدث اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰) خضیکہ حضرت ابوہریرہؓ تک تمام روایات ثقہ

ثبت ہیں۔

اعترض : بیوقوفی اس پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ اصل روایت اولہ صلوٰۃ خلف امام کا جملہ نہیں ہے جیسا کہ علامہ ابن عبد الرحمنؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ کا موقوف اثر نقل کیا ہے اور اس میں یہ جملہ مذکور نہیں ہے اور یہ خالد الطحانؒ کی خطائے ہے کہ وہ یہ جملہ زائد کر کے حدیث کا مطلب بگاڑ رہے ہیں
(کتاب القناتہ ص ۱۳۵ بحصلہ)

جواب : یہ اعتراض چنداں وقعت نہیں رکھتا : اولاً : اس لیے کہ مرفوع حدیث کو موقوف اثر کے تابع بنا کر مطلب لینا خلاف اصول ہے۔ وثانیاً : اس کی بحث اپنے مقام پر آئے گی۔ کہ اعتبار راوی کی مرفوع حدیث کا ہوتا ہے۔ اس کی اپنی ذاتی رائے کا اعتبار نہیں ہوتا۔ وثالثاً : خالد الطحانؒ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے۔ اور ثقہ کی زیادت بالاتفاق مقبول ہوتی ہے تو پھر یہ معلوم یہ قدر اور غلطی ان کے سر کیسے تصدیق جاسکتی ہے ؟ و رابعاً : الزامی طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر واقعی اس حدیث کے مضمون میں غلطی واقع ہوئی ہے تو کیوں نہ ہو کہ اولہ صلوٰۃ خلف امام کی زیادت صحیح ہو۔ اور علامہ ابن عبد الرحمنؒ کی زیادت میں غلطی اور خطا کی وجہ سے یہ زیادت چھوٹ چکی ہو۔ اور اس زیادت کے ترک کر دینے یا چھوٹ جانے کی وجہ سے حدیث کا مضمون بدل گیا ہو بلکہ قرین انصاف یہی بات ہے کہ غلطی خالد الطحانؒ کی نہ ہو۔ ثقہ اور ثبت تھے بلکہ یہ غلطی اور خطا علامہ ابن عبد الرحمنؒ کی ہو۔ کیونکہ ان پر کتب رجال میں کلام اور جرح کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن عبد البرؒ اور علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ امام ابن معینؒ فرماتے تھے ایس حدیث بحجۃ کہ علامہ ابن عبد الرحمنؒ کی حدیث حجت نہیں ہو سکتی، ابن عدیؒ ان کو ایس بالقوی کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ کا بیان ہے کہ ان کی بعض حدیثیں منکر ہوتی ہیں۔ ابو زرہؒ کا بیان ہے کہ وہ کوئی زیادہ قوی نہ تھے، امام ابو داؤدؒ کا بیان ہے کہ محدثین نے ان کی حدیثیں شعبان کی حدیث ان کے مناکیر میں شامل کی ہے، محدث غلیلی کا بیان ہے کہ ان کی ایسی روایتیں بھی ہیں۔ جن میں ان کا کوئی مناجع نہیں ہے۔ (دیکھئے کتاب الانصاف ص ۱۱۷ میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۱۶۔ اور تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۸۵) اس لیے قرین قیاس اور منہجی انصاف صرف یہی بات ہے کہ اس زیادت کے ترک کرنے میں غلطی علامہ ابن عبد الرحمنؒ کی ہے اور یہ روایت ان کی منکر روایتوں میں شمار ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا ص ۱۸ میں یہ کہنا کہ علامہ ابن عبد الرحمنؒ پر جرح مبہم ہے، اور نور الانوار کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جرح مبہم اثر انداز نہیں ہوتی۔ پس وہ ثقہ ٹھہرے۔

امام مسلمؒ نے ان سے استشہاد کیا ہے، لہذا ان کے ہاں بھی ثقہ تھے۔ اور اُمت نے مسلم کی روایات کو جن پر تنقید نہیں ہوئی صحیح کہا ہے لہذا بالاجماع صحیح ہوئی۔ (محققہ) محض تسکین قلب کا سامان امام ابن معینؒ نے ان پر مفسر بصرح کی ہے اور جرح مبہم سے بھی مؤلف مذکور کے نزدیک راوی گرجاتا ہے اور اس پر ابن معینؒ وغیرہ نے تنقید کی ہے۔ لہذا یہ کسی طرح صحیح نہیں یہ ان کی غلطی ہے اور خالد الطحانؒ کی زیادت بلا شک و شبہ صحیح ہے کیونکہ وہ ثقہ ثبت صحیح الحدیث اور اثبت ہیں۔ الغرض یہ روایت بالکل صحیح ہے نہ اس میں خالد الطحانؒ کا وہم ہے اور نہ عبدالرحمن بن اسحاقؒ کا، جیسا کہ امام بیہقیؒ وغیرہ نے کہا ہے۔ امام مسلمؒ نے مقدمہ میں یہ بتلایا ہے کہ وہ استشہاد میں متکلم فیہ راوی کو بھی لے لیتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ص ۱۲)۔ لہذا ان کا تسلیم کرنا جانا جبکہ ان پر تنقید بھی ہوئی ثقاہت کا ثبوت نہیں نویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن علی بن احمد بن عبدانؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الصغارؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن غالبؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عمرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ہمامؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے زیادہ عالمؒ نے بیان کیا۔ وہ حسنؒ سے روایت کرتے ہیں

۱۔ علامہ طیبؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (بغدادی جلد ۱۱ ص ۲۷۹)

۲۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور ثقہ لکھتے ہیں۔ دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے۔ (مذکورہ جلد ۳ ص ۸۷)

۳۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الامام لکھتے ہیں۔ (مذکورہ جلد ۱ ص ۱۷۲) دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور مامون اور حافظ ابن حجرؒ ان کو الحافظ لکھتے ہیں۔ (لسان المیزان جلد ۳ ص ۳۳۷) اور ابن حبانؒ ثقاہت میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً ص ۱۲۳) نیز امام دارقطنیؒ نے ان کو مکرر مجرد اور حافظ ابن حجرؒ نے مقص کہا۔ (ایضاً)

۴۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور علامہ لکھتے ہیں۔ (مذکورہ جلد ۱ ص ۱۷۷)

۵۔ ذہبیؒ ان کو الامام، الحجة اور الحافظ لکھتے ہیں۔ (مذکورہ جلد ۱ ص ۱۸۸)

۶۔ امام احمدؒ، ابن معینؒ، ابو داؤدؒ، نسائیؒ اور ابن سعدؒ سب ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابو زہرہؒ ان کو شیخ کہتے اور ابن حبانؒ ان کو ثقاہت میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۷۶) امام حسن بصریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

اور وہ حضرت ابو بکرؓ سے:

انه دخل المسجد والنبی صلی اللہ علیہ وسلم
راکع فزکع قبل ان یصل الی الصف فقال للنبی
صلی اللہ علیہ وسلم زادک الله حصادا لثقتہ۔
(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۹۰)

وہ کہتے ہیں کہ جب وہ مسجد میں داخل ہوئے تو ان
حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رکوع میں چلے گئے تھے۔
چنانچہ صف میں بیٹنے سے قبل ہی وہ (بکثیر تحریرہ ادا کر کے)
رکوع میں چلے گئے اور آہستہ آہستہ چلتے چلتے صف
میں مل گئے۔ آپؐ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تجھے نیکی کرے
پر اور بریوں کو بھرا دے۔

ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکرؓ غیر سورۃ فاتحہ پڑھے۔ رکوع میں شامل ہو گئے تھے۔ مع ہذا ان کی اس
رکعت کو ادا ان کی اس نماز کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مکمل اور صحیح سمجھا۔ اور
ان کو عارۃ نماز کا حکم نہیں دیا اور یہ دعویٰ کہ انھوں نے وہ رکعت دوبارہ پڑھی تھی بالکل بے بنیاد بات
ہے بلکہ ایک توجیہ کے لحاظ سے عدم اعادہ کا صریح حکم ارشاد فرمایا اگر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہر رکعت
لے ان کا نام نہیں بنے۔ الحارث تھا جب تک طائف کے محل مشرف بہ اسلام ہوئے تھے۔ فضلاء صحابہ ہیں۔

بصرہ میں اقامت پذیر ہو گئے تھے۔ اور وہیں ۹۴ عہد میں وفات پائی۔ (مقدمہ تحریر بخاری ص ۳)
۱۔ یہ روایت صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۹۹ و مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۹۹ و سنن احمد، ابوداؤد و جلد ۱ ص ۱۹۹ و نسائی جلد ۱ ص ۱۹۹
اور الجامع الصغیر للسیوطی مع الشرح جلد ۲ ص ۱۹۹ وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ یہ بخاری شریف کی روایت ہے جس
کے صحیح ہونے میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ اور مزید تسلی کے لیے ہم نے سنن الکبریٰ کے ہدایت کی توثیق بھی
نقل کر دی ہے۔

۲۔ یہ جملہ بین القوسین اور برکت میں تھا کہ بہت کی غلطی کی وجہ سے قوس رہ گئے تھے۔ یہ حدیث کے ترجمہ
میں داخل نہیں ہے جیسا کہ الاختصاص ۲ نومبر ۱۹۹۶ء ص ۶۱۹ میں اس کو غلط ترجمہ اور اضافہ کرکے بھتیجی اڑانے کی
جائے جاسی کی گئی ہے۔ اور چونکہ کثیر تحریر یہ جہو ساریل اسلام کے نزدیک فرض ہے۔ اس لیے بین القوسین
اس کا اضافہ کیا گیا ہے۔ حدیث منی الصلوٰۃ میں جو صحیح اور مشہور حدیث ہے تو کوثر ثواقراً کی تصریح
موجود ہے اور حافظ ابن رشدؒ لکھتے ہیں کہ فہم فہوم ہذا ہوان التکبیرۃ الاونی ہی الفوض فقط
(جدید ایۃ المجتہد جلد ۱ ص ۱۱۸) اس حدیث کا مضمون یہ ہے کہ فرض منکر کثیر تحریر یہی ہے۔

(حاشیہ نمبر ۲ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

میں رکن اور ضروری ہے تو حضرت ابو بکرؓ کی نماز کیسے صحیح ہو گئی تھی؟ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکرؓ کے رکوع میں شریک ہونے کو منظر کراہت نہیں دیکھا جیسا کہ قاضی مقبول احمد صاحب نے سمجھا ہے۔ (دیکھئے الاعتصام ۱۶، نومبر ۱۹۹۲ء صفحہ ۵۵) بلکہ بحالت رکوع چل کر صف سے ہٹنے کو پسند نہیں فرمایا اور دونوں باتوں میں بڑا فرق ہے۔ اس سے صاف اور واضح طور پر معلوم ہوا کہ مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری نہیں ہے۔ وہ ہوا المطلوب۔

مؤلف خیر الکلام نے کہا ہے کہ قرأت خلف الامام کو ضروری قرار دینے والوں کے دو قول ہیں ایک یہ کہ رکوع کی حالت میں اگر امام کو پائے تو اس رکعت میں فاتحہ فرض نہیں ہوتی..... الخ (صفحہ ۲۵) لہذا یہ حضرات تو ہمارے چنوا ہوئے۔ رہے دوسرے حضرات جو یہ کہتے ہیں کہ وہ رکعت اس کی شمار نہ ہوگی تو اس کا جواب انشاء اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آئے گا اور اس حکم میں حضرت ابو بکرؓ کی خصوصیت بھی نہیں۔ جیسا کہ غاثر ہے اور اسی حدیث سے جو اور اہل اسلام اور حضرات ائمہ (پچھلے صفحہ کا حاشیہ نمبر ۴) بعض محدثین اس کو لا قعدہ و پڑھتے ہیں۔ یعنی نماز کے لیے دوڑ کر نہ چلا کرو۔

بلکہ اطمینان اور وقار سے چلو اور بعض اس کو لا قعدہ پڑھتے ہیں۔ یعنی پھر جماعت میں تاخیر اور تنہا صف کے پیچھے نماز شروع کرنے کی حرکت نہ کرنا اور بعض اس کو لا قعدہ پڑھتے ہیں۔ یعنی تمہاری نماز بالکل صحیح ہے۔ نماز کا اعادہ نہ کرو۔ امام نوویؒ نے (باشئ مشکوٰۃ ص ۹۹ ملاحظہ کریں) اور حافظ ابن حجرؒ نے لا قعدہ کو بھی نقل کیا ہے۔

(دیکھئے فتح الباری جلد ۲ ص ۷۸۳) قاضی شوکانی اور نواب صدیقی حسن خان صاحبؒ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے دوبارہ نماز پڑھی اور اس کا اعادہ کیا اور انھوں نے طبرانی کی اس روایت سے استدلال کیا ہے اصل ما ادركت واقض ما سبقك (امام الکلام ص ۵۵) لیکن حضرت مولانا عبدالحی صاحب کھنوی نے شیف الغام

انہ ص ۱۲۶ تا ص ۵۰ میں اس کا عقلاً و نقلاً خوب رد کیا ہے۔ وہ بحث وہاں ہی ملاحظہ کریں یہاں اتنی بات پیش نظر رکھیں کہ طبرانی کی روایت کی سہ کیا ہے؟ اور اگر سند صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ جو کہ روٹی تم نے کی پھر ایسا نہ کرنا بلکہ جو حصہ نماز کا تمہیں جماعت کے ساتھ مل جائے اس کو جماعت کے ساتھ پڑھو اور جو چھوٹ جائے اس کو جماعت کے بعد اکیلے پڑھو۔ اس سے ثابت کہ تکلیف نماز کے اعادہ کا حکم دینا خالص کم نہیں ہے۔

۱۔ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابو بکرؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت ابوبکرؓ وغیرہ بڑی محنت اور مشقت سے رکوع میں ہٹنے کی کوشش کیا کرتے تھے اور یہ اس کی واضح (بقیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

اربعمہ نے مدرک رکوع کے مدرک رکعت ہونے پر استدلال اور احتجاج کیا ہے جس کی پوری تفصیل اپنے محل میں بیان ہوگی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ علامہ ابن حزم ایک موقع پر حضرت ابو بکرؓ کی ایک

روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ

فہذا آخر فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان ابو بکرؓ شہدہ وانما کان اسلا
یوم الطائف بعد فترۃ و بعد حنین۔
یہ فعل اور عمل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا
آخری عمل ہے کیونکہ اس میں ابو بکرؓ موجود اور حاضر تھے۔
اور وہ فتح مکہ اور حنین کے بعد طائف کے دن شرف باسلام
(محل جلد ۲ جلد ۳۷۶) ہوئے تھے۔

اس صحیح اور مرفوع حدیث سے بھی یہ بات ثابت ہوئی کہ امام کے ساتھ رکوع میں ملنے والے
کی وہ رکعت صحیح ہے۔ اگر اس پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہوتا، جیسا کہ فریق ثانی کا زعم ہے تو یقیناً
اس رکعت کا اعتبار نہ ہوتا اور فریق ثانی کے دعویٰ کے مطابق کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں
سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ (بلفظ علامہ جیسا
کہ سخن ہائے گفتنی میں عرض کیا جا چکا ہے) یہ نماز بھی کالعدم اور باطل ہونی چاہتے تھے۔ عیاذ اللہ
تعالیٰ۔

تکبیر تحریر میں اصناف کے نزدیک اتنا قیام جس میں تکبیر تحریر ادا ہو سکے فرض ہے جب فرض
ہے تو حضرت ابو بکرؓ پر یہ فرض کچھ غنی رہا پس لازمی امر ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے بحالت قیام ہی تکبیر تحریر ادا
کی ہوگی، مؤلف خیر الکلام کا (ص ۵۳۳) میں یہ کہنا کہ ابو بکرؓ نے قیام میں تکبیر کر رکوع کیا ہوگا۔ ایک فرضی
(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) دلیل ہے کہ مدرک رکوع مدرک رکعت ہے۔ ورنہ یہ اکابر اس کی نہ جانتے ہرگز گوارا نہ کرتے
(بہم عناء) اور امام بیہقیؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ سے ایک مرفوع روایت بھی نقل کی ہے کہ جس نے امام کے ساتھ
رکوع پایا۔ اس نے وہ رکعت پایا۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۹۰) اس روایت کی سند میں یحییٰ بن ابی سلمیٰ
ہے جو متکلم فیہ ہے لیکن امام حاکم اور علامہ ذہبیؒ ان کی ایک سند کے بارے میں کہتے ہیں کہ صحیح ولم یندکیر جرح
(مستدرک جلد ۱ ص ۲۷۳) اور دوسرے مقام پر امام حاکمؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقافت بصرین میں تھے۔ اور
علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (مستدرک جلد ۱ ص ۲۷۴) اسی مضمون کی ایک اور مرفوع
حدیث بھی امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے۔ اور حضرت ابن مسعودؓ اور ان کے ساتھیوں کا بھی اسی پر عمل تھا۔
(ادب المفرد ص ۱۵۳)

بات ہے۔ بالکل غلط ہے۔ یہ فرضی بات نہیں ایک واضح اور کھلی حقیقت ہے اور اس کا انکار کرنا بے سود ہے۔

دسویں حدیث : امام ابن ماجہ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن محمد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیع نے بیان کیا۔ وہ اسرائیل سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابواسحاق (السیعی) سے اور وہ ارقم بن شریح سے اور وہ حضرت ابن عباس سے (ایک طویل حدیث میں جن کا ضروری خلاصہ یہ ہے) روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ ان حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ علیہ السلام وہ علم جب مرض الموت میں مبتلا ہوئے تو حضرت ابوبکرؓ کو آپ نے امامت سپرد کی۔ تاکہ وہ لوگوں کو نماز پڑھایا کریں۔ ایک مرتبہ آپ کو خیال ہوا کہ میں باجماعت نماز ادا کروں۔ پہلے آپ کو تکلیف زیادہ تھی۔ پھر جب مرض میں تخفیف ہوئی۔ تو آپ دو آدمیوں کے سہارے پر آہستہ آہستہ چل کر مسجد پہنچے۔ امام ابن ماجہ صاحب السنن (المتوفی ۲۵۵ھ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الکبیر کہتے ہیں۔ ابویعلیٰ الحلیلیؒ ان کو ثقہ کبیر اور متفق علیہ کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۹)

علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ حافظ، الثبت، محدث اور عالم قزوین تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۹)
 وکیع، الامام، الحافظ، الثبت، محدث العراق اور اصحاب امام الامام تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۹) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ حافظ اور عابد کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۸۵)
 حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ علاوہ لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔ (ایضاً ص ۳۸۵) امام احمد، حاکم، یحییٰ بن شیبہ، ابو حاتم، ابن زبیر، ابن سعد اور نسائی سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقافت میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۶) علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، المجتہد، صالح، خدائے سر اور علم کا ظرف تھے۔ جن لوگوں نے ان میں کلام کیا ہے۔ ان کا قول مردود ہے۔ امام بخاریؒ و مسلمؒ نے ان سے احتیاج کیا ہے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۹۹)

۵۔ ان کا ترجمہ حدیث نمبر ۱ میں نقل ہو چکا ہے۔

۶۔ محدث ابو زید اور ابن مسلمان کو ثقہ، اور ابن عبد البرؒ ان کو ثقہ اور حلیل القدر محدث کہتے ہیں۔ ابن حبان ثقافت میں کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔

(تقریب ص ۲۵)

اور آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹے جاتے تھے۔ اس سے پہلے حضرت ابوبکرؓ نماز شروع کر چکے تھے۔ اور ایک حد تک قرأت بھی کر چکے تھے۔ غرضیکہ آپ صغول میں سے گزرتے ہوئے حضرت ابوبکرؓ کے پہلو میں جا پہنچے۔ چنانچہ وہ پیچھے ہٹ آئے اور ان کی جگہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تشریف لے گئے اور بلشعہ کرنا شروع کر دی۔ چونکہ آپ بیماری کی وجہ سے بلند آواز سے بول نہیں سکتے تھے۔ اس لیے حضرت ابوبکرؓ نے لوگوں تک آواز پہنچانے میں مکتبہ کافر بنیہ انجام دیا اور جب آپ پہنچے تو واخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من القراءۃ من حیث کان یبلغ ابوبکر رضی۔ وہیں سے آپ نے قرأت شروع کی جہاں تک ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

(ابن ماجہ ص ۸۸ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲)

اور ایک روایت میں (جس روایت کے لیے بطور شاہد اور تائید کے نقل کی جاتی ہے) یوں ہے: لقراء من المكان الذی بلغ ابوبکر رضی، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ضرورت کے اس مقام سے قرأت شروع کی۔ جہاں تک کہ حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

اور ایک روایت میں اس طرح ارشاد ہوا ہے:

فاستلمح النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حیث انتہی ابوبکر رضی من القرآن۔ اور جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرآن کے اس حصہ سے قرأت شروع کی جس تک حضرت (سان الکبریٰ جلد ۲ ص ۸۱ و مسند احمد جلد ۱ ص ۲۳۲) ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔

اور ایک روایت میں اس طرح آیا ہے:

فاستلمح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حیث انتہی ابوبکر رضی من القراءۃ۔ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے وہاں سے قرأت پوری کی جہاں تک حضرت ابوبکرؓ قرأت کر چکے تھے۔ (طحاوی جلد ۱ ص ۱۹۷)

یہ روایت سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے اس کا ایک ایک راوی ثقہ ہے جیسا کہ آپ لے یہ روایت طحاوی جلد ۱ ص ۲۳۵ مشکل الآثار جلد ۲ ص ۷۷، طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۳۱، انصاری جلد ۱ ص ۱۷۱، درایہ متا اور فتح الباری جلد ۲ ص ۱۳۵، دارقطنی ص ۱۹۳ وغیرہ میں مذکور ہے اور ان کے انحاء جلد ۱ ص ۱۷۱ میں ہے واخرج ابو یعلیٰ الموصلی فی مسندہ ۱۰۰۰ الخ

ملاحظہ کر چکے ہیں۔ اور مؤلف خیر الکلام کو بھی اس کا اقرار ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ اگرچہ روایات مذکورہ بالا کے روایت ثقفہ میں ^{۲۵۵} الخ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ مسند احمد اور ابن ماجہ کی سند قوی ہے۔ (فتح الباری جلد ۵ ص ۹۷۹) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بیمار تھے، جلدی جلدی چلنا آپ کے لیے دشوار تھا اور دو آدمیوں کے سوار سے آپ مسجد میں پہنچے، حتیٰ کہ آپ کے پاؤں مبارک زمین پر گھسٹتے جاتے تھے اور نماز آپ کے تشریف لانے سے قبل ہی شروع ہو چکی تھی۔ ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکر سورۃ فاتحہ مکمل پڑھ چکے ہوں گے اور ان حالات کے پیش نظر یہی بات قرین انصاف ہے۔ اور اس میں تو ذرا برابر شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے کہ سورۃ فاتحہ اگر مکمل نہ ہوتی ہوگی تو اس کا اکثر حصہ تو یقیناً پڑھا جا چکا ہوگا۔ اور آپ نے وہیں سے اور اُس آیت سے قرأت شروع کی جہاں تک حضرت ابوبکر قرأت کر چکے تھے اور جن کے نزدیک سورۃ فاتحہ مقتدی پر لازم ہے۔ وہ سب سورۃ فاتحہ کے لزوم کے قائل ہیں اور جو منکر ہیں وہ بھی۔

سبب نہ فاتحہ کے منکر ہیں یا اس میں قائل بالفصل کوئی بھی نہیں الغرض

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پوری سورۃ فاتحہ چھوٹ گئی تھی یا اس کا اکثر حصہ مگر باوجود اس کے آپ کی نماز ادا ہو گئی۔ اور آپ نے اس نماز کو صحیح اور درست سمجھا، نہ آپ کی نماز کا عدم ٹھہری اور نہ باطل اور بیکار (حیا فلا اللہ تعالیٰ) اگر ہر رکعت میں امام کے

لے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں (فتوح الباری جلد ۲ ص ۱۳۸)

لے قاضی شوکانی کی تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ سے پوری فاتحہ چھوٹ چکی تھی۔ وہ لکھتے ہیں کہ کیا بعید ہے کہ جس رکعت میں آپ نے حضرت ابوبکر کو پالیا تھا اس رکعت کے علاوہ باقی سب رکعتوں میں آپ نے پوری اور مکمل سورۃ فاتحہ پڑھی ہو، آگے لکھتے ہیں:

لان النزاع انما هو فی وجوب الفاتحة۔ کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں وجوب کا جھگڑا فی جملة الصلوة لا فی وجوبها فی کل رکعة۔ نہیں ہے بلکہ سورۃ فاتحہ کے جملہ نماز میں وجوب کا جھگڑا (نیل الاطوار جلد ۲ ص ۱۳۸) اور نزاع ہے۔

علامہ عبدالرحمن جزائری لکھتے ہیں کہ مقتدی پر فرض ہے کہ امام کے پیچھے فاتحہ پڑھے مگر جس صورت میں امام ساری فاتحہ یا اس کا کچھ حصہ پڑھ چکا ہو تو اس صورت میں امام اس کا مکمل ہو جاتا ہے۔ (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

نیچے اقتدا کر نیوالے پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازم اور ضروری ہوتا تو آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ نماز ہرگز صحیح نہ ہوتی؛ حالانکہ آپ کی یہ نماز بالکل صحیح تھی اور امام شافعی و حافظ ابن حجر وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بیماری کے دنوں میں آپ نے صرف یہی ایک نماز جماعت سے ادا کی تھی۔ اور اس لحاظ سے آپ کے اس آخری فعل اور عمل سے بھی یہ حکم آشکارا ہو گیا کہ (بقیہ حاشیہ پہلا صفحہ) (فتاویٰ صاحب الاربعہ، جلد ۱ ص ۲۲۹) اور مولف خیر الکلام نے بھی یہ حوالہ نقل کیا ہے (دیکھئے صفحہ ۴۹) اور خود مولف مذکور لکھتے ہیں کہ جو لوگ فاتحہ خلف الامام کو فرض سمجھتے ہیں۔ ان میں سے بعض کے ہاں رکوع میں شامل ہونے سے رکعت ہو جاتی ہے اور ان میں سے بعض اس طرف بھی گئے ہیں کہ جہری نمازوں میں اگر مقتدی پوری فاتحہ یا آدھی فاتحہ کے بعد آئے تو اس سے ساری فاتحہ یا آدھی فاتحہ ساقط ہو جاتی ہے۔ (خیر الکلام صفحہ ۴۵۹) قاضی صاحب نے اور مولف خیر الکلام نے تو اس طرح کو غلطی کر کے وقت پاس کر لیا ہے۔ لیکن تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا چیلنج اور انعامی چیلنج کر لے والے تو ہر پر رکعت میں قرأت فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔

لے کتاب الام جلد ۲ ص ۱۸۵۔
۳۵ فتح الباری جلد ۲ ص ۱۳۵۔

۳۵ روایات اور محدثین کا اس باب میں شدید اختلاف ہے کہ مرض الموت میں آپ نے مسجد میں باجماعت ایک نماز پڑھی تھی یا دو؟ یہ نماز جہری تھی یا سری؟ آپ امام تھے یا مقتدی؟ وغیرہ وغیرہ صحیح یہ ہے کہ یہ ایک ہی نماز تھی جیسا کہ امام شافعی وغیرہ نے فرمایا ہے اور یہ ظہر کی نماز تھی (بخاری جلد ۲ ص ۴۹۳) مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ ظہر میں قرأت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ وہ سری نماز ہے..... الخ (ص ۴۹۵) بالکل مردود ہے۔ ستری نمازوں میں قرأت ہوتی ہے جہر نہیں ہوتا ایک آدھ آیت کو قدر سے آواز سے پڑھ لینا سر کے خلاف نہیں۔ مولف خیر الکلام نے محض اپنی گاڑی چلانے کے لیے قرأت کو نماز پر چل کیا ہے جو بالکل بے دلیل ہے اور ان ہلا دلائل سے آنکھیں بند کر کے وہ یہ لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء ہی سے امام تھے جو بالکل بے بنیاد ہے کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی صحیح روایت صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہم الذی توفی فیہ خلف ابی بکر و عاقلہ اجوا پر گزر چکی ہے بالکل اس کے خلاف ہے اور یہ بھی صحیح روایت میں موجود ہے کہ جب حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ بیٹھنے لگے تو آپ نے اشارہ فرمایا کہ پیچھے مت بیٹھا کر ابتداء سے

مقتدی پر سورۃ فاتحہ لازم نہیں ہے۔ امام بخاریؒ کے حوالہ سے آئے گا کہ یہ نماز ظہر کی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ ستری نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرأت ترک کرنا نہ صرف یہ کہ سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق ہے بلکہ آپ کا آخری عمل بھی یہی ہے۔ امام بخاریؒ ایک مقام پر تحریر فرماتے ہیں:

اذا ما يؤخذ بالآخر فالآخر من فعل النبي
یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو آخری عمل
صلی اللہ علیہ وسلم۔ (بخاری جلد ۱ ص ۹)

ہوگا۔ قابل عمل صرف یہی ہوگا۔

(بقیہ جاشیر پچھلا صفحہ) امامت کا ارادہ ہوتا تو ایسا نہ فرماتے، ہاں اس کے بعد آپ نے امامت کا فریضہ ادا کیا ہے اور امام طحاوی وغیرہ کی بھی یہی مراد ہے کہ آپؐ بالاحرام تھے اللہ ابتداء میں آپؐ نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدار کی تھی۔ چنانچہ حضرت عائشہؓ کی روایت میں ہیں آتا ہے: صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مہذبہ الذی قوفی لہ خلف ابی بکر رضاعاً کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کی اقتدائیں پیروی کرنا شروع کی۔ (نسائی جلد ۱ ص ۱۲، طحاوی جلد ۱ ص ۲۲، بیہقی جلد ۳ ص ۸۲، ترمذی جلد ۱ ص ۱۲، محلی ابن حزم جلد ۳ ص ۱۲، ترمذی فرماتے ہیں حسن صحیح) اور امام بخاریؒ (جلد ۱ ص ۹) نے یہ باب قائم کیا ہے۔ باب من قام الی جنب اللہ ما رعلیۃ اور امام نوویؒ (جلد ۱ ص ۱۶) نے باب استعلا ف الہام اذا عرض لہ عذر اور امام نسائیؒ (جلد ۱ ص ۱۲) نے باب حملۃ الہام خلف رجل من رعیۃ قائم کر کے اور یہ حدیث اس باب میں نقل کر کے اس امر کو مبرا بنایا ہے۔ یہ دلائل بھی ملاحظہ ہوں اور قاضی مقبول احمد صاحب کی یہ نقل بھی دیکھیں کہ کیا مولانا سرفراز صاحب کسی حدیث سے ثابت کر سکتے ہیں کہ آپؐ پہلے بطور مقتدی شامل ہوئے تھے؟ ہرگز نہیں۔۔۔۔۔ الخ الاخصاص ۱۷ نومبر ۱۹۶۲ء ص ۱) اور پھر جب حضرت ابوبکرؓ کو آپؐ کی آمد کا علم ہوا تو خود پیچھے بیٹھ گئے۔ اور آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنی جگہ پر بٹھایا اور آپؐ نے وہیں سے قرآن شروع کی۔ جہاں تک حضرت ابوبکرؓ پڑھ چکے تھے اور حدیثی نے بکر کا فریضہ ادا کیا دیکھئے نووی جلد ۱ ص ۱۹، فتح الباری جلد ۱ ص ۱۲۲ (فرقہ) اور یہی بات صحیح اور صواب ہے ولین و راء عباد ان قریۃ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے الفاظ حدیث کے ظاہری قارئین کی وجہ سے تعدد واقعہ کو العوالب کہا (الدرایہ ص ۱۰۱) مگر گہری نگاہ سے دیکھا جائے تو واقعہ صرف ایک ہی ثابت ہوتا ہے جیسا کہ امام شافعیؒ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے قطعی آسانی سے ہو سکتی ہے اور تعدد واقعہ کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی۔

الحمد للہ تعالیٰ کہ جس طرح جہور کا مسلک متعدد صحیح و مرفوع قوی حدیثوں سے حق ثابت ہو چکا ہے اسی طرح آپ کے آخری عمل سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ اس روایت سے متعلق فریق ثانی کی طرف سے جو اعتراضات وارد کئے گئے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کو نقل کر کے ان کے جوابات بھی عرض کر دیئے جائیں۔

پہلا اعتراض : مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں ابواسحاق السبئی واقع ہیں اور وہ مدلس تھے اور عنہ سے روایت کرتے ہیں۔ علاوہ یہ کہ عمر میں وہ اختلاط کا شکار بھی ہو چکے تھے۔ اس لیے ان کی روایت کارآمد نہیں ہو سکتی۔ (۱) اور کما قال تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۹۹ وغیرہ) اور یہی حذر لنگ مولف خیر الکلام نے کیا ہے کہ ابواسحاق روایت سے دیکھ کے مدلس ہیں جن کی روایت بدوں تصریح سماع مقبول نہیں بحصلہ خیر الکلام ص ۲۹۹، ۳۰۰ مگر سناری میں ان کی معنی حدیثوں کا کوئی جواب نہیں دیا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ تاقیامت دے بھی نہ سکیں گے۔

جواب : حضرت قتادہ کی تدلیس کے ضمن میں حضرات محدثین کرام کا یہ ضابطہ نقل کیا جا چکا ہے کہ تدلیس کر نبی اسے راویوں کا ایک گروہ وہ بھی ہے جن کی تدلیس کسی طرح مضر نہیں ہے اور مخالفین ان کی معنی حدیثوں کو بھی صحیح سمجھتے ہیں، جن میں خصوصیت سے ابواسحاق السبئی کا نام بھی پیش کیا گیا ہے۔ رہا ابواسحاق السبئی کی تخلیط کا سوال تو وہ بھی چنداں باعث تشویش نہیں ہے۔ کیونکہ علامہ بیہقی ناقد فن رجال لکھتے ہیں کہ وہ ائمہ تابعین رو اور اثبات میں تھے، بڑھاپے کی وجہ سے ان پر کچھ نسیان طاری ہو گیا تھا۔ ولہذا اختلاط (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۹۳) لیکن وہ مختلط نہیں ہونے لگے۔ اور تصریح کرتے ہیں کہ اس زمانہ میں ان سے صرف ابن عیینہ نے سماع کی ہے اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ

قلت ما اختلط ابواسحاق ابداً وانما یعنی میں کتابوں کو ابواسحاق تخلیط سے کبھی بدچار نہیں کرتے۔ ہاں ان کے حفظ میں کچھ تغیر اور نقص واقع ہو چکا تھا۔ (مذکورہ ۱) اور فن اصول حدیث کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ معمولی و سہم تغیر لیس اور نسیان کی وجہ سے ثقروا لہ امام عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ وہیم سے کوئی بچ سکا ہے؟ (سان المیزان جلد ۱ ص ۱۸۸) امام احمد فرماتے

کی روایتوں کو ہرگز رو نہیں کیا جاسکتا۔ بہر حال ابو اسحاق السبیتی کی تالیس اور غلطی کا بہانہ کر کے ان کی صحیح روایت کو رد کرنا سراسر باطل ہے۔

بعض محدثین (جن میں حافظ ابن حجر وغیرہ بھی ہیں) اختلاط وغیرہ کا لفظ ان کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن صرف لغوی اور عمومی معنوں میں جس سے ان کی ثقاہت اور عدالت پر کوئی دھبہ نہیں لگ سکتا اور اسی لیے وہ ان کی روایت کی تصحیح اور تحسین کرتے ہیں۔ مگر مبارکپوری صاحب

(بقیہ حاشیہ پچھلے صفحہ) ہیں کہ امام بخاری بن سعید پختہ کار محدث تھے اور بہت کم خطا ان سے سرزد ہوتی تھی۔ مگر باوجود اس کے چند حدیثوں میں ان سے بھی خطا ہوئی ہے آگے فرماتے ہیں: ومن يعزى من الخطاء والتصحيفات (یعنی جلد ۱۲ ص ۱۲۷) یعنی متن اور سند میں خطا سے کون محفوظ رہ سکتا (بلکہ سکا) ہے، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ ابو الحسن القطانؒ نے پیشام بن عروہ اور مسیل بن ابی صالحؒ پر جو غلطی کا الزام لگایا ہے وہ باطل ہے۔ ہاں ان کے حافظ میں کچھ نقص ضرور پیدا ہو چکا تھا۔ لیکن کیا وہ نسیان سے معصوم تھے؟ پھر کیا ہوا؟ کیا اس قسم کا وہیم امام مالکؒ، امام شعبہؒ اور امام وکیعؒ وغیرہ اکثر ائمہ اور ثقات کو پیش نہیں آتا؟ تو کیا ان کی روایتیں رد کر دی جائیں گی؟ خط چھوڑ دے اور ائمہ ثقات سے بدظنی نہ کر (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۵۵) محدث عقلیؒ نے امام علیؒ بن المدینیؒ پر صرح کی تھی۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں: فمالک عقل یا عقيل اتدرى في من يعني اے عقلی تیری عقل کو کیا ہو گیا ہے؟ تو کس امام تکلو۔ میں کلام کر رہا ہے۔

پھر آگے جو شہ تحریر میں آکر عقلیؒ سے ملتی جلتی عقل والوں کو الٹی میٹم کرتے ہیں۔
وانما اشتبهى ان تعرفنى من هوائشقة الثبت میں چاہتا ہوں کہ میرے سامنے تم کسی ایسے ثقہ کا نام تو ذرا مت کر کے پیش کرو جس میں غلطی سرزد نہ
الذی ما غلط۔

(میزان جلد ۲ ص ۲۴۱) ہوئی ہو

اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کبھی کبھی غلطی کا ہو جانا یہ کوئی ایسا اعتراض نہیں جس سے حدیث

ضعیف ہو جائے پس یہ حدیث صحیح ہے۔ الخ ص ۳۰۷۔

اگر وہیم اور اختلاط کی مزید تحقیق مطلوب ہو تو دفع المحدثات وغیرہ اصول حدیث کی کتاب کا مطالعہ کیجئے۔
لہ (حاشیہ) کے صفحہ پر دیکھئے)

اس قاعدہ سے قائل اور بے خبر ہیں اور خواجہ ان کو مورد الزام ٹھہراتے ہیں۔

دوسرا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اسرائیل بن یونس نے ابو اسحاق السبکی سے روایت کی ہے اور ان سے اسرائیل کی سماعت اختلاف کے بعد ہوتی تھی۔ لہذا یہ روایت قابل توجہ نہیں (بدعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۷)

جواب: یہ اعتراض بھی مردود ہے۔ اولاً۔ اس لیے کہ ابو اسحاق اس اصطلاحی تخلیط کا تو کبھی شکار ہی نہیں ہوئے جس کے سبب ان کی روایت کمزور اور ضعیف سمجھی جاسکے اور ان کے معمولی وہم اور تغیر حفظ سے ان کی حدیث کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس لیے اگر اسرائیل کی سماعت ابو اسحاق کے لغوی اختلاف یا نقص حفظ کے بعد بھی ہو۔ تو اس کا اثر اور فرق کیا سکے گا؟ ثانیاً۔ امام ترمذی لکھتے ہیں کہ ابو اسحاق کے جملہ تلامذہ ہیں اسرائیل ابو اسحاق کی روایتوں میں اصح الثبت اور احفظ واقع ہوئے ہیں (جلد ۱ ص ۱۸۹) امام ابن ہدی کا بیان ہے کہ اسرائیل کو اپنے دادا ابو اسحاق کی جملہ روایتیں اس طرح یاد تھیں جیسا کہ مسلمانوں کو سورۃ فاتحہ یاد ہوتی ہے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۸۹) والہذا للتعلیل

جلد ۱ ص ۱۹۱) علامہ ذہبی کا بیان ہے کہ اسرائیل صحیحین کے راوی ہیں۔ وھو فی الثبت کلاہ سطوانۃ۔ یعنی وہ حدیث کے بیان کرنے میں ایسے مضبوط تھے، جیسے ستون۔ السبتہ ہاں امام شعبان سے زیادہ ثبت تھے لیکن ابو اسحاق سے روایت کرنے میں اسرائیل امام شعبان سے بھی زیادہ ثبت تھے۔ (میزان جلد ۱ ص ۹۸) اور تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۳۵۵ میں ایک حدیث کے بارے میں جس میں اسرائیل عن ابی اسحاق... الخ ہے فرماتے ہیں اسناد قوی امام دارقطنی نے حافظ ابن حجر نے اس روایت کی ایک جگہ تصحیح (فتح الباری جلد ۵ ص ۷۶۹) اور دوسری جگہ تحسین کی ہے (جلد ۲ ص ۱۸۵) اور مبارک پوری صاحب کی بڑی ہی سعادت ہے کہ ان کو حافظ صاحب کی صرف تحسین ہی ملی ہے اور اس پر بھی وہ بڑے ناراض ہیں۔ اگر ان کی تصحیح بھی مل جاتی تو نہ معلوم ان پر کیا گذرتی؟ مگر ازراہ بزرگی یہ نہ سوچا کہ ابو اسحاق رم کی تالیس مضر ہے اور نہ نقص حفظ اور تغیر کی وجہ سے ان کی حدیث ضعیف ہے بلکہ ان کی روایت اصول حدیث کے رد سے بہر حال صحیح ہے۔ لا شک فیہ۔

کام بیان ہے کہ امام عید الرحمن بن محمدؒ نے فرمایا کہ ابو اسحاقؒ کی روایت میں اسرائیلؑ امام شعبہؒ اور سفیان ثوریؒ سے بھی زیادہ ثقہ تھے۔ (دارقطنی جلد ۲ ص ۱۲۸) اور تقریباً یہی مضمون حافظ ابن حجرؒ نے بھی نقل کیا ہے۔ (درایہ صفحہ ۲۲ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۶۲) مولانا شمس الحق صاحب امیرؒ عن ابی اسحاقؒ... الخ کی روایات کے بارے میں یہ فیصلہ درج کرتے ہیں کہ کلاماً صحیحۃ التعلیق المغنی جلد ۲ ص ۱۲۸) اور حافظ ابن حجرؒ اسرائیلؑ عن ابی اسحاقؒ... الخ کی سند کی تصحیح کرتے ہیں۔ حافظ ابن القیمؒ ابو اسحاقؒ کے تمام تلامذہ اور اصحاب میں اسرائیلؑ کو ائقن لکھتے ہیں۔ (زاوا النعا جلد ۲ ص ۱۳۶) اور لطف بالا کے لطف یہ ہے کہ مبارک پُوری صاحبؒ نے تحقیق الکلام اور انبار النہر میں جوش جرائی میں سب اناب مشناپ لکھ مارا ہے۔ لیکن جب تحفۃ الاحوذی لکھنے کی باری آئی اور عقل اور علم میں پہنچی ہو گئی اور اپنی ذمہ داری کا گہرا احساس ہوا تو اس قاعدہ کے لکھنے پر ہمت ہو گئی کہ اسرائیلؑ ابو اسحاقؒ سے روایت کرنے میں امام شعبہؒ اور سفیان ثوریؒ سے بھی زیادہ قری اور ثبت تھے۔ (تحفۃ الاحوذی جلد ۲ ص ۱)

اب انصاف شرط ہے کہ ہم مبارک پوری صاحبؒ کی اس سے بڑھ کر اور کیا تسلی کر سکتے ہیں ؟
و ثالثاً۔ اس روایت میں اسرائیلؑ کے ایک اور ثقہ اور ثبت متابع بھی موجود ہیں جن کا نام ذکر کیا
بن ابی زناکھبہؒ۔ چنانچہ عبد اللہ بن احمد اپنے والد امام احمد بن حنبلؒ سے روایت کرتے ہیں۔ اور وہ صحیح
لہ مثلاً دیکھئے فتح الباری جلد ۱ ص ۲۵۹ و جلد ۲ ص ۲۵۹ و اگر مبارک پوری صاحبؒ اور ان کے اتباع کے نزدیک اسرائیلؑ
عن ابی اسحاقؒ... الخ کی سند ضعیف اور کمزور ہے تو ازراہ کرم بخاری (شفہ جلد ۱ ص ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶

بن ابی زکریا سے اور وہ زکریا بن ابی زکریاؒ سے اور وہ ابواسحاق السبیعیؒ سے اور وہ ارقم بن شریکؒ سے اور وہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے حدیث کا وہی مضمون ہے جو پہلے نقل کیا جا چکا ہے۔ (مسند احمد جلد ۱ ص ۳۱۱) جب اسرائیلؑ خود اوثق اور اثبت میں اور ان کا متالاج بھی ثقہ اور ثبت ہے تو پھر ان کی روایت کیوں صحیح نہیں ہے؟ الغرض نہ تو یہ روایت شاذ ہے جیسا کہ الہ اعتصام ۲۹ نومبر ۱۹۷۶ء ص ۶۱۹ میں اس پر بلاوجہ زور لگا تعصب کا مظاہرہ کیا گیا ہے اور نہ یہ مرجح اور بخاری کی روایت راجح ہے۔ راجح اور مرجح کا سوال تعارض کے وقت ہوتا ہے۔ جب دونوں میں تعارض ہی نہیں تو راجح و مرجح کا سوال بالکل بیکار ہے۔ دونوں صحیح ہیں۔ ایک مجمل ہے اور دوسری مفصل ہے جس میں زیادت ثقہ ہے۔ جو باتفاق جملہ محدثین کرام قابل قبول ہے۔

حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا شاذ

اسلئے بن مونیؒ اپنی کتاب فضائل صحابہ میں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو معاویہؒ نے بیان کیا۔ وہ

لے علامہ ذہبیؒ ان کو صداقت شعار مشہور اور حافظہ رکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۱ ص ۳۴۹) امام بخاریؒ ابو داؤدؒ نسائیؒ یعقوب بن سفیانؒ اور ابوبکر ابزارؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام قسطلانیؒ ان کو دیباہ بہ اور ابن معینؒ صالح کہتے ہیں۔ امام احمدؒ ان کو ثقہ اور علو الحدیث اور علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقافت میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۳۳) غرضیکہ اس سند کے بھی جلد و ثبات ہیں۔

لے امام بخاریؒ اسلئے بن مونیؒ کو مشہور الحدیث اور امام نسائیؒ اور ابن یونسؒ ثقہ کہتے ہیں۔ غلیلؒ ان کو صالح کہتے ہیں اور ابن حبانؒ ان کو ثقافت میں کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹) مولانا شمس الرحمن صاحبؒ کا بیان ہے کہ وہ ثقہ اور صدوق تھے (الاعلیٰ جلد ۱ ص ۵۸) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ ایک سند کو جس میں اسلئے بن مونیؒ ہے علیٰ شرط مسلم صحیح کہتے ہیں (مستدرک مع التلخیص جلد ۲ ص ۱۹۲)

لے مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ مجھے کتب اسلامہ رجال میں ان کا پتہ نہیں مل سکا۔ نہ معلوم وہ کون اور کیسا؟ اگر ایسے مشہور اور ثقہ محدث کا پتہ بھی مبارک پوری صاحبؒ کو نہیں مل سکا تو ان کو کیا ملے گا؟ ان کا نام محمد بن خازم اور لقب ضریر تھا۔ حافظ ابن کثیرؒ ان کو احمد بن محمد بن الحارثؒ ثقہ مشہورین کہتے ہیں۔ (الہدایہ والتہذیب جلد ۱ ص ۲۳۵) علامہ ذہبیؒ ان کو احوال کثیرۃ الاعلام ثقافت (میزان جلد ۲ ص ۳۳۳) اور ثقہ اور ثبت کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۹۹) امام بخاریؒ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

عبدالرحمن بن ابی بکر سے اور وہ ابن ابی بکر سے اور وہ حضرت عائشہ سے روایت کرتے ہیں۔ اس حدیث کا بعینہ مضمون وہی ہے جو حضرت عبداللہ بن عباس کی روایت میں گزر چکا ہے (حافظ بدرالدین عینی نے عمدۃ القاری جلد ۲ ص ۱۲۲ میں نقل کیا ہے)

تیسرا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں اضطراب ہے کیونکہ پیش کردہ سندوں میں عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ ہے۔ (بقیہ پچھلا صفحہ) یعقوب بن سفیان اور نسائی ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابن خراش ان کو صدوق لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور متقن تھے۔ ابن سعد ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۸) حافظ ابن حجر ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۳۸) علامہ خطیب نے ان کا بڑا ترجمہ نقل کیا ہے (بخاری جلد ۲ ص ۲۴)

۱۔ جس حدیث میں واقعی ان کی تضعیف کرتے ہیں مگر ابن حدیث لکھتے ہیں کہ ان کی حدیثیں بھی جاسکتی ہیں۔ امام ساجی ان کو صدوق لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ان میں ضعف ہے مگر قابل برداشت ہے۔ فیہ ضعف یجوز۔ ابن حبان ان کی تشریح کی طرف مائل ہیں۔ ان کے الفاظ یہ ہیں ینفرد عن الثقات ما لا یثبہ۔ حدیث الازہ ثبات یعنی وہ ثقہ راویوں سے ایسی روایات میں منفرد ہوتے ہیں جو اثبات یعنی ثقہ اور ثبات راویوں کی روایات کے مشابہ نہیں ہوتیں کم ہوتی ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۳۹) امام ابن حبان نے ان کو ضعیف اور حاتم نے یس بقوی فی الحدیث اور نسائی نے یس ثقہ اور متروک الحدیث کہا ہے لیکن مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۴ و ص ۲۸ میں الرفع والتکمیل میں اس کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہ جمع مفسر نہیں اور عام فقہاء اور محدثین کے نزدیک اس کا اعتبار نہیں۔ (محصلہ) البتہ امام بخاری اور امام احمد نے اس راوی کو منکر الحدیث کہا ہے۔ (تہذیب جلد ۱ ص ۱۳۶) لیکن مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اگر امام بخاری کسی راوی کو منکر الحدیث کہیں تو اس سے روایت کرنا ان کے ہاں جائز نہیں۔ امام احمد نے اس قسم کے لوگ کسی کو منکر کہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے۔ (بلغفہ ص ۱۲۹) اور ہم نے توان کو صرف شاہد کے طور پر پیش کیا ہے کہ بطور احتجاج کے۔ اور مؤلف غیب الکلام ایک مقام میں لکھتے ہیں کہ ان (آثار) کے بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں ہے۔ (بلغفہ ص ۲۱۶)

۲۔ مذہبی ان کو امام فقہ حجت فصیح اور بلند مرتبہ لکھتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ان کی ثقاہت پر سبک اتفاق اور اجماع ہے۔ (مذکرہ جلد ۱ ص ۹۶)

اور مسند بزرگ کی روایت میں عن ابن عباس عن ابیہ العباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ اس لیے یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہو سکتی۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۷۷)

جواب : مبارک پوری صاحب کو غلط اضطراب تو آتا ہے، مگر افسوس کہ وہ حقیقت اضطراب سے ناواقف ہیں۔ محدثین کرام کے نزدیک اضطراب کی چند شرطیں ہیں۔ ایک شرط یہ ہے کہ دونوں سندیں ہم پایہ اور ہم مرتبہ ہوں ورنہ اضطراب نہ ہوگا۔ صحیح قابل اخذ ہوگی اور ضعیف قابل رد ہوگی۔ (دیکھیے شرح منجۃ الفکر ص ۷۷ وغیرہ) اور ہم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی دو سندیں بیان کی ہیں وہ بالکل صحیح ہیں اور ایک ایک راوی ثقہ اور ثبت ہے اور مسند بزرگ کی روایت میں قیس بن ربیع واقع ہے۔ امام بخاری کا بیان ہے کہ امام دیکھ ان کو ضعیف کہتے تھے۔ (ضعفاء ص ۱۷۷) امام نسائی ص ۲۶ امام نسائی نے اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء ص ۱۷۷) امام ابوالحاتم اور امام بیہقی اس کو لیس بالقوی اور ضعیف کہتے تھے۔ امام احمد اس کو کثیر الخطا اور ابن عدینی و دارقطنی اس کو ضعیف کہتے تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۷۷) اور لطف یہ ہے کہ خود

لے یہ روایت نصب الرایہ جلد ۲ ص ۱۷۷ میں بھی ذکر کی گئی ہے۔ اور مسند احمد جلد ۱ ص ۱۷۷ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۵۳ وغیرہ میں بھی آئی ہے۔

لے اگر کوئی صاحب حضرت ابن عباس کی کم سنی کا بہانہ کرتے ہوئے ان کی روایت کے مرسل ہونے کا دعویٰ کرے تو یہ بھی باطل ہوگا کیونکہ اگر بالفرض حضرت ابن عباس کی روایت مرسل بھی ہو تب بھی حضرات صحابہ کے مراسیل بالاتفاق حجت ہیں جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر بیان ہوگی۔ انشاء اللہ العزیز۔ علاوہ بریں اس میں قدرے اختلاف ہے کہ اس حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہر دو سلم کی وفات کے وقت حضرت ابن عباس کی عمر دس سال تھی یا پندرہ؟ مسند احمد جلد ۱ ص ۱۷۷ میں اور مسند بزرگ جلد ۲ ص ۱۷۷ میں بسند قوی اور صحیح یہ روایت موجود ہے کہ آپ کی وفات کے وقت ان کی عمر پندرہ برس کی تھی اور اس کی امام نووی (جلد ۱ ص ۱۷۷) وغیرہ نے تصحیح دی ہے اور یہ روایت مرض الموت کی ہے۔ اس لیے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی کم سنی وغیرہ کے بہانے سے ان کی روایت کو مرسل قرار دینا مردود اور باطل ہوگا اور بخاری جلد ۲ ص ۱۷۷ کی روایت سے آپ کی وفات حضرت آیات کے وقت ان کی عمر دس سال ثابت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مبارک پوری صاحب بھی اس کو ضعیف اور کمزور بتاتے ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱) اس لیے اس حدیث کے اضطراب کا دعویٰ قطعاً مردود اور باطل ہے۔ یہ حدیث بلا چون و چرا صحیح ہے۔ البتہ لافسلم کا کوئی جواب نہیں ہے۔

چوتھا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں (اور اسی کو مؤلف خیر الکلام نے دہرایا ہے) ملاحظہ ہو ص ۴۶۴ کہ اس روایت سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکتی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے سورۃ فاتحہ چھوٹ گئی اور مع ہذا آپ کی نماز درست ہو گئی بلکہ روایات سے ثابت ہے کہ آپ نماز پوری کیے بغیر حجرہ میں تشریف لے گئے تھے۔ تو یقیناً آپ نے وہاں نماز مکمل کی ہوگی اور اس دعویٰ پر یہ حدیث نقل کی ہے:

فما قضی النبی صلی اللہ علیہ وسلم الصلوۃ
حتی ثقل فخرج یہادی بین الرجلین۔
پس آپ نے ابھی نماز مکمل نہ کی تھی کہ آپ کے مرض میں
اضافہ اور تیزی ہو گئی۔ سو آپ دو آدمیوں کا سہارا
لے کر مسجد سے باہر تشریف لے گئے۔

اس میں حرف فار ہے جو تعقیب بلاملہ کے لیے آتا ہے۔ لہذا اس روایت سے ترک قرأت

لے یہ روایت مشکل بالآخر جلد ۴۴ و طحاوی جلد ۲۳ وغیرہ میں مردی چھابہ سنن اکبری
جلد ۳ ص ۱۱۱ کے الفاظ یہ ہیں فما قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصلوۃ حتی ثقل جداً
فخرج یہادی بین الرجلین وان رجلیہ لتخطان الارض فمات رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم ولحدودہں۔ سو آپ نے نماز پوری نہ کی تھی۔ حتیٰ کہ آپ پر بیماری کا غلبہ ہو گیا۔ پس آپ دو آدمیوں
کے سہارے سے تشریف لے گئے اور آپ کے ہاتھ مبارک زمین پر گھسٹے جاتے تھے۔ پس آپ کی
وفات ہو گئی اور آپ نے کوئی وصیت نہ کی۔ فمات میں بھی حرف فار ہے۔ کیا مبارک پوری صاحب
کی تحقیق میں مسجد سے نکلنے کے فوراً بعد آپ کی وفات ہو گئی تھی۔ یا چار یا پنج دن کے بعد وفات ہوئی
تھی؟ (دیکھئے البدایہ والنہایہ جلد ۵ ص ۲۲۵ وغیرہ) اگر ان کے نزدیک ہر مقام پر حرف فار تعقیب بلاملہ کے
لیے آتا ہے تو مواد اقمم الی الصلوۃ فاعسلوا الیویۃ میں اور اذ اقرأت القرآن فاستحذ

باللہ میں اور اذ اهلکم علی التبت فاخلصوا الی الدعاء میں اور فوج فلاں فملہ لہ وغیرہ
مقامات میں کیا ارشاد فرمائیں گے؟ اور اگر ان مقامات میں حرف فار تفصیل کے لیے ہے یا کسی اور مناسب
(بقیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

سورۃ فاتحہ کا مسئلہ اور بصورت ترک تکمیل نماز کا ادعا صحیح نہیں ہے۔ (بمعنا تحقیق الکلاہ جلد ۲ ص ۷۷)

جواب: مبارک پوری صاحب کا یہ دعویٰ کرنا کہ آپ نماز کی تکمیل کے بغیر مسجد سے باہر نکل کر تشریف لے گئے تھے نہ معلوم کس بات پر مبنی ہے؟ اس دعویٰ کا ثبوت تو کسی روایت سے نہیں مل سکتا۔ اس روایت سے تو اتنا ہی ثبوت ملتا ہے کہ نماز کی تکمیل سے قبل ہی آپ پر بیماری کا زور نہ ہو گیا۔ اور اگر خُجّاج میں حرف فاء کو مبارک پوری صاحب تعقیب بلا حملہ کے لیے سمجھتے ہیں اور اس پر اپنے دعوے کی بنیاد رکھتے ہیں تو یہ ان کو سراسر مضطرب سے گا۔ جیسا کہ ظاہر ہے۔ علاوہ بریک اس کی تصریح موجود ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے نہ صرف یہ کہ نماز ہی پوری کی، بلکہ حضرات صحابہ کرام کو نماز کے بعد خطاب بھی فرمایا تھا۔ چنانچہ ایک روایت میں یوں الفاظ آتے ہیں: **فصلی للہم وخطبہم** آپ نے حضرات صحابہ کرام کو نماز پڑھائی اور ان سے خطاب فرمایا (بخاری ۷ ص ۸۵)

اور ایک روایت میں یوں آتا ہے:

ثور خراج الی الناس فصلی للہم

وخطبہم۔ (بخاری ۷ ص ۸۵ وفتح الباری)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) معنی میں مستعمل ہوا ہے تو خُجّاج میں حرف فاء سے کوئی ایسا مناسب اور موزوں

معنی کیوں نہیں لیا جاسکتا تاکہ دوسری صحیح روایات سے تعارض نہ پیدا ہو اور اگر مبارک پوری صاحب اس پر

بعض اہل علم کے حرف فاء تعقیب بلا حملہ کے لیے ہی ہوتا ہے تو کامیابی پھر بھی جبرور کی ہوگی۔ کیونکہ قرآن کریم کی

آیت **واذا قرأ القرآن فاستمعوا للہ... الاذیۃ اور حدیث اذا قرأ الامام فاستمعوا** میں

بھی ان کے اصول کے تحت حرف فاء تعقیب بلا حملہ کے لئے ہوگا۔ اور مطلب یہ ہوگا کہ امام کی قرأت شروع

کرنے کے فوراً بعد مقتدیوں پر استماع اور انصات واجب ہے۔ اور سبھی جانتے ہیں کہ امام کی قرأت سورۃ

فاتحہ سے شروع ہوا کرتی ہے۔ نہ کہ ما زاد علی الفاتحہ سے۔ لہذا مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا منوع

تھہرا۔ اور قرأت کو ما زاد علی الفاتحہ پر عمل کرنے کی رٹ باطل ہوگئی ہے

دام میں صیاد اپنے بیٹا کو دے

خوشن نمایاں جن کو غیب سے خدہ ملا

جلد ۱۰ ص ۱۲۰ و عمدۃ القاری جلد ۱۰ ص ۱۷۱ فرمایا۔

اس صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ نے جماعت کے ساتھ نماز کی تکمیل کی۔ اور پھر حضرات صحابہ کرام سے خطاب بھی کیا۔ اور جو روایت مبارک پوری صاحب نے پیش کی ہے۔ اس سے ان کا مدعی ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کا مفہوم تو صرف اتنا ہے کہ تکمیل نماز سے قبل ہی آپ کا مرض بڑھ گیا تھا۔ اور اس کا کون منکر ہے؟ اور نماز اور خطاب سے فارغ ہونے کے بعد آپ دو آدمیوں کے سہارے سے جیسے تشریف لائے تھے۔ ویسے ہی واپس تشریف لے گئے۔ اگر مبارک پوری صاحب یہ سمجھے ہیں کہ بحالت نماز مرض بڑھ نہیں سکتا یا تکمیل نماز کے بغیر ہی دو آدمیوں کے سہارے پر گر جانا ہی ممکن ہو سکتا ہے۔ تو ہماری بلا سے مبارک پوری صاحب جانیں اور ان کی سمجھ۔ بہر صورت مسئلہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آخری جماعت نماز میں سورۃ فاتحہ مکمل یا اس کا اکثر حصہ نہیں پڑھا تھا۔ معذرتاً آپ کی نماز صحیح ہو گئی تھی۔ و بہر المطلب۔

پانچواں اعتراض: مولوی محمد صادق صاحب سرگودھی (غیر مقلد) لکھتے ہیں کہ اگر آپ نے امام ہونے کے باوجود سورۃ فاتحہ ترک کی تو حنفیہ بھی کہتے ہیں کہ امام پر سورۃ فاتحہ واجب ہے تو حنفیہ کا اعتراض جیسا کہ اہل حدیث پر ہے۔ ویسا ہی ان حنفیوں پر بھی ہے۔ (خیر الکلام ص ۶) جواب: یوں معلوم ہوتا ہے کہ مولوی صاحب نے فقہائے حنفیہ کی کتابیں دیکھنے کی جہت گوارا نہیں کی۔ ورنہ وہ اس قسم کی سطحی بات ہرگز تحریر نہ کرتے۔ علماء احناف کے نزدیک سورۃ فاتحہ کی قرآن اس امام پر ضروری ہے جو اقل سے آخر تک امامت کا فریضہ ادا کر رہا ہو۔ اگر کسی نے اس حالت میں امام کی اقتدا کی ہو کہ امام سورۃ فاتحہ پڑھ چکا ہو یا رکوع کے لیے سر جھکا چکا ہو۔ اور امام کو حدیث کو لاحق ہو گیا ہو تو ایسے مقتدی کو امام اپنا نائب اور خلیفہ بنا سکتا ہے اور ایسے نائب امام کی نماز بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے بھی جائز اور صحیح ہے۔ اور رکوع کی حالت میں بھی مسبوق کو نائب اور خلیفہ بنا نا جائز ہے۔ (دیکھئے ہدایہ جلد ۱ ص ۱۱۰ وغیرہ) اور حضرت ابن عباس کی حدیث کا بھی یہی مطلب ہے کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پہلے حضرت ابو بکرؓ کی اقتدا کی تھی اور بعد کو آپ نے امامت کا فریضہ ادا کیا تھا جیسا کہ اس کی پوری تشریح

پہلے ہو چکی ہے۔ لہذا حقیقوں پر تو مطلقاً اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ ہاں البتہ اپنے آپ کو اہل حدیث کہلائیوں اور مسلمانوں کو گمراہیت میں لے جانے کی حدیث پر عامل ہونے کے مدعی اس صحیح حدیث سے کبھی عہدہ برا نہیں ہو سکتے اور شاہد کہ تاقیامت ہو بھی نہ سکیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ دیگر صحیح قولی احادیث کی طرح آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اس صحیح اور فعلی حدیث سے بھی یہ امر ثابت ہو گیا ہے کہ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی آخری باجماعت نماز بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے بھی درست اور صحیح ہو گئی تھی اور یہی جمہور اہل اسلام کا مسلک ہے اور آپ کے آخری فعل کے حق اور درست ہونے میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ کیونکہ اس کے بعد نسخ کا احتمال بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اذراہ انصاف خدا تعالیٰ سے ڈر کر فریق ثانی کو اپنے اس فتویٰ پر نظر ثانی کرنی چاہیے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے اس آخری عمل کے پیش نظر یہ فتویٰ کس بے باکی اور جسارت پر مبنی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمارے کوتاہیاں اور لغزشیں معاف کرے۔

گیارہویں حدیث: امام احمد بن حنبلہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسحاق ازرقؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان ثوریؒ اور شریک نے بیان کیا۔ وہ دونوں روایت

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور المجتہد کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۰۳)

لہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۳۲۵) علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ اور الثقہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۷ ص ۲۹۳) حافظ ابن کثیرؒ ان کو احاد لائمۃ الحدیث لکھتے ہیں۔ (البدایہ والنہایہ

جلد ۱ ص ۲۲۷)

لہ سفیان ثوریؒ کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے اور شریکؒ ان کے متابع ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو الحافظ ، الصادق اور احاد لائمۃ لکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۳۹۹) نیز لکھتے ہیں کہ وہ احاد لائمۃ الاسلام، حسن الحدیث، امام، فقیہ اور کثیر الحدیث تھے وحدیثہ من اقسام الحسن (تذکرہ ص ۲۱۳) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ مامون اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۳۳۹) یہ یاد رہے کہ (باقی اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کرتے ہیں موسیٰ بن ابی عائشہؓ سے۔ وہ عبد اللہ بن شدادؓ سے اور وہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من کان
لہ امام فقرأہ الا ما حلیہ قرأہ (بحوالہ
آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد
فرمایا کہ جس آدمی نے امام کی اقتدا کی تو امام کی قرأت
فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۹) بمقتدی کو پس ہے۔

اس روایت میں جہری اور مسری نماز کی کوئی قید موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ اپنے عموم پر ہے کیونکہ اس میں حرف من شرط یہ ہے جو عموم کے لیے ہے۔ بخلاف لا صلوة لمن لم یقرأ کے کہ وہاں حرف من موصولہ یا موصوفہ ہے جس میں عموم و خصوص دونوں آ سکتے ہیں۔ اور اس کا مطلب بالکل واضح ہے کہ امام کے پیچھے جب کسی نے اقتدا اختیار کر لی جو تو مقتدی کو جدا اور الگ قرأت کرنے کی مطلقاً ضرورت نہیں ہے۔ بلکہ امام کا پڑھنا گویا مقتدی کا پڑھنا ہے

(بقیہ حاشیہ پچھلے صفحہ) ہم نے شریک کو صرف متابع کے طور پر پیش کیا ہے۔ استلال امام سفیان ثوریؒ سے ہے جو ثقہ اور ثبت تھے۔ (ترجمان الحدیث ص ۱۸۱ ماہ جولائی ۱۹۶۶ء) میں تصدیقات کے چند نمونے کا عنوان قائم کر کے اور ہماری اس عبارت سے لفظ متابع ہضم کر کے جو اعتراض کیا ہے، علی الحدیث پر خاصہ بددیانتی ہے۔ ہم نے سفیان ثوریؒ کو ان کا متابع نہیں بتایا بلکہ ان کو سفیان ثوریؒ کا متابع کہا ہے مگر مضمون نگار نے ص ۱۸ میں وجہ کا ثبوت دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں جبکہ سفیان ثوریؒ اس کا متابع موجود ہے۔

لہ امام حمیدان کو ثقات میں شمار کرتے ہیں۔ امام ابن معینؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۵۱) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ (عابد لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۲۹۶) امام بخاریؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۴۳۲)

یہ حضرت ام المومنین میمونہؓ کے بھانجے تھے (بخاری جلد ۱ ص ۴۳۲) حافظ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ان کا قول ہوا تھا۔ امام علیؓ، خطیبؓ، ابو زرعہؓ، نسائیؓ، ابن سعدؓ اور اقدسیؓ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۵۱)

یہ روایت شرح نقایہ جلد ۱ ص ۱۸۱ و السنن جلد ۱ ص ۸۷ و معجم المعانی جلد ۹ ص ۱۲۲، تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۸، البحار المنیہ ص ۱۹۶، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۳۲، حاشیہ بخاری جلد ۱ ص ۱۷۸، اعلام السنن جلد ۳ ص ۶۳ اور بغیۃ الالعی جلد ۲ ص ۲ وغیرہ کتابوں میں اجماعاً و تفصیلاً نقل کی گئی ہے۔

اور ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت میں فریق ثانی کا کلی اتفاق ہے کہ اس میں امام کی قرأت مقتدی کی قرأت سمجھی جائے گی اور مقتدی پر الگ قرأت لازم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ جلیل القدر صحابی تھے۔ اور باقی سب راوی ثقہ اور ثبت ہیں۔ جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور مبارکپوری صاحب نے اپنی افتا و طبع کے تحت گواہی ہا میں شاہیں سے کام لینے اور گلو خلاصی کی ناکام کوشش کی ہے، لیکن اتنی بات تسلیم کیے بغیر وہ کوئی مفسر نہیں پاتے کہ بظاہر صحیح ہے کیونکہ موصول بھی ہے۔ اس کے تمام روایات بلا اتفاق ثقہ بھی ہیں اور کوئی علت قادمہ بھی بظاہر اس میں نہیں پائی جاتی۔۔۔ الخ (بفہمہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۸) انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ جب تمام راوی ثقہ ہیں اور سند بھی موصول ہے۔ اور بظاہر کوئی علت قادمہ بھی اس میں نہیں پائی جاتی۔ تو مبارکپوری صاحب جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کے سامنے منہ تسلیم خم کر دیتے۔ اور یا صحیح تسلیم کرتے ہوتے۔ اس کا کوئی معقول جواب دیتے۔ مگر چونکہ اپنی رائے کو ترک نہیں کرتا۔ اس لیے ان حضرات کی طرف سے صحیح حدیث کو معقول ٹھہرانے کی کوشش اور سعی کی گئی ہے۔ مبارکپوری صاحب نے جو کہہ کہا اس کو آپ پڑھ لیں اور ساتھ ساتھ جواب بھی ملاحظہ کرتے جائیں۔

پہلا اعتراض: مبارکپوری صاحب نے لکھے ہیں (اور یہی اعتراض خیر الکلام از ص ۲ تا ۵۵ میں پائی کی طرح بلویا گیا ہے) کہ یہ روایت مرفوع نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہیں: (۱) اگر یہ طریق مرفوع ہو تا تو محدثین کرام، امام سفیان ثوری، شریک اور جریر کو امام احمد حنبلہ کا مخالف ہرگز نہ بتاتے۔

(۲) اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو امام طحاوی، علامہ ماروقی، حافظ زیلعی اور محدث حلبی وغیرہ محل احتیاج میں ضرور اس کو پیش کرتے۔

(۳) حافظ ابن ہمام نے مسند احمد بن حنبلہ کے جس نسخہ سے یہ روایت نقل کی ہے۔ اس میں کاتب کی غلطی کی وجہ سے عبد اللہ بن شداد کے بعد عن جابر کا جملہ زیادہ ہو گیا ہے۔ اور لہ نواب حدیث حسن خان صاحب مسند احمد بن حنبلہ کے طریق سے دو سندوں کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ والہ اسناد الاول صحیح علی شرط الشیخین والثانی علی شرط مسلم (ہدایۃ السائل ص ۲)

حقیقت میں یہ روایت مرسل ہے۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۴۸۸) و البکار المنین (ن)

جواب : مبارکپوری صاحب کا یہ دعویٰ بعید پیش کردہ دلائل کے از سر تا پا لغو اور بیہودہ

ہے۔ یہ روایت مرفوع ہے مرسل نہیں ہے، ترتیب وار ہر شق کا جواب ملاحظہ کیجئے :

پہلی شق کا جواب : یہ دعویٰ کرنا کہ جریر، سفیان اور شریک وغیرہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی

فی اُلفت کرتے ہوئے اس کو مرسل روایت کرتے ہیں باطل ہے۔ چنانچہ علامہ آلوسیؒ ان کی روایت

کو کئی سندات کے ساتھ نقل کر کے لکھتے ہیں۔ (علامہ آلوسیؒ ثقہ ناقل ہیں ان کو متاخر آدمی کہہ

ناک نہ یا جیسا کہ مؤلف غیر الکلام نے ص ۴۷۲ میں کیا ہے۔ زے تصحب پر مبنی ہے اور اہل علم کی شان

کے لائق نہیں ہے)

سویہ امام مثلاً سفیان ثوری، شریک، جریر اور ابوالدرداء

فہو اور سفیان و شریک و جریر

(وغیرہ) صحیح اسناد کے ساتھ اس روایت کو مرفوع نقل

ابو الذبیہ و فہو بالطریق الصحیحۃ

کرتے ہیں جو کہ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ انھوں نے اس

فبطل حدھو فیمین لغیر فہو

کو مرفوع روایت نہیں کیا۔ ان کا قول سراسر باطل ہے۔

(روح المعانی جلد ۹ ص ۱۲۳)

اور اسی طرح فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۳۹ میں بھی ۴۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقیؒ، دارقطنیؒ اور ابن عدیؒ وغیرہ کا یہ دعویٰ کہ اس روایت

کو تنہا حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی مرفوع بیان کرتے ہیں اور اس دفع میں ان کا اور کوئی ساتھی

نہیں محض باطل ہے اور امام ابو حنیفہؒ سے اس روایت کو نقل کرنے والے بھی اس کو

مرفوع ہی بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں :

امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب اور تلامذہ میں سے ایک

ہذا حدیث رواہ جماعة من

بہت جرعی جامع نے اس کو مرفوع اور موصول بیان کیا

اصحاب ابی حنیفۃ موصولہ وخالفہم

ہے لیکن امام عبد اللہ بن مبارکؒ اس کو مرسل روایت

عبد اللہ بن المبارکؒ الامام فرواہ

کرتے ہیں۔

عنه مرسلہ۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۰۱)

اسنی ارنق، ابویوسفؒ اور یونس بن بکرؒ وغیرہ کی روایتیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳ اور ص ۱۲۳ میں

مذکور ہیں اور محمد بن الحسنؒ، محمد بن الفضلؒ، ابی سلمیٰ بن مسلمؒ، علی بن یزید الصدفیؒ

اور مردان بن شجاع کی بدایتیں عقود و الجہاہر المنیفہ فی اولیۃ الاحکام لغیر سببانی حقیقہ میں مذکور ہیں۔ (کذا فی الدلیل المبین ص ۹۵) مولانا الحدیث محمد حسن فیض پوری (لہذا سحاق ارزق) کی روایت کو شافعی غلط اور ضعیف قرار دینا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۳۷۲ و ۳۷۳) محض یہ بنیاد امر اور نرا باطل دعویٰ ہے۔ علاوہ انہیں مؤلف خیر الکلام خود ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ جب ان کا ثقہ ہونا ثابت ہوا تو اس صورت میں ان کا تفرّد کوئی مضر نہیں ہوگا۔ الخ ص ۲۸۸ اور اسحق ارزق قرچوقی کے ثقہ اور قبت ہیں۔ پھر تفرّد کا ناکام بہانہ کون سننا ہے اور کون ان کی اس صحیح زیادت کو شاذ مانتا ہے ؟ اور دوسرے مقام پر امام بیہقی لکھتے ہیں :

وہکذا رواہ جماعة عن ابی حنیفۃ اسی طرح امام ابو حنیفہ سے ایک بڑی تعداد نے موصولہ۔ (سنن الکبیری ج ۲ ص ۱۵۹) اس کو مرفوع اور موصول بیان کیا ہے۔

اور نرا اب صدیق حسن خاں لکھتے ہیں کہ

وبالجملة این حدیث بطرق متعدده ارسال و خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ حدیث متعدد طرق سے مرسلہ رفعا مروی شدہ و دروی و دلالت است برانکہ اور مرفوعاً مروی ہے اور اس میں دلیل ہے کہ مقتدی مؤتم و در پس امام فاطمہ خاندنہ زیر کہ قرأت امام امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے کیونکہ امام کی قرأت مقتدی قرأت مؤتم است (روایت البانی ص ۱۲۱) کی قرأت ہے۔ الخ

پچھلے اس کی تحقیق گزر چکی ہے کہ ثقہ راوی کی زیادت بالاتفاق مقبول ہوتی ہے۔ خواہ وہ زیادت متن حدیث میں ہو۔ خواہ سند میں اور جب حدیث کے مرفوع اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو وہ حدیث جہور علماء کے نزدیک مرفوع ہی سمجھی جائے گی۔ نیز مثبت کو نافی پر ترجیح ہوگی۔ اگر بالفرض اس زیادت کو تنہا حضرت امام ابو حنیفہ ہی بیان فرماتے۔ تب بھی حضرت محدثین کرام کے طے شدہ اصول اور ضوابط کے تحت یہ روایت مرفوع اور موصول ہی ہوتی حالانکہ جریر، مسقیان، شریک اور ابوالزیر وغیرہ سب ثقہ راوی اس کو مرفوع اور موصول بیان کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ سے بھی ایک بڑی جماعت اس کو مرفوع اور موصول ہی روا کرتی ہے۔ امام ابن مبارک چونکہ اس کو مرسل بیان کرتے ہیں اور دوسرے اس کو مرفوع

بیان کرتے ہیں۔ اس لیے قاعدہ کے مطابق مرفوع اور متصل ہی کو ترجیح ہے۔ نہ کہ اس کے مرسل ہونے کو علاوہ انہیں خود امام ابن مبارک کا بیان ہے کہ جب امام ابو حنیفہؒ اور سفیان ثوریؒ کسی بات پر متفق ہو جائیں تو میرا قول بھی وہی ہوگا (تبیيض الصحيح ص ۱) اور امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ دونوں اس روایت کو مرفوع اور موصول بیان کرتے ہیں اور امام حاکمؒ علامہ شمس الدین ابن قدامہؒ، علامہ مارونیؒ، حافظ ابن ہمامؒ، طحاویؒ اور علامہ آلوسیؒ وغیرہ اس روایت کو مرفوع ہی نقل کرتے ہیں۔ اور یہ ثابت بھی ہوں اور مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔
 فقول هؤلاء العادین مقدم علی من لم یعرف۔ (ابن کثیر ص ۱۸۱)
 بہر حال مقدم ہے۔

اس لیے مبارک پوری صاحبؒ کے اعتراض کی یہ شق قطعاً باطل اور مردود ہے اور اسی طرح مؤلف خیر الکلام ص ۳۷۳ کا اس کے جواب سے عاجز ہو کر اس کو مصاددہ علی المطلوب کہ کر گلہ خاصی کرنا بے معنی بات ہے کیونکہ دعویٰ یہ ہے کہ عن جابرؓ کا جملہ مسند احمد بن حنبلؒ میں مذکور ہے اور دلیل یہ ہے کہ یہ مسلم ثقات اس کو اسی طرح نقل کرتے ہیں۔ اگر مؤلف مذکور کا یہ خانہ ساز مصاددہ مضربہ تو نام کتب حدیث میں یہ جاری ہے کہ کمالاً بیخفی تو پھر کوئی روایت صحیح نہیں ہو سکتی بھلا ایسے ناکام بہانوں سے صحیح حدیث ضعیف قرار دی جاسکتی ہے؟ معاذ اللہ تعالیٰ۔
 دوسری شق کا جواب: جہود اہل اسلام کے پاس قرآن کریم کی آیت اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت انسؓ بن مالکؓ وغیرہ کی صحیح اور مرفوع حدیثیں موجود ہیں۔ لہذا اگر امام طحاویؒ وغیرہ انہوں نے حضرت جابرؓ کی یہ روایت اپنے استدلال میں پیش نہیں کی۔ تو کیا بغیر اس روایت کے ان کی ضرورت اور حاجت پوری نہیں ہو سکتی تھی؟ اور کیا ان کے دعوے کی صرف یہ ایک حدیث دلیل رہ گئی تھی کہ بغیر اس کے بیان کرنے کے ان کا دعویٰ ناکام اور تشنہ رہتا؟ ہاں جہاں اور حدیثیں موجود ہیں۔ وہاں ان کی دلیل ایک یہ حدیث بھی ہے اور فرض کر لیجئے کہ ان حضرات کو مسند احمد بن حنبلؒ کی صحیح سند سے اس روایت کا علم ہی نہ تھا تو کیا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ سرے سے یہ حدیث ہی نہ ہو؟ کسی حدیث کا کسی موقع پر بیان نہ کرنا اس کے عدم کی دلیل کیسے بن گئی؟

علاوہ انہیں امام ابن قتیبہ ماریونیؒ، ابن ہمامؒ، ملا علی قاریؒ اور آلوسی وغیرہ باقاعدہ اس روایت سے استدلال کرتے ہیں اور اس کو مرفوع اور موصول ہی سمجھتے ہیں اور اسی طرح اس کو نقل بھی کرتے ہیں۔

مؤلف خیر الکلام ص ۲۷۲ میں (و بخوہ فی ص ۲۳۸) لکھتے ہیں کہ باقی رہا ارسال اور وصل کا اختلاف اس کے متعلق بیان ہو چکا ہے کہ راوی اسے مختلف حالات کی بنا پر کبھی متصل بیان کر دیتے ہیں اور کبھی مرسل۔ یہ اختلاف کوئی مضر نہیں۔ ثقہ کی زیادتی اس جگہ قابل قبول ہے۔ انتہی اور یہی ہم کہتے ہیں۔

تیسری شق کا جواب: اگر مسند احمد بن منیع کے نسخہ میں جو حضرات محدثین کرامؒ کے نزدیک متداول کتاب تھی۔ کاتب نے عن جابر کے الفاظ زیادہ کر دیے تھے تو نہ معلوم بخاری، مسلم، نسائی، ابوداؤد اور دیگر حدیث کی کتابوں میں کاتبوں نے کیا کچھ شگوفے کھلائے ہوں گے؟ اور اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ انھوں نے حذف و اضافہ اور قطع و برید کر کے اصل مضمون کو کیا سے کیا کر دیا ہو گا؟ پھر حدیث کی کتابوں پر کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور شاید اسی بد اعتمادی کی وجہ سے بیشتر غیر مقلد حضرات (مثلاً عبد اللہ بن حبشہ، اسلم جیرجوری، غلام احمد پر دین، ناکثر احمد الدین وغیرہ) انکار حدیث کے قفسہ میں گرفتار اور مبتلا ہوئے ہیں۔ اور شاید تصحیح حدیث کی یہ شرط ہو کہ اگر مبارکپوری صاحبؒ اور ان کی عبادت کسی حدیث کو صحیح قرار دیں تو صحیح ہوگی۔ ورنہ اس کو ردی کی ٹوکری میں پھینک دیا جائے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

محترم جب سند کے تمام راوی بالاتفاق ثقہ اور ثبت ہیں۔ اور بظاہر اس میں کوئی علت قادحہ بھی نہیں اور موصول بھی ہے تو بلاوجہ محض ہوائے نفسانی کے لیے کاتب پچاسے پچاس کیوں ایسا سنگین الزام عائد کیا جاتا ہے؟ اور کیوں طے شدہ قواعد اور اصول سے انحراف کیا جاتا ہے؟ فتح الباری کے حوالہ سے

لہ شائد کہ سند کے جملہ درجات بالاتفاق ثقہ ہیں۔ سند موصول ہے۔ بظاہر اس میں کوئی علت قادحہ بھی نہیں پائی جاتی۔ ثقہ کی زیادت مقبول ہوتی ہے۔ موصول اور مرسل کے جھگڑے میں حدیث مرفوع ہی کبھی جائزگی۔ غیبت کو نافی پر ترجیح ہوتی ہے، عدم علم عدم ثبوت کی دلیل نہیں ہوتی۔ شاید کہ قول پر ترجیح ہوتی ہے۔ اسقاط اور راجح محض احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتا وغیرہ وغیرہ یہ تمام اصول ایسے ہیں جو خود مبارکپوری صاحبؒ کے نزدیک بھی مسلم ہیں۔ مگر انھوں نے عملی طور پر وہ سب گریز کرتے ہیں۔ خواہ سنا۔

یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ ادراج و اسقاط محض احتمال سے ثابت نہیں ہو سکتا اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ ادراج مجرد دعویٰ سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ (خیل الاطراف جلد ۱ ص ۳۵۱)
حضرات! یہ ہے مبارکپوری صاحب کا انصاف اور دیانت؟ اس سے بڑھ کر تعصب اور کیا ہو سکتا ہے؟

بصورت مرسل بھی یہ روایت حجت ہے:

اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ روایت مرسل ہے، تب بھی جمہور کا احتجاج اس روایت سے صحیح ہو گا۔ مرسل کی حجت کے بارے میں ہم پہلے کچھ بحث باحوالہ کر چکے ہیں۔ امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ بعض اہل علم کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۳۹)
امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ امام مالکؒ، ابو حنیفہؒ، امام احمدؒ اور اکثر فقہائے کرام کا یہ مسلک ہے کہ حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ (مقدمہ نووی ص ۱۷۸) علامہ جزائریؒ کا بیان ہے کہ علماء سابقین میں امام شافعیانؒ، امام مالکؒ اور امام ابراہیمیؒ وغیرہ مرسل حدیث کو بھی حجت سمجھتے تھے۔
(توجیہ النظر ص ۲۴۵ و ۲۴۶ فی ذکر الصحاح الستہ من انواب صاحب) اور غلاب صاحبؒ لکھتے ہیں لیکن اعلال بار سال موجب ترک اونیست، نیز اکثر قبول مراسیل غریب جیسے از قول علماء اصول است۔ (دلیل الطالب ص ۳۲۵) اور ایسے مرسل کے حجت ہونے میں جس کی تائید کسی اور حدیث سے ہوتی ہو۔ گو وہ مرسل ہی کیوں نہ ہو۔ سب کا اتفاق ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ، امام نوویؒ، حافظ ابن القیمؒ اور مبارکپوری صاحبؒ نے اس کی تصریح کی ہے۔
(کتاب القراءۃ ص ۱۲۳، مقدمہ نووی ص ۱۷۸، زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۷۸، البکار المن ص ۱۳۵) اور مبارکپوری صاحبؒ ایک مقام میں لکھتے ہیں اور مرسل معتقد کے حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۱) اسی قاعدہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے علامہ آلوسیؒ نے یہ جواب دیتے ہیں کہ اگر حضرت جابرؓ کی یہ روایت مرسل بھی ہو تب بھی مرسل حدیث اکثر ائمہؒ کے نزدیک حجت ہے تو ہمیں عمل کے لیے یہی کافی اور میں ہے۔ (روح المعانی جلد ۱ ص ۹۱)
یہ حکم تو عام مراسیل کا تھا۔ لیکن اگر کسی دلیل سے حضرت عبداللہ بن شدادؓ کا صحابی ہونا ثابت ہو جائے تو ان کی روایت مراسیل صحابہؓ کے قسم کی ہوگی اور حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل

بالاتفاق قابل قبول ہیں۔ بعض محققین کا بیان ہے کہ عبداللہ بن شداد صحابی تھے۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ جو کتابیں صرف حضرات صحابہ کرامؓ کے حالات اور سوانح بیان کرنے کے لیے مخصوص ہیں۔ ان کا ذکر بھی ان کتابوں میں آتا ہے۔ (فصل الخطاب ص ۹۷) حافظ ابو عمر بن عبداللہ الاستیعاب فی معرفۃ الاصحاب (جلد ۱ ص ۲۹۱) میں ان کا ذکر کرتے ہیں۔ تمذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۷ اور تقریب ص ۲۰۲ میں درج ہے۔ ولد علی علیہ رسول اللہ علیہ وسلم کہ حضرت عبداللہ بن شدادؓ کی ولادت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عہد اور زمانہ میں ہوئی تھی۔ اور اسی طرح اسد الغابہ فی معرفۃ الصحابہ اور تقریب اسد الصحابہ میں ان کا ذکر ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں عبد اللہ بن شداد من صفات الصحابة۔ (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۷) کہ عبداللہ بن شدادؓ زوجہ صحابہ میں شمار ہوتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ جو صحابی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت اقدس میں کافی عرصہ رہا ہو یا جس نے آپ کی معیت میں دشمنان اسلام سے جہاد کیا ہو یا جس نے آپ کے جھنڈے کے نیچے شہادت کا رتبہ پایا ہو۔ ایسے صحابی کامر تبییناً اس صحابی سے زیادہ ہے جس نے آپ کی خدمت اقدس میں کافی وقت نہ گزارا ہو۔ یا جس نے آپ کی معیت میں دشمنان اسلام سے جنگ نہ کی ہو، یا جس کو آپ کی معیت میں شہادت نصیب نہ ہوئی ہو، یا جس نے آپ سے معمولی گفتگو کی ہو یا شوڑی مسافت آپ کے ساتھ ملے کی ہو۔ پھر آگے لکھتے ہیں:

اور اہ علی بعد ان حال الطفولية والکن
شرف الصبۃ حاصلاً للجمیع ومن لیس لہ
منہم سماع منہ عندی منہ من حدیث
الروایۃ وھم مع ذلک معروون فی العصابة
لما قالہ من شرف الروایۃ انتہی۔

(شرح تجرید الفکر ص ۸۳)

اور اسی طرح ان کا درجہ اس صحابی سے زیادہ ہو گا
جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو در سے
دیکھا ہو یا جس نے بچپن میں آپ کو دیکھا ہو۔ اگرچہ
صحابی ہونے کا شرف ان سب کو حاصل ہو گا۔ ان میں
سے جس نے براہ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
ساعت نہیں کی۔ اس کی حدیث مرسل ہوگی لیکن شرف
محدث کی بنا پر ان کا شمار بھی یہ صورت حضرات صحابہ کرامؓ
میں کیا جائے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا دینی خدمات انجام دینے کی وجہ سے آپس میں یقیناً بہت تفاوت ہے، لیکن مع ہذا جنھوں نے غلط فہمیت اور بچپن کے زمانہ میں اپنی آنکھوں سے جناب رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا ہے۔ ان کا شمار بھی صحابہ میں ہے اور وہ صفار صحابہ میں شامل ہیں اور چونکہ ان کی روایتیں براہ راست جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہیں ہوتیں بلکہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ہوتی ہیں۔ اس لیے بعض محدثین کو ائمہ نے ایسے صفار صحابہ کو کہا تا بعضین میں شمار کر دیا ہے۔ وَلَیْکِی وَجْہٌ اور ایسے صفار صحابہ کی روایات مر اسیل ہوں گی۔ مؤلف خیر الکلام ص ۴۷ میں لکھتے ہیں کہ صحابہ کی مرسل اگرچہ بالاتفاق حجت ہے، مگر اس جگہ صحابہ سے وہی لوگ مراد ہیں جنھوں نے سن نہیں ہیں آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا.... انہی کے بعض فرار کا ایک ناکام بہانہ ہے امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ جہود محدثین کے نزدیک پانچ سال کا بچہ سن تمیز کو پہنچ جاتا ہے لیکن صحیح یہ ہے۔ (جو عبد اللہ بن الزبیرؓ کے واقع سے ظاہر ہے) کہ چار سال سے کم عمر میں بھی تمیز حاصل ہو جاتی ہے۔ (شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۸) اور حضرت عبد اللہ بن شدادؓ جو صفار صحابہ شمار ہوتے ہیں تین چار سال سے کیا کم ہوں گے جب کہ انھوں نے آپ کی زیارت کی ہوگی۔

مراسیل حضرات صحابہ کرامؓ

مراسیل صحابہ کے بارے میں تقریباً تمام علماء کرام متفق ہیں کہ وہ حجت ہیں۔ چنانچہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ مراسیل سے حجت صحیح نہیں ہے مگر حضرات صحابہ کرامؓ اور سعید بن المسیبؓ کے مراسیل حجت ہیں۔ (مقدمہ فتح الملہم ص ۳۲ عن الوجیز لابن برہان) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حجت ہیں۔ (شرح مسلم جلد ۳ ص ۲۸۴ و مقدمہ ص ۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ ہمارے نزدیک اور دیگر تمام علماء کے نزدیک صحابی کا مرسل حجت ہے۔ (شرح منہب جلد ۳ ص ۴۸۳) اور علامہ سیوطیؒ تدریب الراوی ص ۶۶ میں تصریح کرتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حجت ہیں اور التوضیح (نول کشور ص ۲۶۸) میں لکھا ہے فمرسل الصحابی مقبول بالاجماع کہ صحابی کا مرسل اجماعاً مقبول ہے۔ علامہ نیوویؒ لکھتے ہیں کہ صحابی کا مرسل حجت (تحلیق احسن جلد ۲) اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل حدیث اسناد کے حکم میں ہیں۔

(نیل الاوطار جلد ۱ ص ۲۴۱) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ دمراسیل صحابہ حجت است (دلیل انظار ص ۳۸) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ مرسل صحابی حکوم بصحت است بر مذہب صحیح۔
 ایضاً ص ۸۹) اگر فرقی ثانی اس قاعدہ کو تسلیم نہیں کرتا تو براہ کرم دیگر حضرات صحابہ کرامؓ کی مرسل روایات عموماً اور حضرت عائشہؓ کی بخاری شریف کی پہلی روایت (جس میں بدء الوحی کا ذکر ہے اور جو ان کی ولادت سے بھی تقریباً پانچ سال پہلے کا واقعہ ہے) خصوصاً اور نیز حضرت ابن عمرؓ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت انسؓ کی روایتیں جن میں ابتدائے اسلام کے احکام ہیں۔ کتابوں سے خارج کر دیں اور اگر حضرت عبداللہ بن شدادؓ کو تابعی ہی تسلیم کر لیا جیسا کہ تقریباً ص ۲۰۶ میں ہے کہ وہ کبار تابعین اور ثقات و فقہائیں تھے۔ تب بھی کوئی ہرج نہیں ہے، چنانچہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ

وذلك مراسيل كبار التابعين اذا انضم اليها ما يؤكدها من عدالة رجال من ارسل منهم حديثه وشهرته له ولجناته رواية الضعفاء والجهولين۔ (كتاب القراءۃ ص ۳۳)

اور اسی طرح (جس طرح حضرات صحابہ کے مراسیل حجت ہیں) کبار تابعین کے مراسیل بھی حجت ہیں جب کہ ان کے روایات میں عدالت اور شہرت موجود ہو اور اگر دور اور بھول روایات کی روایت سے اجتناب وغیرہ کی صفات شامل ہوں۔

اور امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ جو شخص غرور و فکر اور قلت غفلت سے متصف ہو کر علمی دلائل پر نگاہ ڈالے گا تو وہ کبار تابعین کے مراسیل کے علاوہ دیگر مراسیل سے منقبض ہو گا جس کے دلائل ظاہر ہیں۔ (الرسالۃ ص ۹۲ جو کتاب الام کی ساتویں جلد کے آخر منظم ہے)

الحاصل حضرت جابرؓ کی یہ روایت صحیح اور مرفوع ہے، اس کو مرسل بتلانے کی تمام دلیلین سیکڑا اور لایعنی ہیں اور اگر بالفرض مرسل بھی ہو تب بھی یہود کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے۔ اور خاص طور پر کبار تابعین کے مراسیل تو امام شافعیؒ اور امام بیہقیؒ کے نزدیک بھی حضرات صحابہ کرامؓ کے مراسیل کی طرح حجت ہیں اور حضرت عبداللہ بن شدادؓ تو صحابہ صحابہؓ ہیں تھے جن کے مراسیل بالاتفاق حجت ہیں۔ خلاصہ امر یہ ہے کہ حضرات محدثین کرامؓ کے نزدیک کسی روایت کے صحیح اور حجت ہونے کے لیے کوئی قاعدہ اور ضابطہ ایسا نہیں ہے جو سو فی صدی اس روایت میں

نہ پایا جاتا ہو اگر باوجود اس کے یہ روایت مرفوع اور محبت نہیں ہے تو عالم اسباب میں صحیح حدیث کے لیے کوئی اور معیار موجود نہیں ہے۔

دوسرا اعتراض: مولانا مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجر تحریر فرماتے ہیں کہ
 من كان له امام فقرأه الامام له
 من كان له امام فقرأه الامام له
 قراءة من حديث جابر وله طرق عن
 جماعة من الصحابة وكلها معلولة
 انتہی۔ (تلخیص الحبیہ جلد ۱۱)
 متعدد اسانید بالکل صحیح ہیں، اور یہ حدیث حضرت جابر کے علاوہ دیگر حضرات صحابہ کرام کی ایک کافی حد تک
 سے بھی مروی ہے، لیکن حسب طرق معلول ہیں۔

مبارک پوری صاحب نے یہ عبارت تحقیق الکلام جلد ۱۱ اور ابکار المنہ ص ۱۵۱ میں نقل کی ہے اور اس پر اعتراض کی بنیاد رکھی ہے۔

جواب: یہ روایت متعدد اسانید کے ساتھ حضرت جابر سے مروی ہے۔ امام حاکم نے علم
 اصول حدیث کی مشہور کتاب معرفت علوم الحدیث میں تیسویں نوع اس موضوع پر قائم کی ہے۔
 هذا النوع من هذا العلم معرفة المشهور من الاحاديث المروية عن رسول الله صلى الله
 عليه وسلم.... الخ پھر ان مشہور احادیث کے بعد یہ حدیث بھی بیان کی ہے و من من كان له امام
 فقرأه الامام له قراءة اور دیگر متعدد احادیث بھی ذکر کی ہیں پھر فرماتے ہیں فكل هذه الاحاديث مشهورة
 باسانيدها وطريقها.... الخ (معرفت علوم الحدیث طبع قاہرہ ص ۹۷) اس سے بھی ثابت ہوا کہ
 من كان له امام فقرأه الامام له قراءة کی حدیث نہ صرف یہ کہ مرفوع اور صحیح ہے بلکہ مشہور حدیث
 ہے بعض تعصب مذہبی میں تاکر اس کا حکم کرنا کس قدر ناانصافی ہے اور ایسے شخص کی شہرت اور علم
 ہی کی وجہ سے ہم حافظ ابن حجر کے اس بات کو رد کرتے ہیں اور کم و بیش چالیس سندیں اس روایت
 کی تو اس ناکارہ اور کوتاہ علم کو بھی معلوم ہیں۔ وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ اور ان میں ستائیس کے
 قریب فی الجملہ معلول ہیں ایک صحیح اور مرفوع سند آپ سن اور پڑھ چکے ہیں اور عنقریب چند ایک دیگر صحیح
 اسانید بمع توثیق روایت ہم آپ سے عرض کریں گے۔ انشاء اللہ العزیز۔ باقی حافظ ابن حجر کا یہ دعویٰ
 نہایت مجمل اور بے دلیل ہے اور ان حضرات علی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث کی تصحیح یا تضعیف

بلا دلیل کون سناسے؟ بعض علماء کرام نے حافظ صاحب موصوف سے انتہائی عقیدت اور
حسن ظنی کرتے ہوئے اس کی توجیہ یہ بیان کی ہے کہ حافظ صاحب موصوفؒ کی عبارت میں
دو چیزیں ہیں :

(۱) کہ یہ روایت حضرت جابرؓ سے مروی ہے۔

(۲) کہ یہ روایت حضرت جابرؓ کے علاوہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے بھی متعدد طرق کے
ساتھ مروی ہے اور کلاما معلولہ میں ہاکی ضمیر ان طرق کی طرف راجع ہے جو دیگر حضرات صحابہ
کرامؓ سے مروی ہیں اور ان کی عبارت لکتہ حدیث ضعیف عند الحافظ سے بھی یہی طرق مرآ
ہیں نہ کہ حضرت جابرؓ کی حدیث اور حضرت جابرؓ کی روایت مسکوت عنہا ہے اور یہ حافظ صاحبؒ
کی عبارت کلاما معلولہ کی زد میں نہیں آتی اور گویا حافظ صاحب موصوفؒ نے ایک لطیف حیلہ
کرتے ہوئے گول مول حکم صادر کر کے حضرت جابرؓ کی روایت سے گویا صی کرنے کی کوشش فرمائی
ہے، مگر ناکام۔ اگر حافظ صاحب موصوفؒ کی مراد یہ ہو کہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے من وعین روایت
کے ایسے ہی الفاظ مروی ہیں جو حضرت جابرؓ سے مروی ہیں اور وہ طرق سب معلول ہیں۔ تو
شاید بظاہر یہ صحیح ہو اور اس صورت میں اس عبارت کی اس سے بہتر توجیہ اور نہیں ہو سکتی
اور اگر مراد یہ ہو کہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ سے جو روایتیں مروی ہیں گمان کی روایت کے الفاظ تو
یہ نہیں لیکن ان کا مفہوم اور مضمون اس سے ملتا جلتا ہے اور وہ تمام طرق معلول ہیں تو یہ قطعاً
باطل ہے۔ بطور نمونہ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ کی بعض صحیح روایتیں نقل کر کے ان کے اس دعوٰی کے
بطلان کو آشکار کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اس لیے آپ ان صحیح روایات کو دیکھ کر یہ کہتے ہوئے
حافظ صاحبؒ کے ادھار سے نظر پھریجئے اور یہ نقد و مصلح کر لیجئے کہ تشدید کے بعد تندریدہ یلخذاً
مَا خَفَا دَعَا مَا كُنَّا

تیسرا اعتراض : امام بیہقیؒ اور مولانا مبارک پوری صاحبؒ وغیرہ لکھتے ہیں کہ حضرت جابرؓ
کی اس حدیث میں قرأت سے ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مراد ہے اور اس کا قرینہ یہ ہے کہ ایک
شخص نے ظہر یا عصر کی نماز میں سُبْحَ اِسْمَ رَبِّكَ الْاَوْھَلٰی کی قرأت کی تھی تو آپؐ نے اس موقع پر
مقتدیروں کو قرأت سے منع کیا تھا۔ (کتاب القراءة ص ۱۱۱ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶۱)

جواب: یہ روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اور ان کی روایت میں قرأت کو
مَا زَادَ عَلَى الْفَاتِحَةِ كَقِرَاتٍ بِحُلِّ كَرَاتٍ جِدَ الْقَوْلُ بِمَا لَا يَرْضَى بِهِ قَائِلُهُ كَارِ تَكَابُ كَرَانِ كَبُ كَبُ كَبُ كَبُ كَبُ كَبُ
جابر رضی اللہ عنہ روایت اس قرأت سے صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت مراد لیتے ہیں۔ چنانچہ وہ ارشاد فرماتے ہیں کہ
مَنْ صَلَّى رَكْعَةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَمِّ الْقُرْآنِ قَلَمَ جِسْ كَسَى نَعَزَ كِي كَا كَبُ رَكْعَتٍ مَعِي أَيْسَى رُفْصَى جِسْ
یصلی آگے وراء الامام و موطا امام مالک میں اس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناگاہ
حشہ ۲ و ترمذی جلد ۱ ص ۴۲) نہ ہوگی مگر ہاں امام کہنے لگے۔

اور یہ بات باقر اسرار مبارک پوری صاحب اپنے مقام پر آئے گی کہ راوی حدیث (خصوصاً صاحب کہ
صحابی ہیں) اپنی مروی حدیث کی مُراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے لہذا حضرت جابر کی اس صحیح
روایت میں قرأت سے ما زاد علی الفاتحہ کی قرأت مراد لینا قطعاً اور یقیناً باطل ہے، یہ یاد رہے
کہ یہ روایت حضرت جابر سے مرفوعاً بھی مروی ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں
کہ در حدیث جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم آمدہ کہ فرمودہ من صلی رکتہ لم یقرأ فیہا بام
القرآن فلم یصل الا ودا الا ما رواہ الطحاوی فی معانی الآثار بسند متصل مرفوع و رواہ
الترمذی موقوفاً وقال حسن صحیح... (ہدایۃ السائل ص ۱۰) نواب صاحب نے
جو کچھ کہا بالکل صحیح کہتا ہے کیونکہ یہ روایت طحاوی جلد ۱ ص ۱۰ میں متصل اور مرفوع سند سے مروی ہے۔
سندیوں سے بزرگین نصر امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ صندوق اور ثقہ تھے۔ امام ابن خزیمہ فرماتے ہیں کہ
وہ ثقہ تھے مسلمہ بن قاسم فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ فاضل اور شہور تھے۔ امامی الاحبار ج ۱ ص ۱۳) قال حدثنا
یحییٰ بن سلام امام بیہقی فرماتے ہیں کہ وہ کثیر الروایہ ہیں اور اس حدیث کے مرفوع بیان کر لے ہیں
ان کا وہیم ہے۔ (مجموعہ کتاب القراءۃ ص ۱۱۰) بے شک ان پر بعض نے جرح کی ہے۔ امام دارقطنی ان کی
لے امام مالک ابن نعیم دہیب بن کیسان سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت جابر بن عبد اللہ
سے سنا۔ انھوں نے یہ ارشاد فرمایا... ان حضرت امام مالک کا ترجمہ مقدمہ میں گزر چکا ہے اور حضرت جابر جلیل القدر
صحابی تھے۔ ابن نعیم دہیب بن کیسان کا ترجمہ سن لیجئے۔ امام نسائی اور ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن سعد ان کو
ثقہ اور محدث کہتے ہیں علیٰ ان کو ثقہ اور تابعی کہتے ہیں۔ ابن جابر ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور امام احمد بھی ان
کو ثقہ کہتے ہیں۔ (تمذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۶۶) امام ترمذی لکھتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح (ص ۴۲)

تضعیف کرتے ہیں اور امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ باوجود ان کے ضعیف ہونے کے ان کی حدیث کمبی جاسکتی ہے امام ابن حبان رح ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں ربما اخطأ امام ابو زرعة فرماتے ہیں لا بأس به ربما يهمل امام ابو حاتم رح ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں امام ابو نعیم رح ان کو من الحفاظ اور من خيار خلق الله کہتے ہیں لسان المیزان ج ۶ ص ۲۶۰ و ۲۶۱ الغرض ان کی یہ حدیث حسن و درجہ سے کسی طرح کم نہیں ہے۔ قال حدثنا مالك عن وهب بن كيسان عن جابر بن عبد الله عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم — (الحديث) لهذا المؤلف خير الكلام (ص ۲۹۹ میں) یہ مطالبہ بھی پورا ہو گیا کہ حدیث قرأ الامام .. الخ بصورت مرفوعہ لیرکعت ہے غرضیکہ یہ ارشاد مطلق اور صریح ہے اس کو محض لفظوں کی کراہت سے مقید کرنا اور محل قرار دینا جیسا کہ المؤلف مذکور نے ص ۱۵۵ میں کیا ہے بالکل باطل ہے اور اسی طرح اس کو رکوع والی رکعت سے مقید کرنا بلا دلیل ہے۔ نماز صرف وہی رکعت نہیں بلکہ تمام رکعات نماز اور صلوٰۃ ہے اور امام موفق الدین ابن قدامہ اور علامہ شمس الدین ابن قیمؒ بھی اس روایت کو مرفوع روایت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ رواه الخلال عن جابر بن ان النبي صلى الله عليه وسلم قال كل صلوٰۃ لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج الا ان يكون وادع الامام (معنی جلد ۱ ص ۶۰۶) واللفظ لا وشرح مقنع جلد ۲ ص ۱۱۱) یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو نماز بھی سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے تو وہ ناقص ہو جاتی ہے مگر ہاں یہ کہ امام کہ پیچھے ہو باقی ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص کا مستحب اسم ربك الہم کی قرأت کرنا تو اس حدیث کا سیاق ہی بالکل الگ اور جدا ہے۔ وہاں ان بعض کم خالجنیہا کے الفاظ موجود ہیں (دیکھئے مسلم جلد ۱ ص ۱۱۱) اس لیے خارجی اور بیرونی قرائن ہونے کی بجائے خود حضرت جابرؓ کا بیسیان اور تفسیر زیادہ قابل قبول ہے اور ان کی مرضی کے خلاف اس روایت میں قرأت کو مازاد علی الفاظہ پر حمل کرنا انصاف کا خون کرنا ہے۔ علاوہ بریں حدیث نمبر ۲۱ میں حضرت جابرؓ کی مرفوع حدیث میں امر القرآن کا خاص لفظ موجود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر آئے گا۔ ان شاء اللہ العزیز

چوتھا اعتراض: مبارک پوری صاحب کہتے ہیں کہ حضرت جابر رضی کی حدیث سورۃ فاتحہ کے بارے میں نص صریح نہیں ہے۔ اور حضرت عبادہ بن الصامت کی روایت سورۃ فاتحہ کے بارے میں نص صریح ہے لہذا حضرت عبادہ کی روایت کو ترجیح دی جائے گی۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۹۵)

جواب: حضرت عبادہ الصامت کی روایت جو صحیح اور صریح ہے وہ صرف امام اور منفرد کے حق میں ہے۔ اس کا مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے جیسا کہ بیان ہو گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اور جو روایت حضرت جابر رضی کی ہے، وہ مقتدی کے حق میں ہے۔ اور حضرت جابر رضی کی اپنی صریح اور صحیح روایت میں مذکور ہے کہ قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت مراد ہے، علاوہ انہیں لفظ قرآنہ مصدر ہے جو مضاف ہے اور عربی کے طے شدہ قاعدہ کے لحاظ سے یہ سورۃ فاتحہ اور غیر فاتحہ ہر قسم کی قرأت کے تحت شامل ہے۔ چنانچہ امیر سیار نے لکھے ہیں کہ لان لفظ قرآنہ الامام اسبو جنس مضاف یعم کل ما یقرأ فی الامام (سبل السلا جلد ۱ ص ۲۶۲) بے شک لفظ قرآنہ الامام اسم جنس ہے جو مضاف ہے اور یہ ہر اس قرأت کو عام ہے جو امام پڑھتا ہو۔ اور نواب صاحب کہتے ہیں کہ زیر کہ مصدر مضاف یکے از صیغ عموم باشد کہما تقدیر فی الاصول وقرآنہ الامام دیریں جا مصدر مضاف واقع شدہ پس شامل پنج قرأت امام باشد و ایں عموم مخصوص است با حدیث صحیحہ مثل حدیث عبادہ رضی.... الخ (ذیل الطالب ص ۲۹۲) لیکن شیخ الاسلام ابن تیمیہ وغیرہ کے حوالہ سے آئے گا کہ حضرت عبادہ کی خلف الامام کی قید سے کوئی زوائد صحیح نہیں لہذا تخصیص کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور تولف خیر الکلام ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ ان آثار میں فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے اور قرأت فاتحہ ہی سے شروع ہوتی ہے جیسا کہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۱) الخ اور حضرت جابر رضی کی روایت کہ سورۃ فاتحہ کے بارے میں غیر صریح کتنا ثابت شدہ حقائق سے چشم پوشی کرنا ہے۔ یہی حضرت عبادہ رضی کی خلف الامام کی قید اور مضمون سے روایت تو اپنے مقام پر پوری تفصیل آئیگی کہ ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے۔ اندر میں حالات حضرت جابر رضی کی حدیث کا حضرت عبادہ رضی کی حدیث سے تعارض قائم کر کے ثانی کو اول پر ترجیح دینا صرف تسکین قلب کا سامان ہے اور بس۔

پانچواں اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث من کان له امام
فقراً الا ما رے تو نفس کفایت ہی معلوم ہوتی ہے۔ حالانکہ حنفیہ امام کے پیچھے قرأت
کی ممنوعیت اور حرمت بھی ثابت کرتے ہیں۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۲۱۴)

جواب: قرأت خلف الامام کی ممنوعیت اور حرمت کے صرف حنفیہ ہی قائل
نہیں، بلکہ جمہور اہل اسلام ان کے ساتھ ہیں خصوصاً جہری نمازوں میں جس کی پوری تحقیق گذر
چکی ہے اور جمہور اہل اسلام عموماً اور حنفیہ نے خصوصاً یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ ہم نفس کفایت
حرمت اور ممنوعیت وغیرہ سب کچھ اس ایک روایت ہی سے ثابت کرتے ہیں؟
نفس کفایت اس روایت سے معلوم ہو گئی اور فریق ثانی کی یہ رٹ تو باطل ہو گئی کہ جو شخص
امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے، اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے بیکار ہے
اور باطل ہے۔ باقی یہی ممنوعیت اور حرمت وغیرہ تو دیگر احادیث سے اور قرآن کریم کی
نص فاستمعوا وانصتوا اور حدیث فاذا قرأ فانصتوا وغیرہ سے ثابت ہے کیونکہ صیغہ
امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ
وسلم کے امر کی مخالفت حرام بھی ہے اور منوع بھی جیسا کہ پہلے نواب صاحب کے حوالہ سے یہ
بات ثابت کی جا چکی ہے۔

چھٹا اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے معلوم
ہوتا ہے کہ نماز کی ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے اور اس کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی
حالانکہ احناف کہتے ہیں کہ اگر کھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو۔ تو نماز جائز ہے۔
تو حنفیہ کا عمل بھی حدیث جابر پر نہ ہوا۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ صفحہ ۲۱۴)

جواب: مبارک پوری صاحب نے اپنے اس دعویٰ کے اثبات کے لیے بعض فقہاء
کرام کی عبارتیں بھی نقل کی ہیں لیکن کیا مولانا کو یہ معلوم نہیں کہ جتنی حدیثیں آں حضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ ان میں ہر حدیث آپ کی فرمودہ نہیں ہے۔
اور نہ عملی طور پر آپ سے ثابت ہے، بلکہ ان میں بہت حدیثیں جعلی، خاتہ سار، ضعیف،
شاذ، منکر اور معلول وغیرہ سبھی کچھ موجود ہیں۔ اسی طرح یہاں بھی آپ سمجھ سکتے ہیں کہ نہ توفیق حنفی

کی ہر ہر جزئی امام ابو حنیفہؒ کی فرمودہ ہے اور نہ ہر جزئی قابل عمل ہے اور مجتہد کا مصیب اور غلطی ہونا اس پر مستزاد ہے۔ پھر بعض فقہار کی غیر معصوم آرا کو حقی اور ضروری سمجھ کر تمام احناف کا مسلک بتانا اور پھر اس پر اعتراض کی بنیاد رکھنا محض باطل اور مردود ہے۔ اور اگر بعض نے ایسا لکھا ہے تو اس کو سہو نسیان پر حمل کرتے کا دروازہ بند نہیں ہو جاتا اور احکام عمد و سہو میں فرق مفتی نہیں ہے۔ (دیکھئے بدور الابصار ص ۷۷ وغیرہ) لیکن مسئلہ زیر بحث میں تو حضرت امام ابو حنیفہؒ سے یہ روایت منقول ہے کہ پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت شوریہ فاتحہ ضروری ہے اور اسی روایت کو حافظ ابن ہمامؒ نے پسند کیا اور ترجیح دی ہے (فصل الخطاب) اور حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ حافظ ابن ہمامؒ اور علامہ بدر الدین عینیؒ (وغیرہ) نے ثمر افعّل ذلك في صلواتك لکھا کی حدیث سے پچھلی دونوں رکعتوں میں شوریہ فاتحہ کے وجوب پر استدلال کیا ہے (فیض الباری جلد ۲ ص ۲۰۰) اور نیز علامہ سندھی ضعیف (التوفی ۸۲۰ھ) اسی حدیث سے ہر ایک رکعت میں وجوب شوریہ فاتحہ پر احتجاج کرتے ہیں (سندھی علی البخاری جلد ۱ ص ۱۹) اور اسی طرح دیگر متفقین علماء احناف بھی پچھلی دونوں رکعتوں میں قرأت شوریہ فاتحہ کو ضروری سمجھتے ہیں۔ لہذا مبارکپوری صاحبؒ کا قیاس ساقط الاعتبار ہے جلد علماء احناف پر یہ اعتراض تو ہرگز وارد نہیں ہو سکتا۔ البتہ مبارکپوری صاحبؒ کا مقدمہ کو اللہ تعالیٰ رقی و جلیط و جیمی للذی فطر السموات... اللہ ایدہ پڑھنے کا حکم دینا (دیکھئے ابکار المنہ ص ۱۱۷ وغیرہ) یقیناً حدیث لا تقراء ابشی من القرآن کے مخالف ہے۔

ساقول اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ وغیرہ کہتے ہیں کہ اس حدیث فقہاء الامام لہ میں لفظ کی ضمیر حرف من کی طرف نہیں لوٹی بلکہ یہ ضمیر الامام کی طرف راجع ہے۔ اس صورت میں حدیث کا معنی یہ ہو گا کہ جس شخص نے امام کی اقتدا کی۔ تو امام کی قرأت صرف امام کے لیے ہے یعنی مقتدی کو اپنی انگ اور جہا قرأت کرنا ہوگی۔ (بمعنا تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۹)

جواب: یہ اعتراض یا برحمہ خود جواب محض یہودہ اور لغو ہے: اولاً۔ اس لیے کہ مؤلف ص ۱۷

۱۷ یہ روایت بخاری جلد ۱ ص ۱۰۵ مسلم جلد ۱ ص ۱۱۷ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۱۷ وغیرہ میں مروی ہے۔

۱۸ یہ قاعدہ ہدایت لغو ص ۱۱۷ کافہ ص ۱۱۷ ج ۱ ص ۱۱۷ مفضل ص ۱۱۷ رضی جلد ۱ ص ۱۱۷۔ متن متین ص ۱۱۷ سوال

کابل ص ۱۱۷ اور سوال باسولی وغیرہ نحو کی کتابوں میں بیان کیا گیا ہے۔

نجات کا اس بات پر اتفاق اور اجماع ہے کہ جب جملہ خبر واقع ہو تو لا بدی ہے کہ اس جملہ میں ربط پیدا کرنے والی کوئی چیز ہو مظهر ہو یا ضمیر جو مبتدا کی طرف راجع ہو، عام اس سے کہ مذکور ہو یا مقدر اس حدیث میں من کان له امام حرف من مبتدا ہے جو شرط کے معنی کو متضمن ہے اور جملہ فقلۃ الامام له قرۃ اس کی خبر ہے جو جزاء پر مشتمل ہے۔ اگر لڑکی ضمیر حرف من کی طرف راجع نہ ہو تو مولانا مبارکپوری صاحب اور ان کے اتباع ہی یہ ارشاد فرمائیں کہ من کی طرف کوئی ضمیر راجع ہوگی یا ربط پیدا کرنے والی یہاں کیا چیز ہے؟ کیا علم نحو فریق ثانی سے اتنا مرعوب یا ان کا اتنا خیر خواہ ہے کہ اس کو یہاں اپنا مل کرنے کی توفیق ہی نہیں اور نہ اس میں اس کی ہمت اور جرات قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیے کہ مبارکپوری صاحب (مع اپنے اتباع کے) کیسے جگر اور دل کے مالک ہیں کہ حضرات محدثین کرام کے تمام طے شدہ اصول اور ضوابط کو روندتے آئے ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور ابھی ہے

ابتداءئے عشق ہے روت ہے کب آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کب

اور ان کی یہ ستم ظریفی بھی دیکھئے کہ وہ کس بے جگری کے ساتھ گیر اور خور کے مسلمات کو بھی پامال کرتے جا رہے ہیں جن کے تسلیم کرنے میں غیر مسلموں اور دہریوں کو بھی کبھی قائل نہیں ہوا۔ مؤلف خیر الکلام ص ۱۹۵ میں لکھتے ہیں کہ بلکہ ضمیر مقدر بھی ہو سکتی ہے جیسے اَلْبُرْمَنُوَانِ بِدُرْهَمٍ الْخِ الْجَوَابِ اے شک مقدر بھی ہو سکتی ہے۔ مگر وہاں جہاں ظاہر اور مذکور نہ ہو یہاں مقدر ماننے کا کون سا داعیہ ہے جبکہ ضمیر ظاہر موجود ہے؟ باقی علامہ ابوالحسن حنفی سندھی کے حاشیہ ابن ماجہ ص ۱۲۵ کے حوالہ سے جو عبارت مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۹۲ میں اپنی تائید کے لیے نقل کی ہے۔ قِيلَ يَحْتَمِلُ... اَلَمْ تَرَ لَفْظَ قِيلَ سے علامہ موصوف نے اس کی ترمیم اور تضعیف کر دی ہے کیونکہ عموماً یہ لفظ قرض کے لیے آتا ہے نہ وہ اس تاویل پر راضی ہیں اور نہ یہ ان کا اپنا قول ہے جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۹۲ میں یہ لکھ کر علامہ ابوالحسن حنفی نے بھی ضمیر مقدر نکالی ہے راہ فرار اختیار کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ عطا فرمائے۔

دو ثانیاً۔ چونکہ فریق ثانی کا عامل بالحدیث ہونے کا دعویٰ ہے (اور ان کے زعم میں دوسرے لوگ جو ان سے اختلاف رائے رکھتے ہیں صرف فقہ اور اماموں کے قول سے احتجاج کیا کرتے

ہیں) اس لیے بطور نمونہ صرف چند حدیثیں پیش کی جاتی ہیں تاکہ اس خود ساختہ قاعدہ کے تحت ان کا مطلب ہمیں بھادیا جائے :

(۱) من كان في حاجة أخيه كان الله في حاجته (بخاری وغیرہ) آپ کے اس قاعدہ کے

رُوسے اس کا معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ہی حاجات پوری کرتا رہتا ہے۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ)

(۲) من فرح عن مسلم كربة فرح الله عنه (بخاری وغیرہ) آپ کے اس قاعدہ کے لحاظ

سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات سے مصائب دور کرتا ہے (عیاذ باللہ تعالیٰ)

(۳) من بنى لله مسجداً بنى الله له بيتاً في الجنة (متفق علیہ) آپ کے گھر پر ضابطہ

کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ اپنے لیے جنت میں گھر بناتا ہے۔ (نعوذ باللہ تعالیٰ) (من عادی

لی ولیا فله بآذنه بالحرب) (صحیحین) آپ کے خود ساختہ قانون کے لحاظ سے معنی یہ ہوگا کہ اللہ

تعالیٰ اپنے نیک بندوں کو جنگ کرنے کا چیلنج کرتا ہے (سعاذ اللہ تعالیٰ) اسی طرح من كان لله كان الله له ،

ومن كان يثمن بالله واليوم الآخر فليكرم خليفته اور من كنت مولاه فليرض مولاه وغیرہ وغیرہ

سیکڑوں حدیثیں ایسی ہیں جن میں اس غانہ ساز قاعدہ کو جاری کرنے کے بعد نہ توحید باقی رہ سکتی ہے۔

اور نہ اللہ تعالیٰ کی ذات منزہ اور میراث ثابت ہو سکتی ہے اور اسی طرح اسلام کے دیگر اہم مسائل

کا ثابت کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔ اور اس فصیح العربی وایم کی ذرا سی گرامی کی طرف ایسے مہمل احکام

منسوب ہوتے ہیں جن کی فصاحت و بلاغت مسلم علی آتی ہے کہ نہ تو آج تک آپ کا اس فن میں

کوئی نظیر پایا ہوا اور نہ ہوگا۔

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

آٹھواں اعتراض : بعض نہایت سطحی قسم کے دوست یہ کہہ دیا کرتے ہیں کہ اگر امام کی قرأت

مقتدیوں کے لیے کافی ہے۔ تو مقتدیوں کو رکوع، سجود اور تہنید وغیرہ امور ادا کرنے اور تسبیحات

پڑھنے کی بھی ضرورت نہ ہونی چاہیے کیونکہ امام ہی سب کچھ کرتا ہے گا بلکہ لوگوں کو اپنے گھروں میں

آرام سے بیٹھا رہنا چاہیے۔ امام خود سب کچھ ادا کرنا ہیگا۔ (ایک صاحب)

جواب : امام مقتدی کی طرف سے صرف قرأت قرآن میں کفایت کرتا ہے جیسا کہ آیت واذا

قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا وغیرہ دلائل بسط اور تفصیل کے ساتھ

پہلے نقل کئے جا چکے ہیں اور ثواب صاحب کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ مقتدی کو ممانعت صرف قرأت کی ہے اور حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب امام تکبیر کہے تو تم بھی کہو۔ جب وہ رکوع اور سجود وغیرہ کرے تو تم بھی کرو۔ ہاں مگر جب امام قرأت شروع کرے۔ تم خاموش رہو۔ اس لیے باقی اہل کو قرأت پر قیاس کرنا مع الفارق ہونے کے ساتھ نص کے مقابلہ میں ہے جو ہر طرح سے مردود ہے۔ بہر حال حضرت جابرؓ کی یہ مرفوع حدیث سنداً و معنیً بالکل صحیح ہے اور جہور کی دلیل اور حجت ہے البتہ حقائق سے چشم پوشی کرنے کا کوئی جواب نہیں دے سکتا۔

نواں اعتراض: مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس حدیث کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ امام کی قرأت کا ثواب مقتدی کو ملتا ہے۔ مولانا عبدالحیؒ لکھنوی فرماتے ہیں کہ امام کی قرأت کا مقتدی کے لیے حکمی قرأت ہونے کا یہ مطلب ہے کہ شارع نے مقتدی کو امام کی قرأت سے قاری کے حکم میں کیا ہے اور اس کو اس کا ثواب عطا کیا ہے (عمدة القاری جلد ۱ ص ۱۲۱) جیسا کہ حدیث میں آتا ہے کہ جو شخص مسجد میں بیٹھ کر نماز کا منتظر ہو وہ نماز میں ہوتا ہے پس ثابت ہوا کہ یہ حدیث قرأت خلف الامام کے منافی نہیں۔ (احمد مصلحہ ۱۲۹، ص ۱۲۹)

الجواب: یہ سب کچھ قلب فہم کا نتیجہ ہے، مولانا عبدالحیؒ نے بحوالہ علامہ عینیؒ اس شبہ کا جواب دیا ہے کہ جیسا اور ظاہر تو امام قرأت کرتا ہے پھر اس کی قرأت کو مقتدی کی قرأت کیوں قرار دیا گیا ہے جواب یہ دیا کہ جتنا ثواب امام کو ملے گا شریعت نے اتنا ہی ثواب مقتدی کے لیے بیان کیا ہے کہ اگرچہ وہ خاموش بھی رہے گا۔ (جیسا کہ ما زاد علی الفاتحہ میں وہ خاموش رہتا ہے) تب بھی اس کو پورا ثواب ملے گا نہ یہ کہ وہ پیچھے پڑتا بھی رہے جیسا کہ منتظر صلوٰۃ کو نماز کا ثواب ملتا ہے یہ مطلب تو ہرگز نہیں کہ وہ بیٹھا بھی رہے اور ساتھ ہی وہ رکوع و سجود وغیرہ کی حرکات بھی کرتا رہے یہ تو دو متضاد چیزیں ہیں یہ بھلا کیسے جمع ہو سکتی ہیں؟ ہاں جس طرح منتظر نماز کو اپنے وقت میں حکمی نماز کا ثواب ملتا ہے اور جب وہ دوسرے موقع پر نماز ادا کرے گا تو اس کو حقیقی نماز کا ثواب ملے گا۔ اسی طرح نمازی کو بحالت اقتدار حکمی قرأت کا ثواب ملتا ہے اور فراغت امام کے بعد جب مبسوق اپنی قرأت کرے گا یا وہ منفرد ہو کر نماز پڑھیں گا تو اس کو حقیقی قرأت کا ثواب ملے گا۔ اگر یہ مطلب نہ لیا جائے تو حکمی نماز کے

ساتھ تشبیہ اور تنظیر درست نہیں ہے کیونکہ حقیقی اور محکم نماز و انگ انگ حالتوں میں ہوتی ہے۔ کیا لا ینفی۔

بارھویں حدیث :

امام احمد فرماتے ہیں کہ ہم سے اسنو و حین عامر نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حسن بن صالح نے بیان کیا اور وہ ابو الزبیر سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابر رضی عنہ سے، وہ فرماتے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا :

من کان لہ امام فقرأ الا امام لہ قراءۃ یعنی جس آدمی نے امام اقتدار کر لی ہو تو امام کی قرأت ہی مقتدی کی قرأت ہے۔

۱۔ علامہ فہرستیؒ ان کو حافظ اور احادیث کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۵) امام ابن معینؒ ان کو لا باس بہ اور ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور صالح اور ابن سعدؒ ان کو صالح فی الحدیث کہتے ہیں۔ اور ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴۲) اور حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تقریب) علامہ فہرستیؒ ان کو الامام اور القادریؒ کہتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو ثقہ حافظ اور متقن کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۲۵) امام احمدؒ ان کو ثقہ اور ابن معینؒ ان کو ثقہ اور مامونؒ کہتے ہیں، امام ابو زرہؒ ان کو متقن فقیہ عابد اور زاهد کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں، ابن سعدؒ ان کو فقیہ و جہت، صحیح الحدیث اور کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ دارقطنیؒ ان کو ثقہ اور عابد کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۷۸۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ فقیہ اور عابد تھے (تقریب ص ۵۸)

۲۔ ابو الزبیر کا نام محمد بن مسلم بن ندرسی تھا۔ علامہ فہرستیؒ ان کو حافظ اور الکثیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۹) امام ابن معینؒ، نسائیؒ اور یحییٰ القطانؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، یعقوب بن شیبہؒ ان کو ثقہ اور صدوق اور ابن مدینیؒ ان کو ثقہ اور ثبت اور ابن سعدؒ ان کو کثیر الحدیث کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں۔ محدث سابق کا بیان ہے کہ وہ احکام میں جہت تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴۲) عطاء بن ابی رباح کا بیان ہے کہ جب ہم حضرت جابرؓ سے احادیث کی سماعت کر کے واپس آئے اور آپس میں مذاکرہ اور تکرار کرتے تو ابو الزبیر حفظ روایات اور ان کی ادائیگی میں ہم سب مطبقت لے جاتے تھے (ترمذی جلد ۲ ص ۲۴۳ و مسند دارقطنی ص ۴۹) لکھ یہ روایت مسند احمد جلد ۲ ص ۳۳۹، شرح معنی لکیر جلد ۱ ص ۲۴۳، فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۴۳ اور بغیۃ اللامعی جلد ۲ ص ۲۴۳ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

اس حدیث کا مطلب اور مفہوم بھی بلکہ من وعن الفاظ بھی وہی ہیں جو پہلے گزر چکے ہیں اور یہ روایت سابق کی طرح اس بات پر صراحت کے ساتھ دلالت کرتی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے۔ اس روایت کے جملہ روایات ثقہ اور ثبت ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں۔ اس سند پر فریق ثانی کی طرف سے کوئی اعتراض راقم کی نظر سے نہیں گذرا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابوالزبیر مدلس تھے اور وہ اس روایت کو غصنہ سے روایت کرتے ہیں۔ لیکن یہ سوال باطل ہے۔

اقرؤ۔ اس لیے کہ حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ جبور محمد بن ابوالزبیرؒ کی مضع حدیثوں کو صحیح سمجھتے ہیں (زاد المعاد جلد ۴ ص ۶۵)

و ثانیاً۔ پچھلے قریبہ النظر کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ ابوالزبیرؒ کا شمار ان مدلسین میں ہے جن کی تدلیس کسی صورت میں ضرر نہیں ہے۔ ایک سند یوں آتی ہے عن ابی الزبیر عن سعید بن جبیر... الخ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں۔ ہذا اسناد صحیح (جلد ۱ ص ۱۱۱) امام دارقطنیؒ ان کی مضع سند کو بھی صحیح کہتے ہیں۔

و ثالثاً۔ حضرت عبداللہ بن شداد وغیرہ ان کے ثقہ تابع موجود ہیں۔ بہر حال یہ روایت متصل اور صحیح ہے اس میں کوئی کلام نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ حافظ شمس الدینؒ ابن قدامہؒ لکھتے ہیں۔
ولهذا الاسناد صحیح متصل بحالہ کلہم فقات۔ کہ یہ سند صحیح اور متصل ہے اور اس کے تمام راوی (شرح معنی جلد ۲ ص ۲۷۵ بحاشیہ معنی) ثقہ ہیں۔

حافظ شمس الدینؒ کا ترجمہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے اور علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۷۵) و توفیہ خیر الکلام نے ص ۲۹۱ و ص ۳۸۱ میں دارقطنیؒ اور بیہقیؒ کی روایتوں کا سہارا لے کر حسن بن صالحؒ اور ابوالزبیرؒ کے درمیان جابرجی کا واسطہ بتایا ہے مگر مسند احمد کی سند میں کوئی واسطہ نہیں اور یہ روایت صحیح اور متصل ہے جیسا کہ ابھی ابن قدامہؒ کے حوالہ سے عرض ہو چکا ہے۔

تیسرے حدیث: انا ثم انی فیہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مالکؒ بن انسؒ نے بیان کیا وہ حسنؒ نے علامہ ذہبیؒ سے ان کو حافظ، عیام النظر، الثبت اور التخریر لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۷۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں باقی حاشیہ نمبر ۱۰ اور نمبر ۱۱ لکھا۔

بن صالح سے روایت کرتے ہیں۔ وہ ابو الزبیرؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ سے اور وہ آل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: کل من کان لہ امام فقراۃ لہ قرأۃ۔

(الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۵۹)

ہر وہ شخص جس نے امام کی اقتدار کر لی ہو تو امام کا پڑھنا اس کا پڑھنا ہے۔ اس روایت کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، علامہ مارینیؒ فرماتے ہیں: ہذا سند صحیح (الجوہر النقی) کہ یہ سند بالکل صحیح ہے۔ چودھویں حدیث: امام عبد الرحمنؒ بن حمیدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو نعیمؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن صالح نے بیان کیا وہ ابو الزبیرؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؓ سے اور وہ آل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں، آپ نے فرمایا:

من کان لہ امام فقراۃ الامام قرأۃ کہ جس کا امام قرأت کرتا ہو تو اس کے امام کی قرأت ہی اس مقتدی کی قرأت ہے۔

یہ روایت بھی صحیح ہے، علامہ آلوسیؒ اس کو علی شرط مسلم صحیح کہتے ہیں (روح المعانی جلد ۱ ص ۱۳۱)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ نمبر ۲۳۸) میں کہ وہ احمد الا حوام ومن اللہ الاسلام کے اور فرماتے ہیں کہ (المعتمد مصنف) نالی ایک کتاب کہی ہے نہ ان سے چھ کسی نے ایسی کتاب لکھی ہے اور نہ بعد (البدایہ جلد ۱ ص ۳۱۵) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور حافظؒ کہتے ہیں۔ (تقریب ص ۲۱۲)

۱۰ (پچھلا صفحہ) علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور ائجہ کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۳۶۴) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور متقن کہتے ہیں (تقریب ص ۲۱۲) امام نسائیؒ، عقیلیؒ، ماہو حاتمؒ اور یعقوب بن خبیہؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن جابرؒ اور ابن شاذانؒ ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں۔ عثمان بن ابی شیبہؒ ان کو صدوق، ثبت، متقن اور امام الائمہ کہتے ہیں۔ (تمہید التبیان جلد ۱ ص ۱۱۱) باقی روایت کی توثیق گزری چکی ہے۔

۱۱ علامہ ذہبیؒ ان کو امام اور حافظ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ مکان من الائمۃ الثقات (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱) ان کی وفات ۷۲۹ ھ میں ہوئی ہے۔

۱۲ ان کا نام فضل بن دکیج تھا۔ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور الثبت کہتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۳۳) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۲۱۲) باقی روایت کا ترجمہ پچھلے گزرا ہے۔

۱۳ یہ روایت ابو ہریرہؓ جلد ۲ ص ۱۵۹، فتح القدیر جلد ۱ ص ۲۶۹، شرح تہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱ اور روح المعانی جلد ۱ ص ۱۳۱ وغیرہ میں موجود ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحب نے لکھتے ہیں کہ مسند عبد بن حمید کے قلمی نسخہ ص ۲۲ میں (جو مولانا شمس الحق کے کتب خانہ میں موجود ہے) حسن بن صالح کے بعد جابر جعفی کا نام موجود ہے۔ اور جابر مذکور ضعیف تھا۔ کیونکہ بعینہ یہ روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۱۶ اور کتاب القراءة ص ۱۸ میں مذکور ہے اور ان میں ایسا ہی لکھا ہے۔ لہذا یہ روایت کمزور ہے۔ (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۶)

جواب: نہ معلوم مبارکپوری صاحب نے اسے زود فرائوش کیوں واقع ہوئے ہیں؟

نہیں عادت ہے بھول جانے کی

اگر کتاب کا قلم سناخبر بن منیع کے نسخہ میں عن جابر کا جلد زیادہ لکھ سکتا ہے۔ تو کیا دہر ہے کہ وہ عبد بن حمید کے قلمی نسخہ میں جابر جعفی کا جلد نہیں لکھ سکتا؟ وہ کوئی بڑا منطقی اور فلسفی قلم ہے۔ کہ بظاہر مطبوعہ نسخوں میں تو کام کر سکتا ہے لیکن زاویہ غول میں ٹپسے ہوئے قلمی نسخہ میں غور و لاچار ہو کر رہ جاتا ہے؟ وہ قلم تھا یا کسی یونیورسٹی کا ماہر پروفیسر تھا؟ کیا بعید ہے کہ وہ قلم تقریر ہی ہو جو مبارکپوری صاحب کی بگڑی ہوئی قسمت کو سنوارنے کے لیے پھر ایک مرتبہ چل پڑا ہو؟

حافظ شمس الدین ابن قدامہ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ حسن بن صالح کی ابو الزبیر سے روایت کو متصل بیان کرتے ہیں اور اس کی تصریح کرتے ہیں والحسن بن صالح ادرك ابا الزبير (جلد ۲ ص ۱۶) کہ حسن بن صالح نے ابو الزبیر اور ان کے زمانہ کو پایا ہے۔ اور اصول حدیث کا یہ قاعدہ ہے (جیسا کہ مسلم شریف کے مقدمہ وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے) کہ جہور محدثین کے نزدیک اتصال سند کے لیے امکان بقا کافی ہے۔

حسن بن صالح کی ولادت ۱۰۰ھ میں ہوئی ہے اور ابو الزبیر کی وفات ۱۲۸ھ میں (دیکھئے تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۱۱ وغیرہ) اگر اٹھائیس سال کے اس طویل عرصہ کے اندر بھی امکان بقا ثابت نہیں ہو سکتا اور سند متصل نہیں ہو سکتی تو سرسے سے فن روایت اور حدیث کا ہی انکار کر دیکھئے اور منکرین حدیث کی طرح یہ کہتے ہوئے حدیث سے سبکدوشی اختیار کر لیتے کہ۔

یہ اتمت روایات میں کھو گئی

حقیقت خرافات میں کھو گئی

مؤلف خیر الکلام ص ۲۴ میں لکھتے ہیں کہ مگر حدیث کے فن کی بنیاد ہر جگہ امکان پر نہیں ہوتی اس

میں وقوع کو بھی دیکھ جاتا ہے۔۔۔ الخ

الجواب : یہی وہ غیر صحیح نظریہ ہے جس کو امام مسلم نے صحیح کے مقدمہ میں پُر زور الفاظ سے رد کیا ہے اور اتصال سند کے لئے غیر مجلس میں امکانِ لقاء کو کافی سمجھا ہے اور یہی نظریہ جمہور محدثین کرام نے اپنا پایا ہے۔ علاوہ انہیں خود مؤلف تہذیب الکلام ص ۷۱۹ میں لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے۔ عدم ثبوت نفی لازم نہیں آتی۔ اہل بلفظ اور یہی کہ ہم کہنا چاہتے ہیں خواہ مخواہ دوسرے کی معقول بات کو توڑ مروڑ دینا کہاں کا انصاف ہے؟

علاوہ انہیں امام احمد ابو بکر بن ابی شیبہ شمس الدین بن قدامت حافظ مزی بن علامہ ماری بن حافظ ابن ہمام ملا علی قاری اور علامہ آلوسی وغیرہ یہ سند اسی طرح نقل کرتے ہیں عن حسن بن صالح عن ابی الزبیر... الخ اور اس میں جابر جعفی کا ذکر تک نہیں کرتے۔ مگر شومئ قسمت کا کیا کہنا کہ ان کو نہ تو قلمی نسخہ دستیاب ہو سکا ہے اور نہ مہربان قلم مل سکا ہے۔ ورنہ ذرا سی جنبش ان کے لیے بھی کر ہی گزرتا۔۔۔

گلاب نائز زبانیہ و بیانیہ دارد

رہا دارقطنی اور بیہقی کی سند میں حسن بن صالح اور ابو الزبیر کے درمیان جابر جعفی کا واقع ہونا تو یہ اس پیش کردہ سند کے عدم اتصال کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ ہو سکتا ہے کہ حسن بن صالح نے یہ روایت براہ راست ابو الزبیر سے بھی سنی ہو۔ اور جابر جعفی سے بھی سنی ہو۔ کسی وقت وہ ابو الزبیر سے روایت بیان کرتے ہوں گے اور کسی وقت جابر جعفی سے یا یوں کہہ لیجئے کہ

لہ باقی حضرات کے واسطے اور ان کے تراجم آپ پہلے پڑھ چکوں، حافظ مزی نے اپنی کتاب اطراف میں یہ سند یوں ہی نقل کی ہے اور اس میں جابر جعفی کا ذکر نہیں ہے۔ (دیکھئے ابو ہریرہ التی جلد ۱ ص ۱۵۱) علامہ فہرستی لکھتے ہیں کہ جمال الدین ابو الجاج یوسف بن الزکی المزی (المتوفی ۶۴۷ھ) العالم، الحریز، حافظ الادب، محدث الشام، ثقہ، مجتہد اور کشا العلم تھے۔ نیز لکھتے ہیں کہ طبقات رجال اور معرفت روایت میں کسی کسی آنکھ نے ان کا نظیر نہیں دیکھا ہو گا (مذکرہ جلد ۲ ص ۱۲) علامہ فہرستی اور حافظ ابوبکر بن کوان سے شرفِ تمذ حاصل ہے،۔۔۔

ایں خانہ ہمہ آفتاب است

جب صحت حدیث کا خیال ہو گیا تو ہر گز اس وقت ابو الزبیر کا طریق بیان کر دیتے ہیں اور جب محض روایت پیش کرنا ہی منظور ہوتا ہوگا اس وقت وہ جابر جعفی کی سند و روایت بیان کر دیتے ہیں اور فی حدیث میں اس کی بجزرت مثالیں موجود ہیں اور علماء اصول اسکا اپنی اصطلاح میں الذی لا یصل فی مکتول الا سانیہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر مکتبے مدنی کی اگر بعض طرق میں راوی اور مروی حمنہ کے درمیان زائد راوی آجائے تو یہ اس کی دلیل نہیں کہ جس طریق میں زائد راوی کا تذکرہ نہیں ہوا۔ وہ منقطع ہو یا اس سے عدم اتفاق ثابت ہو (دیکھئے شرح نخبۃ الفکر ص ۴۵ وغیرہ) حضرت مولانا محدث محمد حسن صاحب فیض پوریؒ کہتے ہیں کہ ابو الزبیر سے ذیل کے حضرات روایت کرتے ہیں۔ الحسن بن صالحؒ جیسکہ مسند احمد وغیرہ کا حوالہ ہم نے دیا اور ایوب السخنیؒ فیہ بھی۔ (موطا امام محمد کتاب القراءۃ) اور عبد اللہ بن اسمعیلؒ بھی (کتاب القراءۃ) اور الفضل بن عطیہؒ (کتاب القراءۃ) اور جابر جعفی اور لیث بن ابی سلیمؒ بھی (طحاوی جلد اول و دارقطنی جلد اول) (المبطل المبین ص ۲۶۹) اگر مبارک پوری صاحب اس پر یضد ہیں کہ کاتب صاحب کی غلطی ہی تسلیم کی جائے تو تب ہی دل کو تسکین ہو سکتی ہے ورنہ نہیں۔ تو لیجئے ہم ان کی اس ضد کو بھی مان لیتے ہیں۔ یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اصل عبارت یوں ہو:

عن الحسن بن صالح وعن جابر الجعفی... الخ مطلب یہ ہوا کہ ابو نعیم نے حسن بن صالحؒ اور جابر جعفی دونوں سے روایت کی ہو، لیکن کاتب سے قلمی نسخہ میں صرف حرف واؤ چھوٹ گیا ہو، کیونکہ کواڈ گا کتا بہت میں چھوٹ جانا بہت آسان ہے۔ بہ نسبت اس کے کہ کسی دیانت دار کاتب قلم عن جابر زیادہ لکھ دے۔ اگر کاتب کی غلطی کی توجہ نہ دیا جائے تو یہی معتبر ہو سکتی ہے تو یوں کیوں نہ ہو جائے؟ بلکہ ابن ماجہ ص ۱۱ کے بعض نسخوں میں اصل عبارت بھی اسی طرح ہے جس طرح ہم نے تحریر کی ہے عن الحسن بن صالح وعن جابر... الخ اور مولف خبیث الکلام نے ص ۱۲۸ میں اس کو دینی زبان سے تسلیم کیا ہے۔

پندرہویں حدیث: امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم سے امام ابو حنیفہؒ نے بیان کیا فرماتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن ابی حاتمؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد اللہ بن شدادؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت جابرؒ سے، انھوں نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: من کان لہ امام فقلۃ (امام لہ قراءۃ) (موطاء امام محمد ص ۱۱) کہ امام کا پڑھنا ہی معتدی کو کافی ہے اور بس، اس پر

اگلی قرأت نہیں ہے۔ یہ روایت کتاب التاریخ ابی یوسف علیہ السلام اور طحاوی جلد ۱۲ اور کتاب التاریخ لمحمد بن یحییٰ ہے۔
مؤلف غیر الکلام میں لکھتا ہے کہ محدثین کہتے ہیں اس میں امام ابو حنیفہ نے غلطی سے جابر کا لفظ بڑھا دیا۔

الجواب: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور شریعت میں اور دیگر فقہاء بھی اس حدیث کو اس طرح بیان کرتے ہیں، اس پر اس کے صحیح ہونے میں کوئی شک نہیں ہے، البتہ امام ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ سے تعصب اور خدا کا کوئی علاج نہیں ہے اور اس متعصبانہ انداز سے امام صاحب کی جلالت اور ہمیشگی محبت پر کوئی زور نہیں آتی۔

سولہویں حدیث: امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم سے اسرائیلؑ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن ابی حاشمؒ نے بیان کیا۔ وہ عبد اللہ بن شدادؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ فرماتے ہیں:

اقر رسول الله صلى الله عليه وسلم في العصى - کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عصیٰ کے ٹکڑے کھانوں
قال فقرأ رجل خلفه فسمعته الذي يليه فلبسنا امامت کرائی اور ایک شخص نے آپ کے پیچھے قرأت کی جہاڑی
ان صلى قال له غمضتني؟ قال كان رسول الله اس کے ساتھ کھڑا تھا اس نے اس کا ہن فرما دیا تاکہ
صلى الله عليه وسلم قد املك فكرهت ان تقرأ وہ قرأت سے باز آ جاتے۔ جب نماز ادا ہو چکی تو اس نے
خلفه فسمعته الذي يليه فلبسنا کہ تم نے مجھے کیوں شرمایا اور فرما دیا تھا؟ ضعیف کہنے والے
من كان له امام فان قرأت له قراءة..... نے کہا کہ چونکہ حضورؐ کے قرأت کرتے تھے میں نے مناسب
(موطأ امام حنفیہ ص ۱۰۰) سمجھا کہ تم بھی قرأت کرو۔ آپ نے سنا تو دوش دے دیا کہ امام کا پیچھا

اس روایت کے تمام روایات کا ذکر پہلے ہو چکا ہے اور گو اس میں حضرت جابرؓ کا ذکر نہیں لیکن اس میں کوئی ہرج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ حضرت عبد اللہ بن شدادؒ خود صحابہ میں تھے۔ اور حضرت صحابہؓ کے اسرائیلؑ لائقاً جنت ہیں۔ وثانیاً۔ ویسے بھی کبار تابعینؓ کے اسرائیلؓ صحیح اور محبت میں جیسا کہ نقل کیا جا چکا ہے۔
وثالثاً۔ ہم نے یہ روایت پہلی روایت کی تائید میں پیش کی اور مرسل مقصود کے

لہ امام محمدؒ: مؤلف غیر الکلام میں لکھتے ہیں کہ علامہ زہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام نسائیؒ وغیرہ نے امام محمدؒ کو حافظہ کی بنا پر کمزور قرار دیا ہے۔ (محصلاً)

الجواب: مؤلف غیر الکلام میں لکھتے ہیں کہ جرح کرنے والے کو قضاوت اور قضاوت ہو تو اس کی توثیق تو معتبر ہے مگر پھر لگے کہتے ہیں کہ قسطنطین بن ابرہامؒ نسائیؒ ابن مسعودؒ ابن قسطنطینؒ کو شمار کرتے ہیں۔ بالعموم۔ لہذا امام نسائیؒ کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں اور امام محمدؒ فرمیں جیسا کہ ابتداء کتاب میں باحوالہ ان کی توثیق نقل کر دی گئی ہے۔

جنت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

مؤلف غیر الکلام ص ۴۸۹ میں لکھتے ہیں کہ محدثین کا خیال ہے کہ یہ حدیث مرسل ہونے

اور امام محمدؒ کی وجہ سے ضعیف ہے۔

الجواب: ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل صحیح ہے اور

یہ بھی عرض کیا جا چکا ہے کہ امام محمدؒ ثقہ ہیں اور امام نسائی متعنت ہیں۔ ان کی جرح کا اعتبار نہیں، امام ابن قدامہؒ فرماتے ہیں کہ

ولنا ما رواه ابو ماوہ احمد عن وکیع

عن سفیان عن موسیٰ بن ابی عائشہ عن

عبد اللہ بن شداد قال قال رسول اللہ صلی

اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فان قرأ

الامام لہ قرأۃ۔

(مضی ابن قدامہ جلد اعلیٰ)

امام کی قرأت اسی کی قرأت ہے۔

یہ روایت بھی اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے اور پچھلے عرض کیا جا چکا ہے کہ

حضرت عبداللہؒ بن شداد صحابی ہیں، لہذا ان کی روایت مرسل صحابی ہونے کے اعتبار سے مرفوع ہے

اور اس میں امام محمدؒ بھی نہیں ہیں پر فریق ثانی تلک بھول چڑھاتا ہے۔ امام وکیع بن الجراح رحمہ کو

علامہ ذہبیؒ الامام، المحافظ، الثبت، محدث العراق اور احمد الاثمة الاعلام لکھتے ہیں۔ (تذکرہ

جلد ۲ ص ۲۸۶) اور سفیان رحمہ اس سند میں ثوری ہیں جن کا ترجمہ مقدمہ میں بیان ہو چکا ہے اور

بقیہ روایت کے ترجمہ میں پچھلے عرض کیے جا چکے ہیں۔

ایک شاہد: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے قاضی ابو عمرو بن حسین بن محمد بن یحییٰ نے

بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الحسن عبدالواحد بن حسن نیشاپوریؒ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں

میں کہ ہم سے حسین بن ہمام عسکریؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبداللہ بن حاد نے بیان

کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے سلیمان بن مسلم نے بیان کیا۔ وہ محمد بن اسحاق اندلسیؒ سے روایت

کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انسؒ نے بیان کیا، وہ یحییٰ بن سعید انصاریؒ سے اور

وہ سعید بن المسیب سے اور وہ حضرت فزاس بن سمان سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ

حسبیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
صلوة الظهر وكان عن يميني رجل من
انصار فقرأ خلف النبي صلی اللہ علیہ
وسلم وحلی یا ارحم الراحمین من منینة يلعب
بالحصى فلما قضی صلوته قال من قرأ خلق؟
قال الانصار ی یا یا رسول اللہ قال لا تقل
من كان له امام فقرة الامام له قراءة -
(كتاب القراءة ط ۱)

میں نے آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے ظہر کی نماز
پڑھی میرے دائیں پہلو میں ایک انصاری آپ کے پیچھے
قرأت کر رہا تھا اور میرے بائیں پہلو میں قبیلہ مزینہ کا
ایک شخص شکر نریوں سے کھیل رہا تھا۔ جب آپ نماز
سے فارغ ہوئے تو فرمایا کس نے میرے پیچھے قرأت کی ہے؟
انصاری نے کہا کہ میں نے یا رسول اللہ آپ نے فرمایا
پھر یہ اندک راہ جو شخص امام کی اقتدا اختیار کرے تو امام کا
پڑھنا ہی مقتدی کے لیے کافی ہے۔

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اگر اس روایت کی سند میں محمد بن اسحاق عکاشی ہے۔ تو وہ
کذاب تھا ان کا نوال کا شی... الزکے ہیں واقعی عکاشی کذاب ہے لیکن سند میں عبد اللہ بن
کا ذکر ہے اگرچہ بعض نے عکاشی اور اندلسی کو ایک کہا ہے لیکن محدثین عبد اللہ بن عبد اللہ
بتاتے ہیں اور فرماتے ہیں وہ رجل لا یعرف یعنی وہ مجہول اور مستور ہے اور حافظ ابن حجر بھی
دوسری قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ والراجح التفرقة (لسان جلد ۵ ص ۱۶) کہ راجح بات یہ ہے
کہ دونوں الگ الگ ہیں اور مؤلف خبیث الکلام ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ ان کے بعض راوی
اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے (ص ۳۱۶) اور دوسری جگہ
لکھتے ہیں کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے (ص ۲۲۵) اور یہ روایت
ہم نے بھی صرف تائید اور شاہد کے لیے پیش کی ہے تو اس میں کیا ہرج ہے؟ بہر حال ہمارا استدلال
اس روایت سے نہیں بلکہ محض شاہد کے طور پر ہم نے اس کو نقل کیا ہے۔

ان سابق پیش کردہ روایات سے معلوم ہوا کہ ظہر اور عصر کی قید کو صرف امام ابو حنیفہؒ ہی نہیں
بیان کرتے بلکہ دوسرے فقہ راوی بھی اس کو بیان اور نقل کرتے ہیں۔ اس شاعر کے علاوہ تین روایتیں
بند صحیح نقل کی جا چکی ہیں۔ جن میں ظہر یا عصر کی قید موجود ہے۔ اس شاہد کو چھوڑ کر بھی امام ابو حنیفہؒ

کے علاوہ اسرائیل اور طلحہ (جو دونوں ثقہ اور ثبت راوی ہیں) اپنی روایت میں ظہر یا عصر کی نماز کا ذکر کرتے ہیں۔ لہذا جو حضرات ظہر وغیرہ کی قیدی بیان کرنے میں صرف امام ابو حنیفہ رحمہ کو متفرد کہتے ہیں۔ ان کی تحقیق صحیح نہیں ہے۔

ستر حویں حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن سلیمان بن الاشعثؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الملک بن شعیب بن لیث بن سعد نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن عبد اللہ بن وہبؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے لیث بن سعد نے بیان کیا۔ وہ طلحہ سے روایت کرتے ہیں وہ موسیٰ بن ابی عائشہ سے، وہ عبد اللہ بن شداد بن الہاد سے، وہ

امام بیہقیؒ کا ترجمہ مکالمیں اور حافظ ابو عبد اللہؒ اور حافظ ابو علیؒ کا باب اول میں مجاہد بن جبر کے اثر کے ذیل میں اور لیث بن سعد کا مقدمہ میں اور موسیٰ بن ابی عائشہ اور عبد اللہ بن شداد کا مغرب گذرکا ہے۔ عبد اللہ بن الاشعثؒ علامہ ذہبیؒ ان کو ائمہ اور ائمہ (میزان جلد ۱ ص ۱۱۱) اور العلامة اور قدوة المحدثین اور الحافظ الکبیر کہتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹۵) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ من کبار الحفاظ اور من ائمة الامة اور علامہ (لسان جلد ۲ ص ۲۹۵) محدث خلیلی کا بیان ہے کہ وہ حافظ اور امام و قتم اور متفق علیہ تھے (ایضاً ص ۲۹۵) اور وہ امام ابو داؤد صاحب سنن کے فرزند اور جند تھے۔

امام ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور نسائی ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو ثقات میں کہتے ہیں، صحیح مسلم میں ان کی پچاس حدیثیں ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۸) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۲۵)

امام علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الفقیہ اور احد الائمة الاحلام تھے۔ ایک لاکھ حدیث ان سے مروی ہے (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۹۵) خلیلی کا بیان ہے کہ وہ بالاتفاق ثقہ تھے۔ (تہذیب التہذیب ص ۲۲۵)

امام احمدؒ ان کو راہ بائیں بہ این میریؒ ان کو معروف ابو زرعہؒ ان کو ثقہ اور ابو حاتمؒ ان کو صالح کہتے ہیں۔

امام لیثؒ ان کی تعریف کرتے تھے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں کہتے ہیں (ایضاً جلد ۵ ص ۱۱۱) حافظ ابن حجرؒ

کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۱۸۱) اور تہذیب التہذیب وغیرہ میں تصریح ہے کہ لیث بن سعدؒ نے

اسی طلحہ سے روایت کی سچوئی عنہ اللیث۔ الخ اور اس سند میں بھی لیث بن سعدؒ طلحہ

سے روایت کرتے ہیں، یہ تک بندی نہیں جیسا کہ مؤلف غیر الکلام نے ۴۸۵ میں یہ کہ کر جان بچانے کی ناکام سعی کی ہے۔

ابوالولید سے اور وہ حضرت جابر سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

ان رجلاً خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الظہر والعصر یعنی یقرأ فاعطی الیہ رجل فنہاہ فابی فلما انصرف قال اتھانی ان اقر خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فتذاکر احدثی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی خلف امام فان قرأۃ الامام لہ قرة۔ (کتاب القراءة ص ۱۰۲)

کہ ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی۔ اشارہ نماز میں ایک آدمی نے اشارہ سے اس کو قرأت سے منع کیا۔ لیکن وہ قرأت سے باز نہ آیا۔ جب نماز سے فاسخ ہوئے تو قرأت کرنا لے لے منع کرنے والے کو کہا کہ تم مجھے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت سے کیوں روکتے ہو؟ دونوں آپس میں ٹکرا کر رہ گئے کہ آپ نے ان کی گفتگو سن لی اور ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھتا ہو اس کو (انگ قرأت نہیں کرنی چاہیے بلکہ) امام کی قرأت ہی اس کو کافی اور بس ہے۔

اور اس روایت کا ذکر اپنی سند کے ساتھ امام ابن قدامہ نے بھی کیا ہے مگر اس میں ظہر یا عصر کا

ذکر نہیں اور آخر میں ہے:

فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا کان لك امام فقرأ فان قرأتہ لك قرأۃ۔ (مغنی ص ۱۰۲)

کہاں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تیرا امام قرأت کر رہا ہو تو اس کی قرأت ہی تیرے لیے کافی ہے۔

اس صحیح روایت میں ظہر یا عصر کی نماز کا ذکر ہے جو بالاتفاق ستری نماز میں ہیں۔ اور آپ کے

پیچھے قرأت کرنا صرف ایک شخص تھا حالانکہ حضرت صحابہ کرام میں کچھ نماز اور جماعت کی پابندی کرتے وہ اور کس ہو سکتی ہے؟ اور ان میں سے ہر ایک کی یہی دلی خواہش ہوتی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتداء میں نماز پڑھی جائے مگر باوجود اتنی بڑی عبادت کے کثیر تعداد حضرت صحابہ میں ستری نماز کے پیچھے قرأت کرنا صرف ایک شخص تھا ہے اور باقی سب خاموش رہتے ہیں۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت ہوتی خصوصاً ستری نمازوں میں تو یقیناً آپ اس کی تائید فرماتے اور قرأت سے روکنے والے کو تنبیہ فرماتے اور اگر

امام کے پیچھے قرأت کی گنجائش ہوتی خاص کر ستری نمازوں میں تو عین نماز کی حالت میں احسانِ صلوٰۃ سے صرف نظر کرتے ہوئے منع کرنے والے صحابی قرأت کرنے والے کو منع کرنے کی کبھی جرأت نہ کرتے۔ اور اگر سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا استحباب یا حجاز بھی ہوتا تو منع کرنے والے کو آپ فرمادیتے کہ ایک جائز اور مستحب حکم کی وجہ سے تم نے نماز میں اپنی توجہ کیوں دوسری طرف مبذول کر دی تھی؟ اور دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ بھی منع کرنے والے کو یہ نہیں کہتے کہ بھائی تم نے اثنائے نماز میں بلا وجہ اس سے الجھنے کی کوشش کی ہے، یہ بھی تو اچھا کام ہی کر رہا تھا۔ اگر انصاف سے کام لیا جائے تو بغیر کسی خارجی قرینہ کے یہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے کہ چہری نمازوں کا تو قعتہ ہی چھوڑ لیے ان میں بھلا امام کے پیچھے قرأت کی کب اجازت نکل سکتی ہے؟ سری نمازوں میں بھی امام کے پیچھے قرآء کرنا نہ تو جائز ہے اور نہ مستحب پھر ضروری کہاں سے ہوگا؟ اور چونکہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مطلق قرآء سے منع کیا ہے۔ اس لیے اس کو محض اپنی رائے سے قرآء دون قرآء پر عمل کرنا باطل اور مردود ہوگا۔ اور یہ روایت حضرت جابرؓ سے مروی ہے، جو قرأت کا اولین اطلاق سورہ فاتحہ اور ام الکتاب میں منحصر سمجھتے ہیں۔ لہذا قرأت کو ما زاد علی الفاتحہ پر عمل کرنا توجیہ القول بما لا یدعی بہ قائلہ کا از کتاب کرنا ہوگا۔ جو محض بے بنیاد اور بیکار ہے۔

پہلا اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت میں لیف سے اوپر کی سند میں عبد الملک بن شعیب نے غلطی کی ہے۔۔۔۔۔ الخ (کتاب القراءۃ ص ۱۸) اور اسی کا ذکر توفیٰ خیر الامم نے ص ۸۲ میں کیا ہے۔

جواب: جب یہ راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور باوایل پچھلے یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ ثقہ کی زیادت متن اور سند دونوں میں بالاجماع حجت ہے اور یہ بھی ثابت کیا جا چکا ہے کہ جب حدیث کے ارسال اور اتصال اور رفع و وقف کے بارے میں ثقہ روایت کا اختلاف ہو تو بالاتفاق وہ حدیث موصول اور مرفوع ہی تصور ہوگی اور ثقہ روایت کی تصحیح صحیح ہوتی ہے اس لیے امام بیہقیؒ وغیرہ کا یہ خلاف اصول اعتراض قابل التفات نہیں ہو سکتا

یہ حدیث بھی بہر حال موصول اور مرفوع ہی ہوگی۔

دوسرا اعتراض: امام بیہقیؒ اور امام دارقطنیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی سند میں ابوالولید مجہول ہے تو یہ روایت کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ (کتاب القراءات ص ۱۳۰ و دارقطنی جلد ۱ ص ۱۳۰ اور مؤلف خیر الکلام ص ۴۸۳ میں لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں ابوالولید مجہول ہے۔ لہذا یہ قابل اعتبار نہیں)

جواب: واقعی یہ اعتراض قدرے معقول مناسب ہے لیکن درحقیقت یہ بھی نہایت ہی سلی ہے اور غلط فہمی کا نتیجہ ہے، کیونکہ ابوالولید کوئی الگ اور جدا گانہ ہستی نہیں، بلکہ ابوالولید عبد اللہ بن شداد کی کنیت تھی۔ چنانچہ امام حاکمؒ لکھتے ہیں:

عبد اللہ بن شداد هو بنفسه ابو الوليد
یعنی ابوالولید خود بعینہ عبد اللہ بن شداد
ومن تهاون بمعرفة الاسامي اوله
تھے لیکن جن لوگوں نے روایت کے ناموں میں
مثلاً هذا الوجه۔ غفلت اور کوتاہی سے کام لیا ان کو ایسا دہم ہو جانا
کچھ بعید نہیں ہے۔

پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ
عبد اللہ بن شداد اصلہ مدینی وکنیتہ
عبد اللہ بن شداد مدراصل مدینی تھے اور ابوالولید
ان کی کنیت تھی۔

(معرفت علوم الحدیث، طبع قاہرہ ص ۱۵۱)

سہ لطیفہ: امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ بعض نے ایک طریق سے یہ روایت نقل کی ہے اور اس میں ابوالولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے اور دوسرے طریق میں عبد اللہ بن شداد کا نام الٹا دیا ہے اور یہ مخالطہ دینے کی کوشش کی ہے کہ ابوالولید عبد اللہ بن شداد کی کنیت ہے، لیکن یہ انصاف سے بعید ہے۔ (کتاب القراءات ص ۱۳۰) امام حاکمؒ وغیرہ نے امام بیہقیؒ کا مخالطہ تو دیا تاکہ ان کو شاید لب کشائی کی ہمت ہی نہ رہے۔ مگر خود انہوں نے سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۹ میں ابوالولید کا جملہ ساقط کر دیا ہے اور پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ امام بیہقیؒ نے امام مسلمؒ کی ایک عبارت میں مخالطہ دینے کی سعی فرمائی ہے۔ قسا محہ اللہ تعالیٰ بعمر و فضلہ۔

علاوہ انہیں تاریخ بغدادی جلد ۵ ص ۴۷۳، جامع المسانیف جلد ۱ ص ۳۸، کتاب الکلی وولابی جلد ۲ ص ۱۲۳، تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۲۵۱، لسان المیزان جلد ۵ ص ۲۲۵، تقریب ص ۲۲ اور توحید النظر ص ۱۹ وغیرہ کتابوں میں اس کی تصریح موجود ہے کہ ابو الولید عبداللہ بن شدادؒ کی کنیت تھی۔ گویا اس لحاظ سے سند کی اصلی عبارت یوں تھی: عن عبداللہ بن شداد ابی الولید... الخ روایت میں سے کسی نے ابو الولید کو س بن سے الگ سمجھ کر ایک جدا ہستی اور مستقل راوی سمجھ لیا ہے اور اسی حقیقت کو امام بیہقیؒ اور دارقطنیؒ نہ پا سکے۔ عربی زبان میں کنیت نام سے پہلے بھی آتی ہے اور نام کے بعد بھی آسکتی ہے۔ مثلاً دیکھئے محمد بن عبد الرحمنؒ ابوالاسود، محمد بن القائلؒ ابو الحسن (صحیح بخاری جلد ۱ ص ۱۹ وغیرہ) اور یحییٰ بن یحییٰؒ ابو زکریا (بخاری جلد ۲ ص ۸۴ وغیرہ) وغیرہ اور علیہ ابو الولید اعادۃ بار کے ساتھ عبداللہ بن شداد سے بدل بھی ہو سکتا ہے۔ (بامش شرح منجبتہ ص ۱)

مؤلف خیر الکلام کا صریح ہمتانی ہے جب ان ٹھوس حوالوں سے مؤلف مذکور کا سرچرکرایا تو انہوں نے یہ لکھ مارا کہ پھر امام حاکمؒ نے غلطی کی نسبت امام ابو حنیفہؒ کی طرف کر رہے ہیں کہ وہ ابو الولید کو الگ سمجھ کر سند میں بڑھا رہے ہیں کیونکہ ان کو روایت کے اسامی کی معرفت نہیں... الخ ص ۲۸۸، حالانکہ یہ امام حاکمؒ پر خالص ہمتان ہے۔ امام حاکمؒ نے اول سے آخر تک اس عبارت میں کہیں اس کی تصریح نہیں کی کہ اس میں امام ابو حنیفہؒ نے غلطی کی ہے وہ تو ومن تھا ومن بمصرفۃ الاسامی اور مثلاً هذا الوهم کے عمومی الفاظ بول رہے ہیں کیونکہ متن شرطیہ عموم کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ بیان ہوگا، لیکن غیر مقلدین کے شیخ الحدیث کے نزدیک اس حرف متن سے صرف امام ابو حنیفہؒ ہی مراد ہیں۔ اور ص ۲۸۸ میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اسی بنا پر حاکم نے امام ابو حنیفہؒ پر اعتراض کیا ہے۔ اور آگے لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو مورد طعن قرار دیا ہے۔ الخ امام حاکمؒ نے اس وہم کی نسبت قطعاً امام ابو حنیفہؒ کی طرف نہیں کی۔ وہ تو حرف من استعمال کر رہے ہیں جو غیر مقلدین حضرات کے شیخ الحدیث کے نزدیک عموم کے لیے نص قطعی ہے جیسا کہ اپنے مقام پر بیان ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ یہ ہے ان کی دیانت۔ فوالسفا۔

اٹھارہویں حدیث: امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو احمد بکر بن محمد بن حمدان الصیرفی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن فضل البلخیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مکئی بن ابراہیمؒ نے بیان کیا۔ وہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہؒ سے اور وہ عبد اللہ بن شداد بن الہاد سے اور وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے۔

ان رجاء قرأ خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في الظهراء والعصر فاذا ما اليه رجل فنهاه فلما انصرف قال اتنها في (الحديث) وہ فرماتے ہیں کہ ظہر یا عصر کی نماز میں ایک شخص آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کر رہا تھا نہ ہی کی حالت میں ایک شخص نے اشارہ سے اسے قرأت کرنے سے منع کیا مگر وہ باز نہ آیا۔ نماز کے بعد کہنے لگا تم مجھے قرأت سے منع کرتے ہو؟

(بحوالہ روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۴) یہ روایت امام ابویوسفؒ کی کتاب الآثار ص ۲۳ میں بھی ہے اس کے آخر میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ من خلف امام فان قرأ الا ما ملأه قرأ۔

آگے روایت کا بعینہ ہی مضمون ہے جو پہلے گزر چکا ہے۔ پہلی روایت میں اصل مضامین اور اس کی تشریح دیکھ لیں۔ امام حاکمؒ، مستدرک جلد ۱ ص ۳۹۹، ۲ ص ۱۱۱ وغیرہ میں ایک سند اس طرح پیش کرتے ہیں۔ اخبرنا بکر بن محمد بن حمدان الصیرفی نا عبد الصمد بن الفضل البلخی نا مکئی بن ابی ابراہیمؒ.... الخ اور فرماتے ہیں۔ صحیح ہے علامہ ذہبیؒ تلخیص المستدرک میں اس کے بارے میں صحیح کہتے ہوئے محبت کا فیصلہ صادر کرتے ہیں اور بقیہ روایات کا ترجمہ گزر چکا ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۲۸۸ میں لکھتے ہیں کہ اس حدیث کے جملہ راوی سوائے امام ابو حنیفہؒ کے فقہ ہیں اور جابرؒ کے ذکر میں امام ابو حنیفہؒ کی طرف غلطی کی نسبت کی گئی ہے... الخ اور اس سے پہلے بحوالہ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۵۱ لکھتے ہیں کہ ایک جامعہ نے امام ابو حنیفہؒ سے اسی طرح موصول بیان کی ہے اور عبد اللہ بن المبارکؒ نے ان سے مرسل بیان کی ہے۔ جابرؒ کا ذکر نہیں کیا اور یہی محفوظ ہے۔

الجواب: پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ اور ثبوت تھے لہذا ان کی تضعیف بغیر تعصب کے کوئی حقیقت نہیں رکھتی اور حبيب امام بیہقیؒ خود فرماتے ہیں کہ روایت کی ایک

خاصی جامعیت اس روایت کو موصول بیان کرتی ہے اور اس میں حضرت جابرؓ کا ذکر ہے اور تنہا امام ابن مبارکؒ اس کو مرسل بیان کرتے ہیں تو جامعیت کی روایت موصول ہی کیوں نہ محفوظ ہو جب کہ حقیقت وہ ہے بھی صحیح محفوظ اور موصول۔

انیسویں حدیث: امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو علیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو یوسفؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن ابی ہریرہؓ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے خلف بن ربیعؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے قاضی ابو یوسفؒ نے بیان کیا۔ وہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ مونس بن ابی عائشہؒ سے اور وہ عبد اللہ بن شہاد ابو الولیدؒ سے اور حضرت جابرؓ سے اور وہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے ارشاد فرمایا:

من حلی خلف امام فان قرأتہ لقرآۃ۔ کہ جو آدمی امام کے پیچھے نماز پڑھے سو اس کے امام کا (معرفت علوم الحدیث ص ۱۷۸، طبع تہذیب)

نہیں)

۱۔ علامہ عبدالقادر البقرشیؒ کہتے ہیں کہ الامام المتکلفیہ احمد مشائخ اصحاب ابی حنیفہ فی عصرہ واحد العباد تھے۔ (الجواہر جلد ۱ ص ۷۳۵)

۲۔ علامہ عبدالقادر البقرشیؒ کہتے ہیں کہ وہ من آئمتہ اصحابنا الخراسانیین اور اصحاب طبقہ عالیہ میں تھے۔ (الجواہر المصنویہ جلد ۲ ص ۳۱۱) اور فاضل کھنویؒ نے ان کی بڑی تعریف کی ہے۔ (فوائد ہندیہ ص ۱۶۰)

۳۔ محدث ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ علامہ بخاریؒ ان کو صدوق اور مشہور کہتے ہیں۔ (تہذیب ۱۲۸ ص ۳) علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ وہ احمد الفقہاء والعلماء صاحب علم، حاصل اور بڑے خدا پرست تھے (میزان جلد ۱ ص ۲۱۱)

۴۔ قاضی ابو یوسفؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور دیگر روایت کے تراجم بھی بیان کیے گئے ہیں۔
۵۔ خاندہ: محدثین کرامؒ کی اصطلاح میں سند کے ایک راوی کے بدلنے سے روایت بدل جاتی ہے۔ اسی اصول کے پیش نظر ہم نے ان حدیثوں کا الگ الگ شمار کیا ہے۔ اس امر کو بخوبی ملحوظ رکھیں تاکہ غلط فہمی پیدا نہ ہو۔

یہ روایت بھی سند کے لحاظ سے بالکل صحیح ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں۔ علامہ
 ذہبیؒ ایک سند کو جس میں انا ابو یوسف القاضی انا ابو حنیفہؒ... الخ آتا ہے لکھتے ہیں :
 هذا اسناد متصل عال (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۷۱) کہ یہ سند متصل اور بلند پایہ ہے اور مفہوم
 و مفہوم کے اعتبار سے بھی یہ روایت واضح ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔ مولف خیر الکلام سے رہا نہیں
 گیا۔ صفحہ ۳۹۰ میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث بھی امام ابو حنیفہؒ کی ہے۔۔۔ الخ

الجواب : ہاں یہ روایت امام ابو حنیفہؒ سے مروی ہے جو ثقہ اور مثبت ہیں بغیر کسی
 متعصب کے کون ان کی روایت کو رد کر سکتا ہے؟ جن کی علمی تحقیق سے امام یحییٰ القطانؒ اور ابن معینؒ
 وغیرہ ائمہ جرح و تعدیل نے اپنے دامن بھرے اور ان کی تقلید کو اپنے گمے کا دار بنایا ہے۔ دیکھتے
 طائفہ منصورہ اور مقام ابی حنیفہؒ وغیرہ۔ رہا مولف خیر الکلام کا ص ۲۹ میں بحوالہ تحقیق الکلام جلد ۱
 یہ لکھنا کہ ابن عبد البرؒ نے لکھا ہے کہ وہ اہل حدیث کے ہاں مثنیٰ الحفظ ہیں اور علی بن المدینیؒ نے
 سخت ضعیف کہا ہے (محصلاً) تو یہ بے ثبوت ہے خود مولف خیر الکلام ص ۲۸ الزیادہ والتکمیل میں
 کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ مثنیٰ الحفظ جرح غیر مفسر ہے جو قابل اعتبار نہیں (محصلاً) اور اسی صفحہ
 میں لکھتے ہیں کہ اگر تعدیل کرنے والے زیادہ ہوں تو ان کا اعتبار ہوگا۔ اور ہم مبسوط اور باحوالہ بحث عرض
 کر چکے ہیں کہ اکثر امت نے امام موصوف کو ثقہ کہا ہے اور مولف خیر الکلام ص ۲۸ میں لکھتے ہیں کہ
 اور ہم جرح توثیق کے بعد مقبول نہیں ہوتی۔ اور ص ۲۲ میں لکھتے ہیں کہ توثیق کے بعد جرح غیر مفسر
 معتبر نہیں ہوتی پس وہ قطعاً ثقہ ہے۔۔۔ الخ اور یہی ہم کہنا چاہتے ہیں اور ان صحیح روایات سے
 بخوبی یہ اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ امام سفیان ثوریؒ، شریکؒ،
 طلحہؒ اور ابو الزبیرؒ وغیرہ اس روایت کو موصول بیان کرتے ہیں اور حضرت جابرؒ کا یہ روایت میں ذکر
 آتا ہے۔ اسی طرح امام ابو حنیفہؒ سے قاضی ابو یوسفؒ کی بنیاد پر امام ابو حنیفہؒ اور محمد بن الحسنؒ وغیرہ بلکہ بقول
 امام بیہقیؒ محدثین کی ایک خاصی جامعیت اس روایت کو موصول بیان کرتی ہے اور ظہر یا عصر کی قید یا
 کرنے میں بھی امام ابو حنیفہؒ متفرد نہیں جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور ہر ایک روایت کے ایک
 ایک راوی کی توثیق بھی عرض کر دی گئی ہے۔ اندر میں حالات یہ دعویٰ کرتا کہ امام ابو حنیفہؒ اس
 میں متفرد ہیں یا ان کا کوئی شاگرد متفرد ہے، یا یہ روایتیں موصول ہیں۔ انصاف کا خون کرتا ہے۔ یہ

باحوالہ دلائل بھی دیکھیے اور مؤلف خیر الکلام کی ہوائی لعل تسلی بھی دیکھیے کہ غلامہ کلام یہ ہوا کہ یہ حدیث مرسل ہے اور مرسل ضعیف ہوتی ہے اور موصول بیان کرنے والے عرف امام ابو حنیفہؒ ہیں باقی روایت سب کے سب ضعیف یا مجہول ہیں۔۔۔ الخ وحولہ وقوۃ اللہ باللہ۔

بیسویں روایت: امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن خلف نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے شعبہ بن یزیدؒ وغیرہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے زید بن جابرؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے معاویہ بن صالحؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الزنادیرؒ نے بیان کیا۔ وہ اکثر ثبوت مرثیہ سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت ابو الدرداءؓ سے۔ وہ فرماتے ہیں:

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو امام شیعہ والا سلام اور حافظ زمان لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۸۷)۔
 لہ حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ مشہور اور اعلیٰ اہل عصمہ لکھتے ہیں۔ (لسان المیزان جلد ۵ ص ۳۶۲)
 لہ دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے، ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ امام حاکمؒ ان کو ثقہ اور زائد لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۴۹)

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو اعلیٰ بدر ثقہ اور الصدوق لکھتے ہیں۔ (میزان جلد ۱ ص ۳۶۲) (تذکرہ جلد ۳ ص ۱۸۷)
 علامہ طہطیبؒ ان کو صاحب حدیث اور دانا محدث لکھتے ہیں۔ (بغدادی جلد ۸ ص ۴۲۴) امام ابن معینؒ علی بن مدینیؒ، علی بن ابی حمزہؒ، احمد بن صالحؒ، دارقطنیؒ، ابن ماکولہؒ اور یعقوب بن شیبہؒ سب ان کو ثقہ لکھتے ہیں، ابن جابرؒ اور ابن شابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ ابن یونسؒ ان کو حسن الحدیث اور ابو حاتم صدوق اور صالح لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۴۰)

لہ ان کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن عباسؓ کے اثر کے فریل میں گذر چکا ہے۔

لہ امام ابن معینؒ، علی بن یعقوبؒ بن سفیانؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اور دارقطنیؒ لا بأس بہ اور ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث لکھتے ہیں، ابن جابرؒ ثقات میں لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۲۱۸)

لہ علامہ ابن سعدؒ اور علی بن کوفہؒ اور ابن خراشؒ صدوق لکھتے ہیں، نسائیؒ لا بأس بہ لکھتے ہیں اور ابن جابرؒ ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۸ ص ۴۲۹) حافظ ذہبیؒ ان کو الفقہ، امام عالم، عامل اور عالم اہل حص لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۰)

سُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 اِنِّي كُلُّ صَلَوةٍ قَرَأْتُ قَالَ نَعَمْ فَقَالَ جُلُ
 مِنْ اِلَهِ نَفْسٍ وَجَبَتْ هَذِهِ فَقَالَ
 لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 وَكُنْتُ اقْرُبُ الْقَوْمَ اِلَيْهِ مَا ارَى الْاَوَامِ
 اِذَا اَمَرَ الْقَوْمَ اِلَهِ كَفَاهُمْ۔
 (دارقطني جلد ۱ ص ۱۲۶)

کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
 سوال کیا گیا کہ کیا ہر نماز میں قرآن ہے؟ آپ نے
 فرمایا ہاں۔ ایک انصار رضی اللہ عنہ نے کہا پھر تو قرأت
 ضروری ہو گئی؟ ابو الدرداء رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں
 تمام اہل مجلس میں جناب رسول خدا صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے قریب تھا آپ نے مجھ سے فرمایا
 کرتے ہوئے فرمایا تم کو ہی جانتا ہوں کہ امام کی قرأت
 مقتدیوں کو کافی ہے۔

یہ روایت مسند احمد جلد ۱ ص ۴۲، نسائی جلد ۱ ص ۱۱۸ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۲۱،
 طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ اور مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ وغیرہ کتابوں میں مذکور ہے، ہمیشگی فرماتے ہیں۔
 (اسناد حسن) اس روایت میں حضرت ابو الدرداء اس بات کی تصریح کرتے ہیں کہ یہ مسئلہ جناب
 رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے دریافت کیا گیا تھا۔ اور جواب بھی آپ ہی نے ارشاد فرمایا
 اور حضرت ابو الدرداء جلیل القدر صحابی تھے۔ اس لیے غیر رسول اور جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وآلہ وسلم میں یقیناً فرق اور تمیز کرتے ہوں گے۔ اور اس کی بھی تصریح کرتے ہیں کہ میں سب سے زیادہ
 آپ کے قریب تھا اور آپ نے خطاب کرتے وقت اور جواب دیتے وقت خاص طور پر میری طرف
 توجہ فرمائی تھی۔ اگر اتنے قوی اور اندرونی قرائن کے ہوتے ہوتے بھی یہ روایت مرفوع نہیں تو کوئی
 روایت علم حدیث میں مرفوع ہوگی؟ چونکہ اس روایت میں ستری اور جہری کی کوئی قید مذکور نہیں ہے
 اس لیے یہ تمام نمازوں کو شامل ہے۔ مؤلف غیب الکلام کا یہ کہنا کہ وہ ما زاد یا جہر پر محمول ہے۔ (ص ۳۲)
 بالکل مردود ہے کیونکہ بقول مؤلف مذکور قرأت سورۃ فاتحہ سے ہی شروع ہوتی ہے (کما حق)
 پھر اس کو ما زاد پر کون حمل کرنے دیتا ہے؟ اور روایت میں لفظ قرأت ہے جہر نہیں قرأ کو جہر
 حمل بالکل بے بنیاد ہے۔ اور ایسی رنگ اور مدد از کار تو حیات کون سنا ہے؟

اعتراض: امام نسائی رو، دارقطني رو اور بیہقی رو فرماتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابو الدرداء
 پر موقوف ہے۔ نیز ابن حبان نے اس حدیث کو مرفوع بیان کرنے میں غلطی کی ہے۔ (نسائی)

جلد ۱۰ ص ۱، داؤد قطنی جلد ۱ ص ۱۲۶، کتاب القراءۃ ص ۱۱۸ اور یہی باتیں متولف غیر الکلام دہرائی ہیں۔ ملاحظہ ہو ص ۲۹۹ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ اور یہی کچھ ترجمان الحدیث ماہ دسمبر ۱۹۷۲ء ص ۲۲ تا ص ۲۶ اور ماہ جنوری ۱۹۷۳ء ص ۲۶ تا ص ۲۷ کیا گیا ہے کہ فلاں نے اس کو قوف کیا اور فلاں اور فلاں نے۔

جواب: یہ اعتراض قطعاً باطل ہے: **اولاً**۔ اس لیے کہ زید بن حباب بالاتفاق ثقہ ہیں۔ اور ثقہ راوی کی نقل سند میں بدایت بالا جامع مقبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل گذر چکی ہے۔ وثانیاً۔ یہ بھی بیان ہو چکا ہے کہ حدیث کے موقوف اور مرفوع ہونے کی صورت میں تمام محدثین کے نزدیک روایت موصول اور مرفوع ہی سمجھی جائے گی۔

وثالثاً۔ اگر تہذا زید بن حباب ہی اس کو مرفوع روایت کرتے تب بھی یہ حدیث مرفوع ہی ہوتی، کیونکہ زید بن حباب ثقہ تھے حالانکہ ان کے علاوہ ابو صالح کا ثب لیث رحمہ (جن کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن عباس کے اثر میں نقل کیا جا چکا ہے) بھی اس روایت کو مرفوع نقل کرتے ہیں۔ (دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۲ وغیرہ احواس کی سند بھی صحیح ہے) جب یہ دونوں راوی ثقہ ہیں۔ اور اس روایت کو مرفوع بیان کرتے ہیں تو یہ حدیث محدثین کے طے شدہ قاعدہ کی رو سے مرفوع ہی ہوگی اور امام سیوطی وغیرہ کی بلا دلیل اصول شکنی قابل التفات نہیں ہو سکتی اور نہ اس کو کوئی سننے کے لیے تیار ہے چونکہ یہ اکابر غلطی سے پہلے یہ نظریہ قائم کر چکے ہیں کہ قرآنہ خلف الامام کی اجازت ہے، اس لیے اس کے خلاف تمام روایات کو وہ خواجہ معول شہر نسکی کوشش کرتے ہیں۔ اگر خالی اللہ من ہو کہ پہلے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی احادیث کو ملاحظہ کر لیتے تو یقیناً ایسی رنگب رنگ اور بعید از انصاف تاویلات سے ہرگز کام نہ لیتے، نہ صاحبہم را اللہ تعالیٰ اور مولانا مبارکپوری صاحب صاحبہم را معاملہ ہی عجیب ہے وہ امام سفیان رحمہ بن عیینہ رحمہ اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار سے تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث کو مقید کرنا گوارا نہیں کرتے مگر اس مقام پر جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مطلق حدیث کو محض اپنی ناقص عقل اور فہم نارسا کی زنجیروں میں جکڑنا چاہتے ہیں (دیکھئے ابکار المنہج ص ۱)

اور لطف کی بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ بلا دلیل کرتے ہیں: —

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

باقی جس روایت میں آتا ہے کہ حضرت ابو الدرداءؓ نے کثیر بن مرقہؓ سے یہ کہا تھا جیسا کہ بعض کتابوں میں آتا ہے تو وہ اپنے مقام پر صحیح ہے جس کا مطلب یہ ہوگا کہ مرفوعاً بھی یہ روایت آتی ہے اور موقوفاً بھی جب مسئلہ بیان کا مقصود ہوگا تو اپنا قول بیان کر دیتے ہوں گے اور جب حدیث کا بیان کرنا ملحوظ ہوتا ہوگا تو مرفوعاً بیان کر دیتے ہوں گے کیونکہ ارسال اور رفع میں روایت کے حالات مختلف ہوتے ہیں جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے۔

احسن الکلام پر بلا وجہ محض تعصب کی وجہ سے تنقید کرنے والے بزرگ علامہ عراقیؒ کی ایک عبارت کا (جس کا ذکر ٹکٹ ۲ میں ہو چکا ہے) حوالہ دے کر لکھتے ہیں۔ لیکن اگر یہ اختلاف ایک راوی کے تلامذہ میں ہے تو پھر ثقہ اور اوثق کے اصول پر اس کی تنقیح کی جائے گی۔ اگر دونوں اسناد ہمہ عیوب سے صاف ہوں گی تو پھر مزید قرائن کو ملحوظ رکھتے ہوئے فیصلہ کیا جائے گا جیسا کہ اس کی تفصیل ہم عرض کر آئے ہیں۔ (ترجمان الحدیث ص ۲۱۷ ماہ جنوری ۱۹۷۵ء)۔

الجواب: پہلے بیان ہو چکا ہے کہ علامہ عراقیؒ کے حوالہ سے صرف یہی ثابت ہوتا ہے کہ ثقہ راوی جب کسی وقت روایت موصول اور کسی وقت مرسل بیان کرے یا کسی وقت مرفوع اور کسی وقت موقوف بیان کرے تو اس کے بارے میں صحیح تر فیصلہ یہ ہے کہ وہ روایت موصول اور مرفوع ہی قرار دی جائے گی نہ کہ مرسل و موقوف۔ علامہ عراقیؒ کی اس عبارت میں راوی کے تلامذہ میں ثقہ اور اوثق کی تنقیح کا کوئی تذکرہ نہیں اور امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ اگر بعض ثقہ اور ضابطہ راوی حدیث کو متصل اور بعض مرسل بیان کرتے ہوں یا بعض مرفوع اور بعض موقوف بیان کرتے ہوں یا ایک ہی راوی کسی وقت مرفوع بیان کرتا ہے اور کسی وقت مرسل یا موقوف بیان کرتا ہے تو اس کے متعلق صحیح بات جو محققین محدثین اور فقہاء اور اباب اصول نے بیان کی ہے اور اسی کو علامہ خطیب بغدادیؒ نے صحیح قرار دیا ہے یہ


ان الحكم لمن وصله او رفته سواء
 كان المخالف له مثله او اكثر او حفظ
 لانه زيادة ثقة وهي مقبولة اه
 (مقدمة شرح مسلم ص ۱۸)
 کہ بے شک حکم اس کے موصول یا مرفوع ہونے کا دریا
 جائے گا۔ عام اس سے کہ اس کا مخالف اس جیسا
 ہو یا زیادہ ہو یا زیادہ حافظ ہو کیونکہ یہ زیادت
 ثقہ ہے جو بہر حال مقبول ہے۔

اس عبارت سے تین باتیں نمایاں طور پر ثابت ہیں:
 (۱) اس حدیث میں موصول اور مرفوع ہونے کا فیصلہ محقق محمد بن زہرہ اور ابابا اصول
 کا ہے۔

(۲) ایک ہی ثقہ راوی سے یہ اختلاف ثابت ہو تب بھی یہی فیصلہ ہے یا ایک ہی راوی کے
 تلافیہ جدا جدا ہوں تب بھی یہی فیصلہ ہے۔

(۳) اس میں موصول اور مرفوع بیان کرنے والے کے مقابلہ میں اکثر یا حفظ یا اوٹن کا کوئی اعتبار
 نہیں کیونکہ یہ زیادت ثقہ ہے جو بہر حال مقبول ہے۔

اکیسویں حدیث: امام حاکم رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو یحییٰ سمرقندی رحمہ نے بیان کیا وہ کہتے
 ہیں کہ ہم سے محمد بن نصر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن عبد الرحمن بن وہب نے بیان
 کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ہمارے چچا (عبد اللہ بن وہب) نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ محمد بن اسحاق
 بن سعد نے بیان کیا۔ وہ یعقوب بن ابراہیم رحمہ (امام ابویوسف) سے روایت کرتے ہیں اور وہ
 نعمان بن ثابت (امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ) سے اور وہ موسیٰ بن ابی عائشہ سے اور وہ
 عبد اللہ بن شداد ابو الولید سے اور وہ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے
 ہیں کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:

من صلی خلف امام فان قراۃ الامام له 
 قراۃ۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۱۱۵)
 کہ جو شخص امام کے پیچھے (اس کی اقتداء میں) نماز پڑھے

لہ چونکہ امام حاکم نے اسی روایت کے سلسلے میں اسی صفحہ میں واضح طور پر بیان کر دیا کہ ابو عبد اللہ بن شداد
 کی کنیت ہے اس لیے ہم نے عبد اللہ بن شداد ابو الولید کہلجے سے لکھ رکھا ہے۔ مؤلف خیر الکلام ص ۱۱۵
 میں اس کو مخالف کہتا انصاف پر مبنی نہیں ہے کیونکہ جب ابو الولید عبد اللہ بن شداد ہی کی کنیت ہے تو ایک ہی شخصیت

اس سند کے اکثر روایت کے تراجم پہلے نقل کئے جا چکے ہیں اور بعض حبل القدر اور ناموں
 محدث تھے البتہ احمد بن محمد بن حنبل بن وہب کا ترجمہ سن لیجئے اگرچہ ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ مہر
 کے اساتذہ اس کے ضعیف ہونے پر متفق ہیں اور ابن یونسؒ فرماتے ہیں کہ اس سے حجت
 قائم نہیں ہوتی۔ (میزان جلد ۱ ص ۵۵ بحوالہ خیر الکلام ص ۱۱۵) مگر جہود محدثین کرامؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔
 محمد بن عبد اللہ بن الحکمؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ہم نے ان کے بارے میں کوئی کلام اور
 جرح نہیں سنی، عبد الملکؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ امام ابو زرؒ ان کی تعریف کرتے تھے۔ ابو حاتمؒ
 ان کو صدوق کہتے ہیں۔ محدث عبد اللہ بن ابی حاتمؒ ان کو مستقیم الامر کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ محمد بن
 کے نزدیک ان کی حدیثیں قابل برداشت ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ امام احمد بن حنبلؒ
 نے پہلے ان میں کلام کیا تھا۔ لیکن بعد از تحقیق اس سے رجوع کر لیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابن
 خزیمہؒ متقدمین میں سے اور امام ابن قنطارؒ متاخرین میں سے ان کو ثقہ سمجھتے ہوئے ان پر کئی
 اعتماد کرتے تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۴، ۵۵، ۵۶) یہ روایت بھی سند کے اعتبار
 سے صحیح اور مرفوع ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے صفحہ ۵۱ میں اس کے جواب میں بھی وہی پرانا دونا روایا ہے کہ
 امام ابو حنیفہؒ ضعیف ہیں اور متفرد ہیں (محصلاً) جواب پہلے گزر چکا ہے اعادہ کی ضرورت
 نہیں ہے۔

حضرات! ہم نے متابعات اور شواہد کے علاوہ بیس حدیثیں صحیح اور مرفوع (اسند
 اور سند کے ایک ایک راوی کی توثیق کے ساتھ آپ سے) بحوالہ عرض کی ہیں۔ اور فریق ثانی کی
 طرف سے پیش کردہ سوالات کے مسکت جوابات بھی عرض کر دیے ہیں۔ اب ہم آخر میں
 آپ کے ساتھیوں چند اور حدیثیں بطور تائید عرض کرتے ہیں اور سند پوری نقل کر دیتے ہیں۔

بطور شاہد پہلی حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان
 کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو سعید محمد بن جعفر بن حصیب ہروزیؒ نے اپنی کتاب سے
 بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد اللہ بن محمود سعدیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے

اسماعیل سدیقی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انس نے بیان کیا۔ وہ وہب بن کیسان سے اور وہ حضرت جابر سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ اس حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

کل صلوة لا یقرأ فیہا بام القرآن فی . ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ نماز خداج الہ و داء الومامہ (کتاب القراءۃ ص ۵۰۵) ناقص اور نامکمل ہوتی ہے۔ ہاں اگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

یہ روایت صاف بتلاتی ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور ام القرآن پڑھنے کی بھی گنجائش نہیں ہے اور اسی کو قرین ثانی ضروری سمجھتا ہے۔ ہاں البتہ امام اور منفرد کی کوئی نماز بغیر سورۃ فاتحہ کے مکمل نہیں ہو سکتی جیسا کہ اس کی تصریح موجود ہے۔

اعتراف: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ اسماعیل سدیقیؒ کا دوسرا شاگرد سہری بن خزمہؒ اس روایت کو حضرت جابرؓ سے موقوف روایت کرتا ہے۔ اس لیے یہ عبد اللہ بن محمود شافعیؒ کی غلطی ہے کہ وہ اس کو مرفوع بیان کرتے ہیں اور یہی بات مولف خیر الکلام نے دہرائی ہے۔ (لاحظہ ہو ص ۵۰۴ و ۵۰۵)

الجواب: عبد اللہ بن محمود سدیقیؒ کو علامہ ذہبیؒ، الحافظ الثقف اور صوبہ مرو کا محدث لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۵۷) امام حاکمؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں، محدث خلیلؒ ان کو الحافظ اور عالم فن حدیث کہتے ہیں (ایضاً جلد ۲ ص ۲۵۷) کیوں نہ ہو کہ حافظ اور ثقہ راوی کی زیادت کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور اصول شکنی کا ارتکاب نہ کیا جائے، کہ نہ پیٹنگ لگے نہ پشکرمی، اور یہی امر قرین قیاس اور انصاف ہے۔

مولف خیر الکلام نے ص ۵۰۵ میں لکھا ہے کہ اس کے ثقہ ہونے سے حدیث کا صحیح ہونا ضروری نہیں اور یعنی محض اس لیے کہ مولف صاحب اور ان کی جماعت اس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ ہاں محدثین اسحاقؒ جیسا کوئی ضعیف راوی ہوتا تو وہ ضرور مان لیتے اور پھر حدیث صحیح ہو جاتی، باقی امام مالکؒ کا یہ فرمانا کہ اس کی ٹانگ پکڑو یہ اس کے مرفوع ہونے کی نفی یا انکار کی قطعی دلیل نہیں۔ طحاویؒ کی شرح میں جذا و ابرجلہ

کا نسخہ بھی ہے (حاشیہ طحاوی جلد ۱ ص ۱) یعنی ان کی بات مان لو اور ان کے نقش قدم پر چلو اور اس کے پیش نظر خذو ابی جلالہ کا مطلب بھی یہ ہو سکتا ہے۔ اس اعتبار سے امام مالک کی تصدیق ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

دوسری حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے ابو عبد اللہ حسین بن محمد ہروی نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو بکر احمد بن محمد بن عمرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو عبد الرحمن محمد بن احمد کیمیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو محمد سدید بن سعیدؒ نے زبانی بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے علی بن مسہرؒ نے بیان کیا۔ وہ عبید اللہ بن عمرؒ سے اور وہ تافعؒ سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن عمرؒ اور وہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا: من کان لہ امام فقرأہ الامام لہ قرأۃ (کتاب القراءة ص ۱۲۵) کہ امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے یہ حدیث بھی اپنے مفہوم کے لحاظ سے واضح ہے اور حضرت ابن عمرؓ سے مرفوع مروی ہے۔ اعتراض: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حضرت ابن عمرؓ سے موقوف مروی ہے یہ ابو محمد سدید بن سعیدؒ کی غلطی ہے کہ اس روایت کو مرفوع بیان کرتے ہیں۔

جواب: علامہ ذہبیؒ سدید بن سعیدؒ کو صاحب حدیث اور صاحب حفظ کہتے ہیں۔ امام مسلمؒ نے ان سے احتجاج کیا ہے۔ ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور کثیر التذلیس (لیکن اس روایت میں وہ حدیث سے تحدیث کرتے ہیں) کہتے ہیں بغیر ان کا شمار حفاظ حدیث میں کرتے ہیں۔ صاحب جزئہ ان کو صدوق اور دارقطنیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۲۲۲) محدث حلیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔ مسلم بن قاسمؒ کا بیان ہے کہ وہ ذیل ثقہ تھے۔ امام احمدؒ ان کو صالح یا ثقہ کہتے ہیں۔ میمون بن زید امام احمدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ مجھ ان میں کسی کا کلام اور جرح معلوم نہیں۔ امام ابو داؤدؒ ان کی صدوق و لا باس بلہ سے توثیق نقل کرتے ہیں (تذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۷۵) جزیریؒ کہتے ہیں کہ وہ ثقہ ہیں اور امام مسلمؒ نے صحیح میں ان سے احتجاج کیا ہے۔ (حسن حصین ص ۱۳۲) باب ما زمر من الما شرب لہ اس لیے ضابطہ کے لحاظ سے یہ زیادت بھی صحیح ہوگی اور یہ امام مسلمؒ کی شرط پر صحیح ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے جلد ۵ میں بعض کتب رجال سے سوید بن سعید پر جرحی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے، پس نتیجہ یہ نکلا کہ یہ حدیث قطعاً جھوٹ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ جن ائمہ نے ان کی توثیق کی ہے جیسے کہ اوپر باحوالہ گزر چکی ہے وہ غلط ہے؟ اور کیا امام مسلم نے صحیح مسلم میں جھوٹے راوی سے احتجاج کیا ہے؟ علاوہ ازیں علامہ خطیب بغدادی اپنی سند کے ساتھ ابی محمد بن عبدہ ناخار جہ عن ایوب عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأہ الا ما ملہ قرأہ روایت کرتے ہیں۔

(ملاحظہ ہوتا ہے جلد ۳ ص ۳۳)

جس کے راوی اس مذکور سند کے متابع ہیں اور بزرگم مؤلف خیر الکلام وغیرہ اگر کچھ شکم بھی اس میں ہے تو دوسری سند سے پورا ہو جاتا ہے۔ علاوہ ازیں اس امر سے اختلاف تو نہیں کیا جاسکتا کہ بعض محدثین نے اس پر جرح کی ہے اور جہود اس کی توثیق کرتے ہیں اور مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے اس کی حدیث حسن تو ضرور ہے خود مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مختلف فیہ آدمی حدیث حسن ہوتی ہے۔ (خیر الکلام ص ۳۲۵) مگر اس حدیث کو قطعاً جھوٹ کہنا خالص اور سفید جھوٹ ہے۔

تیسری حدیث: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ رحمہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے ابو العباس بالوثی بن محمد بن بالوید مرزبانی نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمرو بن زرارہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن ابراہیم نے بیان کیا۔ وہ علی بن کیسانؒ سے اور وہ ابن عثیمہؒ سے اور وہ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں اور وہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: کل صلوة لا یقرئ فیہا بفاصلۃ الكتاب یعنی ہر وہ نماز جس میں نمازی سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس فلا صلوة لہ الا وراۃ الامام۔ کی نازاد نہ ہوگی۔ ہاں مگر امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ

(کتاب القراءۃ ص ۱۳۷) پڑھے بھی نادر صحیح ہے۔

یہ روایت بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل عیاں ہے اور حضرت ابن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔

اعتراض: امام بیہقیؒ اپنے استاد کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ علی بن کیسانؒ کا نام

ہم نے صرف اسی سند میں سنا ہے۔

الجواب : حافظ ابن حجرؒ نے علی بن کیسانؒ کا نہایت مختصر ترجمہ یوں قائم کیا ہے وہی
 علی بن سلیمان بن کیسان الکسانیؒ (تہذیب التہذیب جلد ۳ ص ۳۷۵) اور محدث فیض یوسفؒ
 فرماتے ہیں کہ ابن ابی حاتم نے ان کو صالح الحدیث ما اری مجتہدہ بأمسا کہا ہے (لسان الج
 ص ۲۳۳) لہذا ان کی حدیث حسن یا صحیح ہے (الدلیل المبین ص ۱۷۱) اور اگر بالفرض یہ مستور بھی
 ہو تب بھی مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ مستور بلکہ ضعیف کی روایت متابعت میں پیش کی
 جاسکتی ہے جیسا کہ باحوالہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

چوتھی حدیث : امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ نے بیان کیا۔
 وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو حامد احمد بن محمد بن قاسم سرخسیؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے احمد
 بن عبد الرحمن سرخسیؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسماعیل بن فضلؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے
 ہیں کہ ہم سے عیسیٰ بن جعفرؒ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان ثوریؒ نے بیان کیا۔
 وہ اعمشؒ سے اور وہ حکمؒ سے اور وہ عبد الرحمن بن ابی یعلیٰؒ سے اور وہ حضرت بلالؒ سے روایت
 کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں :

امری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لا اقرأ خلف الامام
 کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مجھ سے یہ
 حکم دیا کہ میں امام کے پیچھے قرأت نہ کروں۔
 (کتاب القراءۃ ص ۱۲۹)

چونکہ قرأت خلف الامام کا مسئلہ اپنے ایجابی یا سلبی پہلو کے اعتبار سے کسی صحابیؓ سے
 مخصوص تھا اس لیے حضرت بلالؒ کو کسی خاص مصلحت کے پیش نظر آپؐ نے خطاب کیا ہو گا۔ ورنہ
 حکم سب کے لیے عام ہے۔

اعترض : امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ عیسیٰ بن جعفرؒ تو ثقہ اور ثبت تھے۔ اس لیے اس
 میں غلطی اسماعیل بن فضلؒ کی ہوگی کہ اس سند میں سفیان ثوریؒ کا ذکر ہے اور وہ اس سے بری
 ہیں اگر ان سے روایت ہوتی تو اس کے بارے میں اختلاف نہ ہوتا، اسماعیل بن فضلؒ اگر سچا ہے
 تو اس کی غلطی ہے۔ جھوٹا ہے تو اس کا افتراء ہے۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۲۹ بحوالہ خیر الکلام ص ۵۱۰ ملاحظہ)

حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت عبداللہ بن شدادؓ، حضرت نواس بن سمعانؓ، حضرت عبداللہ بن جبرہؓ، حضرت بلالؓ اور حضرت ابوالدرداءؓ کی اکثر روایتیں صحیح اور مرفوع ہیں اور حضرت ابو موسیٰ الاشعرؓ کی حدیث کے علاوہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایتوں میں سورۃ فاتحہ کا خاص لفظ موجود ہے جیسا کہ آپ ﷺ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اور آپ یہ بھی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ فرقہ ثانی کے نزدیک بھی پیش کردہ احادیث کے تقریباً جملہ روایت کی ثقاہت، عدالت، امامت اور اتقان مُکمل ہے، محض کسی کے نفرد پر گرفت کی گئی ہے تو کسی کی تکلیس پر کسی کی تخیل پر اور کسی کے تغیر پسیر پر اور کہیں مرفوع اور موصول روایت کو اصول شکنی کرتے ہوئے موقوف اور مرسل قرار دیا گیا ہے اور کہیں راوی حدیث کی مرضی کے خلاف بلکہ خود مرفوع حدیث کے خلاف حدیث کا مطلب لیا گیا ہے اور ان تمام خلاف قاعدہ باتوں کے علاوہ محض اپنی مرضی سے مطلق قرأت کو مقید کرنے کی ناکام سعی کی گئی ہے اور ایسی ایسی کمزور اور رکیک ضعیف اور بعید از قیاس و انصاف تأویلات اور توجہات اختیار کی گئی ہیں کہ فن اصول حدیث بھی ان سے نالاں ہے۔ اور حافظ ابن حجرؒ کے اس دعوے کی حقیقت بھی آپ دیکھ چکے ہیں کہ من کان لا..... الم کے تمام طرق معلول ہیں۔

قارئین کرام! ذرا ان راویوں کا ان راویوں سے تقابل کر لینا جن کی روایتوں سے فرقہ ثانی نے استدلال کیا ہے کیونکہ۔ ع: وبضعہا شتہین الاشیاء ہم دوسرے باب کو یہاں ختم کرتے ہیں اور یکسر باب شروع کرتے ہیں۔ واللہ المستعان وہو نعم العین۔

باب سوم

اہل اسلام سے یہ بات مخفی نہیں ہے کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کے بعد دینی مسائل میں جن حضرات کی طرف نگاہیں اٹھ سکتی ہیں۔ وہ شیعہ نبوت کے پروانے اور فیض رسالت سے مستفید حضرات صحابہ کرامؓ کی مخلص جامعیت ہی ہو سکتی ہے اور ان کے بعد حضرات تابعینؓ کا وہ سچے کیونکہ یہی وہ حضرات ہیں جو غیر القرون کے درخشندہ ستارے تھے، جن کی سعی تبلیغ کی بدولت دنیا کے کفر و شرک میں روشنی پھیلی، بدعات و رسوم کا خاتمہ ہوا۔ جمالت و تادیب کی دنیا سے مٹی اور علم و عرفان کی بارش سے دلوں کی دنیا میں ایمان و بصیرت کی شادابی پیدا ہوئی۔ نیز یہ بات بھی مخفی نہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ شرف صحبت کی برکت سے سب کے سب عادل، ثقیل، متقی، خدا پرست اور پاکباز تھے۔ لیکن فہم قرآن اور تدبیر حدیث میں سب برابر نہ تھے۔ اس لحاظ سے ان کے آپس میں مختلف درجات اور متفاوت مراتب تھے چنانچہ امام مسروقؒ (المتوفی ۶۳ھ) جو ائمہ مامور الفقہاء اور اہل علم و علوہ تھے تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۲) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرات صحابہ کرامؓ سے فیض صحبت اٹھا یا تو میں نے دیکھا کہ ان سب کا علم چھ بزرگوں کی طرف لوٹتا ہے، حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ، پھر میں نے ان چھ بزرگوں سے شرف صحبت حاصل کیا تو دیکھا کہ ان سب کا علم

حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر غم ہو گیا ہے (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲۵۰ ، تذکرۃ الحفاظ جلد ۱ ص ۲۴ و مقدمہ ابن الصلوح ص ۲۶۲ مع شرح العراقی ص ۱) امام حاکم نے بھی امام مسروقؒ سے یہ روایت نقل کی ہے، اس میں انھوں نے حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت ابو الدرداءؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کا نام لیا ہے (مسندک جلد ۳ ص ۲۶۵) سکت
عندہ الحاکم (والذہبی) امام شعبی (المتوفی ۱۰۴ھ) جو امام حافظ، فقیہ، متقن اور علامۃ
التابعین تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۲) کا بیان ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے حضرات صحابہ میں دینی مسائل میں فیصلہ کرنے والے چھ حضرات تھے۔ یمن مدینہ طیبہ میں
اور ان کے نام یہ ہیں: حضرت عمرؓ، حضرت ابی بن کعبؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ اور
یمن کوفہ میں، ان کے اسماء یہ ہیں: حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ
(مسندک جلد ۳ ص ۲۶۵ و سکت عندہ)

مولانا مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ دینی مسائل کی ترویج اور اشاعت کے لحاظ سے
صحابہ کرامؓ کے تین طبقات تھے، پہلا طبقہ وہ ہے جس سے مسائل ترویج ہوئے ہیں مگر کم۔ او
دوسرا طبقہ متوسط ہے اور تیسرا طبقہ وہ ہے جن سے دین کی بہت زیادہ اشاعت اور ترویج
ہوتی ہے۔ ان میں حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت عائشہؓ، حضرت زید
بن ثابتؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ (تحفۃ الاحوذی
جلد ۱ ص ۱) لو اب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ جن حضرات صحابہ کرامؓ سے دین
علم اور فقہ کی اشاعت ہوئی ہے ان میں حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ، حضرت
ابن عباسؓ اور حضرت ابن عمرؓ پیش پیش تھے۔ (الجنة فی الاسوة الحسنة بالسنۃ ص ۵)۔
الحمد للہ تعالیٰ کہ ان حضرات میں بیشتر وہ ہیں جو امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔

وفاؤل کے ہزاروں نے چکے ہیں امتحان تک

مگر وہ ہیں کہ اس پر بھی ہیں ہم سے بدگلس ایک

حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ وغیرہ کی صحیح اور مرفوع حدیثیں عرض کی جا چکی ہیں، اسی طرح

حضرت ابوالسدا کی صحیح اور مرفوع روایت بھی پیش کی جا چکی ہے اور اس کے موقف تسلیم کرنے میں تو فریق ثانی کو بھی کسی طرح کا کوئی تامل نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا ص ۵۲ میں یہ کہتا کہ یہ ان کا اپنا خیال تھا اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کے مقابلہ میں خیال پر اثر سے رہنا ٹھیک نہیں جوتا، اس لیے انھوں نے اس پہلے قول سے رجوع کیا۔ بالکل ایک بے بنیاد دعوئے ہے۔ کسی صحیح روایت سے ان کا رجوع ثابت نہیں۔ لفظوں کے ہوائی قلعہ سے کچھ نہیں بنتا اور اس کے خلاف جو روایت ان سے آتی ہے اس کا ذکر جلد دوم میں آئے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔ اب اس کے بعد بعض حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم واتباع تابعین کی بعض روایتیں اور آثار شنیہ لکھتے:

اثر حضرت عبداللہ بن عمرؓ (المتوفی ۴۳ھ) امام مالکؒ نافعؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

ان عبد اللہ بن عمر کان اذا سئل هل یقرأ احد خلف الامام قال اذا اصلی احد کور خلف الامام فصبہ قرأۃ الامام و اذا اصلی وحده فلیقرأ و کان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام۔
(مرطع امام کبیر ص ۲۹ و راوی حنفی ص ۱۵۸ وغیرہ)

کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے جب یہ سوال کیا جاتا تھا کہ کیا امام کے پیچھے کوئی نمازی قرأت کر سکتا ہے؟ تو وہ اس کے جواب میں ارشاد فرمایا کرتے تھے کہ جب کوئی آدمی امام کی اقتدار کو چھو تو اس کو امام کی قرأت ہی کافی ہے اور جب کوئی اکیلے نماز پڑھے تو اس کو قرأت کرنی چاہیے اور ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے تھے

امام مالکؒ کے کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ نافعؒ الامام اور العلم تھے۔ (تذکرہ، جلد ۱ ص ۹۳) امام بخاریؒ کا بیان ہے کہ اصح الاسانید یہ ہے مالک عن نافع عن ابن عمرؓ (ایضاً) اس سے زیادہ قوی سند فن حدیث میں تقریباً محال ہے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ جلیل القدر صحابی تھے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الفقہ اور احد الاعلام فی العلم والعمل تھے۔ وہ اپنی علمی اور عملی قابلیت کی بنا پر خلافت اور حکومت کے

مستحق تھے۔ (ایشا جلد ۱ ص ۳۵) بہر حال یہ روایت صحیح ہے اور قاسم بن محمد فرماتے ہیں کہ کان ابن عمر لا یقرأ خلف الامام جہر۔ عبداللہ بن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا کرتے اور جہر۔ (کتاب القراءة ص ۱۳۶) تھے۔ امام جہر سے چڑھتا آیا ہستہ (۱) خاموش رہتے تھے اور میر صاحب کو بھی اقرار ہے کہ موطا کی سند روایت صحیح ہوتی ہے۔ مولف خیر الکلام صفحہ ۵۲ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحب سے جب اس کی سند پر کلام کرنے کی جرأت بھی نہ ہو سکی اور چونکہ حضرت ابن عمرؓ حدیث رفع یدین کے راوی تھے۔ اس لیے اس روایت کو اپنے حال پر چھوڑ کر آگے نکلنا بھی گوارا نہ ہو سکا۔ تو زمین و آسمان کے قلابے ملائے کی ٹھان کی۔ چنانچہ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ کے اس اثر کا حضرت عمرؓ کے اثر سے (جو دا قطنی جلد ۱ ص ۱۸ وغیرہ میں ہے) تعارض ہے کہ انھوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت دی تھی اور چونکہ حضرت عمرؓ اپنے بیٹے ابن عمرؓ سے سنت کے زیادہ بڑے عالم تھے، (لاش کہ مبارکپوری صاحب اپنے اس خود ساختہ قاعدہ پر ہی قائم رہتے قریبی ایک بات بھی مستقیم) اس لیے حضرت عمرؓ کے اثر کو ابن عمرؓ کے اثر پر ترجیح ہوگی۔ (ابکار المن ص ۱۵۵)

جواب: اگر تعارض کا یہی مفہوم ہے تو کہا جاسکتا ہے کہ حضرت عمرؓ سے لاکھوں بلکہ کروڑوں درجے آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سنت کے زیادہ عالم تھے۔ اس لیے جب آپ نے امام کے پیچھے قرأت سے منع کیا ہے، تو حضرت عمرؓ کے اثر پر آپ کے ارشاد کو بہر حال ترجیح ہوگی، حضرت عمرؓ کا ایک اثر عنقریب ترک قرأت خلف الامام پر ذکر ہوگا اور جس اثر کا مبارک پوری صاحب نے حوالہ دیا ہے تو اس کی حقیقت بھی اپنے مقام پر واضح ہوگی۔ تعجب ہے کہ مبارکپوری صاحب نے کا وجود بھی اجتماع نقیضین سے کسی طرح کم نہیں تھا۔ یہاں تو یہ لکھ کر وقت پاس کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا اپنے بیٹے ابن عمرؓ سے مجرد علم بالسنۃ ہونا اس کا مقتضی نہیں کہ حضرت عمرؓ کے اثر کو ابن عمرؓ کے اثر پر ترجیح دی جاسکے۔ (ابکار المن ص ۲۲۲) شاید مولانا مبارک پوری صاحب کو جلدی سے پیشتر اپنے لکھنے کا خاص لطف محسوس ہوتا

ہوگا۔ اور وہ ایسی رکعت اور بعد از قیاس توجیہ کر کے دل میں خوشی مناتے ہوں گے کہ
ع کہ مقبلہ تو دل ناخواں نے خوب کیا

مؤلف خیر الکلام نے اس صحیح اثر کا تقابل ان آثار سے کیا ہے جو کتاب القراءۃ ص ۶۲ اور
ص ۶۵ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اس کے خلاف آئے ہیں اور مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ یہ اثر بھی
صحیح ہے اس پر مفصل بحث گذر چکی ہے (ص ۵۲) اور یہ بحث انھوں نے ص ۳۲ میں کی ہے۔
کہتے ہیں کہ ان آثار میں سے ایک اثر کی سند میں ابو جعفر رازی عینی بن ناچان جو محکم فیہ ہے
مگر حافظ ابن حجر نے لکھا ہے صدوق ہے اور ایک راوی یحییٰ بن یزید ہے وہ ضعیف ہے مگر ابن
سعد نے کہا ہے انشاء اللہ ثقہ ہے۔ الخ

الجواب: جب ہمارا پیش کردہ اثر آپ کے اقرار سے بھی صحیح ہے تو اس کے مقابلہ
میں ضعیف راویوں کی روایتیں لے کر حکموں کا پل بنانا کہاں کا انصاف ہے؟ بس صحیح لے لیں
اور ضعیف کو چھوڑ دیں یہ دونوں راوی نہ بے محکم فیہ نہیں بلکہ بہت زیادہ کمزور ہیں پھر کس قدر
افسوس ہے کہ آپ ان کے اثر کو بھی صحیح کہہ رہے ہیں پھر صراحت و ابہام وغیرہ کی وجہ سے ترجیح دینا
نہی شعبہ بازی ہے۔ صحیح اثر اور ضعیف کا کیا تقابل؟

اثر حضرت جابر بن عبد اللہ (المتوفی ۳۷ھ) ان کا اثر بسند صحیح حدیث الثمر
کے ذیل میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کے قائل نہ تھے،
مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ اثر صحیح ہے (ص ۵۱۹) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ حضرت
جابر صرف رکوع والی رکعت کو بدون فاتحہ صحیح سمجھتے تھے اور یہ روایت اسی پر محمول ہے
اور اصول فقہ حنفیہ کی رو سے مستثنیٰ میں کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا لہذا مقتدی کے لیے
اس سے وہ کوئی حکم ثابت نہیں کر سکتے (محصلہ ص ۳۱)

الجواب: حرف حق مؤلف مذکور کے نزدیک ویسے عام ہے اور ہمارے نزدیک
بھی یہاں شرط یہ ہونے کی وجہ سے عام ہے اور سکاۃ نکرہ ہے اور ساتھ موصوفہ اور خود
مؤلف مذکور کے نزدیک نکرہ موصوفہ عام ہوتا ہے۔ (ملاحظہ ہو ص ۹۳) پھر اس تخصیص کو کون
مقتدی ہے؟ غرضیکہ حضرت جابر پر رکعت میں اور ہر ایسے نمازی کے لیے جو مقتدی ہو یہ حکم بیان

فرماتے ہیں اور مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ اصول فقہ حنفیہ میں مستثنیٰ میں کوئی حکم نہیں ہوتا بالکل بے خبری پر مبنی ہے کیونکہ یہ بعض اصولیوں کا مسلک ہے۔ توضیح ص ۲۹۵ سے ص ۲۹۸ تک اس پر مبسوط بحث موجود ہے کہ استثنائے حکم نفی سے اثبات اور اثبات سے نفی ہوتا ہے لہذا یہاں مقتدی کے لیے نفی فاسخ کا حکم بطریق منطوق ثابت ہے جیسے کلمہ توحید میں الا اللہ ثابت ہے۔ مبارکپوری صاحب نے نیز یہ فقیر نے اس کے اثر سے اس کا معارضہ کیا ہے مگر اس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ حضرت جابرؓ بلند پایہ فقیہ اور مدینہ طیبہ کے مفتی تھے۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے انھوں نے بہت سے مفید علوم حاصل کیے تھے۔ (مذکرہ ص ۱۷۱) اگر سورۃ فاتحہ کے بغیر مقتدیوں کی نماز نہیں ہوتی، تو حضرت جابرؓ کو مکرزہ توحید و سنت کا مفتی کیسے انتخاب کر لیا گیا تھا، جو اس کے مخالف اور منکر تھے۔

۱۰ اثر حضرت زبیر بن ثابتؓ (المتوفی ۳۵) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے علی بن حجرؒ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے اسمعیل بن جعفرؒ نے بیان کیا۔ وہ زبیر بن حصیبؒ سے اور وہ زبیر بن عبد اللہ بن حبیبؒ سے اور وہ حطار بن یسارؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زبیر بن ثابتؓ سے دریافت کیا کہ کیا امام کے ساتھ قرأت کی جاسکتی ہے؟ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اکیبر اور نسائیؒ ثقہ و مومن اور حافظہ علیہ السلام کو صادق و متقن اور حافظ کہتے ہیں۔ (مذکرہ جلد ۲ ص ۳۲)

۱۱ علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام، العالم اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (ایضاً جلد ۲ ص ۳۲)

۱۲ امام احمدؒ، ابو حاتمؒ اور نسائیؒ رحمہم ان کو ثقہ، ابن معینؒ رحمہم ان کو ثقہ و مجتہد۔ ابن سعدؒ ان کو ثبت اور کثیر الحدیث اور حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ اور مومن لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴)

۱۳ ابن معینؒ ان کو لا یأمن بہ نسائیؒ رحمہم ان کو ثقہ ابن عدیؒ ان کو مشہور اور یسیر بن سعدؒ ان کو فقیہ اور ثقہ اور کثیر الحدیث اور ابن عبد البرؒ ان کو ثقہ من الثقات لکھتے ہیں (ایضاً ص ۳۲)

۱۴ علامہ ذہبیؒ ان کو الاحادیث الثابتہ لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور حلیل اور عالم کا ظرف تھے۔ (مذکرہ جلد ۲ ص ۳۲)

قال لا قراءة مع الامام في شيء۔ انمول نے جواب ایسا دیا کہ امام کے ساتھ کسی
(نسائی جلد ۱ ص ۱۱۵) مسلم جلد ۱ ص ۱۱۵، ابوعوات
جلد ۲ ص ۱۱۵، طحاوی جلد ۱ ص ۱۱۵)

حضرت زید بن ثابت کا یہ پسند صحیح اثر اس امر کی واضح دلیل ہے کہ امام کے ساتھ مقتدی
کو کسی نمازیں کسی قسم کی قرأت کرنے کا حق نہیں ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے: من قرا
خلف الامام فلا صلوة له (موطا امام محمد ص ۱۰۰) و کتاب القراءة ص ۱۴۴) کہ جس نے
امام کے پیچھے قرأت کی تو اس کی نماز نہیں ہوتی۔ امام طحاوی رو فرماتے ہیں کہ ہم سے یونس بن رض
عبدالاحلیٰ روئے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبداللہ بن مسیب نے بیان کیا وہ چوہا بن شریح
سے اور وہ بکر بن عمرو سے اور وہ حمید اللہ بن مقسم رو سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے
ہیں کہ میں نے قرأت خلف الامام کے بارے میں:

اندر سال عبد اللہ بن عباس بن زید بن ثابت
حضرت عبداللہ بن عمرو رو حضرت زید بن ثابت رو
وجابر بن عبد اللہ رو فقالوا لا تقر بخلف
حضرت جابر رو سے سوال کیا۔ ان سب نے فرمایا کہ امام
الامام فی شیء من الصلوة۔ (طحاوی جلد ۱ ص ۱۱۵)
کے پیچھے تمام نمازوں میں کوئی قرأت نہ کرو۔
وزیلی جلد ۲ ص ۱۱۵ و اسنادہ صحیح)

نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ زید بن ثابت لفظ لا قراۃ مع الامام
فی شیء رواہ مسلم و عن جابر بن عبد اللہ و هو قول علی بن ابی مسعود و عن و کثیر من الصحابة
(ہدایۃ السائل ص ۱۹) اور امام بخاری رو فرماتے ہیں کہ حضرت ابن مسعود رو حضرت زید بن
بن ثابت رو حضرت ابن عمر رو امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ (جزء القراءة ص ۳)
علامہ ذہبی رو لکھتے ہیں کہ حضرت زید بن ثابت کا تب وحی تھے۔ اور قرآن کریم کے جمع
لہ امام طحاوی رو کا ذکر آئے گا، ابن وہیب کا ترجمہ حدیث میرا میں گذر چکا ہے۔ یونس بن عبد اللہ
کو امام ابو حاتم رو اور نسائی رو ثقہ کہتے ہیں۔ علی بن الحسن رو اور مسلم رو بن قاسم رو ان کو حافظ حدیث کہتے
ہیں۔ ابن حبان رو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۵) حیرہ بن شریح رو امام القندوق شیخ
دیا المصریٰ رو کبیر الشان تھے (مذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۵) بکر بن عمرو رو ابو حاتم رو شیخ ابی یونس رو صاحب عبادت
(باقی لکھے صغیر دیکھئے)

کرنے کی خدمت ان کے سپرد کی گئی تھی، حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب حج وغیرہ کے لیے تشریف لے جاتے تو ان کو اپنا نائب اور خلیفہ مقرر کر کے جاتے تھے۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۹) اور نواب صاحب کے بیان سے معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے ترک قرأت بعض یا چند حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل اور فتویٰ مذکور بلکہ اس مسئلہ پر حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جاری اکثریت تھی۔ وکثیر من الصحابة۔
 اعتراض: امام بیہقی رحمہ اللہ، امام نووی رحمہ اللہ اور مبارکپوری صاحب وغیرہ نے اس اثر کی یہ تاویل کی ہے کہ اس اثر میں قرأت سے مراد ماخذ علی الفاتحة کی قرأت ہے یا قرأت جہر اور ہے (بیہقی جلد ۱ ص ۱۳۳، شرح مسلم جلد ۱ ص ۲۱۵ و بکار المنہ ص ۱۶۶)

جواب: یہ تاویل قطعاً باطل ہے کیونکہ اگر قرآن کریم اور کسی صحیح حدیث سے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی اجازت ثابت ہوتی تو تطبیق کے لیے یہ تاویل اختیار کی جاسکتی تھی۔ حالانکہ قرآن کریم اور صحیح و مرفوع حدیثوں سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ امام کے پیچھے عام قرأت تو کیا جائز ہوئی سورۃ فاتحہ اور ام القرآن پڑھنے کی بھی اجازت نہیں ہے، باقی حضرت عبادہ رضی اللہ عنہ بن الصامت وغیرہ کی روایتوں کا ذکر لیسٹ اور تفصیل کے ساتھ اپنے مقام پر آئے گا۔ کہ خلف الامام کی قید کے ساتھ کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ اور جو حدیثیں صحیح ہیں۔ وہ صرف امام اور منفر د کے حق میں ہیں، فرق ثانی کی یہ قسم ظریفی بھی قابلِ داد ہے کہ ایک طرف تو لا صلوة الغم کی روایتوں میں نکرہ پر لائے نفی جنس کو داخل سمجھ کر کہ اتنی تعلیم مراد لی جاتی ہے کہ اس کے مقابلہ میں دنیا کے اسلامی کتب خانوں کی کسی کتاب سے کوئی دلیل نہیں پیش کی جاسکتی اور دوسری طرف لا قراۃ مع الامام فی شیء اور لا یقرأ خلف الامام فی شیء من الصلوة کو ایسا مقید کیا جاتا ہے کہ ہر جگہ سورۃ فاتحہ ام القرآن اور قرآن عظیم ہے، مگر اس کی قرأت پر نہ تو لا نفی جنس اثر انداز ہو سکتا ہے اور نہ لفظ شیء اور یہ عجیب تر بات ہے کہ لا صلوة الغم میں نفی کمال تو مراد نہیں لی جاسکتی مگر یہاں لا قراۃ مع الامام فی شیء میں نفس قرأت سے جہر مراد ہو سکتی ہے۔ سبحان اللہ تعالیٰ! اور ان تینوں حضرات رضی اللہ عنہم سے بیک وقت سوال ہوتا ہے اور وہ اس کی اجازت نہیں (بقیہ پچھلا صفحہ) و تفصیلات اور واقعاتی رد معتبر کتب میں اور ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ صحاح ستہ کے رجال میں ہیں۔ (تمہید بہ التہذیب جلد ۱ ص ۲۷۶) اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۲۵۳)

دیتے کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی کوئی قرأت کی جاسکے۔ اور ان میں حضرت جابرؓ بھی ہیں، جو بیانگ قبل قرأت سے ام القرآن کی قرأت مراد لیتے ہیں، بہر حال ان حضرات کی یہ تاویل قواعد اور اصول کے نیز صحیح احادیث کے خلاف ہوتے ہوئے۔ بعید از انصاف ہے، جو کسی طرح توجہ کی مستحق نہیں ہے اور صحیح اور مرفوع حدیثوں اور خود حضرت جابرؓ کے قول صریح کے مقابلہ میں یہ تاویل اس کی زیادہ مستحق ہے کہ۔

اٹھا کر چٹیک دو با ہر گلی میں

اثر حضرت عبداللہ بن مسعود: امام ابو بکرؓ بن ابی خنیہؓ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو الاحوصؓ نے بیان کیا۔ وہ منصورؓ سے اور وہ ابو وائلؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے دریافت کیا:

اقرأ خلف الامام فقال ان في المصلاة شطلا
وسيكفيك قراءة الامام (الجوهري النقي)
کیا میں امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں، حضرت
عبداللہ نے فرمایا کہ ناز میں امام قرأت میں
مشغول ہے اور تجھے امام کی قرأت ہی کافی ہو
جائے گی۔

اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں چنانچہ علامہ بیہقیؒ کہتے ہیں ورجالہ موثقون۔
(مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۸۱) کہ اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور توفی خیر الکلام ص ۵۲ میں لکھتے ہیں
کہ صحیح ہے۔ اور کہتے ہیں کہ اگر مطلق ہے۔ اس میں فائده کا بالخصوص ذکر نہیں... الخ
الجواب: مطلق کی نفی سے مقتدہ کی نفی خود بخود ہو جاتی ہے اور اس کے مقابلہ
میں نہ تو ان کا کوئی اثر صحیح ہے اور نہ ام الکتاب کی تصریح ہے پھر کیوں اس صحیح اثر کو رد
کیا جاتا ہے؟ اس کے صحیح نہ ہونے کی بحث جلد دوم میں آئے گی۔ انشاء اللہ العزیز۔
علاوہ انہیں اس کو مطلق (کہ فائده کو نہ شامل نہ ہو) کہنا بھی درست نہیں کیونکہ ایک روایت
لے امام ابو بکرؓ بن ابی خنیہؓ کا ترجمہ حدیث نمبر ۱۱۱ میں اور منصورؓ و ابو وائلؓ کا باب اقل میں حضرت
ابن مسعودؓ کے اثر کے ذیل میں نقل کیا جا چکا ہے۔ ابو الاحوصؓ کا نام سلام بن سلیم تھا۔ علامہ ذہبیؒ
ان کو حافظ اور احادیثات لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۲۳)

میں یوں تصریح آتی ہے جو بطور تائید پیش کی جا رہی ہے۔

ان ابن مسعود رضی اللہ عنہما کا لایقاً خلف
 الامام فیما یجوز فیہ وفیما یحذف
 فیہ فی الاولیین ولا فی الآخریین و
 اذا اصلی وحده قرأ فی الاولیین
 بتمامہ الكتاب وسورة... الخ
 کہ عبد اللہ بن مسعود امام کے پیچھے نہ ہری ناز
 میں قرآن کرتے تھے اور نہ سب سے پہلی
 دو رکعتوں میں اور نہ پہلی دو رکعتوں میں اور
 جب اکیلے ناز پڑھتے تھے تو پہلی دو رکعتوں
 میں سورۃ فاتحہ بھی پڑھتے اور دیگر کوئی اور
 (موطا امام محمد ص ۹۷) سورت بھی۔

ان کی اس مفصل روایت سے معلوم ہوا کہ قرأت میں فاتحہ خصوصیت سے شامل ہے۔
 اس کی سند یوں ہے: محمد بن ابان بن صالح القرظی (اس پر محدثین کرام رحمہ اللہ نے کلام کیا ہے،
 مگر مؤلف غیر انکلام وغیرہ کی صریح عبارات عرض کی جا چکی ہیں کہ تائید اور متابعت میں ضعیف
 حدیث بھی پیش کی جاسکتی ہے۔ لہذا اس کو تائید اور متابعت میں پیش کرنے میں کوئی ہرج نہی ہے)
 عن حماد بن عمار عن ابراہیم بن علقمہ بن قیس بن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما الخ
 باقی تمام راوی ثقہ ہیں اور علقمہ بن قیس کے اثر میں ان کے تراجم آ رہے ہیں۔ امام بیہقیؒ نے حضرت
 ابن مسعودؓ کا ایک اثر یوں نقل کیا ہے

لَوْنُ اعْطَى عَلَى جِصْرٍ الْغَضَائِبِ إِلَى مَنْ أَنْ
 اَقْرَأَ خَلْفَ الْاِمَامِ -
 یعنی یہ کہ میں جسدِ دھشت کے چلتے کونکوں کو منہ
 میں بکیروں مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ امام

کے پیچھے قرأت کروں اور پڑھوں۔ (مراۃ النظائر)
 ہے کہ قرأت فاتحہ ہی سے شروع ہوتی ہے

دوسری سند: امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہؒ اور ابو سعیدؒ
 بن ابی حمزہؒ نے بیان کیا۔ وہ دونوں فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو العباس محمد بن یعقوبؒ نے بیان
 کیا حافظ ابو عبد اللہؒ اور شعبہؒ کا ترجمہ باب اول میں حضرت مجاہدؒ کے اثر کے ذیل اور ابن ہشامؒ کا
 سعید بن المسیبؒ کے اثر کے تحت اور ثوریؒ کا مقدمہ میں گذر چکا ہے۔ ابو العباسؒ کو علامہ ذہبیؒ امام الثناءؒ
 محدث مشرق سمجھتے ہیں (ایضاً ص ۷۷)

کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن سلیمان رحمہ اللہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عبد الرحمن بن مہدیؒ نے بیان کیا وہ سفیان (ثوریؒ) سے اور شعبہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں وہ دونوں منصورؒ سے اور وہ ابو داؤدؒ سے کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے سوال کیا :

عن القراءة خلف الامام فقال انصت للقرآن فان في الصلوة شغلًا وسكياك ذلك الامام۔
 کہ کیا امام کے پیچھے قرأت کی جاسکتی ہے حضرت عبداللہ نے فرمایا کہ قرآن کے لیے خاموش رہو۔ امام غزالیؒ نے فرمایا کہ میں مشغول ہے۔ اور مجھے امام کی قرأت کافی ہے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱)

حضرت ابن مسعودؓ کے ان صحیح آثار سے معلوم ہوا کہ وہ تمام نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے، ان کا ترجمہ اور حجاب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ان پر کئی اعتبار باب اول میں وضاحت اور مراحت سے گزر چکا ہے۔
 اعتراض : امام بیہقیؒ کہتے ہیں : (۱) حضرت ابن مسعودؓ نے انصات کا حکم دیا ہے اور انصات جہری نمازوں میں ہو سکتا ہے۔

(۲) حلقہ کا بیان ہے کہ میں نے نماز میں حضرت ابن مسعودؓ کو قل رب زدنی علما پڑھتے سنا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ قرأت کے قائل تھے۔

(۳) عبداللہ بن زیادؓ کا بیان ہے کہ میں نے ظہر اور عصر کی نماز میں ابن مسعودؓ سے قرأت سنی ہے۔ (سنن الکبریٰ و کتاب القراءۃ)

جواب : امام بیہقیؒ کے اعتراض کی جملہ شقیں مردود ہیں علی الترتیب جواب سن لیجئے (۱) حضرت ابن مسعودؓ تمام سری اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (۲) تمام حضرات فقہاء اور محدثین رحمہ اللہ کے نزدیک مشہور و معروف ہے۔ (تطبیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) انصات کی پوری تحقیق باب اول میں آیت کے ذیل میں عرض کی جا چکی ہے اور فریق ثانی کا

سہ یہ امام ابوالعباس رحمہ اللہ کے حلی القدیخ اور مشہور محدث تھے (دیکھئے تذکرہ جلد ۲ ص ۷۳) علامہ ذہبیؒ ان کی سند کو صحیح سمجھتے ہیں (امیناً جلد ۱ ص ۳۱)

شعبہ اور مغالطہ بھی نکال دیا گیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اعادہ کی ضرورت نہیں تھی۔
 (۲) امام بیہقی نے اس قول کی کوئی سند نقل نہیں کی اور خود امام بیہقی رحمہ اللہ کا ارشاد ہے، ہمیں اللہ تعالیٰ شمس بات کا ہرگز مکلف نہیں ٹھہرایا کہ ہم اپنا دین بھول نامتبر اور غیر معلوم راویوں سے اخذ کریں۔ (کتاب القراءة ص ۱۸ طبع دہلی) علاوہ بریں اس روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن مسعود نے امام کے چچے یہ آیت پڑھی تھی۔ اور اس کا بھی کوئی ذکر نہیں کہ قیام کی حالت میں پڑھی تھی۔ کیوں یہ ممکن نہیں کہ مسجد یا تشہد وغیرہ میں بطور دعا یہ آیت پڑھی ہو۔ اور مزید برآں اس آیت سے أم القرآن اور فاتحہ الكتاب کے خاص لفظ پر استدلال کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟

(۳) عبد اللہ بن زیاد اسدی رحمہ اللہ کی روایت پر روایت اور حدیث کلام اپنے موقع پر عرض کیا جائیگا۔ انشاء اللہ العزیز۔

تیسری سند: حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے تیسری سند کے ساتھ یہ الفاظ مروی ہیں:

قال انصت للمقراءة فان في الصلوة شغلا و
 سبكفك ذلك انما امر وطحاوي جلد ۱ ص ۱۸۱
 مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۸۱، کتاب القراءة ص ۱۸
 موطا امام محمد ص ۱۸۱، فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۸۱
 فائز اللسان جلد ۱ ص ۱۸۱ وغیرہ۔

فرمایا قرأت کے لیے خاموش رہو کیونکہ نماز میں
 امام قرآن میں مشغول ہوتا ہے اور وہی امام تمہارے
 لیے کافی ہے۔ (تمہیں الگ قرأت کرنے کی ضرورت
 نہیں ہے۔)

اعتراض: مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں: (۱) سند میں وہیب رحمہ اللہ بن خالد ہے
 حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ اور ثبت تھا۔ لکن تغیر قلیلاً بآخرہ (تقریب ص ۳۸۸)
 آخر عمر میں تھوڑا سا تغیر ان کے حافظہ میں آچکا تھا۔

(۲) اس اثر کی سند میں نصر بن مزوق ہے اور مجھے اس کا ترجمہ نہیں مل سکا۔
 (۳) اس میں خصیب واقع ہے نہ معلوم وہ کون اور کیسا تھا؟ (ابکار المن ص ۱۹۵)
 جواب: یہ تمام شقیں باطل ہیں: (۱) ثقہ اور ثبت راوی کا تغیر سیر اور قلیل مضر
 نہیں ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔

(۲) خصیبت سے خصیبت بن ناصح رحمہ راوی ہیں۔ امام ابو زر عہد فرماتے ہیں مابہ
بأس انظار اللہ اور ابن جان رحمہ ان کو ثقات ہیں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۳ ص ۱۲۳)

(۳) نصر رحمہ منہ نقی رحمہ کا ترجمہ اگر مبارک پوری صاحب کو نہیں ملا تو کیا ہرج ہے۔
علامہ بیہقی فرماتے ہیں رجالہ موثقون (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۸۵) اس کے تمام راوی
ثقة ہیں اور علامہ بیہقی لکھتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے (آثار السنن جلد ۱ ص ۹۹) اور
باقر مبارک پوری صاحب نہ جانتے والوں پر جانتے والوں کو ترجیح ہوا کرتی ہے۔ قاضی شوکانی
لکھتے ہیں ومن علم حجة علی من لا یعلم ریل الاوطار جلد ۱ ص ۳۳ کہ جانتے والا نہ جانتے
والے پر رجحان ہے، یعنی جانتے والے کی بات نہ جانتے والے کی بات پر راجح ہوگی۔ حضرت
عبداللہ بن مسعود کی بعض صحیح روایتیں باب اول میں نقل کی جا چکی ہیں اور متعدد سندیں
ان سے اور بھی مروی ہیں۔ مگر ہمارا مقصد تمام روایات و آثار کا استیعاب نہیں صرف اپنے
دعویٰ کو روشن کرنا ہے۔

اثر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما: امام طحاوی رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے

امام طحاوی ابو جعفر محمد بن محمد بن سلامہ الحنفی (المتوفی ۳۲۱ھ) علامہ ذہبی رحمہ لکھتے ہیں کہ وہ
الامام العلامة اور الحافظ تھے اور انھوں نے بہترین کتابیں لکھی ہیں، محدث ابن یونس کا بیان ہے
کہ وہ ثقة، ثبت، فقیہ اور بڑے عقلمند تھے۔ اور انھوں نے اپنے بعد کوئی اپنا نظیر نہیں چھوڑا۔
(تذکرہ جلد ۲ ص ۲۱) مسلم بن قاسم رحمہ کا بیان ہے کہ وہ ثقة جلیل القدر، فقیہ البیہق اور علامہ کے فاضل
کے جانتے میں بڑی مہارت رکھتے تھے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۷) حافظ ابو حمزہ بن عبدالمہدی کا بیان
ہے کہ وہ تمام فقہاء کے مذاہب پر گہری نگاہ رکھنے والے تھے۔ (الجواہر المصنیہ جلد ۱ ص ۱۱) امام
ابن ندیم رحمہ فرماتے ہیں کہ وہ کان اوحداہل زمانہ علماء و زعماء (الفہرست لابن ندیم ص ۲۱)
کہ وہ اپنے زمانہ میں علم و فہم میں یکے اور حافظ ابن القیم لکھتے ہیں: امام الحنفیہ فی وقتہ
فی الحدیث والفہم و معرفة اقوال السلف۔ ۸۱ (اجتاع جیوش الاسلام ص ۱۱)
کہ وہ اپنے وقت میں حدیث فقہ اور معرفت اقوال سلف میں اخاف کے امام تھے۔

ابراہیم بن ابی داؤد نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو صالح عبد الغفار بن داؤد الحارثی نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حماد بن سلمہ نے بیان کیا۔ وہ ابو حمزہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے سوال کیا۔

اقرأ واذا ما رمین یہی قال لا۔ یعنی کیا امام کے پیچھے قرأت کر سکتا ہوں؟
(طحاوی جلد ۱ ص ۱۶۹ والجوہر النقی جلد ۱)
حضرت ابن عباسؓ نے ارشاد فرمایا۔ ہرگز نہیں۔
ص ۱۸۱ و آثار السنن جلد ۱ ص ۸۹ وغیرہ)

اس صحیح روایت میں ستری اور بھری کی کوئی قید موجود نہیں ہے۔ اس لیے یہ تمام نمازیں کو شامل ہے اور یہی حضرت ابن عباسؓ کا مسلک تھا۔
اعتراض: مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں:
(۱) حماد بن سلمہؒ کا آخر عمر میں حافظہ کچھ خراب ہو گیا تھا۔
(۲) عزیزؒ کہ حضرت ابن عباسؓ سے اجازت قرأت خلف الامام کی روایت نقل کرتے ہیں اور اس کی سند بالکل بے غبار ہے۔ (ابکار السنن ص ۱۶۱)

جواب: یہ اعتراض بھی باطل ہے: (۱) تغیر سیر کا محقق حکم پہلے لکھا جا چکا ہے اور حماد بن سلمہؒ کا ترجمہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام احمدؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جو شخص حماد بن سلمہؒ حافظ ابن حجرؒ ان کو من الحفاظ المکثرین لکھتے ہیں (لسان المیزان جلد ۱ ص ۲۶) کہ وہ حفاظ حدیث میں تمام ہوتے ہیں جن سے بکثرت حدیثیں مروی ہیں۔ علامہ یاقوت حمویؒ فرماتے ہیں کہ ۲۷۲ میں ان کی وفات ہوئی ہے اور وہ ثقہ اور حفاظ حدیث میں تھے۔ محدث ابن یونسؒ ان کو ثقہ اور من حفاظ الحدیث لکھتے ہیں۔ علامہ سمعانیؒ بھی ان کو ثقہ اور من حفاظ الحدیث لکھتے ہیں اور امام ابن عساکرؒ بھی ان کو ثقہ من حفاظ الحدیث کی صفت سے یاد کرتے ہیں۔ (امانی الاحبار جلد ۱ ص ۱۸۷)

۲۔ وہ ثقہ اور فقیہ تھے۔ (تقریب ص ۲۴۳)

۳۔ ان کی توثیق باب اول میں سعید بن السیبؒ کے اثر کے تحت نقل ہو چکی ہے۔

۴۔ ان کا نام نصر بن عمرانؒ تھا جو ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۲۴۷) حضرت ابن عباسؓ جلیل القدر معالی ہیں۔

سلمہ پر اعتراض کرنا چاہتا ہے تو اس کو اس کے اسلام میں متقم سمجھو۔ اصل الفاظ یہ ہیں
فاتحمہ علی الاسلام اور لو اب صاحب کھتے ہیں کہ گروم حماد بن سلمہ امام است

تقریر غس ما دام کہ در رویش مانی از اصول نبو و مضریت۔ (بدور الایام ج ۳ ص ۲۱)

(۲) یہ اپنے مقام پر عرض کیا جاتے گا کہ غیر اتر کی روایت میں کوئی عبارت ہے یا نہیں؟

علاوہ بریں حضرت ابن عباسؓ کی بسند صحیح دو روایتیں باب اول میں نقل کی جا چکی ہیں۔

ایک اور روایت: حضرت عکرمہؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے

سوال کیا گیا۔

قيل له ان ناسا يقرءون في الظهر والعصر

فقال لو كان لي عليهم سبيل لقلعت

السننهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم

قرأ فكانت قرأته لنا قراءة وسكوته لنا

سكوتاً۔

کہ کچھ لوگ ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے

ہیں کیا یہ درست ہے؟ حضرت ابن عباسؓ نے

فرمایا اگر میرا ان پر پس چلتا تو میں ان کی زبانیں کھینچ

لیتا کیونکہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے

قرأت کی ہمیں بھی قرأت کرنی چاہیئے اور آپ

نے سکوت اختیار کیا، ہمیں بھی سکوت کرنا چاہیئے۔

(طحاوی جلد ۱ ص ۱۱)

اس اثر میں اگرچہ خلف الامام کی قید نہ کوئی نہیں ہے۔ لیکن بادی تا مل یہ بات بخوبی معلوم ہو سکتی

ہے کہ امام اور منفرد کو تو بالاتفاق قرأت کرنا ضروری ہے۔ پھر نہ معلوم حضرت ابن عباسؓ جیسے

لے اس اثر کی سند کے راوی یہ ہیں: (۱) امام طحاوی (۲) ابن مرقہ (۳) ابن ابی شیبہ بن مردوقی تھا۔ امام

نسائی نے ان کو صابح اور لا باس بہ کہتے ہیں مرقہ نے ان کو ثقہ مخطی کہتے ہیں۔ ابن یونس کہتے ہیں کہ وہ

ثقہ اور ثبت تھے۔ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور صدوق تھے۔ ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور

صعیب بن خنسان کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۹۱ مصلد)

(۴) وہیب بن جریر ثقہ تھے (تقریب ص ۲۸۸) (۵) جریر بن حازم ثقہ تھے۔ (ایضاً ص ۲۶)

(۵) البرزیدہ مثنیٰ ابو حاتم، امام احمد اور ابو داؤد ان پر اعتماد کرتے تھے، ابن معین ان کو ثقہ کہتے ہیں

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۸۸) حافظ ابن حجر ان کو مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۲۸۲) (۶) عکرمہ ثقہ تھے

(ایضاً ص ۲۶۸) (۷) حضرت عبداللہ بن عباسؓ صحابی ہیں۔

ترجمان القرآن اور جبر الامۃ ان لوگوں کی زبانیں کھینچنے کے لیے کیوں آمادہ ہو گئے تھے؟ اگر ان کے بس اور قدرت میں ہوتا تو ضرور اپنا ارادہ پورا کر گزرتے، ناچار یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور حضرت ابن عباسؓ نے ان کی اس مذموم حرکت سے انتہائی نفرت کی اور یہ بھی مت بھولے کہ پڑھنے والے ظہر اور عصر کی نماز میں پڑھتے تھے جو بالاجماع ستری نمازیں ہیں اور یہ ممکن تھا کہ قرأت حازا دہلی الفاخہ کی قرأت پر عمل کر لیا جاتا، مگر اس کو کیا کیا جائے کہ حضرت ابن عباسؓ امام کے پیچھے مطلقاً قرأت کے قائل نہ تھے، اور گزر چکا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت میں امام کے پیچھے خاص لفظ فاخہ الکتاب کے پڑھنے کی مانعت آتی ہے۔ اور یہ بھی درست نہیں ہو سکتا کہ قرأت کو جہر پر عمل کر لیا جائے، اس لیے کہ قرأت کا تقابل سکوت سے کیا گیا ہے اور سکوت کے معنی آپ پہلے وضاحت کے ساتھ پڑھ چکے ہیں، بہر کیف خود اس اثر کے اندر ایسے قرائن موجود ہیں، جنہاں امر کو متعین کر دیتے ہیں کہ یہ بحالت اقتدار امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے جس پر حضرت ابن عباسؓ طیش میں آکر یہ ارشاد فرماتے ہیں۔ باقی اثر کے اس حصہ کا مطلب کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قرأت کی اور ہمارے لیے آپ کی اقتدار ضروری ہے اور آج سکوت بھی کیا۔ اور ہمارے لیے سکوت میں بھی آپ کی پیروی لازمی ہے۔ تو اس کی پوری بحث سکوت کے ذیل میں کی جا چکی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بحالت اقتدار قرأت کی اور بحالت سکوت اختیار کیا یا یہ مطلب ہو کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہمارے امام تھے۔ اور آپ کی قرأت ہم سب مقتدیوں کی قرأت تھی۔ اور آپ کا پچھلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے بعد کی قرأت کو ترک کر کے اس سے سکوت اختیار کرنا ہمارے لیے کافی ہوتا تھا تو اس لحاظ سے حدیث من کان لہ امام فقراۃ الامام لہ قراۃ کی گویا یہ اثر تفسیر اور تشریح ہو گا۔ اس حصہ کا یہ مطلب ہو یا کوئی اور ہو ہمارا استدلال واضح ہے اور اس پر موقوف نہیں ہے۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۱۷۱ میں ہمارے اس مطلب کو ایک قسم کی تحریف معنوی ہے" سے تعبیر کیا ہے اور دلیل یہ بیان

کی کہ بخاری اصلاً کی روایت میں ابن عباسؓ سے آتا ہے قرآن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما امر و مسکت فیما امر... الخ امام بخاریؒ نے اس سے جہر مراد لی ہے اور اس پر باب الجہر بقراءة صلوٰۃ الصبح قائم کیا ہے اور پھر ص ۳۱۹ اور ص ۳۲۰ میں لکھتے ہیں کہ امام اسمعیلیؒ اور حافظ ابن حجرؒ یہ مطلب لیتے ہیں کہ ابن عباسؓ کو ستر ہی نمازوں میں قرأت کا شک تھا اور بعض روایتوں میں ہے کہ وہ نفی کرتے تھے مگر آخر میں قائل ہو گئے تھے لہذا اس سے مراد یا تو جہر ہے یا ان کا پہلا نظریہ ہے اور بعض حنفیہ کا مطلب قطعاً غلط ہے (مصلحہ) الجواب: مگر ہم نے استدلال بخاریؒ کی روایت سے نہیں کیا بلکہ طحاویؒ کی روایت سے کیا ہے جس کے الفاظ اور ہیں اور اس میں تفصیل ہے اور ظہر اور عصر کی قید موجود ہے وہاں اگر یہ ثابت ہو جائے کہ وہ پہلے قرأت میں شک یا انکار کرتے تھے تو بات قدیسے معقول ہے مگر اس کا صحیح ثبوت درکار ہے اور در صورت صحت امام بخاریؒ کی روایت کا یہ مطلب لیا جاسکتا ہے مگر ان سے ستر ہی نمازوں میں قرأت اور ترک القراءة خلف الامام کی روایتیں بالکل صحیح ہیں اور دوسری روایتیں اس پایہ کی نہیں ہیں اس لیے ان کے آئینہ میں ان صحیح روایات کا مطلب لینا غلط ہے۔

اثر حضرات خلفاء راشدینؓ: امام عبدالرزاق رحمہ فرماتے ہیں کہ ہم سے موسیٰ بن عقبہؒ نے بیان کیا ہے فرماتے ہیں:

ان ابا بکرؓ وعمرؓ وعثمانؓ كانوا يملكون
عن القراءة خلف الامام
(المستوفی ص ۷۳) اور حضرت عثمانؓ (المستوفی ص ۳۵)
(بکراۃ عمۃ القاری جلد ۳ ص ۱۰۸ و اعلام السنن جلد ۱ ص ۱۰۸)
امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے تھے۔
امام عبدالرزاق رحمہ اپنے مصنف میں داؤد بن قیسؒ سے روایت کرتے ہیں اور وہ

لے ثقا اور حافظ تھے۔ (تقریب ص ۷۴۰)

لے ثقا اور فقیہ تھے (تقریب ص ۳۹۸) ثبت اور کثیر الحدیث تھے (تہذیب التہذیب ل ۳) حجت اور صفار تابعینؒ میں تھے (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۱۳)

لے امام شافعیؒ ان کو ثقا اور حافظ لکھتے ہیں امام احمد رحمہ، ابو زرعہ رحمہ، نسائی رحمہ، ابو حاتم رحمہ (باقی لکھے صفحہ ۳۸۵)

(طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۹ و منتخب کثر الحال) ^{۱۸۶} ہیں۔

اور گو موسیٰ بن عقبہؒ اور محمد بن عثمانؒ کی روایتیں مرسل ہیں لیکن جبورائتہ کے نزدیک حدیث مرسل بھی حجت ہے جس کی تحقیق پہلے گذر چکی ہے۔ یہی اعتراض مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۱۲ میں کیا ہے کہ یہ دونوں اثر ضعیف ہیں کیونکہ یہ دونوں مذکور راوی صحابہ تابعین میں ہیں۔ حضرت عمرؓ سے ان کی لقار ثابت نہیں ہے۔ (محصلہ) ہم بھی ان کو مرسل مانتے ہیں، مگر معتقد ہے جو حجت ہے اور مرسل معتقد کے حجت ہونے میں تو کوئی شبہ نہیں اور یہ ایک دوسرے کے اعتقاد کے لیے کافی ہیں اور دوسری حدیثیں اس پر مستزاد ہیں، حضرت علیؓ کی دوسری روایت میں ابن ابی لیلیٰؒ اور عثمان بن ابی لیلیٰؒ رو کزور اور ضعیف ہیں۔ اور اسی وجہ سے مبارکپوری صاحب نے اس پر اعتراض کیا ہے (دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۵۷) مگر ہم نے اس سے استدلال نہیں کیا۔ بلکہ اس کو محض متابعت میں نقل کیا ہے، اور بقول مؤلف خیر الکلام ان میں بعض راوی اگرچہ ضعیف ہیں مگر متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی ہرج نہیں ہے۔ ص ۳۱۱ حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم اور حضرت معتب بن ابی وقاصؒ، ایسے جلیل القدر اور بلند مرتبہ صحابہ کی دینی خدمات اور دیگر علمی اور عملی فضائل کا کون انکار کر سکتا ہے؟ ہاں البتہ کوڑ مغز اور خیر چشم کی بات ہی الگ ہے۔ یہ وہی اکابر ہیں جن کو دنیا میں حضرت محمد رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زبان فیض ترجمان سے جنتی ہونے کی بشارت اور غوثِ بخیری مل چکی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو مومن کا خطاب عنایت فرما کر ابدی رضا کا پروانہ دے دیا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہ (المتوفی ۵۸ھ) اور حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا (۵۸ھ) کا اثر؛ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے حافظ ابو عبد اللہ رحمہ اللہ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ مجھ سے ابو یوسفؒ سمرقندیؒ نے بالمشافہ بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن نصرؒ نے بیان کیا، وہ فرماتے

ہے ان کا نام محمد بن اسحاق سمرقندیؒ ہے، جلیل القدر محدث اور فقیہ تھے۔ علامہ ذہبیؒ نے (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۶)

ص ۲۰۱ ان کا نام ذکر کیا ہے

علامہ ذہبیؒ کہتے ہیں کہ وہ امام شیخ الاسلام اور الفقیہ تھے۔ (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۸۶) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ الفقیہ اور الحافظ تھے۔ (تہذیب التہذیب ۹ ص ۳۸۹) ابن جبارؒ ان کو احد الثمۃ فی الدنیا کہتے ہیں (انصاف)

ہیں کہ ہم سے محمد بن یحییٰ نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن یوسف نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عاصم نے بیان کیا، وہ ابو صالح ذکوان سے روایت کرتے ہیں اور وہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں،

انہما کانَا یا مریٰ بالقرآن وریع الامام
 کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ
 اذا لم یجس (سنن الکبیری جلد ۱ ص ۱۱۱)
 دو تین اس بات کا حکم دیتے تھے کہ جب امام
 ہر سے قرأت نہ کرتا ہو تو اس کے پیچھے قرأت کرنی
 چاہیے۔

دوسری سند: امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم سے احمد بن محمد بن الحارث نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو محمد بن حیان نے بیان کیا۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن عبد اللہ بن رستہ نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے شیبان بن فروخ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ملہ علامہ ذہبیؒ ان کو امام شیخ الاسلام اور حافظ نیشاپور لکھتے ہیں (تذکرہ ۲ ص ۱۱۱) ابو حاتمؒ ان کو امام اہل زمانہ اور ابو یوسفؒ بن زیادؒ ان کو امیر المؤمنین فی الحدیث لکھتے ہیں (ایضاً ص ۱۱۱) حافظ ابن حجرؒ ان کو امام لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)

ملہ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ الصاحب اور شیخ الشام لکھتے ہیں، امام بخاریؒ ان کو افضل اہل زمانہ لکھتے ہیں۔ (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱) امام حلیؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں، ابو حاتمؒ ان کو صدوق اور ثقہ لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱۱)

ملہ عاصمؒ بن ہمدان اگرچہ بعض محدثین نے خطا و اضطراب اور وہم کی وجہ سے ان میں کلام کیا ہے لیکن جہود ان کو ثقہ لکھتے ہیں چنانچہ امام احمدؒ، علامہ ابن سعدؒ حلیؒ اور ابوزرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں، ابن معینؒ ثقہ اور لا باس بہ نسائیؒ، لیس بہ بآسن اور یعقوب بن سفیانؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں۔ ابو حاتمؒ ان کو صدوق و شاعر اور صالح الحدیث لکھتے ہیں۔ بزرگ کا بیان ہے کہ مجھے کوئی ایسا محدث معلوم نہیں جو ان سے روایت نہ کرتا ہو۔ امام یحییٰؒ ان کو امام اعمشؒ کا ہم پایہ لکھتے ہیں، ابن حبانؒ اور ابن شاذانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) علامہ ذہبیؒ ان کو حسن الحدیث لکھتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۱۱) حافظ ابن کثیرؒ عاصمؒ بن ہمدان کی سند کو حید اور قوی لکھتے ہیں (ابن کثیر جلد ۴ ص ۱۱۱) امام حاکمؒ اور (باقی اگلے صفحہ پر)

عکرمہ بن زہیر نے بیان کیا۔ وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے عاصم بن بہدلہ نے بیان کیا۔ وہ ابوصالح سے
اور وہ حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں:

انھما کا نیا یا مریں بالقرآن خلف الامام
فی الظہر والعصی فی الرکعتین الاولیین
بقائتہ الکتاب وشیء من القرآن وکانت
عائشہ تقرأ فی الاخریین بقائتہ الکتاب۔
(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸)

کہ وہ دونوں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے
پچھے قرأت کرنے کا حکم دیتے تھے اور دونوں
فرماتے تھے کہ پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ
فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا چاہیے
اور حضرت عائشہؓ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں

صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتی تھیں۔

ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضرت عائشہؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ جہری نمازوں میں امام
کے پیچھے قرآن کے قائل نہ تھے۔ صرف ظہر اور عصر کی ستری نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن
کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور وہ دونوں پہلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ وشیء
من القرآن کی قرأت کے بھی قائل تھے۔ اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اور اس روایت
سے ظاہر ہوتا ہے کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے حضرت ابو ہریرہؓ قرأت
سورۃ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔ ہاں حضرت عائشہؓ صدیقہ کا اس پر عمل تھا، حضرت عائشہؓ

اور حضرت ابو ہریرہؓ رضی اللہ عنہما کا حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں اور خاص طور پر فن روایت میں جو مقام
اور رتبہ ہے اور دین کی جتنی خدمات ان سے سرانجام ہوتی ہیں وہ کس سے مخفی ہیں؟

مبارک پوری صاحب نے عاصم بن بہدلہؓ کی وجہ سے اس روایت پر کلام کیا ہے۔

(دیکھئے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۹) لیکن مولانا اسے گریبان میں منہ ڈال کر ان کا موازنہ ذرہ محمد بن

(بقیہ حاشیہ چھپلا صفحہ) علامہ ذہبیؒ عاصم بن بہدلہؓ کی روایت کو صحیح کہتے ہیں۔ (مسند جلد ۲

صفحہ ۱۶۷)

۲ امام احمدؒ ان کو ثقہ اور علامہ ذہبیؒ ان کو من اجل الناس واثقہم کہتے ہیں (تذکرہ جلد
ص ۸۳) اصول حدیث اور محدثین کی تصریح کے مطابق یہ حدیث حسن و جید قوی اور صحیح ہے۔

اسحاق وغیرہ سے کر دیکھیں۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۸ میں لکھتے ہیں کہ یہ اثر بھی بظاہر صحیح ہے مگر اس میں منافعت کا ذکر نہیں اور یہ اثر جہری نماز کی نفی میں صریح نہیں۔
 الجواب: منافعت کا نہ سہی جہری نمازوں میں ترک قرأت کا ذکر تو ہے اور اذالم
 یجھل شرط اور قید ہے اور صراحت کیا ہوتی ہے؟ اور ترک قرأت خلف الامام کی وجہ سے
 بطلان نماز کی رٹ تو باطل ہوتی۔

حضرات! قارئین کرام! ابھی حضرات صحابہ کرام کے بہت سے آثار پیش کیے
 لے امام ابن قدامہ نے کئی سندات کے ساتھ حضرت علیؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت ابن مسعودؓ
 حضرت ابوسفیانہؓ حضرت زید بن ثابتؓ حضرت عقبہ بن عامرؓ حضرت جابرؓ حضرت ابن عمرؓ اور
 حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایتیں نقل کی ہیں (منہی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۶۷) اور حافظ ابو عمرو بن عبد البرؒ کے
 حوالے سے حضرت علیؓ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور حضرت زید بن ثابتؓ کے نام نقل کیے جا چکے ہیں۔
 اور امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابن مسعودؓ حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ امام کے
 پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (بخاری جلد ۱ ص ۳) اور علامہ عینیؒ نے مانعین قرأت خلف الامام
 میں حضرت ابوسلمہؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ، حضرت علیؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ،
 حضرت سعد بن ابی وقاصؓ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت
 ابن عباسؓ کا ذکر بھی کیا ہے اور اس پر ایک روایت بھی وہ نقل کرتے ہیں (عمدة القاری جلد ۱ ص ۶۷)
 نیز علامہ عینیؒ اور علامہ علیؒ القاریؒ لکھتے ہیں کہ اسی شخص حضرت صحابہ کرامؓ سے امام کے پیچھے قرأت کی نفی
 کا ثبوت ملتا ہے۔ (عمدة القاری جلد ۱ ص ۶۷ اور شرح تفسیر جلد ۱ ص ۸۳) بلکہ امام شعبیؒ نے تو یہاں تک فرمایا
 ہے: قال ادکت سبعین بدریا کلہم یمنعون المقتدی عن القرأة خلف الامام
 (روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۹) کہ میں نے شترمد بدری حضرت صحابہ کرامؓ کو دیکھا ہے کہ وہ سب مقتدی
 کو امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کرتے تھے اور صاحب دایہ نے جلد احتیاج میں تو اجماع صحابہؓ
 کا دعویٰ کیا ہے، حافظ ابن عبدالبرؒ اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ وغیرہ کی ان عبارتوں کو پیش نظر رکھتے
 ہوئے جواب اول میں نقل کی جا چکی ہیں (کہ آیت کا شان نزول بلا طبع خلف الامام کا مسئلہ ہے،
 اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرنا منکر شاذ اور مخالف اجماع ہے) (باقی اگلے صفحہ پر)

جاسکتے ہیں مگر ہمارے مقصد ان کا استیعاب نہیں ہے بلکہ ہم نے عمداً صرف ان حضرات صحابہ کرامؓ کے جن پر زیادہ تر علم حدیث فقہ اور دین موقوف ہے۔ (مثلاً حضرات خلفائے راشدینؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت جابرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت عائشہؓ وغیرہم) صحیح آثار صرف بطور نمونہ عرض کیے ہیں۔ اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ جمہور اہل اسلام کا دامن قرآن کریم صحیح اور مرفوع احادیث کے علاوہ حضرات صحابہ کرامؓ کی کیسی با عظمت جہالت وابستہ ہے اور آخر میں ہم صرف ایک ہی اثر نقل کر کے حضرات صحابہ کرامؓ کے ان پیش کردہ آثار پر اتنا تفکر کرتے ہیں۔ وفیہا کفایۃ لمن لہ ہدایۃ۔

اثر حضرت سعد بن (المتوفی ۵۵ھ) امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ داؤد بن قیسؒ نے ابن سجادؓ سے روایت کی ہے جو حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کی اولاد میں تھے اور وہ حضرت سعدؓ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں:

وحدثنا ان الذی یقرأ خلف الامام فی جمعة (جزء القراءة عن و موطا امام محمد بن) کہ میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہو، اس کے منہ میں آگ کی چٹکڑی ڈال دوں۔

(نقیذ حاشیہ پچھا منہ) صاحب ہدایہ کا یہ دعویٰ عینی برائے انصاف معلوم ہوتا ہے اور محض تعصب ہی پر اس کو عمل کر لینا قرین قیاس نہیں ہے (واقعہ تعالیٰ اعلم بالمصواب)

لہٰذا یہ سخت الفاظ صرف حضرت سعدؓ سے منقول نہیں بلکہ دوسرے حضرات صحابہ کرامؓ وغیرہم سے بھی اسی طرح کے تہدید ہی الفاظ مروی ہیں۔ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں تیجہ ڈالنا چاہیے (موطا امام محمد ص ۱۰۰ منتخب کنز ص ۱۰۱ و البحر النقی ص ۱۹۹، طحاوی ص ۱۶۹) اور ایک روایت میں سنن (بدایہ دار جزیر) اور ایک میں سنن (درم نہج) کے الفاظ آئے ہیں (جزء القراءة صلا وغیرہ) حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا اس کے منہ میں آگ بھر دی جاتے (زیلعی جلد ۷ ص ۱۱۱) اور حضرت اسودؓ تابعی کہتے ہیں کہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے، اس کے منہ میں مٹی ڈالی جائے (البحر النقی جلد ۲ ص ۱۹۹) اور حضرت علقمہؓ تابعی سے مٹی اور رصف دونوں الفاظ منقول ہیں (البحر النقی جلد ۲ ص ۱۹۹) اور حضرت زید بن ثابتؓ فرماتے ہیں کہ امام (باقی اگلے صفحہ پر)

اعتراض : امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہ روایت صحیح نہیں ہے : (۱) ابن نجاد مجہول ہے۔
(۲) آگ کی چنگاری اللہ تعالیٰ کا عذاب ہے اور انسانوں کو ایسی سزا دینے کی صحیح حدیث میں
نہی آئی ہے (بخاری جلد ۱ ص ۴۲۳ وغیرہ)

(۳) محاذ دیکھتے ہیں کہ مجھے یہ پسند ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کر نیوالے کا منہ شکر سے بھر دیا جائے۔
جواب : حضرت امام بخاری کا یہ اعتراض تمام شقوں کے ساتھ مخدوش ہے ،
ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ کریں : (۱) ابن نجاد کی جہالت کا دعویٰ کر کے اس اثر
سے اخلاص کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام حاکم تحریر فرماتے ہیں :

وولد سعد بن ابی وقاص النبی سنیہ خسیہ
کہ حضرت سعد بن ابی وقاص کی اولاد میں
وما تین فیہم فقہاء وائمہ وثقات و
حفاظ۔ (معرفت علوم الحدیث ص ۵۸)
پیدا ہوتے رہے ہیں۔

اور امام بخاری کی وفات ۲۵۵ھ میں ہوئی ہے۔ اس لیے ابن نجاد (جو حضرت سعد بن ابی وقاص
کی اولاد میں تھے) کی جہالت کو یہاں بنا کر اس اثر کو رد کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ امام حاکم کی عبارت
کے پیش نظر ابن نجاد ثقہ حافظ اور امام تھے۔ علامہ عینی عبد الرزاق بن ہمام کے طریق سے روایت
نقل کرتے ہیں :

عن داؤد بن قیس عن جند بن جبادة (بکسر الاء)
کہ داؤد بن قیس محمد بن جبادة سے روایت کرتے
الموحدة وخطیف النجیم) عن مومنان بن سعد
(عن احمد وروائی بن سعد سے روایت کرتے ہیں)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) کے پیچھے قرأت کر نیوالے کی نماندی سرے سے نہیں ہوتی (مرطبا امام محدثاً) اگرچہ
ان میں بعض آثار کمزور ہیں، مگر کچھ صحیح بھی ہیں اور یہ سب مل ملا کر اس امر کی غمازی کرتے ہیں کہ ان کی بھی
کچھ نہ کم حاصل ضرور ہے، اگر نص قرآنی اور صحیح و مرفوع احادیث اور جہود و کمال اس بات پر اتفاق
نہ ہوتا کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح نہیں ہے تو یہ الفاظ یقیناً ظواہر زیادتی پر مشمول ہو سکتے تھے مگر سابق
ابواب کو پیش نظر رکھنے کے بعد قرآن کریم اور صحیح حدیث کی مخالفت کر نیوالے کے حق میں یہ الفاظ زیادہ
سنگین نہیں ہیں۔ ہاں البتہ ان دلائل سے جو شخص واقف ہو اور یہ تلاقی بھی محض دیانت پر مبنی ہو تو اس کے
لیے مزید احتیاط کی ضرورت ہے، خصوصاً وہ حضرات جو دنیا سے رخصت ہو چکے ہیں اور جن کی نگاہوں اس طرح یکجا جمع
کئے ہونے دلائل نہیں گذر سکے مگر یہ سب دلائل دریکہ کر ضعیف کر نیوالے کے لیے یہ الفاظ بالکل مناسب ہیں۔

بن ابی وقاص قال ذکر لی ان سحابة بن وقاص
قال وددت ان الذی یقرأ خلف
الامام فی حجبی (عمدة القاری جلد
۳) کہ انھوں نے حضرت سحابة سے روایت کی
انھوں نے فرمایا کہ میں پسند کرتا ہوں کہ جو شخص
امام کے پیچھے قرآن کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر
مٹا دیا جائے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بعض ذلہ سحابة سے مراد موسیٰ بن سحابة ہیں۔ محدث مولانا محمد حسن
صاحب فیض پوری فرماتے ہیں کہ
رجال اسنادہ ثقات
اس روایت کی سند کے راوی ثقہ ہیں۔
(الدلیل المبین ص ۳۴۶)

لہذا مولف غیر الکلام کا عثمان بن عبد الرحمن وقاصی کے متروک اور جھوٹا ہونے سے اس
مذکورہ سند کے ضعف پر استدلال کرتا (ملاحظہ ہو ص ۵۲۲) باطل ہے کیونکہ یہ مذکورہ روایت
صحیح اور اس کی سند کے روایت ثقہ ہیں جن میں ابن بجاؤ بھی ہیں اور اغلب ہے کہ
جزء القرآن میں ابن بجاؤ ہی کا ابن بجاؤ بنا ہوا ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں
کہ جس مسئلہ میں جمہور صحابہ کرام کے دو یا تین قول ہوں تو ان سب پر اہل علم کے کسی نہ کسی
طائفہ نے عمل کیا ہے۔

وآیة ذلک ای نظمہ فی مثل الموطاء
وجامع عبد الرزاق روایا تھو
اور اس کی علامت یہ ہے کہ ان کی روایتیں،
موطاء اور جامع عبد الرزاق میں بیان ہوئی ہوں۔
(حجة اللہ جلہ عن الطبع مصر)

اس سے معلوم ہوا کہ وہ اقوال صحابہ کرام جو موطاء اور جامع عبد الرزاق میں ہوں وہ مستند
اور قابل اعتبار ہیں۔

(۲) قلعوں، سواری کے جانوروں اور انسانوں کو جلاسنے کے بارے حضرت صحابہ کرام میں قلعہ احتلا
ہے ایک گروہ جواز کا اور دوسرا عدم جواز کا قائل ہے۔ (فتح الباری ج ۱، حافظ ابن حجر نے جلاسنے کی حدیثوں
کے منسوخ ہونے کا دعویٰ بھی کیا ہے۔ فتح الباری ج ۱، ۱۲۶ و ۱۲۷) لیکن یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر
نے حضرت صحابہ کرام کی موجودگی میں یاغیوں کو آگ میں جلا دیا تھا اور حضرت خالد بن الولید نے بھی منہ زل
نے سے قلعہ جلا دیا تھا۔

کو بھلایا تھا اور آگے لکھا: واكثر علماء المدينة يجيزون النخ (فتح الباری ص ۲۴۶) اس سے معلوم ہوا کہ نسخ کا مسئلہ اتفاقی نہیں غالب ہے کہ حضرت سعدؓ بھی جواز کے قائل تھے ان حضرات کا استدلال ان احادیث سے ہے جن میں ودعت سے بڑھ کر لفظ هَمَمْتُ (کہ میں البتہ قصد اور ارادہ کر چکا ہوں) کے الفاظ آئے ہیں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں ہمتہ ارادہ کر چکا ہوں کہ جو لوگ جماعت کے ساتھ نماز نہیں پڑھتے۔ ان کو گھڑوں کے اندر بند کر کے آگ میں جلا دوں (بخاری ص ۸۶ و مسلم ص ۲۳۲) نیز آپ نے فرمایا کہ جو لوگ جمعہ کی نماز میں شریک نہیں ہوتے ہیں ان کو گھڑوں میں بند کر کے آگ میں جلانے کا ارادہ کر چکا ہوں۔ مسلم ص ۲۳۲ و مشکوٰۃ ص ۱۲) اور آپ نے فرمایا کہ اگر گھڑوں میں عورتیں اور بچے نہ ہوتے، تو میں اپنا ارادہ پورا کر چکتا (مسند احمد ص ۱ و ابوداؤد طیالسی ص ۱۲) حضرت سعدؓ نے تو خلاف شرع کام کرنے والوں کے لیے صرف آگ کے صلاب کی آزدگی ہے لیکن جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو مجرموں کو آگ میں جلانے کا قصد تک فرما چکے تھے اور اگر عورتوں اور بچوں کا سوال سامنے نہ آتا تو آپ یقیناً اپنا ارادہ پورا کر گزرتے کیا یہ روایتیں امام بخاریؒ کے نزدیک صحیح نہیں ہیں؟ اور کیا یہ حدیثیں امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ کے اس قلم کے لحاظ سے لا تعدو ابعد اب اللہ کی حدیث کے خلاف ہیں؟ اگر نہیں تو اُمید قوی ہے کہ حضرت سعدؓ کا اثر بھی مخالف نہ ہوگا، بلکہ اس کو بطریقِ اولیٰ مخالف نہ ہونا چاہیے۔

ج: - ”مانتے جس کو نہ تھے لیجئے پہنچے وہاں“

(۳) امام بخاریؒ نے حمادؓ کے قول کی سند بیان نہیں کی تو ایسی بے سند بات کا کب اعتبار ہے؟ علاوہ انہیں اگر حمادؓ کے قول کی سند بھی مل جائے، تب بھی قرآن کریم صریحاً اور آثارِ صحابہؓ کے مقابلہ میں حمادؓ کے قول کی کیا وقعت ہے؟ خود امام بخاریؒ کہتے ہیں کہ جب ایک چیز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ سے ثابت ہو جائے تو اسودرود وغیرہ کی بات کیسے حجت ہو سکتی ہے؟ (جزء القراءة، ص ۱) پیچ ہئے نگار خانہ میں طوطی کی کون سنتا ہے؟

مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ جو چیز منع ہوتی ہے اس کی تمتا بھی منع ہوتی ہے آپ کی تمتا ہی سے پہلے کی ہے اس کے بعد آپ نے منع کیا قرآن کریم میں ہے: لَا تَتَمَكَّمُوا مَا فَضَّلَ اللَّهُ ... الخ ص ۵۲۳

الجواب: بے شک جو چیز منع ہوتی ہے اس کی تمتا بھی منع ہوتی ہے لیکن

جن حضرات کے نزدیک آگ میں جلا نا جائز ہے ان کے نزدیک اس کی تمنا بھی جائز ہے۔ باقی قرآن کریم میں تمنائے عذاب کی غی نہیں ہے اس میں حسد سے منع کیا گیا ہے و آل چیزے دیگر است۔

لطیفہ: اگر حضرت حماد کے اس قول کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا — (ملی فوہ سکرا) منہ شکر سے بھر دیا جاتے تو بھی اس سے حضرت امام بخاریؒ کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ اس لیے کہ اگر عین ناز کی حالت میں قاری کا منہ شکر سے بھر نامراد ہے تو بیاہ قرأت تو کیا کرے گا۔ جہر کے ساتھ آمین بھی نہیں کہہ سکیگا یک نہ شدد و شد، بلکہ وہ تو آہستہ آمین کہنے سے بھی رہا اور شکر بھی حضرت حمادؒ نے تھوڑی تجریز نہیں کی بلکہ اچھی خاصی تجریز کی ہے جس سے (ملی فوہ سکرا) اس کا منہ خوب بھر سکے، کیا بعید ہے کہ حمادؒ نے امام کے پیچھے قرأت کی بندش کا یہ طریقہ ایجاد کیا ہو مگر امام بخاریؒ اس کی سطحی مشاس کو دیکھ کر ان کو اپنا ہمنوا سمجھ بیٹھے ہوں، مشہور ہے کہ گڑ سے مخالف کو جلدی قابو کیا جاسکتا ہے اور اگر امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کا خارج از نماز شکر سے منہ بھر نامراد ہے تو اس نازک دور میں دوسری اشیاء خوردنی کی طرح شکر کے لیے بھی لوگ سرگرداں پھر رہے ہیں۔ فریق ثانی حضرت حمادؒ کے اس قول کا اعلان کر دے، پھر قدرت خدا کا تماشا دیکھے کہ جماعت کی تعداد کیسے بڑھتی اور اس کو کیسے ترقی حاصل ہوتی ہے؟ بلکہ ہیں تو یقین ہے کہ عوام تو کیا اچھے خاصے محدث بھی حضرت ابو سعید الخدریؒ کی مرفوع حدیث ان الحق ما اخذتہ علیہ اجل کتاب اللہ (او کہا قال) سے اس شکر خوردی پر استدلال کرتے نظر آئیں گے اور حمادؒ کے زمانہ کی مشکر سے اس ترقی یافتہ دور کی مشکر بد بھان زیادہ سفید اور عمدہ ہے اور بہت ممکن ہے کہ جو لوگ فریق ثانی سے فرعی مسائل میں قدرے دوروں (مثلاً پٹھان وغیرہ) اور چائے کے اشد عادی ہیں اور کھانڈ اور شکر نہ ملنے کی وجہ سے پریشان ہیں۔ اس شکر کی اعلان کے بعد فریق ثانی کے حلقہ گوشش ہو جائیں اور بیماروں کو تو یونانی قدحوں پر قدحے پینے کے لیے شکر مل جائیگی۔ غرضیکہ اس اعلان کے بعد سورۃ فاتحہ کی برکت سے ہر کس و ناکس کو اس کا سورۃ الشفاء اور سورۃ

السوال وغیرہ ہونا آسانی سے سمجھا سکتا ہے اور اس کی برکت سے ہیں توفیق حاصل
ہے ہی، فریق ثانی کو بھی بڑی فتح اور کامرانی حاصل ہوگی۔ الغرض امام بخاریؒ نے امام
کے پیچھے قرأت کرنے والے کے لیے شکر تحریر فرمائی اور عین نماز کی حالت میں جیسا کہ
ظاہر ہی الفاظ سے متبادر ہوتا ہے مگر یہ خیال نہ کیا کہ گھر کس کا پورا پورا ہے؟ سچ ہے۔
ع۔ میری تعمیر میں مضمحل ہوا کہ حضورؐ کی

حضرات! حضرات صحابہ کرامؓ کے ان مختصر سے آثار کے بعد مشتے نمونہ از خروا
کے طور پر بعض حضرات تابعینؓ و تابع تابعینؓ وغیرہم کے کچھ آثار آپ کے سامنے عرض
کیے جاتے ہیں تاکہ آپ کو حضرات تابعینؓ و تابع تابعینؓ کا نظریہ بھی بسلسلہ قرأت خلف الامام
معلوم ہو سکے اور اختصاراً نقل سند کے بعد ہم روایت کی توثیق بھی عرض کریں گے
اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات کے جوابات بھی عرض کر دیے جائیں گے۔

اثر علقمہ بن قیسؓ (المتوفی ۱۸۸ھ) امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے امام ابو حنیفہؒ نے
بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حمادؒ نے بیان کیا۔ وہ ابراہیمؒ سے روایت کرتے ہیں
وہ فرماتے ہیں کہ

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو امام بارع کہتے ہیں (مذکورہ جلد ۱ ص ۱۴) امام نوویؒ ان کو صاحب کمال فقیہ کہتے ہیں (تہذیب اللہ ص ۳۳۲)
جلد ۱ ص ۳۳۲) علامہ ابن سعدؒ ان کو کثیر الحدیث کہتے ہیں (طبقات ابن سعد جلد ۱ ص ۱۶) ابن ابی شیبہؒ کا بیان ہے کہ میں
متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کو علقمہؒ سے مسائل پوچھتے اور استفادہ کرتے دیکھا ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۶)
۱۸۸ھ حماد بن ابی سلیمانؒ، امام مسلمؒ اور دیگر محدثینؒ نے ان سے احتیاج کیا ہے (المجاہد المصنیہ جلد ۱ ص ۲۲۶) امام احمدؒ
ان کی تعریف کرتے تھے اور ان کو قابل اعتبار سمجھتے تھے۔ امام معمرؒ کا بیان ہے کہ میں نے امام زہریؒ، حماد اور قتادہؒ
سے بڑھ کر دین کی سمجھ رکھنے والا کوئی نہیں دیکھا۔ امام ابن معینؒ، عجلؒ اور نسائیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابو حاتمؒ
ان کو صدوق اور مستقیم کہتے ہیں۔ ابن عدیؒ لا باس بہ کہتے ہوئے ان کی توثیق کرتے ہیں۔ (تہذیب
التہذیب جلد ۲ ص ۱۶ و ۱۷)

۱۸۸ھ ان کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

ماقرأ علقمة بن قیس قط فیما یجھض فیہ
ولہ فیما لا یجھض فیہ ولہ الرکتین الاخیرین
ام القرآن ولہ غیرہا خلف الامام۔
(بہار تعلق الحسن جلد ۱ ص ۹۰)

علقمہ بن قیس نے امام کے پیچھے کبھی کسی نماز میں
قرآن نہیں کی نہ جہری نمازوں میں اور نہ ستری میں
(نہ پہلی رکعتوں میں) اور نہ پچھلی رکعتوں میں، نہ
سورۃ فاتحہ اور نہ کوئی سورۃ امام کے پیچھے وہ
کچھ بھی نہیں پڑھتے تھے۔

اور یہ اثر اپنے مفہوم کے اعتبار سے بالکل واضح ہے کہ حضرت علقمہؓ امام کے پیچھے کسی نماز
میں کوئی قرآن نہیں کیا کرتے تھے۔

اعتراف: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اولاً۔ اگرچہ محدث تھے مگر مدلس
اور غلط تھے۔ دہلیا۔ ابراہیم نخعیؒ کی علقمہ سے ملاقات ثابت نہیں ہے۔ لہذا یہ روایت
صحیح نہیں ہے۔ (ابکار المنہ ص ۱۶۹)

جواب: جب محدث تھے اس روایت میں انھوں نے کوئی فرق نہیں پڑایا کیونکہ محدثین نے اس امر کی تصریح
کی کہ انکو اختلاف کا عارضہ نہیں تھا اور ابراہیم نخعیؒ کی دعوتوں میں خطا نہیں کرتے تھے لہذا یہ روایت صحیح ہے۔

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ اور سفیانؒ اور ان کے طبقہ کے مدلسین کی تدلیس بضر
نہیں ہے۔ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ نے علقمہ سے سماعت کی ہے۔

(تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۷) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱ اس سے مبارکپوری صاحب کا یہ دعویٰ کرنا کہ ابراہیم
نخعیؒ نے علقمہ سے ملاقات نہیں کی مردود ہے۔ علاوہ بریں اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ابراہیم نخعیؒ

کی ملاقات علقمہ سے نہیں ہوئی تو یہ روایت مرسل ہوگی۔ اور امام دارقطنیؒ، امام طحاویؒ، حافظ
ابن قیمؒ اور حافظ ابن حجرؒ وغیرہ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ ابراہیم نخعیؒ کی مرسل روایتیں بھی محست او

صحیح ہیں۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۱، طحاوی جلد ۱ ص ۱۱۱، زاد المعاد جلد ۲ ص ۲۵۲ و درایہ حل) اور امام
بیہقیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ مرسلات ابراہیمؒ صحیحۃ الا حدیث تاجر البحرین۔ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۳۸)

یہ یاد رہے کہ یہ روایت صرف مرسل ہی نہیں بلکہ مستند اور مرفوع بھی ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرما
ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس ایک شخص آیا اس نے کہا کہ حضرت! میں بحرین کے علاقہ میں

تجارت کے لیے جانا چاہتا ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ دو رکعت نماز پڑھو (علاء الطبرانی فی الکبیر جلد ۱ ص ۲۸۳) مجمع الزوائد

کہ تاجر بن بحر کے مضمون والی روایت کے علاوہ ابراہیم کی تمام مرسل روایتیں صحیح ہیں، بہر حال یہ روایت فن روایت اور محدثین کے اصول کے ماتحت بالکل صحیح اور حجت ہے۔
 اثر عمر بن میمون (المتوفی ۱۸۸ھ) وغیرہ ابو یوسف بن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم سے یزید بن ہارون نے بیان کیا، وہ اشعثؓ سے اور وہ مالک بن عمارہ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن مسعود کے اصحاب اور تلامذہ سے جن میں خصوصیت سے عمر بن میمون قابل ذکر ہیں۔ امام کے پیچھے قرآن کرنے سے متعلق سوال کیا۔ کلمہ یقولون لا یقر الخلف الامام (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱) تو ان سب نے جواب یہ دیا کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہئے، محقق نیوی نے فرمایا تھا کہ مجھے مالک بن عمارہ کا ترجمہ نہیں مل سکا، مہار کپوری صاحب لکھتے ہیں کہ تو اس اثر کا پیش کرنا بے سود ہے۔ (ابکار المنیر ص ۱۸) مگر ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ مالک بن عمارہ میں جو ثقہ اور ثبوت تھے اور یہ اثر بھی صحیح ہے، حضرت علیؓ جب کوفہ تشریف لے گئے تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ اور الامام لکھتے ہیں (مذکرہ جلد ۱ ص ۱)

لہ ان کا ترجمہ گزر چکا ہے۔ لہ وہ ثقہ متقن اور عابد تھے (تقریب ص ۱۲)

لہ اشعث بن ابی الشعثؓ، امام ابن معینؒ، ابو حاتمؒ، نسائیؒ، ابو داؤدؒ و ابی داؤدؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، حلیؒ ان کو شیرخ کو فواد ثقہ میں لکھتے ہیں اور ابن حبانؒ اور ابن شاذانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔

تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۵ حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں (تقریب ص ۱۲)

لہ یہ مالک بن عمارہ نہیں بلکہ مالک بن عمارہ ہیں جو اشعثؓ سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۵۵ وغیرہ) علامہ ذہبیؒ ان کو صاحب ابن مسعود و قدیم المذت اور ثقہ لکھتے ہیں، (میزان جلد ۱ ص ۳) امام ابن معینؒ، ابو داؤدؒ و ابی داؤدؒ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲) حافظ ابن حجرؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں (تقریب ص ۱۲) ابو عطیہؒ ان کی

کنیت تھی بخاری ص ۶۵ اور ترمذی جلد ۱ ص ۸۸ میں ان کا ذکر ہے۔

لہ فواب صاحب نے اصحاب علیؓ اور عبداللہؓ سے اشباحیس کے نام بتلائے ہیں جو جلیل القدر محدث اور امام تھے۔ (المنہ ص ۱)

اصحاب عبد اللہ شریح هذه القرية (طبقات ابن سعد جلد ۲ ص ۲۱) عبد اللہ بن مسعود کے اصحاب اس شہر کے روشن چراغ ہیں اور آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ اصحاب عبد اللہ سب کے سب امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی فتویٰ دیا کرتے تھے۔

اثر اسود بن یزید (المتوفی ۱۵۵ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم سے ابن علیؓ نے بیان کیا۔ ایوبؓ اور ابن ابی عروہؓ سے روایت کرتے ہیں، وہ دونوں ابو معشرؓ سے وہ ابراہیم نخعیؓ سے اور وہ اسود بن یزیدؓ سے۔

قالون اعرض جمة احب الي من ان اقرا خلف الامام اعلم انه يقرأ۔
انہوں نے فرمایا کہ میں اس بات کو زیادہ پسند کرتا ہوں کہ اپنے منہ میں آگ کی چنگاری ڈال لوں بجائے اس کے کہ میں امام کے پیچھے قرأت کروں جبکہ مجھے علم ہے کہ وہ پڑھتا ہے۔

یہ روایت بھی اپنے مدلول میں واضح ہے۔ مبارکپوری صاحب نے ابراہیم نخعیؓ کی تملیس کا بہانہ کیا ہے۔ (ابکار وغیرہ) مگر بے سود ہے کیونکہ یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ امام علامہ ذہبیؒ ان کو امام فقیہ، زاہد، عابد اور کافر کا امام سمجھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ان کی توثیق اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) محدث ابن حبانؒ ان کو فقیہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۴) حافظ ابن کثیرؒ ان کو من کبار المتابعین اور من اعیان اصحاب ابن مسعودؓ اور من کبار اهل الكوفة لکھتے ہیں (الہدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۷۱)

لہٰذا ان کا نام اسماعیل بن ابراہیمؒ بن مقسمؒ تھا، جو ثقہ اور حافظ تھے۔

امام ایوبؓ کا ترجمہ باب اول میں حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت اور ابن ابی عروہؓ کا باب دوم حدیث ۱۷ کے ذیل میں گزر چکا ہے۔

امام ابو معشرؓ کا نام زیاد بن کلیبؓ تھا۔ محدث علیؒ، نسائیؒ، ابن عینیؒ اور ابو جعفرؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں، ابن حبانؒ ان کو حافظ متقین میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۳۸۳)

غالباً حضرت اسود کے یہی وہ الفاظ ہیں، جن پر حضرت امام بخاری بہت ناراض ہوئے ہیں (دیکھئے جزأ القرآن ص ۱۷)

اثر سید بن غفلہ (المتوفی ۳۸۴ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ہم سے فضل بن دکیئن نے بیان کیا۔ وہ زبیرؓ سے روایت کرتے ہیں، وہ ولید بن قیسؓ سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سید بن غفلہ سے سوال کیا۔ اقرأ خلف الامام فی الظہر والعصر قال (۱) (قلی الحسین جلد ۱ ص ۱۷) کیا میں ظہر اور عصر کی نمازیں امام کے پیچھے قرات کر سکتا ہوں؟ فرمایا نہیں، اس اثر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ سائل کو دوسری نمازوں کے بارے میں تو یہ علم تھا کہ ان میں امام کے پیچھے قرات صحیح نہیں ہے۔ لیکن اس کو صرف ظہر اور عصر کی نمازیں قراۃ خلف الامام کے بارے میں تو دوتا تھا۔ سو حضرت سید نے اس کا یہ مغالطہ بھی نکال دیا ہے۔

اعتراف: مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ میں ولید بن قیسؓ سے سنا۔ او حافظ بن حجرؒ کو مقبول لکھتے ہیں (تقریب ص ۳۸۴) اور علامہ بیہقی نے حبل المتین میں لکھا ہے کہ جس اوی کے متعلق حافظ بن حجرؒ مقبول لکھتے ہیں وہ کمزور ہوتا ہے۔ لہذا یہ اثر کمزور ہے (حبل المتین ص ۱۴۶) جواب: حبل المتین ہمارے پیش نظر نہیں ہے۔ نہ معلوم محقق

لے علامہ فرمائی لکھتے ہیں کہ ثقہ بلکہ مرتبہ عابدہ زادہ، قانع بالیسیر اور کبیر الشان تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۷) امام ابن معینؒ اور عجمیؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں، محدث ابن قانعؒ ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۲۷) حافظ ابن کثیرؒ نقل کرتے ہیں کہ حضرت سید بن غفلہؒ نے فرمایا کہ میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ہم عمر ہوں کیونکہ میری ولادت بھی عام فیل میں ہوئی ہے اور امام بیہقیؒ ان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ میں آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے صرف دو سال عمر میں چھوٹا ہوں (الہدایہ والنہایہ جلد ۲ ص ۲۶۲)

سے ابو بکر بن ابی شیبہؒ اور فضل بن دکیئنؒ کا ترجمہ گند چکا ہے۔

سے زبیر بن عوفؓ ثقہ اور ثبت تھے (تقریب ص ۱۷)

۱۱ ولید بن قیسؓ کوئی امام ابن معینؒ ان کو ثقہ لکھتے ہیں امام نسائیؒ ان کا تعریف کرتے ہیں۔ ابن حبانؒ ان کو ثقہ میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۳۸۴)

نیموئی یہ کس راوی اور کس موقع اور محل لکھا ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اس راوی کے متعلق لکھا ہو جس کو دیگر محدثین کمزور بتاتے ہوں اور صرف حافظ ابن حجر ہی اس کو مقبول کہتے ہوں اور ولید بن قیس کو تو دیگر محدثین بھی ثقہ کہتے ہیں۔ علاوہ بریں مبارکپوری صاحب کو یہ مخالفہ ہوا ہے۔ یہ راوی ولید بن قیس بخاری نہیں جن کو حافظ ابن حجر مقبول لکھتے ہیں (اور محدث عجل تاہی اور ثقہ لکھتے ہیں۔ اور ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۱) بلکہ یہ ولید بن قیس سکونی ہیں جو نہ ہیر سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے تہذیب التہذیب ص ۱۴۱) ع۔ میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا۔

اثر نافع بن جبیر (المتوفی ۳۸۷ھ) امام مالک یزید بن رومان سے روایت کرتے ہیں اور وہ نافع بن جبیر سے کان یقر خلف الخلفاء فیہ الامام (موطا امام مالک ص ۱)

لے محقق نیموئی کا نام طہیر حسن ابوالخیر کنیت اور شوقی غلص تھا۔ آپ مولانا علامہ محمد عبدالحی لکھنوی (المتوفی ۱۲۸۷ھ) کے شاگرد رشید تھے، جس سے پایہ کے محدث اور فقیہ تھے، فن اسرار الرجال پر نگری نظر رکھتے تھے، اور خداداد ذہانت اور فطانت میں قاضی شوکانی سے بھی انکا پایہ بہت بلند تھا۔ مگر افسوس کہ ناپائیدار زندگی نے ساتھ نہ دیا اور ان کی قابلیت کے پورے جہر ابھی اچھی طرح اجاگر نہ ہوئے تھے کہ مار رمضان ۱۲۷۲ھ میں اللہ تعالیٰ کو پیار سے ہو گئے۔ آپ کی مشہور کتاب آثار السنن (مع حاشیہ تعلیق احسن) کو علامہ بڑی قد کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اور فریق ثانی کی نگاہوں میں وہ لائٹ کی طرح کھٹکتی ہے، مولانا مبارکپوری صاحب نے ابکار المعن لکھ کر اپنی جامعیت کو یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ یہ آثار السنن کا جواب ہے، مگر وہ بری طرح اس میں ناکام رہے ہیں، فریق ثانی سکھ چیدہ چیدہ علماء کو بلکہ خود مبارکپوری صاحب کو بھی اس کا گہرا احساس تھا اور میر سلیم الطبع آدمی اس ٹھوس نظریہ کا یقیناً احساس کر سکتا ہے چاہی لکھنؤ کا لہ حایۃ۔

۱۵ امام نووی لکھتے ہیں کہ نافع بن جبیر امام اور فاضل تھے۔ ان کی قرین اور جلالت شان پر سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسامی جلد ۱ ص ۱۱) ابن خراش لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ مشہور اور امام تھے۔ وہ مدینہ طیبہ کے صاحب افتاد علماء میں تھے اور ان کے فتاویٰ معتبر سمجھے جاتے تھے (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۵) حافظ ابن کثیر ان کو من الثقات الذہاب اور من ائمة الاجلاء لکھتے ہیں (الہدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۳۰۵) حضرت امام مالک کا ترجمہ مقدمہ میں گذر چکا ہے، (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر دیکھئے)

کہ وہ امام کے پیچھے صرف ان نمازوں میں قرأت کرتے تھے جن میں امام جہر سے قرأت نہیں کرتا تھا۔ اگر ہر نماز اور ہر رکعت میں امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ ضروری ہوتی۔ تو حضرت نافع بن جبیرؓ سب نمازوں میں امام کے پیچھے قرآۃ کیا کرتے، مگر وہ صرف ستر نمازوں میں قرأت کرتے تھے۔ اور کیا بعید ہے کہ امام مالکؒ وغیرہ کی طرح وہ بھی استحباب کے قائل ہوں اگر وہ وجوب کے بھی قائل ہوں۔ تب بھی فرقی ثانی کی جہری نمازوں میں بطلان نماز کی رٹ تو غلط ہو جائیگی۔ وعلیٰ ہذا القیاس ہم جتنے آثار نقل کریں گے، جن میں صرف جہری نمازوں میں امام کے پیچھے ترک قرأت کا ثبوت ہوگا۔ ان سے ہمارا مدعا بھی محض یہ ہے کہ فرقی ثانی کا عمومی نظریہ صحیح نہیں ہے اور بس گو ان میں ستری نمازوں کے اندر قرأت کا ثبوت بھی ہوگا، استحبابی طور پر ہو یا وجہی طور پر بہر حال ہمارا مطلب اور مدعا واضح ہے۔

اثر سعید بن المسیبؓ (المؤنی ص ۱۷۷) ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے وکیعؒ نے بیان کیا۔ وہ ہشامؒ و ستوائیؒ سے اور وہ حضرت سعید بن المسیبؓ سے روایت کرتے ہیں۔ انھوں نے فرمایا، انصت للامام (آئنا السنن جلد ۱ ص ۱۷۷) یعنی امام کے پیچھے بالکل خاموشی اختیار کرو، اور قرأت نہ کیا کرو۔ حضرت سعید بن المسیبؓ کا ایک اثر باب اول میں نقل کیا جا چکا ہے اور یہ اثر بھی اپنے معنوی اعتبار سے واضح ہے۔

اعتراض: مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ اولاً۔ اس اثر کی سند میں قتادہ مدلس ہیں، جو حنفیہ سے روایت کرتے ہیں۔ ثانیاً۔ امام بخاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ سعید بن المسیبؓ، عروہؒ، شعبیؒ، عبید اللہ بن عبد اللہ نافع بن جبیرؒ، ابو الملیحؒ، قاسم بن محمدؒ، ابو مجلزؒ، کحولؒ، مالک بن عوفؒ اور سعید بن ابی عروہؒ قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (جزء القراءة ص ۱) لہذا یہ اثر حجت نہیں ہو سکتا (ابکار المنن وغیرہ)

(بقیہ حاشیہ پچھلا صفحہ) یزید بن رومانؒ کو امام نسائیؒ رح اور ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں۔ علامہ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو عالم، کثیر الحدیث اور ثقہ کہتے ہیں (تہذیب ۱ ص ۳۲۵)۔ ہشامؒ و ستوائیؒ مدثر اور ثبت تھے (تقریب ص ۲۸۷) حضرت سعید بن المسیبؓ کا ترجمہ باب اول میں اور قتادہ وکیعؒ اور ابو بکر بن ابی شیبہؒ کا باب ثانی میں نقل ہو چکا ہے۔ وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔

جواب: حضرت قتادہؓ کی تدلیس کا مفصل جواب پہلے دیا جا چکا ہے اور حضرت سعید بن المسیبؓ کے بسند صحیح و اثر ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور امام بخاریؒ نے اپنے استدلال میں ان کے اثر کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی۔ اور حضرت عروہ بن زبیرؓ تافع بن جبرؓ اور قاسم بن محمدؓ وغیرہ کو مطلقاً مجوزین قرأت خلف الامام میں شمار کرنا باطل ہے بعض کے آثار اس کے خلاف نقل کیے جا چکے ہیں اور بعض کے عرض کر دیے جائیں گے۔ اور بقیہ آثار کی اسانید پر آثار خصوم میں بحث کی جائیگی۔ انشاء اللہ العزیز۔

اثر سعید بن جبرؓ (المتمم فی السنہ ۴) ابو بکر بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے ہیثم بن عمارؒ نے بیان کیا۔ وہ ابو بشرؒ سے روایت کرتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبرؓ سے سوال کیا۔

عن القراءة خلف الامام قال ليس خلف الامام قراءة۔
 کیا امام کے پیچھے قرأت کی جاسکتی ہے؟ فرمایا کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی کوئی قرأت نہیں کی جاسکتی۔ (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۷)

اعتراض: مبارک پوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ اقلاً — ہیثم مدلس تھے۔ اور عنقہ سے روایت کرتے ہیں و ثانیاً — حضرت سعید بن جبرؓ سکتا امام میں قرأت کے قائل تھے (جزء القراءة ص ۵) اس لیے یہ اثر قابل احتجاج نہیں ہو سکتا۔ (ابکار المنہن ص ۶۷ وغیرہ)

جواب: یہ بالکل صحیح ہے کہ ہیثمؒ کثیر التدلیس تھے، لیکن حضرت امام بخاریؒ اور علامہ ذہبیؒ ان کی معین حدیث سے استدلال کرتے ہیں (دیکھئے صحیح بخاریؒ جلد ۱ ص ۱۰۷ و تذکرہ ج ۱ ص ۲۴۷ وغیرہ) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی تدلیس بھی مفر نہیں ہے، مزید تائید کے لیے علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ علماء اعلام میں تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۰۷) امام نوویؒ کا بیان ہے کہ وہ تابعینؒ کے ائمہ کبار میں تھے۔ تفسیر، حدیث، فقہ، حیات اور ہر دوسرے اور جملہ کمالات میں وہ کبار ائمہ اور سرگروہ تابعینؒ میں تھے۔ (تہذیب الاسما جلد ۱ ص ۲۱۶)

علامہ ابو بشرؒ کا نام جعفر بن ایاسؒ تھا اور وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۶۷) ہیثمؒ کا ترجمہ پہلے گزر چکا ہے۔

ایک اور روایت میں لیجئے امام ابن جریر عبد اللہ بن مبارک کے طریق سے روایت کرتے ہیں اور وہ بقیہ بن ولید سے، وہ کہتے ہیں کہ میں نے ثابت بن عجلان سے سنا۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبیر سے سنا۔ انھوں نے فرمایا کہ آیت واذا قرئ القرآن... الکیہ خطبہ جمعہ اور ہر نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کی نعت کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ (تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۳) اور سعید بن جبیر کے سنا والے اثر کا جواب باب اول اعتراض کے جواب میں دیکھ لیں کہ نہایت کمزور اور ضعیف ہے۔

اثر عروہ بن زبیر (المتوفی ۹۲ھ) امام مالک ہشام بن عروہ اور وہ اپنے والد عروہ بن زبیر سے روایت کرتے ہیں:

انه كان يقرأ خلف الامام واذا لم يجبه
فيلو الامام بالقراءة (موطأ امام مالك)
مثلاً وكتاب النقلة مثلاً
نہیں کیا کرتا تھا۔

اثر ابراہیم نخعی (المتوفی ۱۱۷ھ) ابو بکر بن ابی شیبہ فرماتے ہیں کہ ہم سے ابو خالد نے بیان کیا وہ اعظم سے اور وہ حضرت ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا:

لمہ امام نووی لکھتے ہیں کہ ان کے مناقب بشمار ہیں، ان کی جلالت علم سے مرتبت اور وفور علم پر سب کا اتفاق ہے فقہ میں ان کو تکمال حاصل تھا کہ مدینہ منورہ کے سات مشہور فقہاریوں میں ایک فقیہ مانے جاتے تھے (تہذیب ۱۱۱۱ سما جلد ۱ ص ۳۳) علامہ ذہبیؒ ان کو الامام اور عالم مدینہ لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۵۴) علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ ثبت، کثیر الحدیث فقیہ اور بلند قدر لکھتے ہیں (طبقات ابن سعد جلد ۵ ص ۱۳۳) ان کا علمی کمال اس قدر مسلم تھا کہ بڑے بڑے حضرات صحابہ کرام مسائل ان کی طرف رجوع کرتے تھے (البدایہ والنہایہ ۹ ط ۱) اس کمال کے باوجود اس قدر محتاط تھے کہ کوئی مسئلہ فضل اپنی رائے سے نہ بیان کرتے تھے (تہذیب ۱۱۱۱ سما جلد ۱ ص ۱۸۳)

کہ علامہ ذہبیؒ ان کو الامام، الحافظ، النجۃ الفقیہ لکھتے ہیں (تذکرہ ۱ ص ۱۳۳)

ابو خالد الاثر کا ترجمہ باب دوم حدیث میں اور ابراہیم نخعی کا مقدمہ میں اور امام اعظمؒ کا حضرت اسودؒ

اقل ما احد قوا القرأة خالف الامام
وكانوا لا يقرأون (البحر المنقى جلد ۲ ص ۱۹۱)
یعنی لوگوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کی
بدعت ایجاد کی ہے۔ اور وہ (یعنی حضرات
صحابہ کرام و تابعین) امام کے پیچھے قرأت نہیں کیا
بہ نقل کیا ہے۔ (شرح معنی جلد ۲ ص ۱۹۱) کرتے تھے۔

امام ابن قدامہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابراہیمؒ نے فرمایا کہ لوگوں نے امام کے پیچھے
قرأت کرنے کی بدعت مختار کے زانیہ نکالی، کیونکہ وہ لوگوں کو دین کی نمازیں تو پڑھا
دیا کرتا تھا۔ مگر رات کی نمازیں نہیں پڑھاتا تھا (اور حاکم ہونے کے باعث ناچار لوگوں
کو اس کے پیچھے نمازیں پڑھنی پڑتی تھیں اس لیے) اس سے بظن ہو کر لوگوں نے اس
کے پیچھے قرأت شروع کر دی (معنی ابن قدامہ جلد ۱ ص ۱۹۱) اگر یہ نقل صحیح ہے تو
امام کے پیچھے قرأت کرنے کے بدعت ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت مل سکتا
ہے؟ تسلیم کرنے والے کے لیے یہ دلائل بڑے مضبوط اور محسوس ہیں البتہ نہ ماننے والے کا
کوئی علاج نہیں۔

اثر قاسم بن محمد (المتوفی ۳۸۵ھ) امام مالکؒ بھی بن سحید اور امام ربیعہ بن عبد الرحمنؒ
۱ علامہ ذہبیؒ کا بیان ہے کہ قاسم بن محمد امام القدوہ اور الفقیہ تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۹۱) علامہ ابن سعد
لکھتے ہیں کہ وہ رفیع المنزلت عالی مرتبت فقیہ امام اور بڑے حافظ حدیث تھے اور متورع تھے (طبقات
جلد ۵ ص ۱۳۵) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وہ بڑے جلیل القدر تابعی ہیں۔ ان کی جلالت و شرف اور امانت
سب کا اتفاق ہے (تہذیب الاسما جلد ۵ ص ۵۵) حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں کہ وہ اعدا الفقہار المشہورین
اور افضل اہل مدینہ اور اعلم اہل زمانہ تھے (الہدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۲۵) امام مالکؒ فرماتے تھے کہ قاسمؒ
اس امت کے فقہار ہیں تھے (تہذیب التہذیب جلد ۵ ص ۳۱۳) ابو الزنادؒ لکھتے ہیں کہ میں نے قاسمؒ
سے زیادہ سنت کا عالم اور فقیہ نہیں دیکھا (تذکرہ ص ۱۹۱)

۲ علامہ ذہبیؒ ان کو حافظ شیخ الاسلام، عالم اور قاضی المدینہ لکھتے ہیں (ایضاً ص ۱۴۱)
۳ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام، حافظ، فقیہ اور مجتہد تھے۔ علامہ خطیبؒ کا بیان ہے کہ وہ
فقیہ، عالم اور حافظ فقہ اور حدیث تھے (ایضاً جلد ۱ ص ۱۴۱)

سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت قاسم بن محمدؒ سے کہ وہ کان یقرأ خلف الامام فیما لا یجوز فیہ الامام بالقراءة (موطا امام مالک ص ۲۹) صرف ان نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے جن میں امام جہر سے قرأت نہیں کرتا تھا۔ یہ اثر بھی جہری نمازوں میں ترک القرأت خلف الامام کے بارے میں بالکل روشن اور واضح ہے۔

امام اوزاعیؒ (المتوفی ۱۵۷ھ) بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے۔ جیسا کہ امام ابن قدامہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے فتاویٰ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل تھے لیکن صرف استحباب کے طور پر چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں:

ومذهب طائفة کثیرة کالأوزاعی وغیره
من الشامیین یقرأها استحبابا و هو
اخذنا من جدهما المتحی (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۴)
اور ایک گروہ کا یہ مسلک ہے جیسے امام اوزاعیؒ
اور ان کے علاوہ دوسرے شام میں رہنے والے
علماء کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا صرف استحباب کے
درجے میں ہے اور اسی مسلک کے ہمارے دادا اوصاف
نے اختیار کیا۔

کیا بعید ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامتؓ اور حضرت کھولؓ وغیرہ شامی علماء اور انہ
وغیرہ من الشامیین کی مد میں شامل ہوں اور امام کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے صرف
استحباب کے قائل ہوں، آخر شیخ الاسلامؒ کی بات ہے اور اس کی مزید تشریح اپنے مقام پر
آئے گی۔ امام اوزاعیؒ کا ترجیحہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

امام سفیان ثوریؒ (المتوفی ۲۵۵ھ) بھی سری اور جہری کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قسم
کی قرأت کے قائل نہ تھے (جیسا کہ تفسیر معالم التنزیل جلد ۲ ص ۴۲۲ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱
ص ۲۵۷ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے) اور امام سفیان ثوریؒ کا ترجیحہ مقدمہ میں
نقل کیا جا چکا ہے۔

لہ علامہ ذہبیؒ ان کو امام بالمجتہد شیخ الاسلام اور احد الاطلام لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۲۷۷) مجد الدین لقب
عبد السلام نام اور ابو البرکات کنیت تھی (دیکھئے الجتہ من فی الاسوۃ الحسنۃ بالسنة)

امام لیث بن سعد (المتوفی ۱۵۸ھ) کا مسلک بھی ترک القراءۃ خلف الزمام
 تھا جیسا کہ مغنی ابن قدامہ کے حوالہ سے مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت مولانا السید
 العلامة ببحر العلوم، سید الحفاظ محمد انور شاہ (المتوفی ۱۲۵۶ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ ان کا
 مسلک بھی امام کے پیچھے ترک قراءۃ ہی تھا جیسا کہ حافظ ابو عمر بن عبد البر نے استفادہ میں
 لکھا ہے اور وجوب کا مسلک تو ہرگز نہ تھا۔ جیسا کہ شیخ الاسلام نے (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۲۶)
 میں لکھا ہے (فصل الخطاب ص ۸) امام ابن لیثؒ کا ترجمہ بھی مقدمہ میں گزر چکا ہے۔
 امام عبد اللہ بن المبارکؒ (المتوفی ۱۸۱ھ) امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ ابو وائلؒ حضرت ابن
 مسعودؓ سے روایت کرتے ہیں کہ امام کے پیچھے قراءت نہ کیا کرو، بلکہ خاموش رہا کرو۔ ابن مبارکؒ
 فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قراءت نہ کرنی چاہئے، کیونکہ
 انصاف جہری نمازوں میں ہی ہو سکتا ہے (جزء القراءۃ ص ۸) اور جہری نمازوں میں ان کا
 محقق مسلک امام کے پیچھے ترک القراءۃ ہی تھا (معالم التذیل جلد ۳ ص ۶۶۲،
 روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ العوذی جلد ۱ ص ۲۵۷ وغیرہ میں اس
 کی تصریح کی گئی ہے) اور تبلیض الصحیفہ مصنفہ علاء مسیوہیؒ جو اپنے وقت
 کے سب سے بڑے حافظ تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۱۲) کے حوالہ سے یہ بات
 نقل کی جا چکی ہے کہ امام عبد اللہ بن المبارکؒ نے فرمایا کہ جس مسئلہ پر حضرت امام ابو حنیفہؒ اور
 امام سفیان ثوریؒ مجتمع ہو جائیں تو وہی میرا مسلک ہو گا اور چونکہ یہ دونوں بزرگ سنی علماء
 میں بھی امام کے پیچھے قراءت کے قائل نہ تھے۔ اس لیے یہی مذہب امام ابن مبارکؒ
 کا ہو گا۔

امام عبد اللہ بن وہبؒ (المتوفی ۱۹۷ھ) حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام ابن
 وہبؒ کا مسلک بھی امام ابن عیینہؒ کی طرح امام کے پیچھے ترک قراءت ہی ہے (فصل الخطاب)
 محدث مولانا محمد زکریا صاحب اس کی تصریح کرتے ہیں کہ امام ابن وہبؒ اور علامہ
 اشہبؒ وغیرہ مالکی علماء کا یہی مسلک تھا کہ امام کے پیچھے قراءت نہیں کرنی چاہئے۔
 (اجز المسالک جلد ۱ ص ۲۳۹) اور امام ابن وہبؒ کا ترجمہ حدیث ۱۷۱ کے ذیل میں نقل کیا جا چکا

امام سفیان بن عیینہ (المتوفی ۱۹۰ھ) امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ ہم سے قتیبہ بن سعیدؒ اور ابن ابی السرح نے بیان کیا، وہ دونوں حضرت سفیان بن عیینہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے حضرت عبادہ بن الصامت کی مرفوع حدیث (وَصَلَاةُ لِمَنْ لَعِيقًا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا اَوْ كَمَا قَالَ) کا یہ مطلب بیان کیا لَمَنْ يَصَلِّيْ وَحْدَهُ (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۹۹) یعنی جو شخص تنہا نماز پڑھتا ہو تو اس کو سورہ فاتحہ کی قرأت کرنی ہوگی، اور یہ حدیث مقتدی کو شامل نہیں ہے، مطلب ظاہر ہے کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی امام ابن عیینہؒ کا ترجمہ بھی مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے اور ابن ابی السرحؒ کا ترجمہ باب دوم حدیث میں نقل ہو چکا ہے۔

امام اسحاق بن راہویہ (المتوفی ۲۴۰ھ) امام بغویؒ علامہ آلوسیؒ اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ امام موصوف جہری نماز میں امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے (معالم التنزیل جلد ۲ ص ۶۲۲ و روح المعانی جلد ۹ ص ۱۳۵ اور تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۷) امام موصوفؒ کا ترجمہ مقدمہ میں نقل کیا جا چکا ہے۔

قارئین کرام! ہم نے بعض حضرات تابعین و تابع تابعین کے آثار باب اول میں (مثلاً حضرت محمد بن کعب، مجاہد بن جبر، حسن بصری، ابو مالک الریاضی اور امام زہری وغیرہ کے آثار) اور بعض دیگر اکابر علماء امت اور حضرات ائمہ اربعہ کے اقوال مقدمہ میں پوری تفصیل کے ساتھ عرض کر دیے ہیں اور گوان کے علاوہ ابھی بہت سے آثار اور اقوال اس مضمون کے موجود ہیں۔ لیکن چونکہ ان حضرات کے مسلک کے سمجھنے میں فریق ثانی کو ایک نمایاں غلط فہمی ہوئی ہے۔ اس لیے ہم نے خصوصیت کے ساتھ ان کے نام پیش کیے ہیں۔ ورنہ مقدمہ میں اجماع نقل کیا جا چکا ہے اور اس کے بعد مزید کسی اور صراحت اور وضاحت اور تشریح کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔
وفیه کفایۃ لمن لادھایۃ۔

۱۔ امام ابو داؤد صاحب سنن (المتوفی ۲۵۰ھ) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الثبت اور سید الحفاظ تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۵۲)

۲۔ قتیبہ بن سعیدؒ علامہ ذہبیؒ الشیخ، الحافظ اور محدث خراسان لکھتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۳)

حضرات! آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ آیت و اذا قرئ القرآن... الاۃ کا شان نزول صحیح روایات اور اجماع امت سے قرآنہ خلف الامام کا مسئلہ ہے اور اکیس صدی صحیح اور مرفوع روایات سے امام کے پیچھے قرأت کی ممانعت اس کتاب میں ثابت کی جا چکی ہے۔ اور ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا آخری عمل بھی اس کی تائید کرتا ہے اور متعدد صحیح اور مرفوع حدیثوں سے خاص فائزہ کا لفظ بھی نقل کیا جا چکا ہے اور فریق ثانی کی ہر طرح سے منہ مانگی تراویح بھی پوری کی جا چکی ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کی وہ جماعت جن سے باقرار فریق ثانی، دین، علم فقہ اور حدیث مروی اور منقول ہے۔ وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہیں تھے۔ اور جلیل القدر حضرات تابعینؒ و اتباع تابعینؒ اور دیگر بڑے بڑے حضرات محدثینؒ اور فقہاء بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور ہماری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرآن کو مخالف قرآن شاذ منکر اور اجماع کے خلاف سمجھتے تھے، جیسا کہ شیخ الاسلام کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے اور جو سب سے نمازوں میں امام کے پیچھے قائل بھی تھے۔ وہ بھی صرف استحباب کے درجہ میں اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ مانعین قرآنہ خلف الامام صرف اخاف ہی نہیں (جس طرح کہ فریق ثانی نے تمام دنیا کے حنفی حضرات کو کھلا اور انعامی جلینج دے کر یہ مغالطہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے کہ یہ صرف اخاف کا قول اور ان کا مسلک ہے) بلکہ جمہور اہل اسلام اور فقہاء و محدثین کا یہ محقق مسلک ہے اور فریق ثانی نے غلطی کی وجہ سے صرف اخاف کے مقتدر علماء مفتی محمد کفایت اللہ صاحبؒ، مولانا حسین احمد صاحب مدنیؒ، اور مولانا شبیر احمد صاحبؒ کی خدمت میں جلینج پیش کر کے یہ سمجھنے یا سمجھانے کی بالکل ناکام سعی کی ہے کہ یہ مسئلہ صرف ان کا ہے اور آپ یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ پیش کردہ روایات میں کم و بیش سچاؤ نے فی حدیث روایت وہ ہیں، جو ثقہ، شہیت، حافظ اور حجت ہونے کے علاوہ بخاری اور مسلم کے مرکزی روایات ہیں اور تقریباً پانچ فی صدی وہ راوی ہیں جن میں بعض حضرات محدثین کرامؓ نے کلام کیا ہے، لیکن ان کو بھی نوشتے فی صدی اور جمہور محدثین ثقہ کہتے ہیں اور ان کی روایتوں کو صحیح، حسن، صالح، جلیل اور قوی کہتے ہیں، جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور لطف کی بات یہ ہے کہ ان روایات کی (بغیر تین چار کے حالانکہ جمہور محدثین کے نزدیک وہ بھی ثقہ ہیں) ثقاہت اور عدالت فریق ثانی کے

نزدیک بھی مسلم ہے۔ صرف ان پر تدلیس، تخیلیت، تفسیر سیر و ہم اور فقر و غیرہ کے معمولی الزامات لگاتے گئے ہیں یا مرفوع کو موقوف اور موصول کو مرسل کہنے کی بے جاسعی کی گئی ہے اور یا محض اپنی مرضی یا معمولی سے شبہ کی بنا پر مطلق قرأت کو مقید کرنے کی بعید از انصاف کاوش کی گئی ہے، اب ذرا فریق ثانی کی پیش کردہ روایات اور ان کے روایت اور رجال کا حال بھی دیکھ لیتا تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ فریق ثانی کتنے پانی میں ہے۔ ان تمام پیش کردہ دلائل کو سامنے رکھ کر میں فریق ثانی کے اہل علم طبقہ سے نہایت عود بانہ اور مبنی بر انصاف مطالبہ بلکہ درد مندانہ اسل کر تا ہوں کہ وہ حق کا ساتھ دے اور تعصب اور غلو سے کام نہ لے اور اگر وہ کسی خاص مصلحت کے پیش نظر اپنی پارٹی کا ساتھ نہ چھوڑ سکے یا نہ چھوڑنا چاہے تو اس چیلنج بازی سے باز آ جائے اور یہ الفاظ اور نظریہ واپس لے لے کہ

جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے۔ اس کی شانہ ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (انتہی بلقلم دیکھتے فصل الخطاب میں۔ جس میں تمام دنیا کے علمائے اخاف کو کھلا چیلنج دیا گیا ہے)

اس سے قبل کہ باب چہارم شروع کیا جائے یہ کہ دینا نہایت ضروری سمجھتا ہوں (اور سخن ہائے گفتنی میں بھی عرض کیا جا چکا ہے) کہ ہر مقام پر حضرات محدثین کرام اور فقہائے عظام کے نالوں کے قبل، امام، علامہ، محدث، فقیہ یا حضرت وغیرہ کے توصیفی القاب نہیں لکھے جاسکے۔ اس لیے کہ ان کے نام بار بار آتے رہے ہیں سورہ نہ صرف یہ کہ مجھے ان سے عشق اور محبت ہے، بلکہ ان کے نام لینے کو موجب نزول رحمت خداوندی سمجھتا ہوں۔ کیونکہ انہیں کی کاوش اور سعی کی بدولت قرآن کریم اور حدیث شریف ہم تک پہنچی ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات گرامی اور آں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظیم الشان ہستی تک ہماری رسائی کا عالم اسباب میں یہی اکابر و بزرگ ذریعہ اور وسیلہ ہیں اور جہاں ان اکابر سے (خصوصاً حضرت امام بخاریؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ) علمی اور تحقیقی رستہ کشی کی گئی ہے، تو ماشاؤ کلام ماشاؤ کلام کہ اس سے ان کی تذلیل اور تحقیر مراد نہیں کیونکہ ان کی تذلیل کو بغیر اسے حدیث من عادی لی ولیا فقد بارزنا بالحرب۔ اللہ

تعالیٰ کی ذات سے اعلان جنگ کے مترادف سمجھا ہوں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) بلکہ جہاں بھی ان اکابر سے اختلاف کیا گیا ہے۔ ■ صرف ان کی پیش کردہ دلیل کی خامی بتلانا مقصود ہے، وکل احد یؤخذ عنه ویترک الا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ ایک بات اور خصوصی طور پر قابل ذکر ہے، وہ یہ کہ راقم الحروف نے فریقِ ثانی کی طرف سے پیش کردہ اعتراضات کے مفہوم کو اختصاراً اپنی عبارت میں پیش کیا ہے، مگر صرف بعض مواقع پر الفاظ بھی انہیں کے ہیں جہاں انتہی بلغظہر یا بلغظہر وغیرہ لکھ کر اشارہ کر دیا ہے۔ ہاں البتہ ان کی کتابوں کے حوالے ضرور درج کر دیے گئے ہیں تاکہ مزید تسلی اور اطمینان کے لیے اصل کتاب کی طرف آسانی مراجعت کی جاسکے۔ مجھے اپنی علمی بے بضاعتی کا علم ہے۔ معصومیت کا دعوے کب ہو سکتا ہے؟ اور حضراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر معصوم ہے کون؟ و العصمة بید اللہ تعالیٰ وحده۔

پوتھا باب

قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام، تابعین و تابع تابعین وغیرہم سے بلکہ
 جمہور امت سے یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور
 جہری نمازوں میں تو مخالف اجماع اور شافعوں منکر ہے۔ قرآن کریم، حدیث شریف اور اجماع
 امت کے بعد کسی اور دلیل کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت، لیکن ہم محض تکمیل فائدہ کے
 لیے نہایت اختصار سے چند عقلی تریجی اور قیاسی دلائل بھی اس باب میں عرض کر دیتے ہیں
 تاکہ اصول فقہ کی روش سے قرآن کریم، حدیث شریف، اجماع امت اور قیاس کے جملہ دلائل سے
 آپ کو جمہور اہل اسلام کا محقق مسئلہ معلوم ہو جائے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ
 وغیرہ کسی قسم کی قرأت کرنا درست اور صحیح نہیں ہے۔

پہلی دلیل: علامہ حازمیؒ (المتوفی ۵۸۴ھ) لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف کی حدیث ظاہر

۱۔ ابو بکر محمد بن موسیٰ بن عثمان الشافعیؒ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ الامام، الحافظ، الباسع اور النساب تھے،

نیز لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ، جلیب، زاہد، عابد، متورع اور من اللیثۃ الحفظ تھے (تذکرہ جلد ۴ ص ۱۵۱)

اور علامہ تاج الدین السبکیؒ (المتوفی ۷۴۰ھ) ان کو امام متقن اور مسبرز لکھتے ہیں (طبقات

الشافعیہ، جلد ۴ ص ۱۸۱)

قرآن کے موافق ہو، اور دوسرے طرف کے ایسی نہ ہو، تو وہ حدیث قابل اعتنا و رجحان ہوگی جو ظاہر قرآن کے موافق ہوگی۔ (کتاب الاعتقاد ص ۱۱) امام کے پیچھے ترک قرأت کی رعایتیں نہ صرف یہ کہ ظاہر قرآن کے مطابق ہیں، بلکہ آیت و اذقثی القرآن... الودیۃ کا شان نزول ہی بالاجماع مسئلہ خلف الامام ہے، جس کی پوری تشریح باب اول میں عرض کی جا چکی ہے اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ روایات کی تائید میں قرآن کریم کی کوئی آیت موجود نہیں ہے، لہذا جمہور کے مسلک کو ترجیح ہوگی۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۵۲۹ اور صفحہ ۵۳ میں اس کا جو جواب دیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے۔ اقول۔ اس لیے کہ انصاف و استماع قرأت فی التشرک منافی ہیں۔ کما مر و ثانیاً۔ خلف الامام کی قید سے روایت نہ صحیح ہے اور نہ مشہور پھر اس سے تخصیص کیسی؟ و ثالثاً۔ اختلاف نفس و جوب فائزہ کا نہیں ہے جس کے لیے انھوں نے تین آیتیں پیش کی ہیں۔ (جو اصل مسئلہ سے بھی غیر متعلق ہیں) بلکہ اختلاف و جوب یا ترک فائزہ خلف الامام میں ہے اور مقتدی کے لیے بحالت قرأت امام جواز اور اباحت قرأت کے لیے کوئی آیت موجود نہیں ہے محض کشیدہ بخلاف ترک قرأت خلف الامام کے اس پر بالاجماع آیت و اذقثی القرآن... الودیۃ دلیل ہے۔

دوسری دلیل، علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک جانب کی حدیث پر اکثر امت کا عمل ہو اور دوسری جانب اتنا عمل نہ ہو تو اس روایت کو ترجیح ہوگی، جس پر جمہور امت کا اتفاق ہوگا۔ (ایضاً ص ۱۱) اور امام کے پیچھے قرأت کے ترک کرنے کا مسئلہ جمہور امت کے اقوال اور عبارات سے آپ معلوم کر چکے ہیں۔ اس اعتبار سے بھی مانعین قرأت خلف الامام کی احادیث اور مسلک کو ترجیح ہوگی۔ مؤلف خیر الکلام ص ۵۳۱ میں اس کا جو جواب دیتے ہیں وہ بالکل ناکام ہے کیونکہ عام کی تخصیص اور مطلق کی تفسیر اور تطبیق و ترجیح کا سوال وہاں پیدا ہوتا ہے جہاں دونوں دینی مساوی ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ خلف الامام کی قید سے کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور نزاع محض فائزہ کے ایکاب کا نہیں جس کی حدیث صحیح ہے بلکہ فائزہ برائے مقتدی میں نزاع ہے اور آیت انصاف قطعی ہے وہ بھلا حضرت ابوہریرہؓ کی ضعیف حدیث سے کیونکر منسوخ ہو سکتی ہے؟ اور محد و دے چند حضرات صحابہ کرامؓ کے بغیر باقی تمام حضرات قرن اول میں خلف الامام

قرآن کے منکر تھے اور بعد کے لوگوں کی اکثریت کا تو تواف مذکور کو بھی وہی زبان سے اقرار ہے اور قرآن خلف الامام سے منع کر نیوالے بے شمار حضرات صحابہ اور تابعین تھے بلکہ وہ تو منہیں پتھر اور مٹی ڈالنے پر بھی اترے ہوئے تھے اور اخاف کا مذہب باحوالہ گذر چکا ہے کہ منع قرآن خلف الامام ہے۔ اس لیے ترک القراءۃ خلف الامام جمہور کا مسلک ہونا واضح ہے۔ لا شک فیہ۔

تیسری دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف اہل حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قولی حدیث کے ساتھ آپ کا عمل بھی موجود ہو۔ اور دوسری طرف صرف آپ کا قول ہو تو آپ کی اس حدیث کو ترجیح ہوگی جس پر آپ کا قول اور فعل دونوں موجود ہوں۔ (کتاب الاعتبار ص ۸) اور باب دوم میں آپ کی بہت سی قولی صحیح اور مرفوع حدیثوں کے علاوہ حدیث منامیں آپ کا آخری عمل بھی پیش کیا جا چکا ہے کہ آپ نے نظریہ ظاہر ساری سورۃ فاتحہ ترک کی اور آپ کے سامنے حضرت انسؓ کی عملی اور فعلی حدیث بھی نقل کی جا چکی ہے۔ اور ایسی کوئی روایت بسند صحیح نہیں پیش کی جاسکتی کہ آپ نے اقتداء کی حالت میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت کی ہے۔ ومن ادعیٰ فطیہ البیان دیدہ باید اگر قرأت خلف الامام کی روایتیں صحیح بھی ہوں تب بھی ان کو ترجیح نہیں دی جاسکتی حالانکہ ان میں ایک بھی صحیح نہیں ہے۔ اس میں بھی مولف خیر الکلام نے ص ۱۳۲ میں کلام کیا ہے مگر معقول نہیں کیونکہ باحوالہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ آپ پہلے مقتدی تھے۔ پھر آپ نے امامت اختیار کی اور بالا جامع اور باقرار مولف مذکور قرأت سورۃ فاتحہ سے شروع ہوتی ہے اور وہی آپ سے چھوٹ گئی تھی اور بایں ہمہ ناز ہو گئی، قرأت سے نماز مراد لینا بے دلیل ہے اور یہ ترک فاتحہ کلاً یا بعضاً عذر کی وجہ سے نہ تھا بلکہ اقتدار کی وجہ سے تھا۔

چوتھی دلیل: علامہ موصوفؒ لکھتے ہیں کہ اگر ایک طرف کسی روایت قیاس کے موافق ہو اور دوسری قیاس کے موافق نہ ہو تو اس روایت کو ترجیح ہوگی، جو قیاس کے مطابق ہوگی (کتاب الاعتبار ص ۸) اور امام کے پیچھے قرأت ترک کرنا قیاس کے مطابق ہے، اور فریق ثانی کا بھی اس امر پر اتفاق ہے کہ ما زاد علی الفاتحۃ کی قرأت اور اسی

طرح مقتدیوں کو ہر بالفراۃ کرنے کی اجازت نہیں ہے۔ کیونکہ عاذا د علی الفاتحۃ کی قرأت اور ہر سے پڑھنا امام کا فریضہ ہے تو اس پر سورۃ فاتحہ کی قرأت کو قیاس کر لیں۔ ہاں اگر کسی صحیح سند کے ساتھ امام کے پیچھے مقتدیوں کو قرأت کرنے کی اجازت ہوتی تو الگ بات تھی۔ اس صورت میں قیاس نص کے مقابلہ میں باطل ہوتا۔ مگر خلف الامام کی ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے، جیسا کہ بیان ہو گا۔ مؤلف خیر الکلام کا فاتحہ کو نماز کی صحت کے لیے شرط قرار دینا اور قرآن کی قرأت کو رکن قرار دینا بجا ہے مگر مقتدی کے لیے دونوں شرط نہیں اور نزاع صرف اس میں ہے اور معائنہ اد کو بالاجماع عدم رکن قرار دینا غیر مسلم ہے قرأت کے سلسلے میں فاتحہ اور معائنہ اد کا ایک ہی حکم ہے امام اور منفرد کے لیے دونوں ہیں اور اور مقتدی کے لیے دونوں نہیں۔ اس لیے ترک قرۃ للمقتدی ہی قیاس کے مطابق ہے۔

پانچویں دلیل: اگر ایک طرف کی حدیث محرم اور دوسری طرف کی یمنع ہو تو محرم کو ترجیح ہوگی۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حضر مقدم باشند بر جانب اباحت (ہدور الابلہ ص ۱۸) اور یہ گزر چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اوداں حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فاستمعوا للہ وانصتوا اور واذقوا انما نصتوا وغیرہ امر کے الفاظ سے مقتدیوں کو قرأت سے منع کیا ہے اور خدا تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم اور امر کا خلاف کرنا یقیناً حرام ہے۔ اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ کے جو تہدیدی الفاظ نقل ہو چکے ہیں (کہ امام کے پیچھے قرأت کرنے والے کے منہ میں چنگاری ہو، خاک ہو، نتن ہوں، پتھر پڑے وغیرہ) وہ اس پر مستزاد ہیں۔ اس لیے محرم کو یمنع پر ترجیح ہوگی۔ اور اس لحاظ سے بھی جہور کی دلیل کا پلہ بھاری رہے گا۔ مؤلف خیر الکلام کا ایجاب فاتحہ خلف الامام کا دعویٰ کر کے اور ترک قرأت کو تحمیر سے تعبیر کر کے ترجیح دینا مردود ہے کیونکہ ایجاب فاتحہ خلف الامام کی جب سرے سے کوئی حدیث ہی صحیح نہیں تو پھر راجح و مرجح کا کیا سوال؟ اور قرآن کریم و حدیث شریف سے ثابت ہے، کہ مقتدی کو خلف الامام استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے پھر تحمیر کہاں سے؟

چھٹی دلیل: اس امر پر تمام محدثینؒ اور فقہاء کا اتفاق ہے جن میں خصوصیت حضرت امام بخاریؒ اور امام بیہقیؒ قابل ذکر ہیں کہ امام کا سترہ مقتدیوں کو کافی ہے اور ان کو الگ سترے

کی ضرورت نہیں ہے (دیکھئے بخاری جلد ۱ ص ۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۳۵۲) جب وہی امام، نماز اور مقتدی جمع ہیں تو امام کی قرأت مقتدیوں کو کیوں کافی نہیں ہے؟ جب کہ ماثر ادا علی الفاتحة کی قرأت میں سب کے نزدیک امام کفایت کرتا ہے۔ مؤلف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ سترہ نماز کے ارکان اور شرائط سے نہیں قرأت نماز کے ارکان سے ہے... الخ صحیح نہیں ہے کیونکہ جیسے سترہ رکن نہیں اسی طرح مقتدی کے لیے قرأت بھی رکن نہیں مطلق نماز کا جگہ انہیں بات مقتدی کی ہو رہی ہے اور جیسے سترہ آگے ہونے کی وجہ سے بقول مؤلف خیر الکلام بمنزلہ کعبہ ہے اور سب کے لیے ایک ہی کعبہ کافی ہے تو اسی طرح امام بھی سب کے آگے ہوتا ہے اور قرأت میں سب کی کفایت کرتا ہے۔ لہذا امام کی قرأت اور سترہ سب کے لیے کافی ہے۔

ساتویں دلیل: صاحب امر کے آخری قول و فعل سے بظاہر یہی متبادر ہو سکتا ہے کہ پہلا قول اور فعل منسوخ قرار دیا جائے۔ اور اس سے کیا کم ہو سکتا ہے کہ اگر آخری عمل ناسخ نہ ہو۔ تب بھی ترجیح تو اس کو بہر حال ہوگی۔ جیسا کہ حضرت امام بخاریؒ نے ایک مقام پر ارشاد فرمایا ہے وانما یؤخذ بالآخر فالآخر من فعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم (بخاری جلد ۱ ص ۱)

۱۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں، الامام یحمل عن المعامومین السہو وکذا القرۃ عند الجمہور (منہاج السنہ جلد ۲ ص ۱۱) امام سہو میں اور جوہر کے نزدیک قرأت میں مقتدیوں کی طرف سے کافی ہوتا ہے۔ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے ایک جگہ پر بے حد آواز سے قرأت کی۔ پھر ارشاد فرمایا، وانما جہرت لا علمکم انہا سنۃ والامام کفایا (منتقی ص ۲۶۲) میں نے جہرا اس لیے قرأت کی ہے تاکہ تمہیں اس کا سنت معلوم ہو جائے ورنہ امام کی قرأت کافی ہے۔ اور حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ حدیث آتی ہے لا صلوة الا بخطبة کہ خطبے کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی، حالانکہ فریق ثانی بھی متفق ہے کہ خطبہ پڑھنا صرف امام کا کام ہے۔ (فیض الباری جلد ۲ ص ۷۷) بہر حال جب امام ماثر ادا علی الفاتحة سترہ، سہو اور خطبہ وغیرہ میں کفایت کرتا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ باقر فریق ثانی تو قرأت میں بھی یقیناً وہ کفایت کر سکتا ہے۔

یعنی آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سب سے آخری فعل ہی قابل عمل ہوگا۔ اور آپ پڑھ چکے ہیں کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے آخری نماز میں باقرار قاضی شوکانی پوری سورۃ فاتحہ بجا لیتے وقت ترک کی مگر آپ کی نماز صحیح ہو گئی اور آپ کے آخری فعل کے حجت ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے۔

مؤلف خیر الکلام کا حضور علیہ السلام کی ابتداء اقدار کا اور پھر ترک فاتحہ کلاماً یا بعضاً کا احکام کرنا بالکل مکابہ ہے جبکہ روایات سے ثابت ہے کہ آخر تو انکار کا کیا معنی؟ باقی نماز میں قیام و قعود اور نیابت وغیرہ میں عذر تو شریعت نے خود بتایا ہے مگر قرأت اور ترک قرأت میں عذر اور غیر عذر کا کوئی فرق نہیں کیا اس لیے قرأت یا ترک قرأت کو دیگر امور پر قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف خیر الکلام نے کیا ہے قیاس مع الفارق ہے جو قابل سماعت نہیں ہے۔

آٹھویں دلیل: آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ الامام ضامن امام ضامن اور کفیل ہے ضامن اور کفیل جب قرض وغیرہ ادا کر دے تو اصل مقروض سبکدوش ہو جائے گا۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعدد حضرات صحابہ کرام کے ابتداء اس لیے جنازے نہیں پڑھائے تھے کہ وہ مقروض تھے اور ان کے پاس قرض کی ادائیگی کا کوئی ذریعہ نہ تھا۔ اور جب ان کے قرض کو ان حضرات صحابہ کرام نے ادا کیا تو انہوں نے جنازہ پڑھا۔ اور ان کے کفیل اور ضامن بن گئے تو آپ نے اصل کو بری الذمہ سمجھتے ہوئے ان کا جنازہ پڑھا دیا۔

یہ روایت حضرت ابوہریرہ سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا الامام ضامن امام مقتدیوں کا ضامن اور کفیل ہے۔ یہ روایت ابو داؤد و جلد ۱ ص ۱۱۲، ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۲، معجم صغیر طبرانی ص ۱۱۲، اور مسند احمد جلد ۱ ص ۱۱۲ وغیرہ میں موجود ہے۔ صاحب تنقیح کتبہ ہیں کہ مستاحک تعاف علی شرط مسلم صحیح ہے اور علامہ زبیدی فرماتے ہیں کہ یہ سند صحیح ہے (فصیح الرأی جلد ۲ ص ۵۱) علامہ بیہقی

لکھتے ہیں کہ بزار نے یہ روایت بیان کی ہے، و رجالہ کلہم موثقون (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱) اس کے تمام راوی ثقہ ہیں اور یہ روایت حضرت ابو امامہ باقی سے بھی مروی ہے کہ آن حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا الامام ضامن (الحديث) علامہ بیہقی لکھتے ہیں کہ امام احمد نے اور طبرانی نے مجاہد میں یہ روایت بیان کی ہے و رجالہ موثقون طبرانی کے سب راوی ثقہ ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱)

(دیکھیے بخاری و مسلم وغیرہ) باقی باریک فقہی تدقیقات کا یہ مقام نہیں ہے جم ان کو یہاں نہیں چھیڑتے۔
لہذا جب امام سورہ فاتحہ کی قرأت کر لے تو مقتدیوں کو کافی ہوگی جیسے کہ ما زاد علی الفاتحۃ
کی قرأت بالاتفاق مقتدیوں سے ساقط ہے اور امام کی قرأت ہی کفایت کرتی ہے۔ مؤلف
خیر الکلام ص ۵۳ میں لکھتے ہیں کہ اگر ایک شخص کا بہت سے آدمیوں نے سو سو روپیہ ادا
کرنا ہو تو یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص کفیل ان سب کی اور اپنی طرف سے ایک سو روپے لے کر
سب کی ذمہ داری سے بری ہو جائے۔۔۔۔۔ الخ

الجواب: مگر یہ سب کچھ ان کی قلت فہم کا نتیجہ ہے کیونکہ یہاں ایک آدمی کا بہت سے آدمیوں
نے نہیں دینا بلکہ کئی آدمیوں پر صرف سو روپیہ ہے اور اس کو کفیل ادا کر رہا ہے۔ کیونکہ قرأت جماعت
کی نماز میں صرف ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحۃ میں تو فریق ثانی کو بھی شتم ہے کہ امام اور کفیل
سب کی طرف سے ادا کر رہا ہے۔ منفرد ہوتے تو ان کو خود پڑھنی ہوتی، لیکن یہاں بحث تو مقتدی
کی ہو رہی ہے اور اس پر سرے سے قرأت ہی نہیں جو ہے وہ امام ادا کر رہا ہے۔

نویں دلیل: امام طحاوی نے ترک قرأت خلف الامام پر متعدد مرفوع حدیثیں اور آثار حضرت
صحابہ کرام رضی اللہ عنہم وغیرہم نقل کرنے کے بعد اپنی عادت کے مطابق نظر فقہی اور عقلی دلیل یں
بیان کی ہے۔ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں امام کے ساتھ شریک ہو جائے اور سورہ فاتحہ
اس سے کلینہ چھوٹ چکی ہو تو جمہور اہل اسلام کے نزدیک (جس کی تحقیق اپنے مقام پر آئیگی۔ اور وہ
مرفوع روایتیں اور متعدد حضرات صحابہ کرام کے اقوال پہلے نقل بھی ہو چکے ہیں) اس کی وہ رکعت بالکل
صحیح اور درست ہے۔ اگر تکبیر تحریمہ اور قیام (جس میں کم از کم تکبیر تحریمہ ادا ہو سکتا ہو) کی طرح مقتدی
پر سورہ فاتحہ بھی پڑھنی لازم اور فرض اور رکن ہوتی تو جیسے تکبیر تحریمہ اور قیام اس سے ساقط نہیں ہوتے
اسی طرح اس پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا بھی فرض ہو تا اور بغیر اس کے اس کی نماز نہ ہو سکتی۔ حالانکہ جمہور کے
نزدیک اس کی یہ رکعت بالکل صحیح ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری
نہیں ہے۔ وہو المطلوب (محصلہ طحاوی جلد ۱ ص ۱۸۸) مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ رکوع میں ملنے
سے رکعت کا ہو جانا ان احادیث کے منافی نہیں جن میں آتا ہے کہ نماز میں ایک بار فاتحہ پڑھنی
چاہیے جیسا کہ ہادیہ اور فتح الباری کے حوالہ سے گذر چکا ہے۔ ہاں ان احادیث کے منافی ہے

جن میں ہر ہر رکعت میں فاتحہ کا ذکر آتا ہے اس صورت کو خاص کر لیا جائے گا یا عذر شرعی پر
مخول ہوگا۔ (محصلا ص ۵۳۶)

الجواب : جس طرح یہ صورت رکوع والی رکعت کے منافی نہیں، اسی طرح یہ ان احادیث
کے عین مطابق ہے جن میں قرأت صرف امام کا فرض بتلایا گیا ہے باقی مقتدی کے لیے ہر ہر رکعت
میں بلکہ کسی بھی رکعت میں قرأت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اس لیے نہ تو یہاں منافاة کا سوال
ہے اور نہ تخصیص اور عذر شرعی پر عمل کرنے کی ضرورت پیش آتی ہے۔

دشویں دلیل : بحر العلوم و حجت الاسلام اور شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحم
(المتوفی ۱۲۹۷ھ) بانی دارالعلوم دیوبند نے عقلی رنگ میں یہ مسئلہ یوں سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ
ہر چیز کا صرف ایک طول اور ایک ہی عرض ہوتا ہے۔ سو باعتبار طول کے ایک رکعت ایک نماز
ہے اور ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے۔ اور باعتبار عرض کے امام اور مقتدی کی نماز
ایک ہے۔ تو یہاں بھی ایک ہی سورۃ فاتحہ کافی ہوگی جس کی امام ادا کر رہا ہے۔ اور اگر امام اور مقتدی
کے لیے الگ الگ اور مجزا سورۃ فاتحہ ضروری ہو تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ ایک چیز کے
لیے ایک سے زیادہ عرض ثابت ہو اور یہ اصول موضوعہ کے خلاف ہے (توثیق الکلام ص ۵۷،
تبصیر) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ہر رکن چونکہ امام اور مقتدی کو الگ الگ ادا کرنا پڑتا ہے پس
قرأت بھی ہر ایک کو الگ الگ ادا کرنی چاہیے۔ (بلفظہ ص ۵۳۶)

الجواب : جب قرأت مقتدی کے لیے رکن ہی نہیں تو اس کے لیے الگ پڑھنے کا کیا سوال؟
مقتدی کا رکن تو صرف استماع و انصات ہے جس کو وہ ادا کر رہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مانا د علی القاضی
کی قرأت آپ حضرات کے نزدیک بھی مقتدی پر نہیں ہے۔

گیارہویں دلیل : مولانا موصوفؒ فرماتے ہیں کہ بسلسلہ قرأت امام اور مقتدی کی مثال
ایسی سمجھ لیں جیسے سواری اور مسافر، مسافر کا کام صرف یہ ہے کہ وہ گاڑی، موٹر، بس، جہاز اور
ٹانگہ وغیرہ میں اطمینان سے سوار ہو کر بیٹھ جائے۔ گاڑی وغیرہ حرکت کرے گی تو مسافر کی مسافت
خود بخود طے ہوتی جائے گی اور مسافر کو ساتھ ساتھ دوڑنے کی ضرورت نہیں ہے۔ بالذات
حکومت گاڑی کی ہے مگر بالعرض مسافر کی۔ اور باوجودیکہ مسافر آرام کے ساتھ گاڑی وغیرہ میں

بیٹھا رہتا ہے۔ یہ کہنا صحیح ہے اور کوئی اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ مسافر نے اتنا راستہ طے کیا ہے۔ اسی طرح امام جو بمنزلہ گاڑی کے ہے قرأت کرتا جائے گا اور یہی قرأت مقتدی کو کافی ہوگی (توثیق الکلام، ص ۱۸۱ تبغیہ) مولانا کا یہ فرمانا بالکل صحیح ہے کہ ہرگز مازاد علی الفلحۃ کی قرأت میں فریق ثانی بھی متفق ہے کہ امام کی قرأت مقتدیوں کو کافی ہے اور اگر سورہ ناکہ کی قرأت مقتدیوں کو کافی نہ ہو تو اس مثال کے پیش نظر مطلب یہ ہو گا کہ ایک دعا شیش تک مسافر گاڑی کے ساتھ ساتھ بھاگت چلا جائے اور پھر گاڑی میں بیٹھ جائے۔ چلن تک گاڑی کا تعلق ہے اس کا سفر خود بخود طے ہو تا جائے گا۔ لیکن طبعی، شرعی اور دیگر ضروریات میں خود کو کوشش اور کاوش کرنی پڑے گی اور بغیر اپنی ہمت اور حرکت کے دیگر ضرورتیں پوری نہیں ہوں گی۔ مشہور ہے کہ حرکت ہی میں برکت ہوتی ہے۔ اسی طرح جب گاڑی کی مسافت طے ہو جائے گی تو اپنے گاؤں محلہ اور گھر تک پہنچنے کے لیے خود عمل کی ضرورت ہے، اس لیے امام بمنزلہ گاڑی تو ہے لیکن صرف قرأت کی مسافت میں باقی رکوع و سجود، تسبیح و تہلیل وغیرہ میں مقتدی کو خود ہی کچھ کرنا ہو گا۔ مؤلف خمید الکلام کا امام کی نماز کو حقیقت اور مقتدی کی نماز کو مہاز سمجھ کر جواب میں دونوں کی نماز کو حقیقت سے تعبیر کرنا اور اس پر جواب کی بنیاد رکھنا بالکل غلط ہے نماز تو امام اور مقتدی دونوں کی حقیقت ہے، ہاں قرأت میں فرق ہے، امام حقیقی قرأت کرتا ہے اور مقتدی کی قرأت حکمی ہے اور ہم نے کتاب میں اس کی تصریح کر دی تھی کہ اس لیے امام بمنزلہ گاڑی تو ہے لیکن صرف قرأت کی مسافت میں۔ لہذا مؤلف مذکور کا ہماری عبارت سے مقتدی کی نماز کو مجاز سمجھنا غلط ہے۔

بارہویں دلیل: شمس العلماء مورخ اسلام علامہ شبلی نعمانی (المتوفی ۱۳۶۲ھ) نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے حالات میں ایک واقعہ نقل کیا ہے (جس کا خلاصہ راقم کی عبارت میں یہ ہے) کہ چند آدمی مل کر مسئلہ خلف الامام پر امام صاحب سے بحث کرنے آئے، آپ نے فرمایا کہ میں نے یہ واقعہ مناقب موفی جلد ۱ ص ۱۷۷ میں مذکور ہے ان جماعۃ من اهل المینۃ جاؤ الی ابی حنیفہ رحمہ لینا ظروہ فی القراءۃ خلف الامام ۱۷۷ اور اسی طرح مناقب کردی جلد ۱ ص ۱۷۷ میں بھی ہے اور نواب صاحب بھی اس واقعہ کو تسلیم کرتے ہیں چنانچہ کہتے ہیں۔ وکایہی کہ ان امام اعظم دربارہ الزام خصم باختیار یکی برائے مناظرہ از میان جماعۃ ولودن الزام و الزام جماعۃ نقل کردہ اند (باقی اگلے صفحہ پر)

اکیلا اتنے آدمیوں سے کیسے بحث کر سکتا ہوں؟ ایک آدمی کو اپنا وکیل اور مختار بنا لو کہ اس کی فتح تمھاری فتح اور اس کی شکست تمھاری شکست متصور ہو، چنانچہ وہ سب اس پر راضی ہو گئے اور اپنا ایک وکیل انھوں نے انتخاب کر لیا۔ جب وکیل نے بحث شروع کی۔ تو حضرت امام صاحب نے فرمایا کہ مسئلہ تو حل ہو چکا ہے۔ وہ بولا کیسے؟ امام صاحب نے فرمایا کہ جب تم اکیلے سب کی طرف سے وکیل ہو کر گفت گو کر رہے ہو اور تمھاری بات ان سب کی بات سمجھی جاتی ہے تو اسی طرح امام کی قرأت سب مقتدیوں کی قرأت سمجھی جائیگی وہ سب شکست تسلیم کرتے ہوئے لاجواب ہو کر چلے گئے۔ (سیرت النعمان ص ۱۵)

مبارک پوری صاحب نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ امام صاحب کی طرف اس واقعہ کی نسبت غلط ہے۔ کیونکہ امام جب وکیل ہے تو قیام، رکوع، سجدہ، تشهد اور سلام وغیرہ جملہ امور میں امام کو وکیل ہونا چاہئے۔ (بمعناہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱) لیکن مبارک پوری صاحب کا یہ اعتراض محض بیج اور باطل ہے۔ اس کی پوری تشریح گزرنے والی ہے کہ امام مقتدیوں کا وکیل صرف قرأت قرآن میں ہے، باقی امور میں ان کا وکیل نہیں ہے اور اس کو ایسا سمجھ لیں جیسے بادشاہ کے حضور میں ایک وفد اپنی معروضات پیش کرنے کے لیے حاضر ہو۔ گفت گو تو صرف وفد کا وکیل اور پارٹی لیڈر ہی کرے گا۔ لیکن ارکان وفد کی طرف سے پارٹی لیڈر کی تائید بھی ضروری ہے، قرأت قرآن کریم کو اصل معروضات اور تسبیحات و شہاد وغیرہ کو اس کی تائید سمجھ لیجئے۔

نواب صاحب کی یہ عبارت نقل کی جا چکی ہے کہ منہی عنہ نزو قرأت امام ہمہ قرأت قرآن کریم است فقط (دلیل الطالب ص ۲۹۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وقول نبوی اذا قرأ فانصتوا وقول من كان له امام فقرأه الامام له قراءة وال است بزانك امام محمل قرأت است از سامع (بدور الابلہ ص ۵۱) اس لیے مبارک پوری صاحب کا یہ اعتراض (باقی صفحہ) لطیفہ شاعرانہ و مجرور و مجرور عطفی پیش نیست در مقام استدلال و احتجاج بنص ص قابل انتقاد نہیں تو اندیشہ ۱۷ (ہدایہ الامل ص ۲۰۴) ہم نے بھی اس واقعہ کو قرآن و حدیث کے دلائل کی مدد میں پیش نہیں کیا بلکہ عقلی دلائل میں نقل کر کے نواب صاحب کی عقلی تجویز کی تائید کی ہے۔

سراسر باطل ہے۔ اور حضرت امام ابو حنیفہؒ کا ارشاد سو فی صدی صحیح ہے۔ مولف
خیر الکلام ص ۵۲۷ میں لکھتے ہیں کہ امام دکیل نہیں بلکہ مقتدی ہے اور ہر نمازی صرف
اپنے لیے نماز پڑھتا ہے اور ہر نمازی رب سے یاقین کرتا ہے اور مناجات صرف فاتحہ
پڑھنے میں ہوتی ہے اور فاتحہ فرض ہے اور دعا ہے اور یہ امام اور مقتدی دونوں پر
لازم ہے۔ (محصلاً)

الجواب: جب صحیح حدیث میں الامام ضامن آتا ہے تو اس کی کفالت
اور ضمانت کا الحکار کون سنا ہے؟ وہ مقتدی بھی ہے اور کفیل بھی ہے۔ مقتدی
تمام ارکان و افعال میں ہے اور کفیل صرف قرأت میں ہے اور نمازی نماز خدا تعالیٰ کے
لیے پڑھتا ہے جس کا ثواب نمازی کو ملتا ہے اور بے شک نمازی اللہ تعالیٰ سے مناجات
کرتا ہے مگر وہ مناجات صرف ثنا اور تسبیحات وغیرہ ہی میں ہے قرأت میں تو اس کو
صرف انصات و استماع کا حکم ہے جیسا کہ اس کے دلائل گذر چکے ہیں اور مناجات کو
صرف فاتحہ میں بند کر دینا عقلاً اور نقلاً باطل ہے۔ سداً و قرآن کریم اللہ تعالیٰ سے مناجات
ہے اور سب تسبیحات اس سے سرگوشی ہے اور اقل سے آخر تک نماز اس سے ہم کلامی
ہے۔ باقی امور میں اصالت مقتدی خود عمل کرتا ہے اور قرأت میں اس کا امام و کائن سرگوشی
کرتا ہے اور فاتحہ صرف امام پر لازم ہے۔ مقتدی کا فریضہ صرف انصات و استماع
ہے، مقتدی پر فاتحہ فرض نہیں ہے۔ فاتحہ دعا ہے، لیکن مقتدی حکماء و عاقلان ہے اور آئین
سے اس کی تصدیق کرتا ہے۔

حضرات! ابھی ترجیح، عقلی اور قیاسی دلائل اور بھی پیش کیے جاسکتے ہیں مگر
ہمارا مقصد دلائل کا استقصار اور استیعاب نہیں ہے، بلکہ عامۃ المسلمین کو یہ بتلانا
مقتدی ہے کہ ترک القراءۃ خلف الامام صرف اخاف ہی کا مسلک نہیں ہے بلکہ جہواہل
اسلام کا مسلک ہے اور جو اس نے اس محقق مسلک پر قرآن کریم، صحیح احادیث، آثار
حضرات صحابہ کرامؓ، تابعینؓ و تابعینؓ وغیرہم اور اجماع اہل امت اور قیاس سے ٹھوس
وزنی اور صحیح معیاری دلائل اور براہین پیش کرتے ہیں اور وہ ہرگز بطلادلیل نہیں ہیں جیسا

آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ اب ہم بطور تبرک اس باب کو قرآن کریم کی ایک آیت کے ایک حصہ پر ختم کرتے ہیں، جیسا کہ پہلا باب بھی قرآن کریم کی آیت ہی سے شروع ہوا تھا۔ کہ
 اَوَّلُ بَأْخَرٍ نَّبْتُهُ وَارِدُ رِائِقَةِ الشُّهُودِ عِنْدَ اللّٰهِ اِثْنَا عَشَرَ شَهْرًا۔ اور
 آخر میں نہایت اخلاص اور دلسوئی کے ساتھ فریق ثانی سے استدعا ہے کہ وہ اپنے
 اس غلو آمیز نظریہ سے باز آجائے۔ کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر حرکت میں شوریٰ فاسقہ نہ
 پڑھے۔ اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے۔ اس پوری کتاب
 کو پیش نظر رکھ کر انصاف سے فرمائیں کہ کس کس کی نماز باطل، کالعدم، بیکار اور ناقص
 ہوگی؟ غور تو کیجئے کہ جہود امت کی نمازوں پر یہ حکم لگانا کیسی کھلی گستاخی اور بے ادبی ہے۔
 اور گویا اس اعلان کے مطابق جہود امت نماز پڑھتے ہوئے بھی بے نماز ہی ٹھہرے اور تارک
 صلوٰۃ کے بارے میں جو حدیثیں وارد ہوئی ہیں وہ کس مسلمان سے مخفی ہو سکتی ہیں؟ فریق
 ثانی نے اخلاف کے مقتدر علما حضرت مفتی محمد کفایت اللہ صاحب و حضرت شیخ الاسلام
 مولانا شبیر احمد عثمانیؒ اور حضرت شیخ العرب والعم مولانا حسین احمد صاحب مدنیؒ کی خدمت میں
 یہ اعلان پیش کیا ہے جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے۔ راقم الحروف دارالعلوم دیوبند کا خوش چین اور
 ان اکابر کے فضالہ علم اور پس خوردہ سے فیضیاب ہوا ہے۔ اس لیے اس حقیر پر یہ لازم تھا
 کہ اپنے محسن اکابر کا مسلک بیان کرتا اور ان سے شور و طعن کو دور کرتا۔ نیز فقیر فروعی مسائل میں
 اپنے اکابر کی طرح حنفی ہے۔ اس لیے فریق ثانی کا یہ مطالبہ بھی پورا ہو جاتا ہے۔ مگر آج تک
 ہمارے کسی حنفی بھائی کو یہ توفیق نہ ہوئی۔ کہ وہ امام کے پیچھے شوریٰ فاسقہ نہ پڑھنے کی
 ایک ہی صحیح صریح مرفوع حدیث پیش کر کے انعام لے (بلفظہ فصل الخطاب ص ۱) اور
 انعام کی بابت وہ یوں نکلتے ہیں اور مخالفین کو ایک ہزار روپے کا انعامی کھلا چیلنج دیتے
 (بلفظہ فصل الخطاب ص ۱) اب فریق ثانی کو دیا تہ از خود ہی یہ انعام دے دینا چاہئے۔
 ورنہ اگر ہم چاہیں تو قانونی اور آئینی طور پر لے سکتے ہیں اور انہیں دینا پڑے گا۔ اور اس
 سے کیا کم ہے کہ۔ ع: شام کہ اندر قیام دامن کشاں گزشتہ
 حضرات! آپ دیکھ چکے کہ ہمارا مسلک کیا ہے اور اس کے دلائل کیا ہیں؟ ع:

قیاس کن زنگستان من بہار مرا

آخری التماس۔ مجھے اس کا پورا احساس ہے کہ جس طرح جہود اہل اسلام کے دلائل اور براہین پیش کرنے کا صحیح حق تھا، میں ادا نہیں کر سکا۔ اہل علم حضرات سے التماس اور التجار ہے کہ وہ مجھے میری کوتاہیوں اور لغزشوں پر مطلع فرماتے رہیں۔ کیونکہ ایک نوعمر آدمی سے جس کو رہی بے بضاحتی اور کم علمی کا بھی پورا احساس اور اقرار ہو۔ اور ایسے اہم مسئلہ میں جس میں حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام بیہقیؒ وغیرہ ائمہ حدیث اور فرسان علم نے خامد فرسائی کی ہو، لغزشوں کا صادر ہو جانا کچھ بعید نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ سے نہایت اخلاص اور صدق دل سے دعا ہے کہ وہ حقیر کو جلد جسمانی و روحانی ظاہری اور باطنی بیماریوں سے محفوظ رکھے۔ اور کتاب اللہ اور سنت رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اور حضرات صحابہ کرامؓ، محدثینؒ اور فقہاء اور جہود اہل اسلام کی محبت اور اطاعت کا صحیح جذبہ عطا فرمائے جن کا ذکر موجب رحمت خداوندی ہے۔

پینے میں آگیا کہاں لپٹی ہیں اڑنے کے مستیاں

اتنی سچے شندھے یہاں مست ہوں اور پی نہیں

جلد دوم میں فریق ثانی کے پیش کردہ دلائل کا جائزہ لیا جائے گا کہ ان کی حقیقت کیا

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی

ہے ؟

اللہ وامنہ وامنہ وامنہ

ابوالزاہد محمد سر فراز خاں صاحب

خطیب جامع لکھنؤ ضلع گوجرانوالہ

۱۲ رمضان المبارک ۱۴۲۳ھ مطابق

۲۵ اپریل ۲۰۰۵ء

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر کو جرنالوالی مطبوعات

خزان السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ فاقہ طغیہ الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیا و عفت پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ عقیدہ پر مدلل بحث	ازالۃ الریب مسئلہ علم غیب پر مدلل بحث
راہ سنت رد ہدایات لا جواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء بنت	طاغفہ منصورہ اجابت پانچا لے کر رو کی طاقت	ارشاد الشیعہ عید و تقریرات کامل جواب
آنکھوں کی شہدک مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار علویہ بند کی عبارات پر ۲۰ رسالت کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ عقائد کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی احکامات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی مراجعات کے بارے میں کا دینی دور کے اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر ایسا ہیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت فرانزسٹ کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد امجد علی کے عقائد اور ان کے عقائد پر اعتراضات کے جوابات	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارے میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	ینا بیج غیر مقلد عالم مولانا نظام رسول کے رسائل تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	انعام البرہان روایت صحیح ابیہان	علیہ المسلمین ادنیٰ کا مسئلہ	توضیح المرام نیزول کا علیہ السلام
ثبوت جہاد	الکلام الخاوی سادات کے لئے ذکوۃ وغیرہ پر مدلل بحث	ملا علی قاری اور علم غیب کا مفروضہ	المسک المفہوم	الشہاب المسبین بجواب اشہاب الثقب
ثبوت حدیث حجیت پر مدلل بحث	انکار حدیث کا منکر منکرین حدیث کا رد	سورودی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائیں	اختفاء الذکر ذکر ہستہ کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجہر	اظہار العیب بجواب اثبات علم و طب	اطیب الکلام فصل احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مولانا ارشاد الحق ہجری صاحب کے جوابات کا اردو ترجمہ
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزان امن جلد دوم کتاب امن	بخاری شریف غیر مقلد کی تقریریں	حمید یہ مناظرہ کی کتاب و شیعہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن قیم کی کتاب کا اردو ترجمہ
علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ

حسنُ الكلام

في
ترك القراءۃ خلف الإمام

شیخ الحدیث حضرت مولانا نور محمد قادری

رحمہ اللہ

مکتبہ صفا دار

نزدادہ نصرۃ العلوم محمد عمر

مرجواں، پاکستان

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا (حدیث شریف)
 جس شخص نے سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کوئی اور بھی حصہ نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی (حدیث رسول)

أَحْسَنُ الْكَلَامِ

فِي

تَرْكِ الْقِرَاءَةِ خَلْفَ الْإِمَامِ

جلد دوم

جس میں اہم کے نیچے سورہ فاتحہ پڑھنے کو رکھ کر کسی اور ضروری شے کرنے والے فرقہ کے پیش کردہ نقلی اور عقلی دلائل پر روایت و حدیث سے حاصل کلام کیا گیا ہے۔ اور یہ امر واضح قرار دین سے ثابت کیا گیا ہے کہ حضرت عباد اللہ بن الصامت وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جس میں فصل بعد اربعین اور ما زاد کی زیادہ اِلَّا وَرَاءَ الْإِمَامِ کی استثناء بھی مذکور ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے، خصوصاً وہ روایات جن میں طاعت الہام کی قید اور اِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ کی استثناء بھی ہے وہ تمام ضعیف و کمزور اور معطل ہیں نیز حضرات صحابہ کرام اور تابعین وغیرہم کے آثار کا پس منظر بھی آشکار کیا گیا ہے اور مؤلف خیر الکلام کے احترام و سنت کا اتنا بانی بھی پیش نظر رکھا گیا ہے :

تالیف

ابو الزاہد محمد سرسبز از خان صف در، گوہر الزولہ

فہرست مضامین حسن الکلام (جلد دوم)

۴۰	تخصیص کی کن دلائل سے ہو سکتی ہے؟	۵	پیش لفظ
۴۲	چوتھا جواب ملک دکرع اس مجہوز است کے نزدیک متشبی ہے۔	۷	پہلا باب قرآنی استدلالات
۴۶	ملک دکرع کے بارہ میں حضرت ام بخاری کی دلیلوں کا حال	۸	پہلی آیت اور اس کا جواب
۴۷	پانچویں جواب اس روایت کے مرکزی ردی بھی	۱۰	دوسری آیت اور اس کا جواب
۴۷	اس حدیث کو صرف مخفد کے حق میں سمجھتے ہیں	۱۲	تیسری آیت اور اس کا جواب
۵۰	اس روایت کا چھٹا جواب فریق ثانی کو امام کی جگہ جہرے قرأت کر لی چاہیے کیونکہ حضرت بارہ ایسی ہی پاک کرتے تھے	۱۳	چوتھی آیت اور اس کا جواب
	دوسری روایت	۱۷	دوٹھرا باب مرفوع روایتیں
۵۱	حضرت ابو ہریرہ کی خلع والی روایت	۱۷	پہلی روایت
۵۲	علاء بن عبد الرحمن محدثین کی نگاہ میں؟	۱۸	حضرت عبادۃ بن الصامت کی مرفوع حدیث
۵۵	نظر خلع اور غیر تمام کثیت کو نہیں چاہتا		اس روایت کا پہلا جواب حرف من
۵۸	قرآن فی النفس کا اطلاق تدریجی بھی ہو سکتا ہے	۲۳-۲۲	عموم میں نقص قطعی نہیں ہے۔
۶۱	فی نفس کے معنی ایک لکے کے بھی آتے ہیں۔		تفاوت غیر الکلام کے اعتراضات اور ان کے جواب
۶۳	احادیث خلع کی بحث	۲۴	اس روایت کا دوسرا جواب کہ اس روایت میں قصاصاً ما تیسرے امعا زاد کی زیادہ ہے
۶۳	حضرت عائشہ کی روایت اور اس کا جواب	۲۸	قصاصاً اسے انکار کی دلیلیں اور ان کے
۶۴	حضرت ابن عمر کی روایت اور اس کا جواب	۲۹	ممکنہ جوابات
۶۵	حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت اور اس کا جواب	۳۹	اس روایت کا تیسرا جواب بعض حضرات صحیحہ کہہ رہے اور محدثین کی تصریح ہے کہ یہ روایت صرف مخفد کے حق میں ہے
		۴۰	اس تخصیص پر ایک اعتراض اور اس کا جواب

۹۹	دوسری روایت اور اس کا جواب	۶۶	حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک روایت اور اس کا جواب
۹۹	تیسری روایت اور اس کا جواب	۶۷	حضرت ابو امامہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۰	تیسرا جواب ناختم و محمول ہے	۶۷	ایک دیہاتی (گنوار) کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۱	ناختم کی حالت پر کلام اور اس کا جواب	۶۸	حضرت ہریرہؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۸	چوتھا جواب یہ روایت مضطرب ہے	۶۸	حضرت جابرؓ کی روایت اور اس کا جواب
۱۰۹	رفع مضطرب کی کوشش اور اس کا جواب	۶۸	اصل روایت میں الزام اور الزام کی استثنائی موجود ہے
۱۱۰	پانچواں جواب یہ روایت موقوف ہے	۷۰	لفظ کل کی تحقیق
۱۱۱	چھٹا جواب ابواب القرآن کی جملہ روایتیں ضعیف ہیں	۷۶	تیسری روایت
۱۱۲	سہاگن جواب غلط خلف الامام مسج ہے	۷۶	پہلا جواب اس میں محمد بن اسماعیل ضعیف ہے
۱۱۵	اہم ترمذی کی تحقیر کا جواب	۸۳	اہم بخاری کی تشریح کا جواب
۱۱۵	اہم حاکم کی تصحیح کا جواب	۸۴	اہم شعبہ کی تشریح کا جواب
۱۱۶	اہم دارقطنی کی تصحیح کا جواب	۸۵	اہم احمد اور ابن مہدی وغیرہ کی طرف اس کی تشریح کی نسبت غلط ہے
۱۱۶	اہم خطابی کی تصحیح کا جواب	۸۵	علما احناف نے الزام نصاب سرقرارد تجیل افکار میں اس سے استدلال نہیں کیا
۱۱۶	میرزا محمد علی کی تصحیح کا مضمون	۸۶	ان مسائل میں احناف کے دلائل کیا ہیں؟
۱۱۷	اہم بیہقی کی تصحیح کا محال	۸۶	ابن اسماعیل کی تحدید ضعیف ہے
۱۱۷	آخری جواب یہ تصحیح خلف الامام کا مطلب کیا ہے؟	۹۱ تا ۹۶	اس کی متابعت میں پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۰	قرآن جواب اگر الغرض فاحشہ کا پڑھنا ثابت بھی ہو جائے	۹۲	دوسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۱	قرآن سے لزوم اور وجوب ثابت نہیں ہو سکتا۔ چوتھی روایت	۹۲	تیسری روایت اور اس کا جواب
۱۲۲	اور اس کا جواب	۹۳	چوتھی روایت اور اس کا جواب
۱۲۳	عن رجل من الصحابة کی سند کا محال	۹۴	پانچویں روایت اور اس کا جواب
۱۲۴	صحیح حدیث کی تعریف کیا ہے؟	۹۵	دوسرا جواب محمول ہے اس سے احمد وہ معیار کی تہ بھی دیکھئے
۱۲۵	ابارت نقلت عن الامام سے ذات اصل پر حرف آئے ہے	۹۶	انکی متابعت کی پہلی روایت اور اس کا جواب
۱۲۶	پانچویں روایت	۹۸	

۱۵۸	صحابہ کرام الیہ نہیں کرتے تھے	۱۲۷	اور اس کا جواب
۱۵۹	آثار حضرت تالعیہ و غیرہم	۱۲۹	چیمٹی روایت
۱۶۰	حضرت سحلی کا اثر اور اس کا جواب	۱۲۹	اور اس کا جواب
۱۶۰	حضرت عروہ بن زبیر کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۰	مسالین روایت اور اس کا جواب
۱۶۱	حضرت حسن بصری کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۱	تیسرے باب آثار صحابہ و تابعین و غیرہم
۱۶۱	حضرت امام شعبی کی بریل روایت کا حکم	"	حضرت عمرہ کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۲	حضرت امام احمدی کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۲	حضرت علی کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۳	حضرت مجاہد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۷	حضرت ابی بن کعب کا اثر اور اس کا جواب
"	حضرت قاسم بن محمد کا اثر اور اس کا جواب	۱۳۰	حضرت ابن جبر کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۴	فریق ثانی کی پیش کردہ روایتوں میں ردیوں کا مجموعہ اہل اسلام کے رد کے مقابل	۱۴۱	حضرت عبداللہ بن منفل کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	چوتھا باب قیاسی دلائل	۱۴۲	حضرت ابو سعید الخدری کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۵	پہلی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت انس بن مالک کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۶	دوسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	حضرت عبداللہ بن عمرو کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۷	تیسری قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۳	باب ہف کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۸	چوتھی قیاسی دلیل اور اس کا جواب	۱۴۶	حضرت ابن عباس کا اثر اور اس کا جواب
۱۶۹	فریق ثانی سے مخلصہ دلیل	۱۴۹	حضرت ابو الدرداء کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۰	حضرت عمران بن حصین کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۱	ان کی مسلم وغیرہ کی روایت کا مطلب ؟
		۱۵۲	حضرت ہشام بن عاص کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۲	حضرت معاذ بن جبل کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۳	حضرت ابن عمر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۵	حضرت عبادہ بن الصامت کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۶	حضرت عبادہ بن جبر کا اثر اور اس کا جواب
		۱۵۷	جمعی نمازوں میں صرف حضرت عبادہ ہی
		۱۵۸	ام کی بیچے قرأت کی کہتے تھے دیگر حضرات

پیش لفظ

”احسن الکلام“ کے حصہ اول میں جمہور اہل اسلام کے اس دعویٰ کو قرآن کریم صحیح احادیث، آثار حضرات صحابہ کرام و تابعین اور دیگر فقہاء اور محدثین کے اقوال سے نیز بعض عقلی و تجربی اور قیاسی دلائل سے نہایت وضاحت کے ساتھ مبرہن کیا گیا ہے کہ مقتدیوں کو امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کرنی جائز نہیں ہے اور متعدد صحیح احادیث اور انکار صحابہ کرام سے اہل القرآن اور فلاحۃ الکتب کے خاص الفاظ بھی عرض کر دیے گئے ہیں اور یہ بھی واضح کیا گیا ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح نہیں ہے اور یہ کہ جہری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرأت کرنا شاذ، منکر اور خلاف اجماع ہے۔ اب اس حصہ میں فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ استدلال کا معیار اور ان کا پس منظر عرض کر رہے ہیں اور انصاف و دیانت سے یہ بات بعید ہے کہ ہم ان کے دلائل سے چشم پوشی کرتے ہوئے آگے نکل جاتیں اور ان کو ہریرہ قارئین کریم نہ کریں، بلکہ ان کی طرف سے بطور وکیل اور ہی خواہ کے جو قدس (اگرچہ انہوں نے پیش نہیں کی لیکن) ان کی دلیل بن سکتی ہے اس کو بھی نقل کر دیا گیا ہے، اور ان کے تمام تبشیر کردہ دلائل اور براہین کے صحیح محال عرض کر دیے گئے ہیں اور حوالے بھی ساتھ ہی نقل کر دیے گئے ہیں تاکہ ایک طرف ان کو اصل عبارت اور مضمون کی طرف مراجعت کرنا دشوار نہ ہو اور دوسری طرف شاید انسان عبد الاحسان پر نگاہ کرتے ہوئے وہ کچھ نرم بھی ہو جائیں اور ساری دنیا کو چیلنج نہ کرتے پھریں۔

مری قدم سے ہوا ہے میرا ہاں دوست

مرے احساں ہیں دشمن پر ہزاروں

چونکہ فریقِ نافی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے اس لیے اگر ہم سے کسی دلیل کی گرفت میں کوئی سختی ہوگی

تو محذور تصور کیجئے کیونکہ البیادی اظلمہ مالم یعتقد المظلوم کے پیشکش نظر ہم مظلوم ہیں اور

ان لصاحب الحق مقالہ ارشاد نبوی ہی تو ہے۔ اور یہ بھی مشہور ہے کہ عومن و معاوضہ گہر نذر داور

حق الویج اس پر خطر و لوری سے دامن بچا کر نکلنے کی کوشش کی جائے گی۔ والحمد للہ اللہ تعالیٰ وحسب

پہلا باب

فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے، بیکا ہے اور باطل ہے۔ انصاف اور دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ جیسے ہم نے حضرات صحابہ کرام اور تابعین سے متعدد صحیح روایتیں پیش کی ہیں کہ آیت **وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْمِعُوا أَنْفُسَكُمْ وَآذَانُ الْقَوْمِ الِذِينَ لَهُمُ مِنْهَا شَرٌّ** کا شان نزول نماز ہے اور اس پر اجماع بھی ہے اسی طرح فریق ثانی بھی کہ اذکم کسی ایک ہی صحابی سے بسند صحیح یہ روایت نقل کر دیتا کہ فلاں آیت کا شان نزول یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرنا صحیح بلکہ ضروری اور واجب ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا لازمی ہے اور اس کے بغیر اس کی نماز کالعدم ہے بیکا ہے، اور باطل ہے مگر یقیناً کہیں کہ دنیا کے کسی اسلامی کتب خانہ میں کوئی ایسی اسلامی کتاب موجود ہی نہیں ہے جس میں کسی صحابی سے صحیح اور متصل سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہو کہ فلاں آیت اس بات سے میں نازل ہوئی ہے کہ امام کے پیچھے مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے ورنہ نماز باطل اور کالعدم ہوگی یہ ہے حدیث من مبارک فیہ رافعی کا صحیح مقام، مگر یہ معلوم فریق ثانی اس سے کیوں انحصار کر جاتا ہے جیسا کہ کوئی خوش نصیب اور زہد و دل غیر متکبر بحالی جو یہ مطالبہ پورا کرے اور جیسے ہم نے حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے معترف قرآن صحابہ سے صحیح اسانید کے ساتھ آیت کا شان نزول بیان کیا ہے ایسا ہی وہ بھی کسی ایک صحابی سے آیت کا شان نزول نقل کرے (دیدہ باید) باقی انعامی چلتی کا عجب تو راقم الحروف کثیر العیال اور مفلوک الحال آدمی ہے۔ نہ مال ہے اور نہ لاف و مغازات اور ڈھینگلیں مارنے کی عادت ہے۔ دلائل آپ کے سامنے ہیں جو بیان کر دیے گئے ہیں۔ لیکن بایں ہمہ کہ ایسی کوئی آیت فریق ثانی پیش نہیں کر سکتا جس کا حضرات صحابہ کرام

اور تابعین سے صحیح اور متصل سند کے متضمن نذول پر ثابت ہو چکا ہو کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت ضروری ہے پھر بھی مجوزین قرأت خلف الامام نے قرآن کریم کی آیات سے اس معنی پر استدلال و احتجاج کرنے کی ناکام سعی کی ہے۔ ہم ان کے قرآنی استدلالات نقل کر کے ان کا صحیح محل عرض کرتے ہیں اور فرقی ثانی کی غامی بھی عرض کر دیتے ہیں تاکہ مسئلہ پر بحث کا کوئی پہلو تشویش نہ رہے اور حق بات بھی سامنے آجائے۔

پہلی آیت: حضرت امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہر نمازی اپنے لیے نماز پر مستحب ہے اور قرأت نماز کا ایک حصہ ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ بعض نماز تو خود مقتدی ادا کرے اور بعض (یعنی قرۃ سورۃ فاتحہ) اس کا امام ادا کرے حالانکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَنْ لَّيْسَ لِلْاِنْسَانِ اِلَٰهٌ مَّا سَعٰی (پہلی سورۃ نجم رکوع ۲) اور یہ کہ آدمی کو وہی ملتا ہے جو اس نے کیا۔

اور اسی طرح ایک اور مقام پر ارشاد ہوتا ہے لَتَجْزِيَنَّ كُلُّ نَفْسٍ بِمَا تَسْعٰی (پہلی سورۃ طہ رکوع ۱) تاکہ بدلہ ملے ہر شخص کو جو اس نے کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام کی قرأت صرف اس کے لیے ہے اور مقتدی کو الگ سورۃ فاتحہ پڑھنی ہوگی۔ (محصلہ کتاب القراءۃ ص ۵۵) اور یہی کچھ تھوڑے بہت تغیر کے ساتھ خیر الکلام میں لکھا گیا ہے۔

جواب ۱۔ یہ استدلال محض باطل ہے لہذا اس لیے کہ کسی صحابی یا تابعی سے بلند صیغہ ثابت نہیں کہ ان آیتوں کا شان نزول قرۃ خلف الامام کا مسئلہ ہے اور خاص طور پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ان سے ثابت ہے اور نہ ان آیتوں میں سورۃ فاتحہ اور قرأت کا اور امام و مقتدی کا کوئی لفظ ہی موجود ہے اس لیے دعویٰ کا دلیل سے معمولی سا تعلق بھی نہیں ہے، بلا شک قرآن کریم کی کوئی آیت اور حکم شان نزول پر بند نہیں اور قرآن کریم قیامت تک اقوام عالم کے لیے دستور ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کے استدلال پر کوئی ایسی آیت پیش کی جائے جس سے نہ تو حضرات صحابہ کرامؓ نے وہ مسئلہ سمجھا ہو۔

اور نہ تابعینؓ نے اور نہ وہ مسئلہ اس کا شان نزول ہو تو یقیناً وہ کٹید ہوگا۔ مولف خیر الکلام اس نقطہ کو نہیں سمجھے یا بالکل پی گئے ہیں۔ وثائق پہلے تو قرأت کا فریضہ صرف امام پر ہے مقتدی پر نہیں اور اگر تسلیم بھی کر لیا جائے جیسا کہ بقول مولف خیر الکلام فیض الباری کی ایک عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مقتدی پر بھی قرأت ہے لیکن امام اس کا تحمل ہے تو کیا امام بیہقی وغیرہ کے نزدیک امام کا سترہ اور غیر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ یہ کہنا کہ اسی طرح جماعت کی

صورت میں امام کے آگے سترہ کا کفایت کرنا اس لیے نہیں کہ امام کا سترہ مقتدی کو کفایت کرتا ہے بلکہ اصل بات یہ ہے کہ جیسے استقبال کعبہ مقتدی کا فعل ہے اور وہ ہر نمازی سے مطلوب ہے اسی طرح نمازی کے آگے سترہ کا ہونا ہر نمازی سے مطلوب ہے اگر ایک نمازی ہو تو اس کے آگے ہو اگر جماعت نماز پڑھے تو امام کے آگے ہو جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح سترہ اگرچہ ایک ہے مگر سب کا ہے نہ خاص امام کا نہ خاص مقتدی کا (خیر الکلام ص ۱۵۹ محصلہ) ان کے لیے سووند نہیں بلکہ نری و رفع الوقتی ہے۔ اؤلئہ اس لیے کہ سترۃ الامام سترۃ لمن خلفہ (بخاری ج ۱ ص ۱۸۱) ایک مسلمہ قاعدہ ہے پھر اس کا انکار کون تسلیم کرے؟ وثانیاً یعنی یہی دلیل بسلسلہ قرأت ہماری طرف سے سمجھے کہ منفرہ ہو تو اس پر قرأت لازم ہے جماعت کی نماز ہو تو امام کی قرأت مقتدی کے لیے ہے جیسے کعبہ ایک ہے اور سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی ایک ہے مگر سب کی ہے نہ خاص امام کی نہ خاص مقتدی کی جیسے مذکورہ دلیل میں باوجودیکہ سترہ امام کے آگے ہے مگر سب کا ہے اسی طرح قرأت بھی بظاہر امام کر رہا ہے مگر سب کی ہے جیسے نمازی سے مطلوب یہ ہے کہ سترہ اس کے آگے کی جانب ہو یہ مطلوب نہیں کہ ہر نمازی اس کو گاڑے اسی طرح قرأت میں بھی یہی مطلوب ہے کہ آگے امام قرأت کرے اور مقتدی نہیں نہ یہ کہ سب مقتدی قرأت کریں۔ اور کیا ہمیری نمازوں میں امام کا ہر مقتدیوں کو کافی نہیں ہے؟ اور کیا مازاد علی الغائے میں امام کی قرأت مقتدیوں کو کفایت نہیں کرتی؟ دوسری بات میں نیابت اور کفالت کا مسئلہ تو الگ رہا نفس نماز میں یہ آیتیں امام بہتقی کے مخالف پڑتی

پڑتی اور مجزئہ کے دفع کے مسئلہ میں نہایت فہمین اللہ الحق بالفتنہ کے تحت مجبوراً لکھا ہے کہ من مات و علیہ صوم مسامحہ و لیکن فرق ثانی کا نام اس طرح ہے و علی ذیج کلح اور مطلق و غیر میں وکلات و نیابت امام بھی جس کے قاعدہ کے خلاف پڑتی ہے اور بالخصوص ایصال ثواب میں تمام اہل الشیخ کا اتفاق ہے روایتی نووی ص ۳۳۲ شرح فہرست ص ۱۵۹، اور بخاری ج ۱ ص ۱۸۱ انکار پر ان آیتوں کو پیش کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ میت اپنی زندگی میں کوشش کر کے طم حاصل کیا، شعلی کی لہر اور پید ہوئی، انکاروں کی اعانت کی اسے انفاق سے بہتو کہ کے لوگوں کو پانچ گویہ بنایا اسکی وفات کے بعد لوگوں نے اسکو ایصال ثواب کیا تو اسکو اپنی ہی کوشش کا ثمرہ اور اصل عداۃ لکن لا یلحقہا الا ما سئل عنہ ایصال ثواب کی دلیل میں ذکر انکار کی روایتیں کتاب اللزج ص ۱۵۹ الفاظ ابن القیم و شرح تھامہ قطاوی ص ۲۸۴ وغیرہ میں ملے کہ ان کے لیے اس آیت سے کہ یہ کو ایصال ثواب کا انکار کے لیے حجت گردانے کے حکم میں چاہیے کہ تو ان سترہ کے خلاف باقی ہے لیکن ہر بات میں ہم قسم شرط ہے جو قسم سے محروم ہو تو تسلیم کے لیے آئندہ نہ ہو اس کو جہاد و لائی سے کیا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے۔

یہ قابل قبول نہیں ہے لہذا اس کی صحت میں کلام ہے وثانیاً نہ اس آیت میں امام کا لفظ ہے اور نہ مقتدی کا نہ قرأت کا اور نہ سورۃ فاتحہ کا مطلق ذکر کو خود مسخر قیود میں جکڑنا کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے ؟ علامہ انور اگر آیت کا عموم ملحوظ رکھا جائے تو کیا فرق ثانی سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور قرأت کو مقتدی کے لیے تسلیم کر لے گا ؟ اگر نہیں تو کیوں ؟ جو جواب وہ غیر سورۃ فاتحہ کاٹے گا۔ فہو جواب عن الفاتحۃ اور امام سیوطی نے نتیجہ انصاری میں لکھا ہے کہ اس آیت میں ذکر سے قبلی ذکر مراد ہے زبان سے پڑھنا مراد ہی نہیں (کذا فی الدلیل الملبین ص ۲۱۱) لہذا یہ ہیں مضر نہیں ہے کمالاً بخفی۔ وثالثاً اگر واقعی یہ آیت تمانہ کے بارے میں ہے تو اس سے صرف امام مراد ہوگا نہ کہ مقتدی کیونکہ اذکر اور دیکھ دیکھ تک میں مفرد صیغے اس پر دلالت کرتے ہیں اور اس سے پہلی آیت فاستمعوا لہ والنصوا اور لعلکم تنصون میں مقتدوں کو خطاب کیا کیونکہ یہ تمام جمع کے صیغے ہیں جو تقابل کی صورت میں بیان ہوئے ہیں محض مفرد ہی نہیں جس سے جمع بھی مراد ہو سکتی ہے جس طرح دیکھ دیکھ میں ہے جس سے مؤلف خیر الکلام کو مخاطب ہوا ہے اور مطلب یہ ہوگا کہ امام کو تشری نمازوں میں اپنے دل میں قرأت کرنی چاہیے اور مقتدوں کو استماع اور انصات کرنا ہوگا اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ استماع اور سماع اور، بلکہ قرآن کریم کی ایک دوسری آیت اور صحیح حدیث اس مطلب کی تائید کرتی ہے وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ابتداء میں حضرات صحابہ کو امام کو بلند آواز سے قرأت کر کے نماز پڑھایا کرتے تھے، مشرکوں نے آپ کو اور قرآن کریم و جبریل علیہ السلام کو سب دشمن کا نشانہ بنالیا، آپ نے بحالت امامت اتنی آہستہ قرأت شروع کر دی کہ مقتدی نہیں سن سکتے تھے اللہ تعالیٰ کا یہ حکم نازل ہوا۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِالصَّلَاةِ وَلَا تَخَافُوهَا وَابْتَغِ بَيْنَ ذَلِكَ سَبِيلًا وَث (یعنی اسوئیل ۱۱۷) سے اس کے بیچ میں راہ۔ اور مت پکار کر پڑھ اپنی نماز اور نہ چپکے پڑھ اور دھوم مچا

اور انہیں کتابوں میں اس آیت کا مضمون اعتدال فی الدعاء بھی مذکور ہے (بخاری جلد ۲ ص ۶۸۶ و مسلم جلد ۱ ص ۱۸۳ و ابوداؤد جلد ۲ ص ۱۳۲) ولایعیا حافظ ابن کثیر کے حوالے سے پہلے یہ نقل کیا جا چکا ہے کہ مقتدوں کے لیے اس آیت سے قرأت کرنے کا اثبات (بعید منافی للانصات المأمور بہ و تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۸۲) بعید ہے اور انصات کے بالکل مخالفت

ہے جس کا مقتدیوں کو حکم ہے بہر حال اس آیت کے مقتدیوں کے لیے نفس قرأت پر استدلال کرنا انصاف سے بعید اور حکم خداوندی کے سرسرمخلاف ہے چہ جائیکہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کا حکم اس مقتدیوں کے لیے ثابت ہو سکے۔ مولف خیر الکلام نے ص ۶۹ میں بحوالہ تفسیر نیشاپوری یہ لکھا ہے کہ آہستہ پڑھنا انصاف کے معافی نہیں۔ لیکن ہم پہلے بحوالہ کتب لغت عرض کر چکے ہیں کہ آہستہ پڑھنا بھی استماع و انصات کے بالکل متافی ہے، اسی حضرت زید بن اسلم کی تفسیر تودہ درایتہ تودہ درایتہ قابل توجہ نہیں ہے درایتہ تو آپ حافظ ابن کثیر کے حوالے سے سن ہی چکے ہیں اور خود حضرت زید بن اسلم سے قرأت خلف الامام کی ممانعت کی تفسیر منقول ہے چنانچہ امام ابن قدامہ لکھتے ہیں۔ وقال زید بن اسلم والوالعائیۃ كانوا یقرؤن خلف الامام فخلت واذا قرئ القرآن الا (معنی جلد ۱ ص ۱۱۱) زید بن اسلم اور ابو العالیہ فرماتے ہیں کہ لوگ امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اس پر یہ آیت واذا قرئ القرآن الاۃ نازل ہوئی۔ اور روایت بھی یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس روایت کی سند میں عبد العزیز بن محمد سہ گودہ فقر ہے لیکن ابو زرعہ اس کو سنی المفظا سے اور امام احمد اور ابن حبان اس کو غلطی سے اور ابن سعد ان کو یخط سے اور ساجی ان کو کثیر الوهم سے تعبیر کرتے ہیں و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) کیا معلوم کہ حضرت زید بن اسلم نے اس آیت کی کیا تفسیر بیان کی تھی اور روئی مذکور کی غلطی اور وہم سے وہ کیا سے کیا ہو گئی ہے مولف خیر الکلام ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں مگر یہ جرحیں بھی بلا سند ہونے کی بنا پر مردود ہیں الخ مگر یہ محض ان کی دفع الوقتی ہے امام ابو زرعہ، امام احمد، امام ابن حبان وغیرہ کیا انہ جرح و تعدیل نہیں؟ اور معتبر کتب رجال میں ان کے اقوال کیا بلا سند ہیں؟ جب سنی المفظا وغیرہ کی جرح امام ابو حنیفہ وغیرہ پر ہو تو وہ مولف مذکور کے نزدیک معتبر ہو اور یہاں مردود ہو آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ اور انہ جرح کے اقوال کے مقابلہ میں انکل پچو باتیں کون سنائے؟ باقی آیت کا مطلب بالکل عیاں ہے جو خلقا اللہ تعالیٰ کے ذکر، یاد اور دعا پر مشتمل ہے جیسا کہ دو ستر مقام پر ارشاد ہوتا ہے ادْعُوا رَبَّكُمْ قَضْرَعًا وَخَفِیَّةً۔ (پ، ا، ص ۸۰) پکارو اپنے رب کو گڑا گڑا کر اور چپکے چپکے اور ایک مقام پر یوں ارشاد ہوتا ہے۔ تَدْعُوْنَهُ قَضْرَعًا وَخَفِیَّةً۔ (پ، ا، ص ۸۰) پکارتے ہو تم اس کو گڑا گڑا کر اور چپکے چپکے، اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ خود بنفس نفیس تحریر فرماتے ہیں کہ دعائیں سنت

طریقہ یہ ہے کہ آیت دُعا کی جیسے جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَأَذْكُرُ بِكَ فِي بَيْتِكَ النَّبِيَّةِ (فناوی جلد ۱ ص ۱۳۱) خلاصہ یہ ہے کہ اس آیت کو مقتدیوں کی قرأت (خصوصاً قرأت فاتحہ) پر دلیل بنانا اندرونی اور بیرونی عقلی اور نقلی تمام دلائل کے سراسر مخالفت ہے۔ الغرض اس سے مراد ذکر اور دعا ہے کہ خطاب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے مگر حکم امت کو ہے گفتہ آئید حدیث و بحوالہ۔

تیسری آیت :- مولوی محمد صادق صاحب خطیب جامع المحدثات قلہ دیدار سنگھ ضلع گجرالہ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَا تَزِدْوا زَكَاةً وَقَدْ أُخْذِيَ (پٹا - بی بی اسماعیل ص ۲۰) اور کسی پر نہیں پڑتا بوجہ دوسرے کا۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ امام کی قرأت سورۃ فاتحہ مقتدیوں کو کفایت نہیں کر سکتی کیونکہ ایک آدمی کا بوجہ دوسرے کیے اٹھا سکتا ہے؟ (بحوالہ ازالہ ستر مرتبہ مولانا جناب مولانا قاضی نور محمد صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی ۱۳۸۲ھ/۱۹۶۲ء)۔

جواب :- یہ استدلال بھی نہایت کمزور ہے اولاً حضرت مولانا قاضی نور محمد صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ شریعت کی اصطلاح میں کسی شے کو جواز قبیل عبادت ہو ورنہ ہرگز نہیں کہا جاتا اگر کہیں قرآن اور حدیث میں وزد کا لفظ کسی عبادت پر اطلاق کیا گیا ہو تو پیش کریں ورنہ (سعدی) فاتحہ کو وزد بنانے سے شریعتیں (بغیر ازالہ ستر مرتبہ) و ثانیاً کیا سورۃ فاتحہ ہی وزد ہے یا ما زاد علی الفاتحہ قرآن کریم کی ایک سو تیرہ سورتیں بھی وزد ہیں تو صرف فاتحہ کی تخصیص کیوں کی گئی ہے؟ اور ان میں امام کیوں کفایت کر جاتا ہے؟ اور اگر وہ وزد نہیں تو کس منطق کے روئے و ثالثاً جمعی نمازوں میں جہر اور شترہ وغیرہ وزد کو امام کیوں اٹھایا کرتے ہیں کیا ان میں وزد والا فلسفہ اپنا کام نہیں کرتا؟ عجیب بات ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے ایسی سورت (فاتحہ) عطا کی ہے کہ نہ تو قورات و انجیل اور زبور میں ایسی سورت نازل ہوئی ہے اور نہ قرآن کریم میں اس کی مثال موجود ہے۔ (مشکوٰۃ جلد ۴ ص ۷ و موطا امام مالک ص ۲۵ و ترمذی جلد ۲ ص ۱۵۰ و قال صحیح) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم تو اس سورت کو نعمتِ عظمیٰ بتلاتے ہیں مگر عیاں عمل بالمحدثات اس کو وزد سے

تجیر کرتے ہیں خواہ اس عمل کا موجب ہو یا مرقع عامل بالواسطہ ہو یا بلا واسطہ اپنے ہی کئے کا پھل پائے گا اور وہ معوی اور مفصل جو دوسروں کے گناہوں کو اپنے پیٹے ڈالنے کا معنی ہے اس کو عدالت عالیہ اور سچی سرکار سے گریا یہ خطاب ہوگا۔ عجب تجھ کو پرانی کیا پڑی اپنی نیشتر۔ ہاں مگر اغوا اور اضلال چونکہ اس کا اپنا عمل ہے لہذا اس کا بوجھ اس پر ضرور پڑے گا اور گناہ گنہ پر اپنے کئے کا خود پھل پائے گا وہ بری الذمہ نہیں ہو سکتا۔
 الغرض اہم کے پیچھے مقتدیوں کے لیے قرأت سورۃ فاتحہ کا اس آیت سے اثبات تحریر قرآن کریم کے مترادف ہے۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ

پتھو مٹی آیت:۔ مرفا محمد امین صاحب (خطیب جامع مسجد اہل حدیث گجرالہ) فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا نَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَعْمًى (پہا سورۃ طہ: ۷۷) اور جس شخص نے منہ پھیرا میرے ذکر اور یاد سے تو اس کو مٹی ہے گذران تنگی کی اور لائیں گے ہم اس کو قیامت کے دن اندھا۔

مولانا فرماتے ہیں کہ اس آیت میں ذکر سے مراد اہم کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہے اور جو شخص اس سے اصرار کرتا ہے وہ عذاب خداوندی کا شکار ہوگا۔ (مجلسہ اخبار تنظیم صلح عالمیٰ مجریہ ۱۰ ستمبر ۱۹۳۳ء ماخذ از منہا ن ساطع ص ۱۲)

جواب:۔ فرق ثانی کا دیرہ ہی عجیب آیت وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (شان نزول صحیح روایات اور اجماع امت سے غفلت الہام کا سکہ ہے۔ مگر وہ آیت ان کے نزدیک کافروں کے پاس میں نازل ہوئی ہے اور یہ آیت جو بالاتفاق کفار منافقین اور عصاة کے پاس میں نازل ہوئی ہے اس کو وہ مسلمانوں کے پاس میں بتاتے ہیں بعض مفسرین کلام نے اس کا یہ مطلب بیان کیا ہے۔ کہ معیشۃ ضنک کے یہ معنی ہیں کہ زندگی میں خیر اور بھلائی داخل نہ ہو سکے گریا خیر کو اپنے اندر لینے سے تنگ ہو گئی ہے اور اکثر مفسرین یہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے ذکر اور قرآن کریم سے اصرار کرنے والے کافروں اور منافقوں کو اگرچہ مال، اولاد اور دنیا کی ترقی حاصل ہو جاتی ہے۔ لیکن زندگی کا وہ سکون جو خدا تعالیٰ کے احکام ماننے سے ہوتا ہے اس سے وہ یکسر خالی اور محروم ہوتے ہیں اور اس دنیا کے خاک و گل میں حقیقی امن اور تسلی ہی ان لوگوں کو نصیب ہوتی ہے۔ جو

اللہ تعالیٰ کی یاد سے اپنے دل کو معذور رکھتے ہیں سچ ہے اللہ تعالیٰ کے ذکر سے دل مطمئن ہو سکتے ہیں۔ الا بذكر الله تطمئن القلوب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے معشیتہ فتنًا کی تفسیر عذاب قبر سے کی ہے چنانچہ حضرت ابوسعید الخدریؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا معشیتہ فتنًا قال عذاب القبر (مسند احمد جلد ۲ ص ۲۸۷) قال الحاكم والذهبی علی شرط مسلم) کہ اس آیت میں معشیتہ فتنک سے عذاب قبر مراد ہے۔ اور امام بزارؒ نے بھی حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً یہ روایت نقل کی ہے حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں اسناد جید (جلد ۳ ص ۱۹) کہ اس کی سند جید اور صحیح ہے اب مولانا صاحب ہی ازراہ بزرگی ارشاد فرماتے ہیں کہ کیا ان تمام حضرات کو عذاب قبر ہو گا جن کے حوالے پوری تفصیل کے ساتھ جلد اول میں بیان ہو چکے ہیں جو قرأت خلف اللہام کے قائل نہ تھے؟ اور کیا عذاب قبر مشرکوں، کافروں، منافقوں اور گنہگاروں کو ہو گا یا قرآن کریم اور صحیح احادیث پر عمل کرنے والوں کو جن کا دامن تحقیق اکثر حضرات اصحابہ و تابعین اور جو فقہاء اور محدثین کی معیت سے بھی وابستہ ہے؟ اگر استدلال ایسی کا نام ہے تو کیوں نہیں کہا جا سکتا کہ واذا قرأ القرآن الایت اللہ تعالیٰ کا ذکر اور اس کا حکم ہے اور فریق ثانی اس سے لعن کر رہا ہے، لہذا ان کی منطق کی رو سے وہ معشیتہ فتنک کے مستحق ہیں بلکہ یہ مطلب زیادہ صحیح ہو گا۔ کیونکہ اس کا مطلب ہی صحیح روایات اور اجماع امت سے مسئلہ عدم قرأت خلف اللہام ثابت ہو چکا ہے اور من اعرض عن ذکرہی الایت کا یہ مطلب کہ اس سے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ سے اعراض کرنا ہے نہ تو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ سے بلکہ کسی بھی معتبر اور سند مندرجہ سے یہ ثابت نہیں ہے پھر کیونکر اس سے قرأت خلف اللہام کی اور خصوصاً امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی اجازت ثابت ہے۔ مولف خیر الکلام ص ۵۸ میں فَاَقْرَءُوا مَا تَتْلُوْنَ الْاٰیٰتِ سے بھی اپنے دعویٰ پر استدلال کیا ہے مگر ہم نے جلد اول میں باحوالہ بحث عرض کر دی ہے کہ یہ آیت ہی نماز تہجد سے متعلق ہے نہ کہ مسند خلف اللہام سے حضرات! اسی قسم کی بعض اور آیات بھی فریق ثانی نے اپنے اس دعوے کے اثبات پر پیش کی ہیں مگر ان کو وہ کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتیں بخلاف اس کے ہم نے محض حضرات صحابہ کرامؓ سے نہیں بلکہ ان حضرات صحابہ کرامؓ سے جس کا فن تفسیر میں مقام حضرات غفار راشدینؓ سے

بھی بڑھا ہوا ہے صحیح اسناد کے ساتھ ایک آیت کا مطلب اور شان نزول پیش کیا ہے اور حدیث تابعین و مشہور مستشرقین سے بلکہ اجماع امت سے بھی آیت کی تفسیر نقل کی جا چکی ہے اور فریق ثانی معانی چھوڑ کسی تابعی سے بجا بنی صحیح کسی آیت کا مطلب نہیں پیش کر سکا صرف تفسیر بالرائے اور سینہ زوری سے کام لیتا ہے۔

قَالَ اللَّهُ تَتَلَوُاِ الْمَشْكٰوِ

دوسرا باب

اس باب میں = مرفوع روایات اور احادیث پیش کی جاتی ہیں جن سے فریق ثانی نے مقتدی کے لیے اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا وجوب ثابت کیا ہے اور ہم ان پر روایت اور درایت سند اور معنی کلام کریں گے اور یہ واضح کریں گے کہ ان کا یہ دعویٰ اور اس کی دلیل کہاں تک اور کیسے ان کو معید ہے؟ اور دعویٰ و دلیل کی مطابقت کیا ہے؟

پہلی روایت: حضرت عبید بن الصامت کا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (بخاری ج ۱ ص ۱۲۳ و مسلم ج ۱ ص ۱۶۹) کہ جس نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی۔ چونکہ اس روایت میں مقتدی اور خلف اللہام کی کوئی قید مذکور نہیں اس لیے فریق ثانی کو اس حدیث سے استدلال کرنے میں علوم آلی خارجی قرآنی اور حضرات محدثین کرام کے مفروض اجماع ایسے خوش کن الفاظ سے مدد لینے کی ضرورت محسوس ہوئی ہے چنانچہ مہار کپوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ لفظ من عام ہے جس میں امام مفرد اور مقتدی سب داخل ہیں (ابصار المنہج ص ۱۲ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۵۹) اور مولانا محمد ابراہیم صاحب تیسرے لکھتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل

لے یہ روایت نسائی جلد ۱ ص ۱۲۵، ابوداؤد جلد ۲ ص ۱۳۶، دارمی ص ۱۳۶، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۲۹، ترمذی جلد ۱ ص ۱۳۱، ابن ماجہ ص ۱۲۵، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵، سنن البیہقی جلد ۱ ص ۱۲۵، جزء القراءة ص ۱۲۵، کتاب القراءة ص ۱۲۵، کتاب الاعتقاد ص ۱۲۵، اور مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۲۵ وغیرہ میں موجود ہے یہ روایت متعدد حضرات صحابہ کرامؓ سے مندرج ہے مثلاً حضرت ابن عمرؓ اور حضرت جابرؓ سے صحیح سند سے مرفوع مروی ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب (کتاب القراءة ص ۱۲۵) کلاہما

بطریق اسحاق بن یسار بن یسار البغدادی (وغیرہ)

کہتے ہیں۔ (تفسیر واضح الیقین ص ۱۷۱) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ حدیث عام ہے اس میں کسی نماز کی تخصیص نہیں اہم یا منفرد کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسے یہ حدیث اہم یا منفرد کو شامل ہے۔ اسی طرح مقتدی کو بھی شامل ہے الخ (ص ۱۷۱)

جواب اول :- بلاشبہ منہ کے لحاظ سے یہ روایت صحیح ہے لیکن اس روایت سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے (تقریب نام نہیں نرمی منطقی اصطلاحی ملحوظ نہیں کیونکہ) نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف الامام کی اور جب تک دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہ ہو کسی بالانصاف عدالت میں ایسا دعویٰ ہرگز سموع نہیں ہو سکتا۔ راجح من سے استدلال تردید بھی قابل التفات نہیں ہے اس لیے کہ فریق ثانی جب تک یہ نہ ثابت کرے کہ حرف من تعمیم میں نص قطعی ہے اور کبھی کسی مقام میں تخصیص کے لیے مستعمل نہیں ہوا تو پھر ان کا دعویٰ ایک حد تک صحیح ہو سکتا ہے مگر یقین کیجئے کہ اس کا اثبات کارے دار دیہ صحیح ہے کہ بعض اوقات حرف من عموم کے لیے آتا ہے لیکن بسا اوقات اس میں تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے۔ نہایت اختصار کے ساتھ ہم بعض حوالے درج کرتے ہیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَنْ فِي الْأَرْضِ (پڑھتوں گا)۔ کہ فرشتے زمین پر بسنے والوں کے لیے طلب مغفرت کرتے ہیں۔ اس آیت میں حرف من ہے اور ظاہر ہے کہ زمین پر بسنے والوں کے لئے فرشتے دعا مغفرت نہیں کرتے بلکہ مومنوں کے لیے طلب استغفار کرتے ہیں جیسا کہ دو کمر مقام پر ارشاد ہوتا ہے وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا (پڑھ ۲۴ معنی) کہ فرشتے صرف مومنوں کے لیے مغفرت کی دعا کرتے ہیں نہ یہ کہ ہندوؤں، سکھوں، یہودیوں اور نصرانیوں اور دیگر مشرک قوموں کے لیے خواہ وہ انسانوں میں ہوں یا جنوں میں تو یہاں حرف من تخصیص کے لیے آیا ہے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ عَزَّ امْنَتُهُمْ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ يَتَخَفَتُ بِكُمْ الْأَرْضِ (پڑھا، ملک ۲۱) کیا تم نڈر ہو چکے ہو اُس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ دھنساوے تم کو زمین میں یہاں بھی حرف من ہے اور اس سے مراد صرف اللہ کی ذات ہے نہ کہ ہر ایک مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ اور قرآن کریم صحیح احادیث اور اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آسمانوں میں فرشتے اور ارواحِ حق

انبیاء علیہم السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب غصہ کی حالت میں تھے تو ان کی رو میں آسمانوں پر موجود ہیں اور ایک صحیح روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی وہ اولاد جو اہل النار سے ہے پہلے آسمان پر حضرت آدم علیہ السلام کی باتیں جانب موجود ہے (بخاری ص ۵۱۵) مسند ج ۱ ص ۹۲ والیو حوالہ جلد ۱ ص ۱۲۳) اور آسمان پر کوئی چپہ ایسا نہیں جہاں کوئی نہ کوئی فرشتہ عبادت اور سجدہ میں مشغول نہ ہو (مسند ج ۴ ص ۵۵) قال الحاکم والذہبی علی شرطہما

۳۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اَلَمْ نَعْلَمْ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ اَنْ يُّرْسِلَ عَلٰیكُمْ مَعٰلِیًا (پہلا، ملک ۲۰) کیا مقرر ہو چکے ہو تم اس سے جو آسمان میں ہے اس سے کہ برسائے تمہارے اور پھر پتھروں کا مینہ اس آیت میں بھی حرف مت ہے مگر صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۴۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں اِنَّمَا هَلَكَ مَنْ كَانَ قَبْلَكَ (الحديث بخاری جلد ۲ ص ۱۲۱) کہ تم سے پہلے لوگ صرف اس لیے ہلاک ہوئے ہیں کہ احکام خداوندی میں امیر و غریب اور اعلیٰ و ادنیٰ کا فرق کرتے تھے، اس حدیث میں حرف مت ہے مگر صرف بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء عظام اور ان کے مومن ساتھی (علیہم الصلوٰۃ والسلام)

۵۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا لَتَتَّبِعَنَّ مَنْ مِّنْ كَانَ قَبْلَكَ (الحديث بخاری ص ۲۳۱) تم پہلے لوگوں کی (خوبیہ و ادب نصاریٰ ہیں جیسا کہ اسی حدیث میں اس کی تصریح ہے) اتباع کرو گے جو تمہاری گمراہی کا موجب بنے گی اس میں بھی حرف مت ہے اور اس سے مراد بعض قومیں ہیں نہ کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کیونکہ ان کی اتباع کا تو آپ کو حکم ہے فَبِذَا هُمْ اِقْتَدَوْا بِكُمْ (انعام) سو آپ ان پیغمبروں کی رحمت میں انظار رکھ کر ساری حاکم نام لے گئے ہیں اور باقی حضرات کا اجمالاً ذکر ہوا ہے، اقتدائی کے اور آپ کی وساطت سے آپ کی تمام امت کو ان کی اتباع اور اقتدار کا حکم دیا گیا ہے۔

۶۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ طاعون اللہ تعالیٰ کا ایک عذاب ہے جسے ارسل علی من قبلک (بخاری جلد ۱ ص ۲۹۴) مسند جلد ۲ ص ۲۳۱) جو تم سے پہلے لوگوں پر نازل کیا گیا ہے اس حدیث میں بھی حرف مت ہے حالانکہ یہ عذاب صرف بعض مجرموں پر نازل کیا گیا تھا نہ کہ پیغمبروں اور مومنوں پر علیہم الصلوٰۃ والسلام۔

۷۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ عصر کی نماز تم سے پہلے لوگوں پر پیش کی گئی مگر انہوں نے پرواہ نہ کی۔ عروضت علی من قبلکم (مسلم جلد ۱ ص ۲۷۵) حالانکہ حضرت انبیاء عظام علیہم السلام اور ان کے پیروکار اس جرم سے تبرأت تھے۔

۸۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو زمین پر بیٹنے والوں پر رحم نہیں کرتے تو یرحمہم فی السماء (الذغیب والذغیب جلد ۲ ص ۱۵۵) ابدتدقویٰ ان پر آسمان والا رحم نہیں کرے گا، یہاں بھی حرف متن ہے اور موصوف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے۔

۹۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن فرشتوں کو اور نیک بندوں کو ارشاد فرمائیں گے اخرجوا من النار من ذکرتہا یوسفار مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۴۵ وعتدوا مکانکم جن لوگوں نے مجھے ایک دن بھی یاد کیا ہے۔ ان کو دوزخ سے نکال لو اس حدیث میں بھی حرف متن ہے لیکن اس سے مراد صرف اہل توحید ہیں جو کہتے ہی گنہگار ہوں نہ کہ کافر اور مشرک حالانکہ وہ بھی خدا کا نام تو لیتے ہیں، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اگر آپ ان سے سوال کریں تمہیں کس نے پیدا کیا ہے لَیَقُولُنَّ اللہ تو ضرور کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے کتب حدیث میں سیکھ لی مثالیں ایسی موجود ہیں جن سے بخوبی یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ حرف متن تخصیص کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے، ہم نے صرف بطور مثال کے چند نمونے عرض کئے ہیں، اب آپ علمائے عربیت کی چند عبارتیں ملاحظہ کریں۔

۱۔ علامہ زعزعیؒ آیت ۱ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حرف متن تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے اور جنسیت کل افراد میں بھی متحقق ہو سکتی ہے اور بعض میں بھی لیکن اس مقام میں بعض یعنی اہل ایمان مراد ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے فرشتے کافروں کے لیے دعائے مغفرت نہیں کرتے۔

۲۔ مولف خیر الکلام نے ان عبارات کا جو یہ مطلب بیان کیا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک حرف متن وضع تو کوم کے لیے ہے اور اس مقام پر خصوص کے معنی پر لکھی دلائل ہے اور وضع و دلالت میں فرق ہے (مجلد ۸ ص ۸۵) تو یہ ایک ناکام بیان ہے کیونکہ ہر شخص کی بغیر اس کی تصریح کرنے میں کہ حرف متن تعمیم کے لیے نہیں بلکہ جنس کے لیے ہے تو ہر ایک کا مطلب کو کون مانتا ہے؟ اور اگر دلالت کے لحاظ سے خصوص آیا ہے تب بھی استعمال کے لحاظ سے عموم میں نفس قطعی تو درہم و هو المطلوب اور پھر علامہ سید شریف جرجانیؒ کی تصریح اور واضح عبارت کا کیا جواب ہے جس میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ عموم کیلئے وضع ہی نہیں بلکہ جنس کے لیے وضع ہیں۔

(تفسیر و کشف جلد ۳ ص ۳۳۷)

۲۔ امام رازی لکھتے ہیں کہ حرف تن لا یغید العموم یہاں عموم کا فائدہ نہیں دیتا بلکہ اس سے بعض مراد ہیں (جواہل الیامانی ہیں) (تفسیر کبیر جلد ۱ ص ۳۳۷)

۳۔ علامہ آلوسی لکھتے ہیں کہ حرف تن یہاں جنس کے لیے ہے نہ کہ عموم کیلئے (روح المعانی ص ۳۳۷)

۴۔ امام ابو بکر رازی بھی اسی کے قریب قریب الفاظ لکھتے ہیں (احکام القرآن ص ۳۳۷)

۵۔ ملا احمد صاحب تحریر فرماتے ہیں ما و من یختلن العموم والخصوص و اصلہما العموم (نور الانوار ص ۵۸) کہ حرف تا اور تن عموم اور خصوص دونوں کا احتمال لکھتے ہیں۔ اصل اگرچہ ان دونوں کا عموم ہے۔

مطلب واضح ہے کہ اگرچہ اصل میں دونوں عموم کے لیے ہیں لیکن استعمال کے لحاظ سے دونوں عموم کے لیے نص قطعی نہیں کہ ان میں تخصیص نہ آ سکے بلکہ استعمال میں عموم و خصوص دونوں کا برابر احتمال لکھتے ہیں اور ص ۵۸ میں لکھتے ہیں۔ و علامۃ من لیت بحکمۃ فی العموم الخ کہ کلمہ تن عموم میں محکم اور نص قطعی نہیں ہے۔

۶۔ امام اہل عربیت علامہ سید شریف جرجانی (المتوفی ۸۱۶ھ) تحریر فرماتے ہیں (المصوات لہ توضیح للعموم بل ہی الجنس یحتل العموم والخصوص (شرح مواقف جلد ۲ ص ۴۵۸ طبع مصر و ۱۲۷۲ طبع لوزنکٹون) کہ جملہ مصولات (جن میں ما و تن داخل ہیں) عموم کے لیے موضوع ہی نہیں بلکہ ان میں عموم و خصوص دونوں کا احتمال ہے اور ابو بکر محمد بن احمد السرخسی (المتوفی ۴۹۰ھ) لکھتے ہیں ومن هذا القبیل حکمة من فائدہا حکمة مبہمة وہی عبارة عن ذات من یعقل وہی تحتل الخصوص والعموم الخ (اصول سرخسی جلد ۱ ص ۵۸ طبع مصر) کہ اسی قسم کے کلمہ تن بھی ہے کہ وہ مبہم اور مجمل ہے اور وہ عقلی والی شخصیت پر دلالت کرتا ہے اور خصوص و عموم دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور اصول فقہ کی مشہور کتاب التوضیح والتلویح ص ۱۵۹ میں بھی اس کی تصریح ہے کہ کلمہ من خصوص اور عموم دونوں کے لیے آتا ہے۔

قارئین کرام! آپ قرآن کریم، صحیح احادیث اور ائمہ تفسیر اور علماء عربیت کی واضح عبارت سے یہ معلوم کر چکے ہیں کہ حرف تن تعمیم کے لیے نص قطعی نہیں ہے اور اسی پر فرق ثانی کے استدلال

کی عبارت قائم تھی جو اس بحث کے بعد یوں نہ زمین ہو جاتی ہے کہ کوئی حرف من تخصیص کے لیے بھی آتا ہے اور ادب عربی کے ساتھ تعلق رکھنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ بہت کم ایسے مقامات ہوں گے جہاں اندرونی اور بیرونی قرائن سے حرف من سے حقیقی تعمیم مراد لی جائے۔ حضرت شاہ ولی نے تو یہاں تک دعویٰ کیا ہے (اور قرائن و شواہد کی روشنی میں ان کا دعویٰ بیجا نہیں ہے)

الواصل فی العمومات التخصیص بعایناسب المقام (تفہیمات الہیہ ج ۱ ص ۲۵)
 کہ عمومات میں قاعدہ اور اصل یہی ہے کہ ان میں مقام اور محل کے مناسب تخصیص مراد لی جائے گی۔ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ عام کو مطلقاً خاص پر حمل کیا جائے گا، امام شافعی اور دیگر ائمہ اہل کاتبی مسکتیم و ہوالحق (منیل جلد ۱ ص ۱۱۱) مبارکپوری صاحب بحوالہ قاضی شوکانی لکھتے ہیں کہ مطلق کو مقتید پر اور عام کو خاص پر حمل کرنا واجب ہے اور یہی قوی ترین مذہب ہے (تحفۃ الاحق جلد ۲ ص ۱۱۱) اور نواب صاحب بھی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ درحقیقت از باب تخصیص است (افادۃ الشیوخ ص ۱۱۱) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ خاص عام پر اور مقتید مطلق پر مقدم رہتا ہے ان تمام حوالوں اور دلائل کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ تیسرے صاحب کا ہر نماز میں لفظ ہر پر اور مبارکپوری صاحب اور مولف خیر الکلام کا حرف من پر پڑنے استدلال کی بنیاد رکھنا باطل ہے اور اس سے امام مقتدی منفرد اور ہر نمازی ہی مراد لینا صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے صرف امام اور صرف منفرد مراد لینا بھی یقیناً صحیح ہے۔ مولف خیر الکلام نے ان ٹھوس اور مزید حوالوں سے انتہائی نڈاڑ اور سنگدل ہو کر بلکہ گھبر کر جو مخلص تلاش کیا وہ یہ ہے۔
 ۱۔ مولف احسن الکلام نے یہ تو تسلیم کر لیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے مگر اپنی طرف سے یہ اعتراض کیا ہے کہ حدیث عام ہے یعنی مقتدی، امام اور منفرد سب کو شامل ہے اس میں خاص مقتدی کا ذکر نہیں اور نہ خلف الامام کا ذکر ہے۔

۲۔ دوسرے لفظوں میں ان کا یہ مطلب ہوا کہ یہ حدیث لغو اور بیکار ہے کیونکہ اس میں حکم عام ہے نہ منفرد کا ذکر ہے نہ امام کا اور نہ مقتدی کا۔

۳۔ حنفیوں کی معتبر کتاب حسامی میں ہے کہ عام کا حکم یہ ہے کہ جتنے افراد کو وہ لفظ شامل ہو تمام کو عام کا حکم قطعی اور یقینی طور پر شامل ہوتا ہے خاص و عام میں کوئی فرق نہیں اور یہی ہمارا

مذہب ہے۔

۴۔ حنفیوں کی بستر میں کتاب تو وضع میں ہے کہ ہمارے اور اہم شافعی کے نزدیک عام جمیع افراد میں حکم واجب کرتا ہے یعنی عام کے حجت ہونے میں حنفی اور شافعی متفق ہیں۔

۵۔ توہم میں ہے کہ عام کے حجت ہونے پر امت کا اجماع ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہؓ اور غیر صحابہؓ سے عموماً اسے استدلال کرنا ثابت اور مشہور و معروف ہے۔

۶۔ حرف من کی دلالت عموم پر قطعی ہے کیونکہ من عموم کے لیے موضوع ہے اور بدولت قرینہ لفظ اپنے اصل معنی پر قطعاً دلالت کرتا ہے۔

۷۔ مولف احسن الکلام نے جو حوالے نقل کئے ہیں ان تمام سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حرف من میں بسا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی ہے اور اصل میں من عام ہے مگر یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ لفظ من عام و خاص دونوں کے لیے موضوع ہے یا دونوں اس میں اصل ہیں۔

۸۔ مولف احسن الکلام کی اس جگہ روش مرزاؤں کی یہ ہے کہ وہ لانسپی بعدی کی حدیث میں جمیع افراد کی نفی مراد نہیں لیتے حالانکہ اس میں ہر قسم کی ثبوت کی نفی ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی فرماتے ہیں کہ جمہور کا مذہب ہے کہ عموم کے لیے ایسے الفاظ ہیں جو اس کے لیے حقیقہ موضوع ہیں وہ اسامہ شرط اور اسامہ استفہام اور اسامہ موصولات ہیں (در شاو الفہول ص ۱۸)

۱۰۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ من جنس کے لیے موضوع ہے ان کے نزدیک بھی یہاں عام ہونا چاہیئے کیونکہ صفت عام ہے، مناز اور فوراً فوراً مش میں ہے اگر کوئی شخص یہ کہے من شاء من عبیدی العتق فلو حترفتوا اعتقوا (جو شخص کے میرے غلاموں میں سے جو آزاد ہونا چاہے وہ آزاد ہے اگر وہ چاہیں گے تو آزاد ہو جائیں گے) (محصلہ خیر الکلام از مش تامل)

الجواب :- ترتیب وار ہر ایک حق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ یہ حدیث عام ہے اور یہ اہم و منفرد اور مقتدی سب کو شامل ہے جیسا کہ مولف غیر الکلام نے غلطیانی سے کام لیا ہے راقم تو اس حدیث کو عام مانتا ہی نہیں بلکہ یہ کہتا ہے کہ یہ اہم و منفرد کے ساتھ خاص ہے اور اسی لیے حرف من کی تخصیص کی باحوالہ بحث درج کی ہے کہ وہ عموم میں محکم اور نص نہیں ہے راقم نے تو یہ لکھا ہے کہ اس روایت سے فریق ثانی کا

استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے نہ اس میں مقتدی کی قید موجود ہے اور نہ خلف اللہ کی الخ اور دلیل کو بھی اس لیے عام کہا کہ فرق ثانی اس کو عام کہتا ہے اور یہ لفظ عام بھی صرف الزامی طور پر استعمال کیا گیا ہے، اللہ تعالیٰ نزاع خیر الکلام کو حدیث کے عام ہونے اور مقام استدلال میں دلیل کے عام ہونے کے واضح فرق کو سمجھنے کی توفیق بخشے۔

اس دعا از من و از جملہ جہاں آمین یاد

۱۔ یہ بھی خوب کمی کہ حدیث لغو اور بیکار ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) اپنے ناخواندہ حواریوں کو بھڑکانے کا کیا ذرا لڑھنگ ہے، راقم جب چلا چلا کر یہ کہتا ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہی صرف امام اور منفرد ہیں، اندرونی اور بیرونی مٹوس و لائل سے مقتدی اس میں داخل نہیں تو انصاف سے فرمائیے (بشرطیکہ فرق ثانی انصاف کی قدر کرتا ہو) کہ راقم کے نزدیک یہ حدیث لغو اور بیکار کیونکر ہوئی؟ اور راقم نے یہ کب تسلیم کیا ہے کہ اس میں حکم عام ہے جس پر نزاع خیر الکلام نے بلاوجہ عاشیہ آرائی کی ہے۔

۲۔ حامی کا حوالہ نزاع ذکر کر کے مفید نہیں کیونکہ نزاع اس میں نہیں کہ عام اپنے افراد کو قطعی طور پر شامل ہے یا نہیں؛ بلکہ نزاع اس میں ہے کہ حرف منعم کوم کے لیے موضوع ہے یا جنس اور ابہام کے لیے موضوع ہے؟ جب کسی لفظ کو عام تسلیم کر لیا جائے تو اس کا اپنے افراد پر شمول قطعی ہو گا اگر حرف منعم ایسا نہیں۔

۳۔ توضیح و تلویح کے حوالے بھی نزاع خیر الکلام کو سود نہ نہیں ہیں کیونکہ نہ تو عام کے محبت ہونے میں اختلاف ہے اور نہ لفظ عام کے اپنے جمیع افراد میں حکم واجب کرنے میں یہ دونوں باتیں محل نزاع سے خارج ہیں۔ نزاع صرف اسی میں ہے کہ حرف منعم کوم میں محکم اور قطعی ہے یا نہیں؟

۴۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حرف منعم کوم میں محکم اور قطعی نہیں بلکہ یہ مبہم ہے اور موضوعات عموم کے لیے موضوع نہیں ہیں اور حافظ ابن ہائم اپنی دقیق کتاب میں تحریر فرماتے ہیں۔

هذا المتيقن من اسماء الشروط والاستفهام والموصولات والمحل والمنفية والجمع باللام والاضافة موصوغة للعموم على الخصوص او مجاز فيه او مشتركة

کیا اسماء شرط، استفهام، موصولات، محلی، منفی جمع بلام اور اضافات کے صیغے علی الخصوص عموم کے لیے موضوع ہیں؟ یا اس میں مجاز ہیں؟ یا مشترک ہیں؟ اس میں اختلاف ہے، امام ابو الحسن اشعری نے قاضی ابوبکر

و توقفت الاشعری مدة كالقاضي و الباقلانی کی طرح کبھی تو توقفت کیا اور کبھی اشتراک
مترۃ بالاشتراك اھ۔ (التحریر ص ۶۵ طبع مصر) کے قائل ہوتے۔

ملاحظہ کیجئے کہ علم عربیت کے پہاڑ اور ماہر امام بھی موصولات وغیرہ کے بابے میں جتنی طور پر یہ کہنے
سے قاصر ہیں کہ وہ قطعاً عموم کے لیے موضوع ہیں۔ کوئی تو عموم کے لیے ان کی وضع کو مجازی کہتے ہیں اور
کوئی اشتراک اور توقفت کے قائل ہیں پھر بھلا توقف خیر الکلام کے اس دعویٰ کو کون منہا اور مانستہ کہ سن
عموم کے لیے موضوع ہے جب عموم کے لیے وضع ہی نہیں اور کم از کم اگر عربیت کا اس میں شدید اور قوی
اختلاف ہے تو حرف من کی عموم میں قطعیت کا دعویٰ باطل ہے اور جب قطعی طور پر اس کا معنی عموم ہے
ہی نہیں تو قرینہ اور غیر قرینہ کا کیا سوال؟ جس کے پیچھے توقف خیر الکلام پڑے ہوئے ہیں اور خصوص
کے لیے قرینہ کے طالب ہیں۔

۷۔ جب توقف خیر الکلام کو اس کا اقرار ہے کہ حرف من میں بسا اوقات تخصیص بھی مراد ہو سکتی
ہے تو انہیں کے اس اقرار کے موافق یہاں حرف من سے خاص مراد ہے یعنی امام اور منفرد تاکہ دیگر
صحیح اور صریح دلائل سے تعارض بھی نہ ہو اور مضاعفہ کی زیادت بھی بر محل ثابت ہے۔

۸۔ توقف خیر الکلام کا رویہ بھی رافضیوں کے کسی طرح کم نہیں کہ وہ دیگر تمام نصوص سے انماض
کہہ کے محض سینہ زوری سے تَبَيَّنَا بِحُكْمِ شَيْئٍ میں اغفل کل کے عموم پر اصرار کر کے اپنے اللہ کے
لیے مَا كَانَ وَمَا يَكُونُ کا علم غیب ثابت کرنے پر کمر بستہ ہیں (ملاحظہ ہو اصول کافی جلد ۱
ص ۱۱۱) باقی حدیث لا نبی بعدی ٹکڑہ نفی کے نیچے داخل ہے جس کا حکم واضح ہے۔

۹۔ قاضی شوکانی کا یہ دعویٰ کہ جمہور کے نزدیک موصولات وغیرہ عموم کے لیے وضع ہیں سموع
نہیں کیونکہ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ یہ عموم کے لیے موضوع ہی نہیں اور انرفن کا اس میں
خاص اختلاف ہے علاوہ انہیں تلویح ص ۱۶۷ میں اس کی تصریح ہے کہ حرف من کی چار قسمیں
ہیں شرطیہ، استثنائیہ، موصولہ اور موصوفہ پہلی دونوں قسموں میں وہ عموم کے لیے اور دوسری دونوں
قسموں میں

استعمال ہوتا ہے اور حدیث زیر بحث میں حرف من نہ شرطیہ ہے اور نہ استثنائیہ جیسا کہ محقق نہیں
ہے لہذا اگر حرف من اپنی پہلی دو قسموں کے اعتبار سے عام ہی ہو تو جمہور کا یہ ارشاد بجا ہے۔ لیکن

حدیث مذکور میں مَنّ یا موصول ہے یا موصوف اور اس میں عموم و خصوص دونوں مراد ہو سکتی ہے اور یہاں صحیح اور ٹھوس دلیل کے پیش نظر خصوص مراد ہے اور اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ مطلق حرف مَنّ عموم کے لیے وضع نہیں اس کی بعض اقسام عموم کے لیے ہیں اور بعض خصوص کے لیے اس لحاظ سے بھی وہ علی الاطلاق عموم میں نص اور محکم نہ رہا اور یہی ہم کہتے ہیں۔

۱۰۔ نوذالانوار کے حوالہ میں جو عموم آیا ہے تو بلاشبہ وہ درست ہے ایک تو اس لیے کہ اس میں حرف مَنّ شرطیہ ہے اور ابھی گزر چکا ہے کہ وہ استعمال میں عام ہوتا ہے اور دو کتبیاں مشیت کے فعل کی اسناد میں عبیدی میں جمع کی طرف کی گئی ہے اور وہ عام ہے اور مَنّ بیانیہ ہے بخلاف حدیث مذکور کے کہ اس میں تَدْرِیْضُ فعل کی اسناد حرف مَنّ کی طرف ہے جو موصول یا موصوف ہونے کی وجہ سے عموم و خصوص دونوں کے لیے ہوتا ہے اور یہاں خصوص کے لیے آیا ہے جس کی مفصل بحث کتاب میں مذکور ہے غرض کہ نہ تو یہاں حرف مَنّ عام ہے اور نہ اس کی صفت عام ہے جیسا کہ مؤلف غیر الکلام کو دھوکہ دہا ہے اور اگر بالعرض عام ہی ہو تو بھی فصاعدہ وغیرہ کے قرینے سے اس سے خاص منفرد ہی لیا جاسکتا ہے چنانچہ خود مؤلف غیر الکلام نے ایک جگہ لکھا ہے کہ پس یہ زیادہ قرینہ قیاس ہے کہ جو حدیث عام ہے، اس سے مراد بھی خاص مقتدی ہی لیا جائے۔ انتہی بلفظ (۲۱) تو یہاں اس عام سے خاص منفرد لینے میں کیا رکاوٹ ہے؟ مؤلف غیر الکلام نے ص ۸۳ میں بحوالہ نوذالانوار ص ۱۰۱ یہ لکھا ہے کہ اگر نکرہ کی صفت عام ہو تو عام ہو جاتا ہے مگر یہ قاعدہ تمام احناف کے اہل مسلم نہیں ہے، اس پر ارباب اصول نے خاصی بحث کی ہے۔ توضیح وتلویح وغیرہ میں اس پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ اور علامہ تفتازانی لکھتے ہیں کہ۔

والقول بعدم التکرة الموصوفة مما نکرہ موصوفہ کے عموم میں بہت سے علماء حنفیہ نے قدح فیہ کثیر من العلماء الحنفیۃ اور کلام کیا ہے۔

(التلویح ص ۲۱)

مؤلف مذکور اور اُن کی جماعت پر لازم ہے کہ وہ صرف نوذالانوار ہی کو نہ دیکھا کہ یہ کیونکہ وہ تو پرانے دس طلبہ بڑی مختصر سی کتاب ہے اس میں تمام تفصیل موجود نہیں ہوتیں دیگر اصول کی کتابوں کو بھی اگر بن پڑے تو (اگرچہ میں تو وہ دقیق اور مشکل ہی) پڑھا کریں تاکہ حقیقت

منکشف ہو جائے۔

جواب دوم :- جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ حرف میں عموم میں نص قطعی نہیں تو اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ حدیث کس کے حق میں ہے ؟ امام اور منفرد کے بارے میں یا مقتدی کے حق میں ؟ سو اس سے بہتر طریقہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ہم اسی حدیث کے تمام طرق پر ایک طائرانہ نگاہ ڈالیں شاید کہ کوئی سراغ مل جائے چنانچہ یہ بات زبانِ مذکورہ سے جو بندہ یا بندہ واجب ہم نے دیکھا تو اسی حدیث میں یہ زیادت بھی مل گئی۔ **لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا** کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس سے زیادہ کچھ اور نہ پڑھا تو اس کی نماز نہ ہوگی اگر فریق ثانی کے نزدیک مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ اور فصاعداً اس کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنا جائز ہے تو یہ حکم مقتدی کو بھی شامل ہے ، ورنہ یہ حدیث صرف اور صرف اس شخص کے بارے میں ہوگی ۔ جس کو سورۃ فاتحہ کے ساتھ فصاعداً کچھ اور بھی پڑھنا ضروری ہے اور وہ صرف امام یا صرف منفرد ہے اس سے مقتدی ہرگز مراد نہیں کیونکہ فریق ثانی کے نزدیک بھی مقتدی کو سورۃ فاتحہ کے علاوہ اور کچھ بھی پڑھنا جائز نہیں ہے تو اس فصاعداً کی زیادت نے یہ بات متعین کر دی ہے کہ حرف من سے مراد امام یا منفرد ہے مقتدی اس سے یقیناً خارج ہے ۔ یہ زیادت بطریق امام عمرؓ صحیح مسلم جلد ۱ ص ۱۶۹ والیہ وحوالہ ص ۱۳۳ اور نسائی جلد ۱ ص ۱۶۸ وغیرہ میں بسند صحیح مروی ہے صحیح مسلم اور ابودعوانہ کی سند کے صحیح ہونے میں تو کوئی کلام نہیں ہو سکتا نسائی کے رد آئیہ ہیں ۔

(۱) سوید بن نصرؓ امام نسائی انکو ثقہ کہتے ہیں ، ابن حبان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور ان کو متقن لکھتے ہیں ، مسلم ان کو ثقہ کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۴ ص ۲۸۸) (۲) ابودعوانہ

بن مبارکؓ ان کا ترجمہ جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۳) امام عمرؓ بن راشدؓ ان کا ترجمہ بھی جلد اول باب اول میں گذر چکا ہے ۔ (۴) امام زہریؓ ان کا ترجمہ بھی جلد اول کے مقدمہ میں گذر چکا ہے (۵) حضرت محمود بن الربیعؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ان کی عمر پانچ سال کی تھی ابن حبان ان کو صحابہ میں لکھتے ہیں ابو حاتم کا بیان ہے کہ انہوں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا ہے لیکن صحبت حاصل نہیں کر سکے ، امام علیؓ ان کو ثقہ اور من کبار التابعین کہتے ہیں اور یہ حضرت عبادہ بن الصامت کے داماد تھے ۔

ذہب الذہب جلد ۱۰ ص ۱۳۱ (۶) حضرت عباد بن الصامت جلیل القدر صحابی تھے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رضاعی خالہ حضرت ام سلمہ بنت طحان ان کے نکاح میں تھیں۔ (دیکھئے
بائش بخاری جلد ۱ ص ۲۹۱ وغیرہ)

اختراض ۱۔ فصاعداً کی اس زیادت کے سلسلہ میں جو اعتراضات اس ناچیز کی نگاہ سے گزرتے
ہیں یہ ہیں (۱) فصاعداً کی زیادت نقل کرنے میں امام عمرؓ متفق ہیں (جزء القراءة مثلاً کتاب
القراءة مثلاً تلخیص الجبیل ص ۵۵ تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳۲ و البکار
المسنون ص ۱۳۲ اور موطأ غیر الکلام نے بھی امام بخاریؒ کے حوالہ سے اس کو شاذ کہہ دیا ہے ص ۱۸) اگر
یہ زیادت صحیح بھی ہو تب بھی اس سے ما زاد علی الفاتحہ کا وجوب ثابت نہیں ہوگا۔ اور اس
حدیث میں فصاعداً کی زیادت اس لیے بیان کی گئی ہے تاکہ یہ وہم دور ہو جائے کہ شاید صرف
فاتحہ ہی پڑھنی چاہیے بیسے تقطع الیدی بیع دینا فصاعداً میں ہے (جزء القراءة
مثلاً فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۳ و تحقیق الکلام و البکار المسنون وغیرہ) (۲) مبارکپوری
صاحبؒ کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
نے ایک مرتبہ دو رکعت نماز پڑھائی اور ان میں سورۃ فاتحہ ہی پڑھی (فتح الباری جلد ۲ ص ۲۰۲۔
کتاب القراءة ص ۵۸ و مسند احمد جلد ۱ ص ۱۳۱ وغیرہ) اگر ما زاد واجب ہوتا تو آپؐ کیلئے
ما زاد اور فصاعداً کو ترک کرتے لہذا فصاعداً واجب نہ ہوا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳۱
رم ۴) موصوفؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ سورۃ فاتحہ سب نمازوں میں کافی
ہے اگر زیادہ ہو جائے تو بہتر ہے (کتاب القراءة ص ۵۸) معلوم ہوا کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب
نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳۱) (۵) موصوفؒ لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ نے اس
پر اجماع نقل کیا ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۳۱) اور
یہ نقل اجماع اس بات کی دلیل ہے کہ ما زاد علی الفاتحہ واجب نہیں ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳۱)
(۶) امام سیوطیؒ لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اور القرآن عوض من
غیرہا وليس غیرہا عوض منہا کتاب القراءة ص ۵۸ و مسند احمد جلد ۱ ص ۱۳۱ کہ
سورۃ فاتحہ باقی تمام سورتوں کا عوض ہے لیکن اس کے علاوہ کوئی اور سورت اس کا عوض نہیں

ہو سکتی لہذا سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہی کافی ہے اور فصاعدا کی حاجت نہ ہوگی کیونکہ جو
کل الصيد فی جوف الفرائیہ ہیں وہ اعتراضات جو فصاعدا کی زیادت کو رد کرنے یا
غیر ضروری ٹھہرانے کے لیے کئے گئے ہیں۔

جواب ۱۔ ان جملہ اکابر اور حضرات نے فصاعدا کی زیادت کے سلسلے میں جو اعتراض کئے
ہیں ٹھوس دلائل اور واضح براہین کی بناء پر وہ باطل اور بے بنیاد ہیں علی الترتیب شی وار
سب کے جوابات سن لیجئے۔

۱۔ ان اکابر کا یہ دعویٰ کہ فصاعدا کی زیادت بیان کرنے میں معمر متفرد ہیں خود ان کے قواعد
اور مسائل کے خلاف ہے۔ اولاً اس لیے کہ معمر بالاتفاق ثقہ، ثبت اور مجتہد ہیں اور ثقہ کی زیادت
بالاتفاق قابل قبول ہوتی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے گذر چکی ہے۔ پھر یہ خلاف اصول دعویٰ
کون سنتا ہے کہ معمر کا لغز و مضرب و ثانیاً امام زہری کے تمام تلامذہ میں معمر زیادہ قابل اعتماد
اور (اشبہ الناس فی الزمعی) ہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے اس لیے قاعدہ اور ضابطہ
کے پیش نظر معمر کی یہ زیادت صحیح اور معتبر ہے اور جن راویوں نے یہ زیادت نقل نہیں کی اصل
قصور ان کا ہے و ثانیاً فصاعدا کی زیادت دیگر ثقہ راویوں سے بھی مروی ہے چنانچہ یہی
فصاعدا کی زیادت سفیان بن عیینہ سے سند صحیح مروی ہے (البدایۃ و الجہد اصلاً)

علاوہ ازیں فصاعدا کی زیادت امام اوزاعی اور شعب بن ابی عمیر سے بھی مروی ہے (کتاب
القدۃ صلاً) امام اوزاعی کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے اور شعب بخاری و مسلم کے مرکزی راوی ہیں حافظ
ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ اور عابد تھے (تقدیب صلاً) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس کی سند
میں احمد بن حنبل متسلک ہے۔ ذہبی فرماتے ہیں کہ ثقہ راویوں سے منکر روایتیں بیان کرتا ہے (اصول صلاً)

۲۔ سند کے راوی یہ ہیں قتیبہ بن سعید و ابن السرح و سفیان بن عیینہ و امام زہری و یحییٰ بن یحییٰ و حضرت عبادہ بن ابی تمام کی توثیق
پہلے اپنے موقع پر نقل کی جا چکی ہے اور ان میں ہر ایک ثقہ اور ثبت ہے مولف خیر الکلام نے ہر یکار بہانہ کیا ہے کہ امام البدایۃ و
قتیبہ اور ابن السرح سے طریق سے یہ زیادت نقل کرتے ہیں معمر مروی کتابوں میں قتیبہ کی یہ زیادت نہیں لہذا ابن السرح متفرد
ہیں (مصدق صلاً) معمر کوئی جواب نہیں کہ معمر مروی کتابوں میں نہیں تو نہ سہی البدایۃ میں تو سند صحیح دونوں سے مروی ہے

نے حکم دیا کہ جا کر لوگوں میں یہ اعلان کرو کہ ان لامسلۃ الابقرۃ فاتحۃ الکتاب وما تیسر
(موارد الظان ص ۱۲۶)

حضرات! قرآن روایت میں اس سے بڑھ کر کسی روایت کی صحت ناممکن ہے فصاعداً
لورعائیس کے علاوہ ما زاد کی زیادت بھی مروی ہے (جزء القراءة ص ۱۲۶، کتاب القراءة
ص ۱۲۶ مستدرک جلد ۱ ص ۱۲۶ اور سنن الحکیمی جلد ۲ ص ۱۲۶ وغیرہ) راہ مبارکپوری
صاحب کا یہ اعتراض کہ اس میں جعفر بن میمون ضعیف ہے (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۲۶ جلد
۲ ص ۱۲۶ وایکار المنع ص ۱۲۶) تو یہ کوئی وقعت نہیں رکھتا اہم حاکم ان کو بصرہ کے ثقافت میں لکھتے
ہیں۔ علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جعفر ثقہ ہیں (مستدرک مع التلخیص جلد ۱
ص ۱۲۶) ابن معین ان کو ثقہ اور صالح الحدیث کہتے ہیں۔ دارقطنی ان کو معتبر کہتے ہیں۔ ابن عدی
کہتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت منکر نہیں ہے ابی حبان اور ابن شاپر ان کو ثقافت میں لکھتے ہیں
(میزان جلد ۱ ص ۱۲۶) و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۲۶۔ فصاعداً، رعائیس اور ما زاد
کے علاوہ اور بھی متعدد الفاظ ایسے ہیں جو ما زاد علی الفاتحۃ کی اصلیت پر وضاحت و دلالت
کرتے ہیں انہیں حالات اس زیادت کا انکار کرنا مقصد کے علاوہ سراسر اصول شکنی اور مسلمات کی
خلاف ورزی ہے جو قطعاً قابل قبول نہیں۔

۱۔ ایک روایت میں وسورۃ معها کی زیادت ہے (ترمذی جلد ۲ ص ۱۲۶) و ابن ماجہ ص ۱۲۶ اور ایک روایت میں وایتین
و ثلاث کی زیادت، (جزء القراءة ص ۱۲۶) ایک روایت میں و السورۃ کی زیادت ہے (زمعی جلد ۲ ص ۱۲۶) ایک روایت
میں و ثلاث آیات فصاعداً کی زیادت ہے (نصب الریہ جلد ۲ ص ۱۲۶) ایک روایت میں وایتین من القرآن
کی زیادت، (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۲۶) ایک روایت میں ثم اقراء بما شئت کی زیادت، (مسند احمد جلد ۱ ص ۱۲۶)
ایک روایت میں و بما شاء اللہ ان تقرأ کی زیادت ہے (الہود و احوال جلد ۲ ص ۱۲۶) ایک روایت میں و شئی معها
کی زیادت ہے۔ (کتاب القراءة ص ۱۲۶) ایک روایت میں ثم قرأت بما معك من القرآن کی زیادت ہے (کتاب القراءة ص ۱۲۶)
اور ایک روایت میں معها غیرہا کی زیادت ہے (ایضاً) اور ایک روایت میں بفاتحۃ الکتاب و شئی
غنی حجاج کے الفاظ ہیں (ایضاً ص ۱۲۶) اور ایک روایت میں الابفاحۃ الکتاب فافوق ذلك کے الفاظ
ہیں (ایضاً ص ۱۲۶) اور سی قم کے الفاظ کتب حدیث میں اور بھی موجود ہیں مگر غور کیسے ہم نہیں پرکتفا کرتے ہیں۔

۲۔ فریق ثانی کا یہ کہنا کہ مازاد علی الفاتحۃ کا وجوب اور اس کی رکنیت مسلم نہیں ہے یہ بھی محض اپنے دل کو عارضی تسکین پہنچانے کا سامان ہے اور ان کا مازاد علی الفاتحۃ کے وجوب کے انکار کرنا باطل ہے بلکہ اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے لا صلوة کے عمومی الفاظ کے تحت سورہ فاتحہ اور فصاعدًا (وما تيسر لكم من الآذان) کا حکم دیا ہے تو جیسے سورہ فاتحہ واجب ہے اسی طرح فصاعدًا اور مازاد علی الفاتحۃ بھی واجب ہے اور بلا کسی صحیح منقول یا متقول دلیل کے فصاعدًا کے وجوب کا انکار کوئی تسلیم کرتا ہے؟ وثائق حضرت ابوسعید بن الخدری کے حوالہ سے مرفوع اور صحیح حدیث (جس کی تصحیح پر امام نووی ابن سیر الناس حافظ ابن حجر قاضی شوکانی اور لواب صاحب وغیرہ سب متفق ہیں) پہلے نقل کی جا چکی ہے اس کے بعد سے الفاظ یوں ہیں امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نقرأ بفاتحة الكتاب وما تيسر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہمیں یہ حکم دیا کہ ہم سورہ فاتحہ اور اس کے علاوہ کچھ اور بھی جو آسانی سے پڑھا جا سکے پڑھا کریں۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس طرح آپ نے سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا ہے اسی طرح آپ نے ماتیسر کی قرأت کا بھی حکم دیا ہے اگر آپ کے حکم اور امر سے بھی وجوب ثابت نہیں ہوتا تو کس کے حکم سے ثابت ہوگا؟ وثائق مشہور مسئلہ الصلوة کی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ثم اقرأ بآخر القرآن ثم اقرأ بما شئت (مسند احمد وابن حبان، قبل السلام جلد ۱ ص ۳۳) پھر تم سورہ فاتحہ پڑھو اور پھر اس کے بعد تم قرآن کا جو حصہ چاہو پڑھو اور البوداؤد جلد ۱ ص ۱۷۸ میں بسند صحیح یہ روایت ان الفاظ سے مروی ہے ثم اقرأ بآخر القرآن وبما شاء الله ان تقرأ پھر تم سورہ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور بھی جو اللہ کو منظور ہو پڑھو۔ ان روایتوں میں آپ نے مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت کا امر کے صیغہ (اقرأ) سے حکم دیا ہے اور اس کی پوری تحقیق پہلے ہو چکی ہے کہ امر وجوب کے لیے ہوتا اور حافظ ابن حجر و اسی حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ امر وجوب کے لیے ہے۔

(فتح الباری جلد ۲ ص ۲۲۲) جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے صحیح اور صریح امر اور حکم کو اپنی مرضی اور خواہش سے رد کر دینا کہاں کا انصاف ہے؟ ان دلائل سے معلوم ہوا کہ سورہ فاتحہ کے علاوہ مازاد علی الفاتحۃ کی قرأت یا بالفاظ دیگر قصہ السورة مع الفاتحۃ

بھی واجب ہے رہا اس حدیث میں فصاعدا کی زیادت کو قطع الید فی ربح الدنیا و فساداً
 (کہ چہرہ کا ہاتھ ربح دینار اور اس سے زیادہ میں قطع کرنا چاہیے) پر قیاس کرتا تو قیاس مع الفارق اور باطل
 ہے۔ اولاً اس لیے کہ محض عبادت کو محض عقوبت پر قیاس کرنا غلط ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ اور اس کے
 بعد کسی بھی سورۃ کا پڑھنا بالاتفاق عبادت اور کار ثواب ہے، اور ربح دینار یا اس سے زیادہ میں قطع یہ
 کی سزا، نکال اور عقوبت ہے، اور دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے، پھر ایک کو دیکھ کر پر قیاس
 کرتا چھ معنی وارد ہوئے خیر الکلام کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں بلکہ ایک مثال کے کہ فصاعداً والی
 ترکیب کا مفہوم واضح کرنا ہے الخ (ص ۱۳۳) کیا اس مثال کے لیے کتب حدیث کے ذخیرہ میں قطع
 سرفہ والی حدیث ہی مثال کے لیے دستیاب ہوئی ہے اور کوئی چیز موجود نہیں؟ اور جو لوگ
 عبادت کو عقوبت پر قیاس بھی کرتے ہیں وہ کب تمام دنیا کو چیلنج کرتے ہیں؟ اور کب دوسرے
 فرقہ کے عمل کو باطل بیکار اور کالعدم قرار دیتے ہیں؟ دثانیاً چوری کے سلسلہ میں تو صرف فصاعداً
 کا لفظ مذکور ہے اور بیانی فصاعداً، ماتیسر اور مافاد وغیرہ دیگر بے شمار الفاظ وارد ہیں
 جیسا کہ آپ بعض کامطالعہ کر چکے ہیں اس میں نہ فصاعداً ہی نہیں تاکہ آسانی کے ساتھ اس کو
 اس پر قیاس کر لیا جائے۔ مؤلف خیر الکلام اس سے یوں گلو خلاصی کرتے ہیں کہ ہماری بحث عبادہ کی
 حدیث میں ہے دوسری احادیث زیر بحث نہیں (ص ۱۳۳) الجواب :- آخر کیوں نہیں؟ کیا وہ اس
 باب کی حدیثیں نہیں ہیں؟ بات واضح ہے کہ چونکہ وہ صحیح بھی ہیں اور ان میں حرف واد کے ساتھ
 (جو مخالفت کے لیے ہوتا ہے) و ماتیسر وغیرہ آیا ہے جن کو مؤلف مذکور کا معنی، معتم نہیں کہ
 سکتا اس لیے وہ زیر بحث نہیں و ثانیاً اگر اس قیاس کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ ہمیں
 مضر نہیں ہے کیونکہ جیسے ربح دینار اولیٰ نصاب ہے جس میں فاتحہ کا پڑھا جاتا ہے اور فصاعداً
 میں بطریق اولیٰ کا پڑھا جائے گا، اسی طرح سورۃ فاتحہ اقل درجہ کا واجب ہے اور مافاد علی الفلحۃ
 کامل اور مکمل واجب ہو گا۔ و ثانیاً جب اصل مقیس علیہ ربح دینا ہی حقیقہ وغیرہ کے نزدیک مختلف
 فیہ ہے تو اس پر قیاس کرنے کا کیا مطلب؟ وغیرہ شاید طے شدہ قاعدہ ہے کہ نص کی موجودگی
 میں قیاس باطل ہے۔ اور جمہور کی طرف مقتدی پر فاتحہ کے نہ ہونے کی صحیح اور صریح حدیثیں پیش
 کی جا چکی ہیں جو اس مسئلہ میں نص ہیں۔ مؤلف خیر الکلام نے لفظ فصاعداً پر ضرورت سے زیادہ

لاطلاع بحث کی ہے جس میں کام کی بات ایک بھی نہیں اس لیے ہم قارئین کرام کے ذہن کو پریشان نہیں کرتے

۳۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے طریق سے جو روایت پیش کی گئی ہے وہ نہایت ہی کمزور اور ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں حنظلہ سدوسی نامی راوی ہے امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ القطانیؒ نے فرمایا کہ میں نے محمدؒ اس کو ترک کر دیا تھا اور بعد کو وہ مختلط بھی ہو گیا تھا (ضعفاً ضعیفاً) امام نسائیؒ کہتے تھے کہ وہ ضعیف تھے (ضعفاً ضعیفاً) امام احمدؒ اس کو منکر الحدیث اور ابن معینؒ اس کو لیس ہشٹی کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۲۹۲) والحمد للہ العلیٰ جلد ۲ ص ۶۱) محدث میمونؒ، امام ابو عبد اللہؒ سے اس کی تضعیف نقل کرتے ہیں۔ ابو حاتمؒ اس کو لیس ہالقری کہتے ہیں۔ ابن حبانؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ ایسے مختلط ہو چکے تھے کہ ان کی اگلی اور پچھلی سب روایتیں غلط ہو چکی تھیں کہ ان میں تمیز نہیں ہو سکتی (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۶۲) یہ ہے وہ روایت جس سے مبارکپوری صاحب فضاعداً، مآئیس اور ما زاد وغیرہ کی صحیح زیادت کو روکتے ہیں تعجب اور حیرت ہے اس انصاف پر حضرت ابو ہریرہؓ سے بھی ایک روایت مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ایک شخص آیا اور اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا یا رسول اللہ! ان لم یکن معی الاہ القرآن قال ہی حسبہ (السیع للثانی لکتاب القراءۃ) یا رسول اللہ! یہ فرمائیے کہ اگر مجھے سورہ فاتحہ کے علاوہ اور کوئی سورت یاد نہ ہو تو میں کیا کروں؟ آپؐ فرمایا یہی تجھے کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے لیکن اس کی سند میں ابن ابی نعیم بن فضل مثنیٰ ہے امام احمدؒ اور ترمذیؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں ابن معینؒ کہتے ہیں لیس حدیثہ ہشٹی امام بخاریؒ اس کو منکر الحدیث اور ابو حاتمؒ ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو زہرہؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں نسائیؒ اس کو لیس ہشٹی اور منکر الحدیث کہتے ہیں ابو احمد حاکمؒ کہتے ہیں کہ وہ محدثین کے نزدیک قوی نہیں ہے، دارقطنیؒ اور ازہریؒ اس کو متروک کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۱) الخریص ما زاد علی الفاتحۃ کی تفسیر پر صریح، صحیح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے بخلاف اس کے ما زاد، مآئیس اور فضاعداً کی روایتیں بالاتفاق صحیح صریح اور مرفوع ہیں پھر ان کا انکار محض تعصب ہے۔

۴۔ مبارکپوری صاحب نے کفایت سورۃ فاتحہ پر حضرت ابو ہریرہؓ کی جو روایت پیش کی ہے۔ وہ ان کے لیے ہرگز مضیہ مطلب نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ یہ حضرت ابو ہریرہؓ پر موقوف ہے اور کسی مرفوع اور صحیح روایت میں اس قسم کے الفاظ منقول نہیں ہیں (دیکھئے فتح المملک جلد ۲ ص ۳۱ وغیرہ) اور موقوفات صحابہؓ کے بارے میں فریق ثانی کا مسلک نقل کیا جا چکا ہے کہ در موقوفات صحابہؓ محبت نیست اگرچہ بصورت بعد و ثانیاً یہ تو ان موقوفات کا حکم ہے جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مخالف نہ ہوں اور یہاں ترید قول فصلاً، ما تيسر اور ما زاد کے مخالف ہے پھر یہ کیسے محبت ہو گا؟ بجائے اس کے کہ نور اس موقوف اثر کا کوئی مناسب اور صحیح محل بیان کیا جائے اس کے مرفوع حدیث کے مقابل میں پیش کرنا عجیب تر بات ہے۔

۵۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اہم قرطبیؒ اور ابن جانؒ وغیرہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ ما زاد حلی الفاتحۃ کی قرأت بالاجماع نہیں ہے لیکن حافظ موصوفؒ ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فیہ نظر لثبوتہ من بعض الصحابۃ ومن بعدہم۔ در فتح الباری جلد ۱ ص ۱۱۱ اجماع کا دعویٰ محمل غلط ہے کیونکہ بعض حضرات صحابہؓ کرام اور بعد کے سلف سے ما زاد کا وجوب بھی ثابت ہے اور حافظ ابن القیمؒ بفتح الکتاب میں حروف با کے تعدیر سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وهذا لا يعطى الاقتصار عليه ما بل يشهد بقراءة غيرها مع ما ريد ابع الفوائد جلد ۴ ص ۱۱۱ اس سے صرف سورۃ فاتحہ پر اقتصار ہی ثابت نہیں بلکہ غیر فاتحہ کی قرأت پر بھی یہ دال ہے۔ اور قاضی شوکانیؒ اس مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ۔

اور یہ حدیثیں دین میں فصلاً، ما تيسر اور ما زاد کی زیادت موجود ہے اس حکم پر دلالت کرنے کے قاصر نہیں ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہے چنانچہ حضرت عمرؓ حضرت ابی بن عمرؓ حضرت عثمانؓ بن ابی العاصؓ ہادی، قائم، اور مؤید باللہ کا یہی مسلک ہے اور ان احادیث کے پیش نظر بظاہر ان کا

وهذه الأحاديث لا تقصر عن الدلالة على وجوب قرآن مع الفاتحة إلى أن قال وقد ذهب إلى إيجاب قرآن مع الفاتحة عمر بن الخطاب و عبد الله وعثمان بن أبي العاص والهادي والقاسم والثويد بالله إلى أن قال والنظام ما ذهبوا إليه من إيجاب مشي من القرآن

یہ مسلک صحیح ہے کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کا کوئی اور حصہ بھی واجب ہونا چاہیے۔

حضرت مولانا شیخ الاسلام شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں کہ

ولهذا اوجب الحنفية قراءة الفاتحة
وضد السورة اليها قال في البحر
ما واجبتان للمواظبة -
(فتح الملهم جلد ۲ ص ۲۰۱)

ان احادیث کو نظر رکھ کر فقہ اراخات نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کسی اور سورت (غزوات کی سورت ہی ہوا کے وجوب پر استدلال کیا ہے۔ صاحب البحر لکھتے ہیں کہ حج نہ آئے ان پر مواظبت کی ہے۔ لہذا سورۃ فاتحہ اور اس کے علاوہ کوئی اور سورۃ دونوں واجب ہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کا بھی یہی مسلک ہے (فتح الملهم جلد ۲ ص ۲۰۱) اور ابن کثیرؒ نے بھی یہی مسلک ہے (المش نائی جلد ۱ ص ۱۰۱) اور امیر میانیؒ حدیث مسنی المصلوۃ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ فتجب الفاتحة في كل ركعة وتجب قراءة ما شاء معها في كل ركعة (سبل السلام جلد ۱ ص ۱۰۱) کہ ہر رکعت میں اس کے ساتھ جتنی قرأت نمازی چاہے وہ بھی واجب ہے اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

وجوب السورة قول عند المالكية والحنابلة (فصل الخطاب ص ۱۰۱) یعنی سورۃ فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا پڑھنا اور اس کو واجب قرار دینا مالکیوں اور حنبلیوں کا بھی ایک قول ہے، بلکہ حضرت امام شافعیؒ کی ایک عبارت سے بھی مازلہ علی الفاتحة کا وجوب ہی مترشح ہوتا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

وهو قد يحتمل ان يكون الفرض على
من احسن القراءة ام القرآن وآية
واكثر - (كتاب الام جلد ۱ ص ۱۰۱)

اور اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ جو شخص قرآن کریم کی اچھی طرح قرأت کر سکا ہو اس پر سورۃ فاتحہ اور ایک آیت اور اس سے زیادہ کی قرأت بھی فرض ہو۔

اگر اتنی خدا کی دنیا کے مکمل جاننے کے بعد بھی اجماع باقی رہتا ہے تو وہ کوئی عجیب سخت جان اجماع ہوگا۔ امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ وضو اور غسل میں پانی استعمال کرنے کی کوئی حد اور

مقدار متعین نہیں ہے اور اس پر اجماع ہے و شرح مسند جلد ۱ ص ۱۷۵) مبارکپوری صاحب
ان پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں فی دعویٰ الایجاع کلام کہ اجماع کے دعویٰ کرنے میں کلام ہے
کیونکہ ابن شبحان مالکی اور محمد بن الحسن اس سے اختلاف کرتے ہیں (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۷۵)
امام ابن حزم ایک منکر پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس میں اجماع کا دعویٰ صحیح نہیں ہے کیونکہ
حضرت عطاء عمر بن عبد العزیز، حسن، دہری، ابو سلمہ بن عبد الرحمن اور سلیمان بن یسار اس سے اختلاف
کرتے ہیں و اُفت لکل اجماع یخرج عند هؤلاء (محلّی جلد ۲ ص ۳۷) اور حیف ہے اس
اجماع پر جس سے یہ بزرگ خارج ہوں۔

قارین کرام! آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ فرق ثانی فصاحتاً، مائتشر اور ما زاد کی صحیح زیادت
سے کیسے پہلو تھی کر لے ہے اور عدم وجوب ما زاد علی الفاتحة پر کسی روایات استدلال کرتا ہے
اور اجماع کے خوش کن الفاظ کے ہوائی قلعہ میں کیسے بچاؤ کا انتظام کرتا ہے مگر یہ سب کچھ کرتے ہوئے
وہ اٹھریٹ اور ان کے مخالف تمام صرف اہل الرائے ہیں۔ انوس اور صدافوس ہے ایسے تعصب
پر۔ موقوف خیر الکلام نے اس سے یہ غلط تلاش کیا ہے کہ ان روایات میں مقدار کا ذکر نہیں اور واجب میں
تعیین لازمی ہوتی ہے (مصلحہ ۱۲۷) الجواب: ہر واجب میں تعین غیر مسلم ہے اصول فقہ کی کتابوں (مثلاً
التحریر ص ۱۲۸) اور مسلم الثبوت ص ۲۹ وغیرہ) میں اس کی تصریح موجود ہے کہ واجب میں کبھی تغیر بھی ہوتی ہے جس کا
واجب مختیر کہتے ہیں جیسے قسم کے کفارہ میں متحد و اشیا میں سے جو چاہے کرے اور جنایات ج میں
بعض صورتوں میں دم (یعنی قربانی) لازم ہے اور بکری وغیرہ ہے اور اعلیٰ کی کوئی مقدار متعین نہیں
ہو یا لگتے وغیرہ اور یہاں عند البعض اور تین آیتیں اور عند البعض ایک آیت طولیہ ہے زیادہ کی کوئی
حد نہیں علاوہ انہیں ابھی امیر یانی وغیرہ کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ وہ سورۃ فاتحہ کی قرآنہ کے سوا
اور قرآنہ کو بھی واجب کہتے ہیں جو نمازی کی مرضی پر ہے ماشاء معہا اھ۔

اہم القرآن عوض عن غیرھا لکی روایت کا زائل الفاظ کی نفی پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔ اولاً ایسے کہ اس کی سند میں
محمد بن غلام ہے علاوہ وہی لکھے ہیں۔ لایدری من ہو (میزان جلد ۲ ص ۵۳) معلوم نہیں
کہ وہ کون اور کیا تھا۔ ابو سعید بن یونس ان کو صاحب مناکیر بتاتے ہیں (ایضاً) امام دارقطنی کا بیان
ہے کہ اھ القرآن عوض عن غیرھا الا کے الفاظ بیان کرنے میں محمد بن غلام متفرد ہے صحیح الفاظ

وہی ہیں جو امام زہریؒ دو غیر ملکی بیان کئے ہیں لا تجزئ صلاۃ لا یقرأ فیہا یا ما القرآن ۔

(میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۲۲) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اگرچہ محدث علیؒ اور ابن حبانؒ نے ان کی تشریح کی ہے لیکن معتمد اور القرآن الخ میں محمد بن غلام نے غلطی کی ہے اور نقل بالمعنی کا ارتکاب کیا ہے صحیح الفاظ وہی ہیں جو لا صلاۃ الا یغلطہ الکتاب سے مروی ہیں کیونکہ بھروسہ محمد شینؒ جن میں حضرت امام احمدؒ ابن ابی شیبہؒ اسحاقؒ ابن راہویہؒ ابن ابی عمرؒ و علاءؒ معمرؒ صالحؒ بن کسیرؒ اور ثعلبیؒ اور یونسؒ بن یزیدؒ خاص طور پر قابل ذکر ہیں اس حدیث کو لا صلاۃ لمن یقرأ بفتح الکتاب

کے الفاظ ہی سے نقل کرتے ہیں (لسان المیزان جلد ۱ ص ۱۵۱) و ثانیاً اگر یہ روایت انہیں الفاظ کے ساتھ صحیح بھی ہو تب بھی معاذ علی الفاتحۃ کی نفی پر اس سے استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ اس میں نہ غلط الالہام کی قید ہے اور نہ مقتدی کی تصریح ہے لہذا یہ امام اور منفرد کے حق میں ہوگی اور اپنی بعض خصوصیات کی وجہ سے سورۃ فاتحہ کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی جیسا کہ محققین احادیث کا مسلک ہے اور اس کے وجہ پر تو تمام کا اتفاق ہے اور مطلب واضح ہے کہ سورۃ فاتحہ

باقی تمام سورتوں کی عوض ہے مگر اس کی جگہ کوئی اور سورت قائم نہیں ہو سکتی اس کو نفی مازاد سے کیا تعلق ہے؟ اسی طرح ایک روایت ان الفاظ سے مروی ہے لا تجزئ صلاۃ لا یقرأ الرجل فیہا فاتحۃ الکتاب و کتاب القرآۃ علیٰ لیکن حافظ ابن حجرؒ اور صاحب تعلیق المغنی (جلد ۲ ص ۱۲۲ میں) اس کی تصریح کرتے ہیں رواہ جماعة بلفظ لا صلاۃ لمن لم یقرأ

وهو الصیخ وکان زیاد رواہ بالمعنی (فتح الباری) کہ محدثین کی جماعت اس روایت کو لا صلاۃ لمن یقرأ کے الفاظ سے روایت کرتی ہے یہ زیاد بن ابیہ کی غلطی ہے کہ انہوں نے روایت بالمعنی کا ارتکاب کر کے اس کا مطلب بدل دیا ہے اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ اشہبؒ اور زیاد بن ابیہؒ کی روایت منقولۃ بالمعنی (لسان جلد ۱ ص ۱۵۱) منقول بالمعنی

ہے۔ پہلے تو مثال کے طور پر ہم یہ سنا کرتے تھے کہ بعض لوگ لا تَقْرَأُوا الصَّلَاةَ کے قائل ہوتے ہیں اور آگے نہیں پڑھا کرتے مگر اب تو اپنے ماتھے پر ٹکی ہوئی آنکھوں کے ساتھ ایسا فرقہ بھی دیکھ لیا ہے جو کبھی تو اذ اقرا فانصتوا کی صحیح زیادت کو کہا جاتا ہے۔ اور کبھی فصاعداً ما قیسر اور ما زاد کی صحیح زیادت کو ہضم کر جاتا ہے اور کبھی الاولاد الالہام

کی استثناء کہ ٹہر کر جاتا ہے اور اس زیادت کو اڑا کر ساری دنیا کے مسلمانوں کو یہ چیلنج کرتا ہے کہ تمہاری نماز باطل ہے، ایک رکعت ہے، اور کا عدم ہے۔ تعجب اور حیرت ہے اس دیانت پر یہ فیصلہ محدثین کا اتفاق پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ زیادت جو ثقہ راوی سے منقول ہو وہ واجب القبول ہوتی ہے اور حافظ ابن حجر بھی انخذ بالزاید فالزاید کا ضابطہ بیان کرتے ہیں رفیع الباری جلد ۲ ص ۲۲) اور اس زیادت کو بیان کرنے والے بالاتفاق ثقہ، ثبت اور محبت بلکہ اشریت الناس فی ظلال کامصلق ہیں مگر باوجود اس کے فرقی ثانی تمام طے شدہ اصول وضوابط کو پامال کرتا ہوا صرف اپنی مندر پر قائم ہے اعاذنا اللہ تعالیٰ منہ۔

جواب سوم: جب یہ بات قطعی طور پر ثابت ہو چکی ہے کہ حرف من عدم میں نص قطعی نہیں ہے اور یہ بات بھی پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ اسی روایت میں صحیح اسانید کے ساتھ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے فصاعداً ماتیتہ اور مازاد کی زیادت بھی مروی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی قرأت نہ کی تو اس کی نماز نہ ہوگی اور اگر مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت کا پڑھنا اور نہ پڑھنا محل نزاع ہے لیکن اس بات پر سب کا اتفاق ہے کہ مازاد علی الفاتحہ کی قرأت مقتدی کے لیے جائز نہیں اس لیے اس حدیث کا صحیح اور حقیقی مصداق صرف امام یوسف ہے کیونکہ سورۃ فاتحہ کے ساتھ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا پڑھنا صرف امام اور منفرد کے لیے ہی ضروری ہے مقتدی پر اس روایت کے مشغل نہ ہونے کے لیے فصاعداً ماتیتہ اور مازاد کی زیادت نہ صرف کافی ہے بلکہ نص صریح ہے اور اس حدیث کا امام چشتی ہونا اتفاقی امر ہے البتہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ اور دیگر ائمہ حدیث کے بیان سے یہ بات صاف آشکارا ہوتی ہے کہ اس حدیث کا اصلی مصداق صرف منفرد اور اکیلا ہے اور ضمنی طور پر امام بھی اس میں داخل ہے لوجود العلة۔ ہاں مگر مقتدی اس سے بہر حال خارج ہے۔ چنانچہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ حدیث لا منلوۃ لمن یقرأ بفاتحۃ الكتاب فصاعداً منفرد کے حق میں وارد ہوتی ہے (موطأ امام ملاح ۲۵) وترمذی جلد ۱ ص ۱۰۰ وقال ملاح حدیث حسن صحیح) اور حضرت عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (موطأ امام ملاح ۲۹) امام احمد بن حنبلؓ فرماتے ہیں

کہ یہ حکم منفرد کیسے ہے۔ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۱) امام سفیان بن عیینہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منفرد کے لیے ہے (ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۱۱) اور امام اکھملی (المعنی ص ۱۱۱) جو الامام، المحافظ الثبت، شیخ الاسلام اور کبیر الشافعیہ تھے، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۱۱) امام حاکم کہتے ہیں کہ وہ شیخ الحدیث والفقہ تھے (الفتح ص ۱۱۱) خطیب تبریزی لکھتے ہیں کہ وہ الامام اور المحافظ تھے (الحال ص ۱۱۱) فرماتے ہیں کہ یہ حدیث منفرد کے بارے میں ہے (بذل الجہود جلد ۲ ص ۱۱۱) امام موفی الدین ابن قدامہ الجہلی فرماتے ہیں کہ ۱۔

فاما حدیث عبادة الصحيح فهو محمول على غير المأمور وكذلك حدیث ابی هريرة الخ (مغنی جلد ۱ ص ۱۱۱ طبع بولاق) حضرت عبادة کی جو حدیث صحیح ہے تو وہ غیر مقتدی پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی پر محمول ہے۔

حضرت ابو ہریرہ کی حدیث آگے دوسری حدیث کے عنوان سے آ رہی ہے اور امام شمس الدین فرماتے ہیں کہ ۱۔

فلحدیث الاول الصحيح محمول على غير المأمور وكذلك حدیث ابی هريرة الخ (شرح متنب للکبیر جلد ۲ ص ۱۱۱) وہ مقتدی کے علاوہ دوسروں پر محمول ہے اور اسی طرح حضرت ابو ہریرہ کی روایت بھی غیر مقتدی کے حق میں ہے۔

فصاعداً، مَا تَسْتَرِدُّ اور مَا زَاد کی زیادت کے پیش نظر ان اکابر کا یہ ارشاد سو فیصد صحیح ہے جس میں شک نہیں ہو سکتا۔ مولف خیر الکلام کہتے ہیں کہ حضرت جابر اور حضرت ابن عمرؓ کی یہ بات نہایت کمزور ہے کیونکہ وہ اس حدیث کے راوی نہیں ہیں بخلاف حضرت عبادةؓ کے کہ وہ اس کے راوی ہیں، باقی امام احمدؓ اور سفیانؓ کے قول سے اس کو منفرد پر کوئی محمول کرے تو اس کی مرضی دوسرے کے لیے حجت نہیں (محصلہ ص ۱۳۵)

الجواب ۱۔ حضرت عبادةؓ کی روایت بعید غلط الہام ہے ہی ضعیف جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا جس کا کوئی اعتبار نہیں بخلاف حضرت جابرؓ وغیرہ کی حدیث کے جو باطل صحیح ہے اور حرف منہ کی تنقیص کا (بشرطیکہ عام ہو) یہ واضح قرینہ ہے اور اسی لیے حضرت امام احمدؓ وغیرہ نے اس روایت کو غیر مقتدی کے لیے کہا ہے جو مبنی بر دلیل ہے، انہی مرضی کا سوال نہیں

کیونکہ اسی حدیث میں فصاعداً اور مائتینہ وغیرہ کی زیادت بھی تو موجود ہے جو غیر مقتدی کے
بلے میں ایک گونہ نص ہے۔

اعتراف :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
قول کی تخصیص کتاب اور سنت سے ہی ہو سکتی ہے امام احمد اور سفیان بن عیینہ کے قول سے نہیں
ہو سکتی (ابکار المنان)

جواب :- مبارکپوری صاحب نے کیسی دور اندیشی کا ثبوت دیا ہے کہ حضرت جابرؓ اور
حضرت ابن عمرؓ کا نام تک نہیں لیا اور صرف امام احمد اور ابن عیینہ کا نام لے کر دفع الوقتی
کی ناکام کوشش کی ہے لیکن موصوف کا یہ اعتراف بھی باطل ہے اولاً اس لیے کہ حرف مت
کی تخصیص کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی سے کی گئی ہے اور علیٰ غریبت
کے حوالے اس پر تشریحیں و ثانیاً اگر اس حدیث میں منفرد وغیرہ کی تخصیص کی گئی ہے تو جناب
رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد فصاعداً، مائتینہ اور ما زادہ وغیرہ کی زیادت
کی بنا پر نہ کہ صرف امام احمد اور ابن عیینہ وغیرہ کے قول سے ان کا اگر کوئی قصور ہے تو صرف
یہ کہ انہوں نے اس کریمانی کیوں کیا ہے؟ وثالثاً ضرورت تو نہیں مگر مبارکپوری صاحب کا
مغالطہ بھی نکالنا ہے کہ علم کی تخصیص کتاب اور سنت کے علاوہ کسی اور چیز سے بھی ہو سکتی ہے۔
یائیں؟ قاضی شوکانیؒ جو علامہ زمن اور مجتہد مطلق تھے (تفتاویٰ ج ۲ ص ۸۲) لکھتے ہیں فذلک
على ان العموم يفتق بالقياس وشيل الاصل جلد ۴ ص ۱۱۱) اس سے معلوم ہوا کہ عموم کی
تخصیص قیاس سے بھی صحیح ہے امام ابن وقیح العیث (المتوفی ۳۷۲ھ جو الامام الفقید
المجتہد، المحدث، الحافظ، العلامة اور شیخ الاسلام تھے (متذکرہ جلد ۳ ص ۲۶۱)
فرماتے ہیں کہ جب تخصیص کی وجہ ظاہر ہو تو بلا اختلاف احد سے قیاس اور رائے سے بھی عموم
کی تخصیص جائز ہے (بحوالہ فیض الباری جلد ۲ ص ۱۳۷) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ تمام
علماء اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ عموم کی تخصیص دلالت عقلی اور قیاس سے بھی جائز ہے
(توجیہ النظر ص ۷۱) اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں :-

لان القیاس مقدم علی العموم کما حضرت ائمہ اربعہ اور محمد اہل اسلام کے نزدیک

ہو مذہب ائمۃ الاربعۃ والجمہور قیاس عموم سے مقدم ہے۔

(تفسیر ابن کثیر جلد ۲ ص ۱)

مولانا ظفر احمد صاحب تھانویؒ لکھتے ہیں کہ خبر واحد کی تخصیص جب عقل، عرف اور قیاس سے جائز ہے۔ جیسا کہ فن اصول کی یہ طے شدہ اور مبہون حقیقت ہے تو صحابی کے قول سے خبر واحد کی بطریق اولیٰ تخصیص جائز ہوگی (اعلام السنن جلد ۸ ص ۳۳) اور اصول فقہ کی کتابوں میں اس پر مستقل بحث موجود ہے کہ عموم کی تخصیص عقل، جس اور عادت وغیرہ سے جائز اور صحیح ہے مثلاً دیکھیے توضیح وتلویح ص ۱۸۰ وغیرہ)

مولف "خیر الکلام" لکھتے ہیں کہ مطلق کے بعض افراد کی تقید موقع اور محل کے اعتبار سے جائز ہے (ص ۲۸۳) نہ معلوم مبارکپوری صاحب کس سادگی سے عموم کی تخصیص کے لیے کتابت و سنت کی دلیل کا مطالبہ کرتے ہیں؟ حالانکہ اس روایت میں عموم کی تخصیص محض قیاس سے نہیں کی گئی بلکہ کتاب اللہ اور صحیح احادیث سے بلکہ خود اسی روایت میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صحیح ارشاد سے تخصیص کی گئی ہے، تاکہ مبارکپوری صاحب ناراض نہ ہو جائیں الحاصل اس روایت میں فصحاء، مکتبہ اور مآزاد وغیرہ کی زیادت کے مد نظر لکھنے سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ اس حدیث کا مصداق ہرگز ہرگز مقتدی نہیں ہے اور مقتدی کو اہم کے معنی بغیر استماع اور انصات کے کوئی چارہ نہیں ہے ہاں جو جماعت نظریہ بدلنے میں ہشک شان سمجھے تو اس کا کوئی علاج نہیں ہے۔

جواب چہارم :- جمہور اہل اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی شخص رکوع کی حالت میں اہم کے ساتھ نماز میں شریک ہوا تو اگرچہ اُس نے خود سورہ فاتحہ نہیں پڑھی اور نہ اہم سنی ہے لیکن اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے چنانچہ اہم شافعیؒ لکھتے ہیں کہ رکوع کی حالت میں جس نے اہم کو پایا اس کی وہ رکعت صحیح ہو جاتی ہے۔ (کتاب الہم جلد ۱ ص ۱۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ جس نے اہم کے ساتھ رکوع پایا اس کی وہ رکعت ہو گئی (منہاج السنۃ جلد ۱ ص ۱۸) نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو شخص اہم کو رکوع میں پالے اس کی وہ رکعت سورہ فاتحہ پڑھے بغیر بھی جائز ہے (شرح مسلم جلد ۳ ص ۳۳۰ و مثله فی شرح

المہذب جلد ۳ ص ۲۲۶) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں کہ جمہور فقہاء کا اس بات پر کلی اتفاق ہے کہ جس شخص نے اہم کو رکوع کی حالت میں پالیا ہو اور سورۃ فاتحہ نہ پڑھی ہو تو اس کی وہ رکعت اور نماز صحیح ہے، اہم مالک اور اہم شافعی، اہم ابو حنیفہ، اہم ثوری، اہم نوذری، اہم ابو ثور، امام احمد بن حنبل اور امام اسحاق بن راہویہ (وغیرہ) کا یہی مسلک ہے اور حضرات صحابہ کرام میں حضرت علیؑ حضرت ابن مسعودؓ حضرت زید بن ثابتؓ اور حضرت ابن عمرؓ کا یہی مسلک ہے اور ہم نے تمیذ میں ان کی جملہ اسانید و سچ کر دی ہیں بحوالہ امام الکلام و ارجح المسالک جلد ۲ ص ۲۴۰ و اعلا السنن جلد ۲ ص ۳۲۹) لڑا جب لکھتے ہیں کہ جمہور کا یہی مسلک ہے کہ جس نے رکوع میں اہم کو پالیا ہو تو اس کی وہ رکعت صحیح ہے۔ (بدور الہدٰی ص ۵۷ و دلیل الطالب ص ۳۲۲) مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ قاضی شوکانی صاحبؒ نے (ذیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۳۲) میں پہلے یہ لکھا تھا کہ مذکور رکوع کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی لیکن بعد کو جمہور کے مسلک کی طرف رجوع کر لیا چنانچہ انہوں نے اپنے فتعہ اللمعات میں اس کی تصریح کی ہے کہ اہم کے ساتھ رکوع میں مل جانے والے کی وہ رکعت بالکل صحیح ہے (معون المعجب جلد ۱ ص ۳۳۳) مبدک پوری صاحبؒ حدیث میں من صلی رکعتاً لَذِيقاً فِيهَا (الحديث) کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ اس سے مراد وہ رکعت ہو سکتی ہے جس میں مقتدی نے اہم کو بحالت رکوع پالیا ہو اور خود قرأت نہ کی ہو اس کی وہ رکعت جائز اور صحیح ہوگی۔ (تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۱۲۱) ثلوث خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح اگر رکوع والی حالت میں رکعت کا صحیح ہونا دلائل سے ثابت ہو جائے (جو ٹھوس حوالوں سے یقیناً ثابت ہے حضرت) تو اس کی تخصیص کر لی جانے کی ذریعہ کہ اس کو لے کر اعتراف کیا جائے گا۔ بلفظہ ص ۱۳۱) ہم تو پہلے ہی سے اس حدیث کی تخصیص کے قائل ہیں لیجئے اب ثلوث مذکور بھی تخصیص کو مان رہے ہیں البتہ اعتراف کے لفظ سے ذرا گھبراتے ہیں۔ اور اسی صفحہ میں اس سے پہلے لکھتے ہیں کہ اور اس حدیث سے صرف ایک بار فاتحہ کا واجب ہونا ثابت ہو رہا ہے، اگر کوئی شخص رکوع میں رکعت کے جواز کا قائل ہے تو اس سے اس حدیث کی مخالفت لازم نہیں آتی اور

الجواب د میں اسی طرح اگر کوئی شخص صرف منفرد کے لیے فاتحہ پڑھنے کا قائل ہو تو اس سے اس حدیث کی عین ملاقفت پیدا ہوتی ہے کہ نہ کہ یہ حدیث ہی لمن یصلی وحده

کے بارے میں ہے، اگر اس حدیث سے ہر رکعت میں صرف ایک بار فاتحہ کا ثبوت ہے، تو حدیث
 مسنی الصلوٰۃ سے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہے۔ چنانچہ امیر عجمانیؒ اس کے فوائد میں لکھتے ہیں
 کہ فقیہ الفاتحۃ فی کل رکعۃ (سبل السلام جلد ۱ ص ۲۳۸) حضرات! انصاف کے
 ساتھ آپ ایک طرف حضرات محدثین کریم کی ان تصریحات کو ملاحظہ کیجئے اور دوسری طرف تفسیر
 ثانی کا یہ دعویٰ دیکھئے کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر نمازی پر شامل کہتے
 ہیں۔ اور یہ کہ جو شخص امام کہتی ہے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے
 بیکار ہے اور باطل ہے۔ کہ یہ کہاں تک مبنی بر انصاف ہے۔ افسوس اور حیرت ہے اس تحقیق پر مولانا
 میر صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ کیا حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ حضرات صحابہ کرامؓ اور امام مالکؒ، امام احمدؒ، امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام ابن
 عیینہؒ، حافظ اسماعیلیؒ، حافظ ابن عبد البرؒ، امام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ، شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ، اور حافظ
 ابن الیقیمؒ، وغیرہ وغیرہ (جن کی پوری تشریح جلد اول میں عرض کی جا چکی ہے) آپ کے نزدیک محدث
 نہیں ہیں؟ اور کیا ان میں بعض جہری نمازوں کو اور بعض مقتدی کو اور اکثر مد رک رکوع کو اس حدیث
 سے کتاب و سنت کے دلائل سے مستثنیٰ نہیں کرتے؟ تعجب ہے میر صاحبؒ کی دیدہ دلیری پر کہ وہ
 کس بے احتیاطی سے یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ غرض تمام محدثین بالاتفاق اس حدیث کو ہر نماز اور ہر
 نمازی پر شامل کہتے ہیں مولانا خود ہی ازراہ بزرگی اور انصاف فرمائیں کہ ایک شخص مادہ زاوگوتا ہے
 وہ نماز تو ادا کرتے ہیں لیکن دوسری قرآۃ کی طرح وہ سورۃ فاتحہ کی قرآۃ سے بھی عاجز ہے کیا اس کی نماز
 ہو جائے گی؟ اگر نہ ہوگی تو کس دلیل سے؟ اور اگر ہو جائے گی تو آپ کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت تو
 ہر نمازی کو شامل ہے وہ گونگا کیسے مستثنیٰ قرار پایا؟ اس گونگے کو بھی جانے دیجئے یہ بتلائیے کہ تسلسل
 کا بڑھا کافر مسلمان ہوتا ہے نہ حافظ ساتھ دیتا ہے اور نہ زبان وہ نماز کے ظاہری ارکان تو ادا کرتے ہیں
 مگر سورۃ فاتحہ یا دینیہ کر سکتا کیا اس کی نماز جائز ہے؟ اگر ہے تو یہ خود اور اس کی نماز ہر نماز اور ہر
 نمازی کی زنجیروں سے یکے کے خارج تصور ہوں گے؟ حضرت عبداللہؓ ابی اویٰؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں ایک شخص آیا اور کہنے لگا حضرت میں قرآن کریم کا کوئی
 بھی حصہ یاد کرنے کی طاقت نہیں رکھتا مجھے کوئی ایسی چیز ارشاد فرمائیے جو اس کے قائم مقام ہو آپ نے

ارشاد فرماتم یہ پڑھا کرو مَبَّحَانَ اللّٰهُ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ وَلَا إِلٰهَ إِلَّا اللّٰهُ وَاللّٰهُ أَكْبَرُ وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ (الحديث) (رواه العبداء ولضعف والنسائی وصححه ابن حبان والدارقطنی والحاکیو مبدل السلام جلد ۱ ص ۲۹۷) امیر بیانی صاحب لکھتے ہیں کہ یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ یہ اذکار قرأت کے قانتام ہیں خواہ سورۃ فاتحہ کی قرأت ہو یا قرآن کریم کے کسی اور حصہ کی اور یہ حکم اس شخص کے لیے ہو گا جو قرأت پر قادر نہ ہو اور بہ نظر ظاہر یہ روایت صاف بتاتی ہے کہ ایسے شخص پر قرآن کریم کا سیکھنا واجب نہیں ہے تاکہ وہ اس کو نماز میں پڑھ سکے کیونکہ میں طاقت نہیں رکھتا کا مطلب یہی ہے کہ میں اب قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد نہیں کر سکتا معذرا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو قرآن کریم کا کوئی حصہ یاد کرنے کا حکم نہیں دیا اور ان کلمات کی تفہیم فرمائی ہے حالانکہ جو شخص یہ الفاظ یاد کر سکتا ہے وہ سورۃ فاتحہ بھی یاد کر سکتا ہے اگر سورۃ فاتحہ وغیرہ کا سیکھنا واجب ہوتا تو آپ ضرور اس کا حکم دیتے۔ (مبدل السلام جلد ۱ ص ۲۵۱) لیجئے ایک غیر متقلد عالم صاحب نے ساری نمازوں کے لیے ایسے شخص کو چھٹی ٹائے دی ہے جو سورۃ فاتحہ پر قادر نہیں ہے گا ایں گناہیست کہ در شہر شامیز کنند

مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ ایسا مقتدی معذور ہے اور عذر کا حکم الگ ہے جیسے مفرد گونا گوس پر احناف کے نزدیک بھی قرأت فرض ہے مگر عذر کی وجہ سے مستثنیٰ ہے (محصلا ص ۱۳۷) الجواب :- ہمارے نزدیک تو یہ حدیث عام نہیں لیکن مؤلف خیر الکلام اس کو عام تسلیم کر کے معذور کو اس سے مستثنیٰ کرتے ہیں تو یہ حدیث ہر نمازی کو شامل تو نہ ہوئی علوم کی رٹ تو ٹٹی عام مقصود البعض قطعی نہیں رہتا اور مقتدی بھی جمہور کے نزدیک شرعی طور پر معذور ہے کہ اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی ممانعت ہے۔

امام نووی لکھتے کہ جو شخص سورۃ فاتحہ نہیں پڑھ سکتا اور اس کے لیے اس کا سیکھنا بھی ممکن نہ ہو تو اس کے علاوہ کوئی اور سورت ہی وہ پڑھ لیا کرے۔ (شرح مسلم جلد ۱ ص ۱۲۹) حافظ ابن حجر لکھتے ہیں جس کو سورۃ فاتحہ یاد ہو اس کے لیے فاتحہ متعین ہے اگر وہ یاد نہیں تو قرآن کریم کا کوئی حصہ لازم

ہے وہ بھی نہ ہو تو ذکر پڑھ لینا کافی ہے (فتح الباری جلد ۲ ص ۱۹۲) اب آپ خود تیسر صاحب کی سن لیجئے وہ خود کہتے ہیں کہ جسے فاتحہ یاد نہ ہو وہ کسی اور مقام سے پڑھ لے اور اگر دیگر مقام سے بھی یاد نہیں تو تحمید و تکبیر بتطیل پڑھے الا بلفظ پھر آگے کہتے ہیں اسودہ فاتحہ اس شخص پر لازم ہے جو اپنے بخوبی پڑھ سکے لیکن جو بخوبی نہ پڑھ سکتا ہو وہ جہاں سے چاہے قرأت کر سکتا ہے (ملفوظات تفسیر واضح البیان ص ۲۴۴ و ۲۴۵) دیکھئے مولانا خود ہر غازی اور ہر غازی کی تخصیص کر کے جمہور کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں ۔ یہ بھی لگا کے خون شہیدوں میں مل گیا۔

تمام محدثین بالاتفاق الا کا قصہ قمر باہنی جگہ کیا تیسر صاحب خود بھی محدث ہیں یا نہیں ؟ دیکھئے کیا لب کشائی فرماتے ہیں ؟ جمہور محدثین نے تو مد رک رکوع کو اس حدیث سے (حضرت ابو جراح وغیرہ کی صحیح روایت) جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے (مخصوص کیا ہے حضرت امام بخاری وغیرہ نے اس بات پر اصرار کیا ہے کہ مد رک رکوع کو مد رک رکعت تصور نہیں کیا جائیگا یہ بات بڑی نا انصافی پر مبنی ہوگی کہ ہم ان کی پیش کردہ دلیل اور اس کا پس منظر آپسے عرض نہ کریں، حضرت امام بخاری کوئی صحیح مرفوع اور صریح روایت اس دعویٰ پر پیش کرنے سے سو فیصدی قاصر ہے ہیں کہ جس نے رکوع کی حالت میں امام کو پایا اس کی وہ رکعت شمار نہ ہوگی بخلاف اس کے ہم نے حضرت ابو جراح کی صحیح، صریح اور مرفوع روایت سے جو حسن کے درجہ سے فروتر نہ ہوگی اور دیگر بعض آثار حضرات صحابہ کرام سے اس مسئلہ کے پہلے مبرہن کر دیا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے، امام بخاری کا استدلال ملاحظہ ہو، امام بخاری فرماتے ہیں کہ ہم سے معتزل بن مالک نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو خراش نے بیان کیا وہ محمد بن اسحاق سے روایت کرتے ہیں وہ عبد الرحمن بن اعرج سے اور وہ حضرت ابو ہریرہ سے انہوں نے فرمایا قال اذا ادركت القوم دكوعا لم تعتد بتلك الركعة (حبذا القراءة ص ۵۸) کہ جب تم جماعت کے ساتھ اس حالت میں شریک ہو کہ وہ رکوع میں جا چکی ہو تو تماری اس رکعت کا اعتدال نہ ہوگا۔ لیکن اس روایت سے استدلال مخدوش ہے اولاً اس لیے کہ معتزل بن مالک کو غلام ابو الفتح ازوی متروک کہتے ہیں۔ (میزان جلد ۲ ص ۱۸۵) وثمذیب التہذیب حبذا ص ۲۳۴) وثانیاً اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے جس پر پوری جرح (اور کلام) اپنے مقام پر بیان کی جائے گی وثالثاً ابن اسحاق مدلس ہے اور عنصلہ سے روایت کرتا ہے جو قابل التفات

نہیں ہے ورنہ یہ روایت حضرت ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اور موقوف روایت کو حضرت ابوہریرہؓ وغیرہ کی مرفوع حدیث (جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے) کے مقابلہ میں کون سنتے ہے؟ اور مرفوع اور صحیح روایت کے مقابلہ میں ایسی ضعیف کمزور اور موقوف روایت حجت کیسے ہو سکتی ہے؟ وغیرہ! حضرت ابوہریرہؓ کا خود اپنا فتویٰ یہ ہے کہ ہر رک رکوع، ہر رکعت، اور دیکھئے سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۵۵ (غیرہ) اندر میں حالات حضرت امام بخاریؒ کا اس سے استدلال کرنا بڑی عجیب بات ہے اگر ہمارے جیسا کہ تہی مایہ ایسا استدلال کرتا تو اور بات تھی۔ کیونکہ

دیوانے روئے شکر کو چھ نہ جائیں گے خالی ہے سر نوشت ہمارے حاسب

اسی طرح ایک دوسری سند سے حضرت ابوہریرہؓ کا موقوف اثر امام بخاریؒ نے نقل کیا ہے (رجنا القراءۃ ص ۱۳) لیکن اس کی سند میں بھی محمد بن اسحاقؒ ہے اسی مضمون کا ایک اثر انہوں نے حضرت ابوسعید بن الخدشیؓ سے بھی نقل کیا ہے (ایضاً) اور اس کے الفاظ یہ ہیں، اذ یذکر احدہم حتی یقرا بام القراءۃ یعنی سورۃ فاتحہ پڑھنے سے پہلے کسی کو رکوع نہیں کرنا چاہیے۔ مگر یہ تو اتنا بھی ان کو چندال مضیع نہیں ہے اولاً اس میں بعض متکلم فیہ راوی ہیں وثانیاً یہ بھی موقوف ہے اور ثالثاً اس میں مقتدی اور خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور سفرد پہ بہر حال یہ لازم ہے کہ پہلے سورۃ فاتحہ پڑھے اور پھر وہ رکوع کرے اس کا کون منکر ہے؟ امام بخاریؒ مجاہدؒ سے نقل کرتے ہیں کہ جب سورۃ فاتحہ بھول جائے تو اس رکعت کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ (رجنا القراءۃ ص ۱۳) لیکن ایک تو اس میں یثرب ہے جو کمزور اور ضعیف ہے (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۶) پھر یہ بھی یہ مجاہدؒ کا قول۔ الغرض کتب حدیث میں کوئی صحیح صریح اور مرفوع روایت موجود نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ رکوع میں امام کے ساتھ شامل ہونے والے کی وہ رکعت قابل اعتبار نہیں ہے بخلاف اس کے صحیح اور مرفوع حدیث اور جمہور اہل اسلام کی محبت سے ان حضرات کا دامن تحقیق والہ ہے جن کی نماز کو فریق ثانی بیکار، ناقص، کالعدم، اور باطل کہتا ہے حیف بر حیف ہے ایسے تعصب اور غناور۔

جواب پنجم :- جب قطعی دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حرف من عموم میں نص

قطعی نہیں ہے اور یہ کہ اسی حدیث کے بعض صحیح اور مرفوع طرق میں فصاعداً ما تیسر اور ما زاد

کی زیادت بھی موجود ہے اور یہ زیادت اس کو متعین کر دیتی ہے کہ یہ روایت مقتدی سے متعلق نہیں ہے بلکہ مفرد وغیرہ کے حق میں ہے اور یہ کہ حضرت جابرؓ، حضرت ابن عمرؓ، امام احمد بن حنبلؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، حافظ اسماعیلؒ، امام موفق الدینؒ ابن قدامہؒ اور علامہ شمس الدین الحنبلیؒ وغیرہ اس روایت کا مصداق مفرد بیان کرتے ہیں اور یہ کہ جمہور اہل اسلام اور حضرات ائمہ اربعہؓ وغیرہ امدک و کوع کو اس حدیث کے عموم سے مستثنیٰ کرتے ہیں اور یہ کہ گونگا یا وہ شخص جو مدت طعم سورۃ فاتحہ یا دہنیں کر سکتا یا کچھ عرصہ اس کو یاد نہیں ہو سکتی اور معذوہ نماز لوگ کتاب ہے۔ تو ایسا شخص بھی باتفاق فریق ثانی اس حدیث کے عموم سے خارج ہے۔ ان تمام اندرونی اور بیرونی قرآن اور دلائل کی موجودگی میں ہر نماز پر اور ہر نماز میں اس سے سورۃ فاتحہ کے ہر رکعت میں واجب اور دکن ہونے پر استدلال کرنا نہایت حیرت اور تعجب کی بات ہے۔ خیر یہ سب باتیں عرض کی جا چکی ہیں نمبر ہذا میں جو بات کہنے کی ہے وہ یہ ہے کہ حضرات محدثین کرامؒ کا ایک ضابطہ ہے اور جس کو فریق ثانی بڑی شد و مد سے بیان کرتا ہے چنانچہ قاضی شترکانیؒ صاحب لکھتے ہیں وراوی الحدیث اعدت بالمراد من غیرہ (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۵۷) حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کا مطلب دوسروں سے زیادہ بہتر جانتا ہے اور نواب صاحب لکھتے ہیں ان تفسیر الراوی انج من تفسیر غیرہ (معون الباری جلد ۱ ص ۱۵۷) راوی کی تفسیر دوسروں کی تفسیر سے راجح ہے اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ وقد تقرن الراوی الحدیث اور ہی بمراد الحدیث من غیرہ (تحفۃ الخوفا جلد ۱ ص ۲۵) یہ بات طے شدہ ہے کہ حدیث کا راوی اپنی مروی حدیث کی مراد کو دوسروں سے زیادہ بہتر سمجھتا ہے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں و معذب الشافعی و محقق الاصولین ان تفسیر الراوی مقدم اذا لم یخالف الظاہر قالہ النووی و تحفۃ الخوفا جلد ۲ ص ۲۳) کہ حضرت امام شافعیؒ اور محقق اصولیوں کا یہ مذہب ہے کہ راوی کی تفسیر جب کہ ظاہر کے خلاف نہ ہو دوسروں کی تفسیر سے مقدم ہوگی جیسا کہ امام نوویؒ نے کہا ہے، اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر جب ہم حضرت عباد بن الصامتؓ وغیرہ کی وہ صحیح حدیثیں جن میں حرف من مذکور ہے، دیکھتے ہیں تو ان کے مختلف طرق اور اسانید میں ہمیں یہ سرکزی راوی نظر آتے ہیں۔ امام ابو بکرؓ، ابن ابی شیبہؒ، امام سفیان بن عیینہؒ، امام زہریؒ

امام اسحاق بن ریحون، امام عبد اللہ بن وہب، امام مالک بن انس، امام احمد بن حنبل، امام عبد الرزاق بن حاتم، امام سحر بن راشد، امام ابو ثانی، اور حضرت امام شافعی وغیرہ اور یہ تمام اکابر حروفِ حق کے علوم کے قائل نہیں ہیں کوئی اس حدیث سے صرف منفرد اور لیتا ہے اور کوئی منفرد اور امام دونوں اور کوئی امام کے پیچھے ستری اور چہری سب نمائند کو مستثنیٰ قرار دیتا ہے اور کوئی چہری نمازوں کو اس سے خارج کر لیتا ہے اور مدک و کوع وغیرہ تو سب کے نزدیک مستثنیٰ ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ریح جو صغار صحابہ میں تھے اور اس حدیث کے راوی ہیں مگر وہ بھی قرآنِ خلف الامم کے قائل نہیں تھے جس کی پوری تفصیل اپنے مقام پر آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ اور لطف بالائے لطف یہ ہے کہ حضرت عبادہ بن الصامت بھی وجوبِ قرآنِ خلف الامم کے قائل نہ تھے جیسا کہ ذکر ہو گا اور ایک اور بات بھی قابلِ غور ہے وہ یہ کہ مشہور محدث امام اعظمؒ فرماتے ہیں۔

انتہیٰ الاطباء وحن الصیادلة (کتاب العلل جلد ۲ ص ۱۳۱) اے فقہائے گروہ تم طبیب ہو اور ہم ہنر مند ہیں۔ امام سیوطیؒ اس کی تفسیر کرتے ہیں کہ اگرچہ ہنر مند کے پاس مختلف قسم کی جڑی بوٹیاں ہوتی ہیں مگر وہ یہ نہیں جانتا کہ کس کام آتی ہیں؟ طبیب اور حکیم ہی ان کی خاصیت اور مزاج سے واقف ہو سکتے ہیں اسی طرح حضراتِ محدثین کے امام کے حافظہ میں اگرچہ بے شمار حدیثیں محفوظ ہوتی ہیں لیکن وہ ان سے استنباط مسائل کا طریقہ نہیں جانتے بلکہ یہ کام حضراتِ فقہاء کا ہے (مصلحہ مسائل المختلوفہ) اور امام سفیان بن عیینہؒ لکھتے ہیں کہ فقہاء کی بات کو تسلیم کرنا ہی دین کی سلامتی ہے (الجواهر المضية ج ۱ ص ۱۱۱) امام ترمذیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں وکذلك قال الفقهاء معہ اعلیٰ بمعانی الحدیث (جلد ۱ ص ۱۱۱) کہ فقہاء نے اس حدیث کا یہ معنی بیان کیا ہے اور وہی حدیث کا مطلب زیادہ بہتر سمجھتے ہیں اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں ما اقل الفقہ فی اہل الحدیث (طبقات ابو یعلیٰ ص ۲۷) فقہ اور سمجھ کی باتوں سے اہل حدیث کو کوئی سرکار نہیں ہے، امام حاکمؒ اور علامہ حازمیؒ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کو جس کو فقہاء روایت کرتے ہیں اس حدیث پر ترجیح ہوگی جس کو محدثین نقل کرتے ہیں (معرفت علوم الحدیث ص ۱) و کتاب الاعتبار (ص ۱۵) اور یہ اکابر جن کے انسانی نقل کئے گئے ہیں بلا اختلاف مسلم فقہ تھے، اس لیے راوی

حدیث ہونے کے علاوہ ان کی فقہیت کی وجہ سے بھی ان کا بیان کردہ مطلب اور معنی قابل ترجیح ہوگا
الغرض تمام اندرونی اور بیرونی شہادتیں اس امر کو بلاشک و شبہ متعین کر دیتی ہیں کہ حضرت عبادہؓ وغیرہ
کی اس روایت کو جس میں حرف مت ہے مقتدی سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا نہ فریق ثانی کا اس سے
استدلال و احتجاج صحیح ہو سکتا ہے۔

قارئین کرام! ابھی متعدد و صحیح جوابات اس روایت کے جو تہجور کی طرف سے پیش کیے گئے
ہیں باقی ہیں مگر مسئلہ کلام روزے و روزہ تر ہو تا ہمارا ہے اس لیے ہم ان کو قلم انداز کرتے ہیں تاکہ آپ
آگاہ نہ جائیں، اہل البتہ ادب اور احترام کو ملحوظ رکھتے ہوئے صرف ایک جواب اور عرض کرتے ہیں لہذا
فریق ثانی سے انصاف کی توقع رکھتے ہیں۔

جواب ششم۔ اگر فریق ثانی غلط ہو تو اس پر اصرار کرتا ہے کہ حضرت عبادہؓ بنی الصامت کی یہ
روایت مقتدی کے حق میں بھی عام ہے تو اس کو چاہیے کہ امام کے پیچھے آواز بلند جہر سے قرأت کیا
کرتے کیونکہ حضرت عبادہؓ جہر سے قرأت کرتے تھے۔ چنانچہ میر یحیٰی صاحب حدیث فتاویٰ
تَقْرَأُ بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ إِذَا جَهَرْتَ إِلَّا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ (کہ جب میں جہر سے قرأت کیا کروں
تو تم قرآن کریم کا کوئی حصہ میرے پیچھے نہ پڑھا کرو، مگر سورۃ فاتحہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔

فہذا عبادہؓ راوی الحدیث قراہا جہراً خلف الإمام لانه فہو من کلامہ
صلی اللہ علیہ وسلم اذہ یقرأ بہا خلف
الامام جہراً وان نازعہ (سبل السلام جلد ۱ ص ۳۳)
حضرت عبادہؓ بن الصامت نے جو اس روایت کے
راوی ہیں، امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی اس لیے
کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد سے
یہی سمجھا تھا کہ امام کے پیچھے بلند آواز سے سورۃ فاتحہ پڑھی
جاسکتی ہے، اگرچہ امام کے مقتدی نہ زعت اور ہاتھ پائی ہی
کیوں نہ ہو۔

اور یہ روایت فریق ثانی کے نزدیک صحیح ہے۔ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ ہذا اسناد حسن
ورجالہ ثقات کلہم (جلد ۱ ص ۱۲) اور یہ معنی ابھی ایک غیر مقلد عالم صاحب نے بیان
کیا ہے اس لیے ان کو امام کے پیچھے خوب زور و شور کے ساتھ ام القرآن کی قرأت کرنی چاہیے

اگرچہ کھلے طور پر منازعت اور مخالفت بھی ہوتی ہے اگر حضرت عبادہ بن الصامت کی اس روایت پر ان کا عمل نہیں ہے اور ترک جہر کرتے ہوئے بھی ان کی نماز جائز اور صحیح ہے اور ان کے اہل حدیث ہونے میں کوئی شک نہیں ہے تو دوسروں سے یہ الزام مطالبہ کیسے صحیح ہے؟ اور ان کی نماز کیوں ناقص، بیکار، کا عدم اور باطل ہے؟ آنحضرتؐ پر خود پندی پر دیگر ان میں ہم اس حدیث کے انہیں جرات پر استغفار کرتے ہوئے لگے چلتے ہیں گویا بھی بہت سی باتیں کہنے کی باقی ہیں وہیہ کہانیہ ملنا لہ ہدایۃ۔ مؤلف خیر الکلام نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرت عبادہ نے فاتحہ آہستہ پڑھی مگر بعض علماء نے جہر کا لفظ اس لیے لڑا ہے کہ محمود نے جو حضرت عبادہ کے ساتھ کھڑے تھے سن لیا تھا الا (ص ۱۸۱) الجواب۔ یہ زری دفع الوقتی ہے کیونکہ عبارت میں قرأ بہا جہلاً کے الفاظ ہیں پھر اس کا یہ مطلب کیونکر صحیح ہو سکتا ہے کہ فاتحہ آہستہ پڑھی؟ اور یہ قرأت صرف پہلو میں حضرت محمود ہی نے سنی بلکہ یہ امام نے بھی سنی اس لیے کہ امیر یمنی وان ناعذہ کا جملہ بول سنا ہے کہ اگرچہ امام کے ساتھ منازعت اور سرکشی ہوتی ہے حضرت عبادہ کے نزدیک مقتدی جہراً فاتحہ پڑھ سکتا ہے۔

دوسری روایت: ابو اسحاق (جو ہشام بن زہروہ کے غلام تھے) فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے سنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔
 مَنْ صَلَّى صَلَاةً لَمْ يَقْرَأْ فِيهَا بِأَهْلٍ الْقُرْآنِ
 کہ جس نے نماز پڑھی اور اس میں سورۃ فاتحہ پڑھی تو اسی
 وہی خدا جی ہی خدا جی غیہ تمام نماز ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے وہ تمام نہ ہوگی۔

۱۔ حضرت ہشام بن عمارہؓ بھی امام کے پیچھے جہر سے قرأت کیا کرتے تھے دیکھئے مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ علامہ اشعریؒ فرماتے ہیں رجالہ موثقون کہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں حضرت ہشامؓ کو علامہ ذہبیؒ بھی ثقہ میں ذکر کرتے ہیں اور ان کے والد بھی صحابی تھے جو غزوہ اہد میں شہید ہوئے (تجدید اسماء الصالحۃ ج ۱ ص ۱۲۱)
 ۲۔ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ان کا نام عبد اللہ تھا اور وہ الانصاری اور المصنفی ہونے کے ساتھ قیدیہ جیسے تعلق رکھتے تھے (تذکرۃ تہذیب ج ۱ ص ۱۸۱) لیکن صاحب کشف الخفا لکھتے ہیں کہ شاید وہ آل شیراز (ایران) کے رہنے والے تھے (اوجز المسالك ج ۱ ص ۱۲۱)

فقلت لا بی ہر شیعہ اتی اکون وولد الامام
قال فتنز راحی فقال اقرا بها فی نفسک
یا فارسی۔ (مسلم جلد ۱ ص ۱۶۱)

ابو اسائب کہتے ہیں۔ میں نے حضرت ابو ہریرہؓ سے
 دریافت کیا حضرت! میں جب امام کے پیچھے ہوں تو کیا کروں؟
 تو انہوں نے میرا زود باکر جواب دیا اسے فارسی (اور عجمی)
 اپنے دل میں پڑھ لیا کرو۔

فریق ثانی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کے وجوب اور اس کی رکعت پر اس روایت کو نقص سمجھتا ہے۔
 جواب۔ فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال ابن ابی شیبہؒ پر موقوف ہے (۱) حرف ثانی عموم کے لیے
 ہے (۲) جس چیز پر لفظ خذیج کا اطلاق ہو وہ کالعدم ہوتی ہے (۳) لفظ غیر تمام رکعت پر دلالت
 کرتا ہے (۴) اقرا بها فی نفسک صحتی اور قطعی طرد پر آہستہ پڑھنے پر دلالت کرتا ہے، یہ وہ چار
 اصولی نقطہ ہیں جن پر میں بحث کرنی ہے پوری توجہ اور دلچسپی کے ساتھ عرض کریں، اس سے قبل
 کہ ہم ترقیب داران شیعہ کا جواب دیں، یہ عرض کرنا ضروری سمجھتے ہیں کہ ذرا فریق ثانی کی طرف سے
 پیش کردہ روایتوں کے راویوں کا مجہور کی طرف سے پیش کردہ روایتوں اور ان کے راویوں کا اجمالی
 طور پر تقابل کر دیکھیں، فریق ثانی نے قتادہ، سیماں، یحییٰ، ابو اسحاق البیہقی، اسرائیل بن یونس، امام نوویؒ
 کے علاوہ ابو الولید البیہقی (المتوفی ۴۵۸ھ) کہتے ہیں کہ ابو اسائب کے سوال کرنے کا سبب یہ تھا وهذا اعتراض

من ابی السائب علی العموم بالغل الشائع عنده وما شاهدہ من الاثنتہ فی ثلث القراءۃ وراء الامام
 رجوا لہ اعجز المسائل جلد ۱ ص ۱۶۱) کہ انہوں نے جب بڑے بڑے اہل علم کو روایت دیکر انگریز کو امام کے پیچھے رک
 قرآن پر عامل پایا تو عموم مخالف کے پیش نظر حضرت ابو ہریرہؓ پر یہ اعتراض کیا۔ عہدہ فقال ابن القیم فی تہذیب
 سنن ابی داؤد جلد ۱ ص ۱۶۱) اقرا بها فی نفسک وهذا مطلق لیس فیہ بیان ان یقرأ بها حال الجہل
 ولعلہ قال لہ یقرأ بها فی السنۃ المسکت ولو کان علما فہذا ادائی لہ مخالفہ فیہ غیرا من
 من الصحابۃ والخذیر وایتہ اولی اور حافظ ابن القیم فرماتے ہیں کہ اس میں اس کا ذکر نہیں کہ حالت جہل میں
 پڑھے اور ممکن ہے کہ انہوں نے سری غاروں اور مسکنات میں پڑھنے کا حکم دیا ہو اور اگر یہ عام ہے تو یہ ان کی اپنی
 روایت اور دیگر حضرات صحابہ کے مسلک کے مختلف ہے لہذا ان کی روایت ان کی رائے سے زیادہ بہتر ہے۔

یہ روایت ابو یوسف جلد ۲ ص ۳۳، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۶۱، حاکم ص ۱۶۱، ترمذی جلد ۱ ص ۱۶۱، ابن ماجہ ص ۱۶۱،
 طحاوی ص ۲۲۳، جزاء القراءۃ ص ۱ اور کتاب الاعتقاد ص ۱۹ وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

جیسے ثقہ ثبت اور محبت راویوں پر محض تخلیط، تغزو، تدلیس اور ارسال وغیرہ کے لیے الزام عائد کئے ہیں جو اصول حدیث کے نوسے مردود ہیں جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں اور انہوں نے امام عمرؓ، سفیان بن عیینہؓ، امام اوزاعیؓ، شعبہ بن الحنفیہؓ، ابی حمزہؓ، عبد الرحمن بن اسحاق مدنیؓ اور صالح بن کیسانؓ جیسے جلیل القدر ائمہ ثقات اور حفاظ کی صحیح اسانید سے مروی زیادت فصاحتاً کو شکوکا دیا ہے اور وہ بھی محض اپنی مرضی سے بلا دلیل، اس روایت کے صحیح الفاظ یہ تھے۔ کل صلوة لا یقرأ فیہا امام الکتاب فہی بخلاف الاصلوة خلف امام کہ ہر وہ نماز جو سورۃ فاتحہ کے بغیر پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور یہ استثناء الاصلوة خلف امام علاء بن عبد اللہؓ کی غلطی سے چھوٹ گئی ہے جس کی پوری تفصیل پہلے عرض کی جا چکی ہے اور یہ بھی نقل کیا جا چکا ہے کہ امام ابی حنینؓ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث محبت نہیں ہے، ابن عدیؓ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھے ابو حاتمؓ کہتے ہیں کہ ان کی بعض حدیثیں مضطرب ہیں ابو زرہؓ کہتے ہیں کہ وہ زیادہ قوی نہ تھے، ابو داؤدؓ فرماتے ہیں کہ محدثین صیام شہان کی روایت کو ان کی منکر روایتوں میں شمار کرتے ہیں اور حافظ ابو عمرؓ بن عبد البرؓ کہتے ہیں کہ۔

العلاء لیس بالمتین عندہم وقد	علاء بن عبد الرحمنؓ محدثین کے نزدیک چندان قابل اعتبار
الفرد بہذا الحدیث لیس یوجد الالہ	نہیں ہیں اور اس حدیث کو بیان کرنے میں متضر ہیں
ولا تروى الفاظہ عن احد سواہ۔ واللہ اعلم	ان کے بغیر کسی اور سے یہ الفاظ مروی نہیں ہیں۔
(کتاب الانصاف ص ۱۸۲)	اور یہ صرف انہیں سے مروی ہیں۔

پس یہ روایت بلاشبہ شاذ ہے کہ ضعیف راوی تمام ثقات کی روایت کے خلاف کرتا ہے امت مسلمہ کا ایسی روایتوں کی صحت پر اجماع منعقد نہیں ہوا اور نہ آج تک جمہور نے ان کو قبول کیا ہے جیسا کہ مرفوع خیر الکلام کا غلط دعوے ہے۔ فرقہ ثانی کا انصاف ملاحظہ کیجئے کہ ثقہ ثبت اور محبت راویوں کی روایتیں تو ان کے نزدیک صحیح نہیں ہیں لیکن جس روایت کو کمزور

۱۔ مرفوع خیر الکلام نے ارسال و تغزو وغیرہ کا ردنا پھر دیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۸۲ و ۱۸۳) مگر ہم ان کا احوال مفصل جواب پہلے عرض کر چکے ہیں عبادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

اور ضعیف راوی بیان کرتا ہو اور بقول حافظ ابن عبد البر اس کے بغیر ان الفاظ کو خدا کی دنیا میں کوئی ایک راوی بھی بیان کرنے والا نہ ہو تو وہ ان کے نزدیک حجت ہے، اور اس کے خلاف کرہواہوں کی نماز بیکار، ناقص، کالعدم اور باطل ہے۔ خواصا ترجمان الحدیث ص ۲۹ تا ۲۹۶، جولائی ۱۹۷۳ء میں اس کا خوب رفا دیا ہے کہ مولف احسن الکلام ایک طرف تو بخاری و مسلم کو صحیح مانتے ہیں اور دوسری طرف مسلم کے راوی پر کلام کرتے ہیں اور یہ ان کا مذہبی تعصب ہے اور تضاد بیانی ہے (مصلح الجواب :- یہ سب ہی ہم نے آپ حضرات ہی سے سیکھا ہے کہ حضرت قتادہ اور سلیمان تیمیہ وغیرہ جو ثقہ اور ثبوت اور بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں مگر آپ حضرات نے باوجود ان کے ثقہ متابع ہونے کے ان کو معاف نہیں کیا حالانکہ صحیحین کی صحت آپ حضرات کے دل میں بھی براہ نام مسلم ہے یہ سب صحیح ہے۔ اس گناہ ہیئت کہ در شر ثنائینز کنند۔ تو اگر ہم نے غلوس حوالوں کے ساتھ العقائد بنی عبد الرحمن کی غلطی واضح کر دی ہے تو کیا جرم کیا ہے! اور جہاں حضرات محدثین کرام نے العقائد کی کسی روایت کو صحیح کہا ہو گا تو یقین جانتے کہ وہاں ان کے مقابلہ میں خالد الطائف جیسا ثقہ اور ثبوت راوی ہرگز کوئی نہ ہو گا اس بات کو بھی ضرور ذہن مبارک میں رکھئے۔ اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ اس حدیث کا جو حصہ مرفوع ہے اس میں یہاں دو دالامام کے الفاظ موجود نہیں ہیں یہ الفاظ صرف اس حصہ میں ہیں جو حضرت ابو ہریرہ کا موقوف قول اور فتویٰ ہے۔ اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ فریق ثانی کا یہ نظریہ ہے کہ وہ موقوفات صحابہ تحت نیست اگرچہ بصوت رسد، اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے مقابلہ میں تو کسی کا قول پیش ہی نہیں کیا جاسکتا۔ چنانچہ ایک مقام پر امام بیہقی لکھتے ہیں کہ بھلا حضرت علیؓ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف کوئی بات کہہ سکتے ہیں؟ اور اگر آپ کے خلاف ان سے کوئی سند صحیح بھی جو تب بھی حضورؐ کی بات ان پر اور دوسروں پر حجت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے ہوتے ہوئے کسی امتی کے قول کو کیسے حجت قرار دیا جاسکتا ہے۔؟

(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۷۲) آپ تم ترتیب وار جوابات سنئے۔

۱۔ حرف حق کے غم میں نص قطعی نہ ہونے پر سیر حاصل بحث پہلے کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں، اور امام موفی الدین ابن قدامہ اور علامہ شمس الدین الحنبلی

کے حوالہ سے عرض کیا گیا ہے کہ حضرت عبادۃ کی سابق حدیث کی طرح حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ حدیث بھی منقرض سے متعلق ہے۔

۲۔ لفظ خداج سے وجوب اور رکعت پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے، چنانچہ بعض مرفوع حدیثیں نقل کی جاتی ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

الصلاة مثني ومثنى وتشهد في كل ركعتين وتبأس وتمسك واقع يديك بقل الله فمن لم يفعل فهو خداج
نماز کی دو رکعتیں ہیں اور ہر دو رکعتوں میں تشہد ہے اور اپنی عاجزی فقر اور احتیاج کا اقرار کرنا ہے اور دونوں ہاتھ اٹھا کر یا اللہ یا اللہ کہہ جس نے ایسا نہ کیا تو اس کی نماز ناقص اور خداج ہوگی۔

ظاہر ہے کہ نفس نماز تو عاجزی، تمسک ہاتھ اٹھانے اور اللہ اللہ وغیرہ کہنے کے بغیر بھی بالاتفاق جائز ہے اور فریق ثانی کے نزدیک نماز وتر کی دو رکعتوں کے بعد تشہد بھی نہیں ہے حالانکہ اس حدیث میں ایسا نہ کرنے والے کی نماز پر خداج کا اطلاق ہوا ہے اگر خداج رکعتیت کو چاہتا ہے تو ایسا کیوں فرمایا ہے اور فریق ثانی لفظ کل کے عموم سے بھی استدلال کرتا ہے جس کا ذکر عنقریب کیا جائے گا۔ انشاء اللہ العزیز۔

اعتراف :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ اس روایت میں عبد اللہ بن مافع بن عیاد راوی مکرر ہے، ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۲۱۸) علاوہ بریں ام لیث بن سعد لفظ خداج کے بجائے کذا وکذا کے الفاظ نقل کرتے ہیں، اور امام شعبہ لفظ خداج نقل کرتے ہیں اور امام بخاری لیث بن سعد کی تصویب کرتے ہیں (بعناہ بتحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۸۱) جواب :- یہ ٹھیک ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام نے ان کو مجہول کہا ہے اور بعض

یہ روایت ترمذی جلد ۱ ص ۵۱، ابوداؤد جلد ۱ ص ۱۸۲، ابن ماجہ ص ۹۵، متدا احمد جلد ۱ ص ۱۸۱، طحاوی ص ۱۹۵، سنن الکبیری جلد ۲ ص ۴۸۸، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۱۲۳

ابن التاج الجامع للاصول جلد ۱ ص ۱۸۲ وغیرہ کتابوں میں ہے۔

نے ان کی حدیث کی صحت کا بھی انکار کیا ہے مگر امام ابو حاتم اس حدیث کی تحقیر کرتے ہیں۔
 (کتاب الجعل جلد ۱ ص ۱۳۲) اور غایۃ المفعول جلد ۲ ص ۲۰۰ میں لکھا ہے بسند صحیح کہ اس کی سند
 صحیح ہے۔ اور مبارکپوری صاحب نے لکھا ہے کہ اگر کسی راوی پر جہالت کا الزام ہو اور ابن جہان
 اس کو ثقات میں بیان کر دیں تو اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے (ایکاد الملتن ص ۱۳) اور ان کو
 ابن جہان بھی ثقات میں بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۰۸) تو ان کے مسلم
 قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح ہے۔ امام لیث بن سعد کا قصہ تو وہ بھی سن لیجئے امام لیث
 بن سعد بھی اس روایت کو لفظ خذاج سے روایت کرتے ہیں (دیکھئے مسند الکلبی جلد ۲
 ص ۱۰۸ وغیرہ) اور لیث بن سعد کے ایک شاگرد عبداللہ کے علاوہ باقی سب لفظ خذاج ہی
 سے اس روایت کو نقل کرتے ہیں، اس روایت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ہر دور کعبوں کے
 بعد تشدد ضروری ہے، لہذا و تزل کا بھی یہی حکم ہو گا اور فریق ثانی کا انکار باطل ہے خصوصاً جب
 کہ لفظ کل کے عموم کے بھی معنی ہیں پھر وہ دو تشددی شکل دیکھتے ہیں کا کیونکر انکار کرتے یا کر سکتے
 ہیں؟ مگر اس کو کیا کہا جائے کہ وہ اپنی ٹانے کو نہیں چھوڑ سکتے۔ اس میں شبہ نہیں اور صریح صحیح و مرفوع
 روایتوں میں اس کی بڑی تشدید آئی ہے کہ رکوع وغیرہ میں امام سے پہلے مقتدی کو سر اٹھانے کی گنجائش
 اور اجازت نہیں ہے مگر ایسا کرنا کسی شخص نہیں ہے جس سے سسر سے نماز ہی نہ ہو مگر آٹھ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک شخص کو جس نے آپ سے قبل ہی سر رکوس سے اٹھا لیا تھا۔
 خطاب کرتے ہوئے یہ ارشاد فرمایا اتقوا خداج الصلوٰۃ۔ (مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۲)
 کہ تم ناقص (اور خداج) نماز سے بچو اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لفظ خداج کا اطلاق ہوا ہے
 مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان احادیث میں خداج کا معنی نقصان و صغی کے لیے کیا گیا ہے اور
 یہ مجاہزی معنی ہے اور فاتحہ کو خفی بھی واجب کہتے ہیں (محصلہ ص ۱۰۸) الجواب: حضرت ابو ہریرہؓ
 کی حدیث میں بھی نقصان و صغی ہی ملوے لیں کیونکہ وہاں بھی قوی قرآن موجود ہیں اور خود حضرت
 ابو ہریرہؓ کی روایت بھی ایک قرینہ ہے جو آثار صحابہ میں گزر چکی ہے کہ وہ جبری نمازوں
 میں قرأت خلف الامم کے قائل نہ تھے اور خفیوں کے نزدیک مقتدی پر فاتحہ واجب ہی نہیں
 ہے اور بحث اسی میں ہے منقولہ امام کی بات نہیں ہو رہی۔

۳۔ جیسے لفظ خداج کا اطلاق اپنے موقع اور محل پر ہوتا ہے جو کہ نہیں اسی طرح لفظ غیر تمام بھی غیر رکن کے ترک پر بولا گیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا اقلعة الصفت من تمام الصلوة (بخاری جلد ۱ ص ۱۸۲) کہ صفت کو سیدھا کرنا نماز کے اتمام میں داخل ہے۔ فان تسوية الصفوف من تمام الصلوة (مسلم جلد ۱ ص ۱۸۲) و مستند احمد جلد ۱ ص ۱۸۲ کہ بلا شک صفوں کا درست کرنا تمام صلوٰۃ سے ہے اور اسی قسم کے الفاظ منہ طیبی ص ۲۶۶ وغیرہ میں مروی ہیں، یہ ٹھیک ہے کہ صفوں کی درستگی کا بڑا اہتمام کیا گیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس کا خاص لحاظ فرمایا کرتے تھے لیکن سورہ صفوں آخر رکن صلوٰۃ بھی تو نہیں ہے کہ اس کے بغیر مطلقاً نماز ہی صحیح نہ ہو اسی طرح ایک روایت میں یوں ارشاد ہوا ہے۔ لا تسو صلوٰۃ احدكم حتى يسبغ الوضوء (دارقطنی جلد ۱ ص ۲۵) تم میں کسی کی نماز مکمل نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ وضو کی تکمیل نہ کرے ظاہر ہے کہ اس باغ وضو میں تین تین بار وضو اور اظہار وغیرہ کرنا پڑتا ہے۔ اور یہ نماز کے لیے ضروری نہیں ہے، ایک دفعہ وضو کرنا کافی ہے اور دو مرتبہ کامل وضو ہے اور تین مرتبہ کا اکل جیسا کہ حضرات محدثین کرام نے باب الوضوء ص ۱۰۰ باب الوضوء ص ۱۰۰ مرقین اور باب الوضوء ص ۱۰۰ ثلاثا قائم کر کے اور ان کے تحت مرفوع قولی اور فعلی حدیثیں درج کر کے یہ بات واضح کر دی ہے، اس حدیث میں بھی غیر رکن پر لا تسو کے الفاظ اطلاق کئے گئے ہیں، ایک حدیث میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ من تمام الصلوة، الصلوة في النعلين (مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۱۸۲) کہ نماز کا اتمام اور اس کی تکمیل یہ ہے کہ جوڑوں میں نماز پڑھی جائے اگر من تمام الصلوة یا غیر تمام وغیرہ الفاظ رکینت کو چاہتے ہیں تو جوڑوں میں نماز پڑھنا بھی رکن ہوتا چاہیے، اور حافظ ابن تیمیہ لکھتے ہیں غیر تمام تفسیر لقوله عليه السلام وهذا اللفظ لا يقتضي الركينة (فتاویٰ ص ۱۹۱) کہ غیر تمام کا جملہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد (خداج) کی تفسیر ہے لیکن یہ لفظ رکینت کو نہیں چاہتا، امام ابن دقین العیثی ایک مقام پر اس کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ تمام الشئ امدناشد علی وجود حقیقتہ (احکام الاحکام جلد ۱ ص ۱۹۵) کہ اصل شے کی حقیقت سے تمام کا مضموم زائد ہے، اس کو یوں سمجھ لیجئے کہ سنگڑا اپا بیج اور اندھا وغیرہ بھی تو

آخر انسان ہے، ان نقائص کی وجہ سے اس کی انسانیت کا انکار تو ہرگز نہیں ہو سکتا، ہاں البتہ اگر یہ اعضا بھی صحیح ہوتے تو وہ کامل اور مکمل انسان کہلاتا۔ آپ ملاحظہ کر چکے کہ لفظ عذاج کی طرح غیر تمام کا جملہ بھی رکبیت کو نہیں چاہتا اور اس پر فریق ثانی کے استدلال کی عمارت قائم تھی۔

۴۔ قِرَاءَةُ فِي النَّفْسِ کے معنی عربی قواعد کے لحاظ سے زبان کے ساتھ آہستہ پڑھنے کے علاوہ اپنے دل ہی دل میں تدبر اور غور کرنے اور منفرد اور اکیلے ہو کر پڑھنے کے بھی آتے ہیں اور جب تک یہ دو معنی اور بھی موجود ہیں تو فریق ثانی کا قطعی اور حتمی طور پر یہ دعویٰ کیسے مسموع ہو سکتا ہے کہ قِرَاءَةُ فِي النَّفْسِ سے آہستہ زبان کے ساتھ پڑھنا ہی مراد ہے یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ حضرت ابوہریرہؓ کے اس موقوف اثر اور فتوے کا مطلب یہ ہو کر لے سائل جب تم امام کے پیچھے اقتدار کر چکے ہو تو اپنے دل ہی دل میں سورۃ فاتحہ کا تدبر اور غور کیا کرو اور اقرار کیا کہ فی نفسک اور زبان کو حرکت تک نہ دینا۔ اس روایت کا یہی مطلب حافظ المغرب امام ابن عبد البر نے بیان کیا ہے اور اس کا بھی قوی احتمال ہے اور یہاں یہ معنی ہو کر لے سائل تم نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا سوال کیا ہے لیکن اقتدار کیا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہوؤ اور تو اس وقت سورۃ فاتحہ پڑھا کر دو گراں اعتبار سے اسلوب حکم کے پیش نظر حضرت ابوہریرہؓ نے سائل کو یہ بتایا کہ جب تم منفرد اور اکیلے ہوتے ہو تو اس وقت سورۃ فاتحہ پڑھا کرو۔ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اس کا بھی قوی احتمال ہے اور اگر اس کو آپ معنی اور مطلب کرنے پر آمادہ نہیں تو صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق دینے کی ایک جائز تاویل ہی کہیجئے، امام نوویؒ، حضرت ابوہریرہؓ ہی کے ایک موقوف اثر کے بارے میں جو ایک مرفوع حدیث کے مخالف ہے، لکھتے ہیں، متاویل او مسند و در شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۵۵) اس کی کوئی مناسب تاویل کر لی جائے گی یا اس کو رد کر دیا جائے گا پہلے تو اس اثر میں علامہ ابن عبد الرحمنؒ موجود ہے جس کا حال آپ سچے ہیں پھر یہ ابوہریرہؓ پر موقوف ہے اگر یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی مرفوع روایت کے مقابلہ میں قابل التفات نہیں ہے اور اس کا ایک صحیح محل بیان کر کے صحیح روایات کے ساتھ منطبق کرنا یہ تو انتہائی خوش عقیدتی اور حسن ظنی ہے قِرَاءَةُ فِي النَّفْسِ تدبر کے معنی میں آتا ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا یَوْمَ الْقَوْمِ اقْرَأْهُ لَكَتَابُ اللَّهِ (مسند جلد ۱ ص ۲۳۱) ابو داؤد ص ۹۳ ترمذی ص ۳۱۲

قوم کا امام وہی ہو جو بڑا عالم کتاب اللہ ہو۔ امام نووی اقوالاً کا معنی افتہ بھی نقل کرتے ہیں اصل عبارت
یوں ہے **وَلِجَابِوَاعِنِ الْحَدِيثِ بَانَ الْاِقْرَأُ مِنَ الصَّحَابَةِ كَلَنَ هُوَ الْاَفْقَدُ** اور (نووی ص ۳۳۶)
اور انہوں نے حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ حضرات صحابہ کرام میں جو اقوالاً ہوا تھا وہی افتہ
ہوا تھا، یعنی جو شخص قرآن کریم کا سب سے بڑا عالم اور اس کے معانی پر غور اور فکر و تدبر کرنے والا ہو تو وہی
شخص قوم کا امام ہونا چاہیے اور اگر علم قرآن اور تفسیر پر بھی اس کی گہری نگاہ ہو تو نووی علیٰ نقض، اور
صاحب تاج العروس اس کا معنی کرتے ہیں **اقْرَأُ اصْحَابُهُ وَاقْنَعَنَّ الْقُرْآنَ وَاحْفَظْ** کہ وہ شخص امام
ہو جو دوسروں سے زیادہ معیار میں غور اور تدبر کرنے والا اور الفاظ و معانی کا حافظ ہو۔ حضرت ابن عباسؓ
فرماتے ہیں **اِنَّا قَرَأْنَا فِي نَفْسِكَ لَعْنَةً** مکتبہ ما رنہا یہ جلد ۴ مکتبہ جب تم دل میں
پڑھتے ہو تو وہ دونوں فرشتے اس کو نہیں لکھتے، دل میں پڑھنے کا مطلب جس کو کلام کا تہن بھی نہ
لکھیں غور کرنے اور تدبر کرنے کے علاوہ اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرت ابوسعیدؓ الخدریؓ سے روایت
ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب تم میں سے کوئی شخص نماز پڑھ
رہا ہو اور شیطان اس کے دل میں یہ وسوسہ ڈالے کہ تمہارا وضو ٹھیک ہے تو محض اس وسوسہ
کی بنا پر نماز نہ چھوڑ دینا بلکہ یہ کہہ دیا کرو **كَذَّبْتَ** یعنی شیطان تم جھوٹ بک رہا ہے ہو مگر یہ کہنا
فی نفسہ ہو امام ابن حبانؓ نے اپنے صحیح میں فی نفسہ کی زیادت روایت کی ہے (بلوغ المرام)
سوچئے کہ بحالت نماز دل میں شیطان اچھین کر یہ کہنا کہ تم جھوٹ بک رہے ہو میرا وضو نہیں ٹھیک بغیر تدبر
اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے؟ مشہور تابعی حضرت قتادہؓ فرماتے ہیں **اِذَا طَلَّقَ فِي نَفْسِهِ فُلَيْسَ**
بَشَيْئٍ رَجَعَادِي جِلْدًا مَكْنً جب کوئی شخص اپنے دل میں طلاق کہے تو اس کا کوئی اعتبار نہیں
ہے **طَلَّقَ فِي النَّفْسِ** کا مطلب بغیر تدبر اور غور کے اور کیا ہو سکتا ہے زبان سے طلاق کا لفظ کہنے
سے گور خرو پن سے کیوں نہ ہو طلاق واقع ہو جاتی ہے حضرت عمرؓ نے ایک مشورہ کے موقع
پر یہ ارشاد فرمایا تھا **وَكُنْتَ زَقَرًا** (مجادی جلد ۳ مثلاً) میں نے اپنے دل میں ایک
مقالہ تیار کیا تھا۔ ظاہر ہے کہ قلبی مقالہ تدبر اور غور کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ حضرات ائمہ متکلمین
نے کلام لفظی اور کلام نفسی پر روشنی ڈالی ہے اور اس پر متفق ہیں کہ کلام نفسی پر بھی کلام کا اطلاق صحیح
ہے بلکہ حقیقت شناسی سے کام لیا جائے تو اصل کلام ہی دل کا کلام ہے۔

ان الکلام فی الفوائد وانما جعل اللسان علی الفوائد لیلۃ
بے شک کلام تو حقیقت دل ہی کا کلام ہے، زبان تو صرف اس کلام کو ظاہر کرنے کا ایک
ذریعہ ہے۔

ان تمام اقتباسات یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر و فکر کرنے پر بھی قرأت
قول و مقالہ کلام وغیرہ کا اطلاق جائز اور صحیح ہے اور اس کا انکار کرنا باطل ہے۔ مولف غیر الکلام نے
اہم بیعت کے حوالے سے جو یہ لکھا ہے کہ دل میں تدبر کرنے پر بالاجمل قرأت کا اطلاق نہیں ہوتا (مصلہ ۱۳۸)
تو یہ قابل قبول نہیں اس لیے کہ ہم حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما ابن عبد البرہ وغیرہ کے حوالے سے عرض کر
چکے ہیں کہ دل کے تدبر پر بھی قرأت کا اطلاق ہوتا ہے محض بے دلیل غرض کن لفظ اجماع سے
کچھ نہیں بنتا۔ فریق ثانی ہی انرا کہ ہم یہ فرماتے کہ ایک شخص کسی کتاب یا اخبار وغیرہ کو دل ہی دل
میں پڑھتا ہے اور زبان کو حرکت تک نہیں دیتا کیا یہ کتنا صحیح ہے کہ اس کے کتاب اور اخبار کی قرأت
کی ہے؟ اگر جواب اثبات میں ہے اور یقیناً اثبات ہی میں ہونا چاہیے تو اس غور اور تدبر پر
قرأت فی النفس کا اطلاق کیسے صحیح ہوا؟ راجحہ نام یہی ہے، اہم نووی اور مبارکپوری صاحب
وغیرہ کا یہ اعتراف کہ اگر دل میں تدبر اور غور کیسے ہر قرأت کا اطلاق صحیح ہے تو جہنمی وغیرہ جب
دل میں قرآن کریم پر تدبر کرتے تو وہ گنہگار کیوں نہیں ہوتا حالانکہ زبان کے ساتھ پڑھنا اس
کے لیے جائز نہیں ہے (کتاب الفتۃ مشکا، نووی جلد ۱۱ ص ۲۸۷) تحقیق الکلام مصلہ ۲۸۷
تو یہ ایک سلی قسم کا سوال اور مغالطہ ہے، کیونکہ جہنمی کے لیے تلفظ اور زبان سے پڑھنا جائز نہیں
ہے۔ جیسا کہ دل میں طلاق میں طلاق کے تدبر پر طلاق فی النفس کا اطلاق ہی صحیح نہیں ہے؟ بہر حال یہ
ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ دل کے اندر غور اور تدبر کرنے پر قرأت و مقالہ اور قول کا اطلاق
صحیح ہے آخر حضرات مفسرین کرام کے ایک معتبرہ گروہ نے حضرت یوسف علیہ السلام کے اس
ارشاد کا کہ قَالَ بَلْ اَنْتُمْ شُرُکَآؤُا۔ اپنے جی میں حضرت یوسف علیہ السلام نے فرمایا بلکہ
تم بتدرہ بد درجہ میں میری طلب تو بیان کیا ہے کہ انہوں نے یہ بات اپنے دل میں کہی اور سیاق و سباق
سے یہی تفسیر قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کہ وہ میری تفسیر کا بھی احتمال ہے، جب یہ ثابت ہو گیا کہ

دل میں غور و فکر اور تدبیر بھی قنات فی النفس کا اطلاق صحیح ہے تو اس احتمال کی موجودگی میں فرق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہو سکتا، قاضی شوکانی فرماتے ہیں ومع الاحتمال یسقط الاستدلال (نیل الاوطار جلد ۱ ص ۱۶۸) احتمال کے ہوتے ہوئے استدلال ساقط اعتبار ہے یعنی ایسا احتمال جو ناشی عن دلیل ہو محض احتمال سے استدلال پر کئی ذمہ نہیں پڑتی (غیث الغمام ص ۱۲۲) اور یہاں احتمال ناشی عن دلیل ہی ہے کما لا یخفی۔ یہاں تک جو بحث ہوئی وہ اس امر کی تھی کہ اس حدیث کا مطلب حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے یہ بیان کیا ہے کہ اقراءہا فی نفسک کا معنی ہے دل میں اس پر غور و فکر اور تدبیر کرنا ہے، اور قواعد شرعیہ سے اس کا ثبوت موجود ہے جو عرض کر دیا گیا ہے۔ اب آپ اقراءہا فی نفسک کا واسطہ معنی بھی سن لیں کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں چند نظائر اور نقول عرض ہیں بخیر کریں اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو شاد فرماتا ہے کہ آپ جب ان (خاص قسم کے) لوگوں کو دیکھ کر کہیں تو قل لہم فی انفسہم قتلًا بلیغًا دہشاً انساناً آپ ان میں سے ہر ایک ایک اور اکیلے اکیلے کو انتہائی بلیغ بات کہہ بیچے اس آیت میں فی نفس کا معنی امام عربیت علامہ زعزعی نے تفسیر کشاف جلد ۲ ص ۳۱۱ میں اور امام رازی نے تفسیر کبیر جلد ۳ ص ۲۵۴ میں اور اسی طرح دوسرے مفسرین نے جن میں قاضی بیضاوی اور صاحب روح المعانی وغیرہ شامل ہیں یہی معنی کہے ہیں اور اسی طرح کا معنی حضرت عبداللہ بن عباس سے بھی منقول ہے (دیکھئے فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۸ وغیرہ) ایک حدیث قدسی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ جل شاد سے روایت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

فان ذکر فی نفسہ ذکرہ فی نفسی میرا کوئی بندہ جب مجھے تنہائی میں یاد کرے تب ہے تو میں
وان ذکر فی ملأ فی ملأ ذکرہ فی ملأ فی بھی اس کو تنہائی میں یاد کرتا ہوں اور جب وہ مجھے
منہم الحدیث (بخاری جلد ۲ ص ۱۱۱) کسی جماعت میں یاد کرے تب ہے تو میں اس جماعت سے
مسلم جلد ۲ ص ۲۳۲، مسند احمد جلد ۳ ص ۱۳۸) بہتر جماعت میں اس کو یاد کرتا ہوں۔

اس حدیث میں فی نفسہ تنہا اور اکیلے کے معنی میں ہے کیونکہ اس کا مقابل فی ملأ جماعت سے کیا گیا ہے اور کثر العمل جلد ۱ ص ۱۱۱ میں فی نفسہ کے بجائے خالی

راکیلا اور منفرد کا لفظ آیا ہے جو صراحت سے اس مضمون کو ادا کرتا ہے اور قاموس میں فی نفس کے معنی لکھنے کے بیان کئے گئے ہیں (فصل الخطاب ص ۱۷) اور فنِ نحو کی کتابوں میں اسمِ فعل اور حرف کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے کوئی طالب علم ناواقف ہو سکتا ہے؟ اسم وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنے معنی پر دلالت کرے، اور مضمون کا محتاج نہ ہو فعل وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی دے اور مضمون کا مختصر نہ ہو لیکن ماضی و حال اور استقبال میں سے کوئی زمانہ اس میں پایا جائے اور حرف وہ کلمہ ہے جو فی نفسہ اپنا معنی ادا نہ کر سکے بلکہ اسم اور فعل سے مل کر اپنا مضمون ادا کرے، ان مواقع میں فی نفسہ کا معنی اکیلا اور منفرد ہی ہے کہ اسم و فعل اکیلے اور تنہا اپنا معنی دیتے ہیں مگر حرف اکیلا معنی نہیں ادا کرتا عرف عام میں بھی فی نفسہ کا معنی لکھنے اور منفرد کے آتے ہیں کیا لوگ یہ نہیں کہا کرتے فلاں شخص فی نفسہ بڑا شریف دیا بڑا ہے یعنی اگر اس کو اس کے رفقاء جماعت ہوسا سائی اور اگر وہ پیش کے ماحول سے الگ کر کے اکیلا دیکھا جائے تو بڑا شریف (دیا بڑا) ہے جب قرآن کریم، صحیح حدیث، ائمہ لغت و تفسیر اور علم غلو بلکہ عرف عام سے یہ ثابت ہے کہ فی نفس کے معنی اکیلے اور منفرد کے بھی آتے ہیں تو حضرت ابوہریرہؓ کے اس موقف اثر کا یہ معنی کیوں نہ ہو جائے کہ اقربا بہا فی نفسک جب تم اکیلے اور منفرد ہو کر تو اس وقت سورہ فاتحہ پڑھا کرو تاکہ نہ تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح اور صریح و مرفوع حدیثوں سے اس کا تعارض پیدا ہو اور نہ مخالفت لازم آئے، شاید ایسے ہی موقع کے لیے یہ کہا گیا ہے کہ نہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑی، آخر حضرت ابوہریرہؓ نے ابوالسائب کا بازو فطن خدا ہی) بلاوجہ تھوڑا ہی دیا یا تھا جواب کوئی مخصوص ہی ہو گا م

اور ہوں گے جو سہیں اُن کی جنائیں بے محل

ہم کسی کا غمزہ بے جا اٹھا سکتے نہیں

قارئین کرام! حضرت ابوہریرہؓ کی اس روایت کا پس منظر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں، زیادہ کتاب معلوم ہوتا ہے کہ ہم لفظ خداج کی مناسبت وہ جملہ روایں جو ہماری نظر سے گزری ہیں یہیں ہی نقل کر کے ان پر روایتی اور روایتی کلام کرتے جائیں اور پھر حدیثِ نبرتیں کا ذکر کریں۔

احادیث خداج اور مخدجہ کی بحث

حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا
 كل صلاة لا يقرأ فيها بغير الحمد الكتاب وشئ فہی خداج (کتاب القراءۃ ص ۳)
 جس نماز میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کچھ اور نہ پڑھا جائے تو وہ نماز خداج اور ناقص ہوگی۔

جواب :- اس روایت سے استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لئے کہ اس کی سند میں جبارہ
 بن المغلس راوی ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ مضطرب الحدیث تھا امام ابن حبانؒ اس کو کتاب
 کتے ہیں۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۱۱) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثیں بعض جعلی اور موضوع
 بھی ہیں، ابو زرہؒ نے ان سے روایت ترک کر دی تھی، ابن سعدؒ اس کو ضعیف کتے ہیں، ابو داؤدؒ
 نے اس سے ترک روایت کا یہ عند پیش کیا ہے کہ وہ صاحب منا کیر تھا محدث بڑا اس کو کثیر الخطا
 کتے ہیں ابن حبانؒ کا بیان ہے کہ وہ اسانید میں میر پھیر کر دیا کرتا تھا اور اس کی حدیث سے
 احتجاج صحیح نہیں ہے، دارقطنیؒ اس کو مسترک کتے ہیں (تذیب التذیب جلد ۲ ص ۵۸) دوسرا
 راوی اس سند کا شعیب بن شیبہؒ ہے امام بخاریؒ اس کو لیس بشقہ اور امام نسائیؒ و دارقطنیؒ
 اس کو ضعیف کتے ہیں، امام ابو حاتمؒ اور ابو زرہؒ اس کو لیس بالقوی اور ابو داؤدؒ اس کو
 لیس بشقہ کتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۱۱) وثالثاً اس میں خلط الام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور
 لفظ حکک کی بحث عنقریب آرہی ہے وثالثاً اس میں وشئ کی زیادت بھی موجود ہے مگر
 فرق ثانی اس کا قائل نہیں ہے وراثتاً باند صحیح و حسن حضرت عائشہؓ سے ایک روایت پہلے
 عرض کی جا چکی ہے کہ وہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرآن سورۃ فاتحہ کی قائل نہ تھیں، اگر یہ
 روایت ان کے نزدیک صحیح ہوتی تو ہرگز اس کے خلاف نہ کرتیں، حضرت عائشہؓ سے ایک
 روایت مرفوعاً ان الفاظ سے مروی ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بام القرآن فہی خداج
 فہی خداج فہی خداج (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ و کتاب القراءۃ ص ۳) ہر وہ نماز جس
 میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، لیکن اس کی سند میں عبد اللہ بن
 لبیعہؒ ہے، امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن سعدؒ اور یحییٰ بن سعیدؒ اور دیگر نے ان سے روایت
 بالکل ترک کر دی تھی ابو احمد حاکمؒ ان کو ذہب الحدیث کتے ہیں، ابن حبانؒ ان کی روایت کو

فیصلہ درج کیا ہے کہ اسمعیلؑ مذکور کی ہر وہ روایت جو اہل مدینہ سے ہو ضعیف اور کمزور ہوتی ہے
 (میزان جلد ۱ ص ۳۳۳) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۲۲) اور یہ روایت بھی عبد اللہ بن
 عمر رضی اللہ عنہ سے ہے۔ دوسری سند میں اگرچہ عبد الرحیم بن سلیمانؑ، اسمعیلؑ مذکور کا تابع ہے اور وہ خود
 ثقہ ہے مگر اس کی سند کمزور ہے لہذا اس کی متابعت کا حکم ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے مرفوعاً روایت ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا ہام
 القرآن فخذجة فخذجة فخذجة (جمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۳۳) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ
 نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند میں سعید بن سلیمان النشیطی
 ہے، امام ابو زرہؒ کہتے ہیں کہ ہم اللہ تعالیٰ سے سلامت کے خواہاں ہیں وہ قوی نہیں ہے۔

(جمع الزوائد ج ۱ ص ۱۱۱) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس میں کلام اور نظربے، ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ میں اس سے
 روایت کرنے کے لیے تیار نہیں ہوں دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۳۳) حضرت عبد اللہ بن عمروؓ سے مرفوعاً ایک روایت یوں مروی ہے
 کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خداج (ابن ماجہ ص ۳۳۳) ہر وہ نماز جس میں

سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے، ناقص ہے لیکن اس کی سند یوں ہے عن عمرو بن شعیب
 عن ابيه عن جده اور جلد اول بحث سکات امام میں اس پر سیر حاصل بحث گذر چکی ہے، اعادہ

کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں حضرت عبد اللہ بن عمروؓ سے مرفوعاً ایک روایت
 اس طرح مروی ہے کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بفاتحة الكتاب فہی خداج (کنز البقرۃ

ص ۳۳۳) جس نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہے لیکن اس کی سند میں ایک راوی
 عبد الوہاب بن عطاء ہے، امام ساجی اور ابو حاتمؒ کہتے ہیں لیس بالقوی عندہم محدثین کے

نزدیک یہ قوی نہیں ہے، امام نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں امام احمدؒ ان کو ضعیف
 الحدیث کہتے ہیں، امام بزارؒ کہتے ہیں لیس بالقوی، امام ابن حبانؒ ان کی ایک روایت کو

موضوع اور جعلی بتاتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۳۳۳) دوسرا راوی اس سند کا محمد بن
 اسحاقؒ ہے جس کا ذکر عنقریب آئے گا (النسائہ اللہ تعالیٰ) اور تیسرا راوی (بکرہ کڑی) عمرو بن

شعیب عن ابيه عن جده ہے جس کا ذکر ہو چکا ہے ان کی ایک روایت مرفوعاً یوں ہے

کُلُّ صَلَوةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِأَمْرِ الْقُرْآنِ فَهِيَ خَدَاجٌ (کتاب القراءة ص ۳۶) اس کی سند میں
 عمرو بن شعیبؓ کے علاوہ ابوالصلت ہمدانیؒ، امام ساجیؒ، نسائیؒ، ابوزرعةؒ، ابویوسفؒ
 اس کو ضعیف کہتے ہیں مسلمہ اور ابن طاہرؒ اس کو کذاب کہتے ہیں، دارقطنیؒ اور عقیلیؒ اس کو راہضی
 خبیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۲۳۱) حضرت عبداللہ بن عمروؓ کی ایک مرفوع روایت یوں
 ہے کُلُّ صَلَوةٍ لَا يَقْرَأُ فِيهَا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ فَهِيَ مَخْدُجَةٌ مَخْدُجَةٌ (کتاب القراءة ص ۳۶)
 (کتاب القراءة ص ۳۶) جس نماز میں سورہ فاتحہ نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے، ناقص ہے، ناقص ہے
 لیکن اس میں عمرو بن شعیبؓ عن ابراہیم عن عبدہ واقع ہے اور علاوہ بریں اس سند کا ایک راوی عالم حمادؒ
 ہے امام احمد ان کو لیس بالقوی اور ضعیف الحدیث کہتے ہیں امام نسائیؒ کا بیان ہے کہ وہ قوی
 نہ تھے محدث حمید بن اسودؒ اس کو کزور اور ضعیف کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۷) و تہذیب التہذیب
 جلد ۲ ص ۳۶) امام ابویوسفؒ کہتے ہیں کہ یہ حدیث منکر ہے (توجیہ النظر ص ۲۴۵) مبارکپوری صاحبؒ
 لکھتے ہیں کہ منکر وہ حدیث ہے جس میں ضعیف اور کمزور راوی متقدم ہو (تحفۃ الخواری ص ۶۶)
 پس یہ جرح مبہم نہیں بلکہ مفسر ہے مؤلف غیر الکلام کا اس کو مبہم کہہ کر ٹال دینا غیر مقبول ہے
 ان کی ایک روایت ان الفاظ سے بھی مروی ہے کہ سورہ فاتحہ سکات امام میں پڑھنی چاہیے
 ورنہ نماز خالف غیر تمام ہوگی (کتاب القراءة ص ۳۶) اس میں بھی عمرو بن شعیبؓ واقع ہے اور
 دوسرا راوی محمد بن عبد اللہ بن عبیدہ بن عمیرؒ ہے سکات امام کی بحث دیکھیے۔ اس پر باحوالہ
 جمع و مل نقل کر دی گئی ہے۔

حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے الذکتین اللتین لا یقرأ فیہما خداج
 فقال رجل یا رسول اللہ ارایت ان لا یحکن معی الا ام القرآن قال ہی حسب
 می السبع المثانی (کتاب القراءة ص ۳۶) وہ دو رکعتیں جن میں قرأت نہ کی جائے وہ ناقص
 ہوں گی ایک شخص نے دریافت کیا یا رسول اللہ یہ فرمائیے کہ اگر مجھے صرف سورہ فاتحہ ہی یاد ہو؟
 آپ نے فرمایا تجھے یہی کافی ہے کیونکہ یہ سبع مثانی ہے اس کی سند میں ابراہیم بن فضلؒ ہے
 امام نسائیؒ کہتے ہیں وہ متروک ہے (ضعفہ ص ۳۱) علامہ ذہبیؒ امام ابن عیینہؒ امام احمدؒ ابوزرعةؒ اور دیگر
 محدثین اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں، ترمذیؒ کہتے ہیں اور بکا کہتے ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث

سے ابو احمد الحاکم کا بیان ہے کہ وہ قوی نہیں ابن حبان ان کو کثیر الخطا کہتے ہیں، اندی اور وارظنی اس کو متروک کہتے ہیں (متذیب التذیب جلد ۱۵) حافظ ابن حجر کہتے ہیں متروک، - (تقریب منہ) علاوہ ازیں حبیب صرف کفایت پر دال ہے مگر فریق ثانی اس کی رکعت اور وجوب کا مدعی ہے، حضرت ابو ہریرہ کی ایک موقوف روایت یوں ہے اقروا اذا استکثروا استکثروا اذا اقروا فان المصلحة المصلحة التي لا قراءة فيها رکت اب القراءة ص ۶۷ تم قرأت کیا کہ وجوب امام خاموش ہوں اور جب وہ پڑھیں تو تم خاموش رہو کیونکہ جس نماز میں قرأت نہ ہو وہ ناقص ہے، اس روایت میں باوجود موقوف ہونے کے سورہ فاتحہ کا ذکر نہیں ہے علاوہ ہمیں اس میں اسحاق بن عبد اللہ بن ابی فروہ سے امام علی بن المدینی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں ابن عساکر اس کو ضعیف اور ذاہب الحدیث کہتے ہیں ابو زرہ، ابو حاتم، نسائی، وارظنی اور برقانی اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں۔ ابن خزیمہ کہتے ہیں اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں ہے غلیل کا بیان ہے کہ وہ محدثین کے نزدیک بہت زیادہ ضعیف ہے، امام مالک اور شافعی نے اس کو متروک قرار دیا ہے بنیاد، ابن جبار، عقیق، علی بن ابی العزب، ساجی ابو حاتم، ابن حبان اور ابن شاہین سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ (تہذیب جلد ۲۱ ص ۲۱۳)

حضرت ابو امامہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں من لم یقرأ خلف الامام فمصلاته خداج۔ (کتاب صلاۃ وتحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۷) جس سے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس کی نماز ناقص ہوگی اس کی سند میں سلیمان بن سلمہ ٹھہرتے ہیں کہ وہ متروک ہے ابن حنیہ کا بیان ہے کہ وہ مجھوٹا ہے نسائی اس کو لیس ہشتی کہتے ہیں ابن عدی کا بیان ہے کہ اس کی بے شمار حدیثیں منکر ہیں خطیب کہتے ہیں کہ مشہور بالضعف یعنی ع بدنام اگر ہوں گے تو کیا نام نہ ہوگا رمیزان جلد ۱ ص ۱۲۷ علاوہ بریں اس میں سورہ فاتحہ کا ذکر بھی نہیں ہے۔

ایک دیباچی گنوار (رجل من اهل بادية) اپنے والد سے مرفوعاً روایت کرتا ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا قیدی تھا کل صلاۃ لا یقرأ فیہا فاتحۃ الکتاب

فہمی خداج (کتاب القراءة مآخذ و تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی گئی ہو تو وہ ناقص ہوگی اور قابل قبول نہ ہوگی۔ مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱ میں بھی یہ روایت ہے لیکن اس میں خداج کا لفظ نہیں ہے اس روایت میں یہ دیباچی گنوار خود کون اور کیسا تھا؟ اور اس کا باپ کون تھا اور کیسا تھا؟ فن رجال اس سے خاموش ہے علامہ ہشیمی لکھتے ہیں قیدہ رجل لیسۃ اس میں مجہول ردوی ہیں، آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قیدی اکثر کافر ہوتے تھے نہ معلوم یہ قیدی کس حالت میں تھا؟ اور کون تھا؟

حضرت مہرانی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپؐ نے ارشاد فرمایا من لم یقرأ بام الكتاب خلف الامام فصلاته، خداج (کتاب القراءة و مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ جس شخص نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی تو اس کی نماز ناقص ہوگی، اس روایت کی سند میں عبد الرحمن بن سوار و غیرہ مجہول ردوی موجود ہیں جن کا کتب رجال سے کوئی پتہ نہیں چلتا علامہ ہشیمی لکھتے ہیں فی اسنادہ جماعۃ لا اعرفہم (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ اس کی سند میں مجہول ردویوں کا ایک گروہ ہے جن کا مجھے علم نہیں ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں حل صلوة لا یقرأ فیہا بام القرآن فہمی خداج الا ان یکون و زاد الامام (دار قطنی جلد ۱ ص ۱۱) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی ہاں مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے ہو، امام دار قطنی لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں کچھ کچھ کچھ ہے جو ضعیف ہے، اور یہ حدیث موقوف ہے (جلد ۱ ص ۱۱) علامہ ہریر اس روایت میں الا ان یکون و زاد الامام کی استثناء بھی ہے جو فرق ثانی کو لے کر اسر مخالفت پڑتی ہے خداج کی بعض روایات پر جلد اول کی بحث سکات امام میں کلام کیا جا چکا ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

قاریین کرام! یہ ہیں خداج کی وہ ضعیف، مکرور، معطل، متروک اور لیست حجتہ حدیثیں جن کے بل بوتے پر فرق ثانی نے تمام دنیا کے علماء احناف کو کھلا انعامی چیلنج کیا ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے، کالعدم ہے،

بیکار ہے اور باطل ہے (ملخص) اور از روایات اور دیانت اس پر محمد نہ کیا کہ جو جماعت اور فرقہ قرآن کریم، صحیح اہل حدیث، صحیح آثار حضرات صحابہ اور اکثر سلف و خلف (اہل جہری نمازوں میں تو بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہ جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے وہ قرآن، حدیث اور اجماع کا مخالف اور منکر ہے) کے خلاف چلتا ہے کہیں انہیں کی نماز میں خرابی نہ ہوتی ہو، دنیا کو چیلنج مینے سے قبل ٹھنڈے دل سے سوچنے کا پہلو یہ تھا۔

اے چشم اشکبار ذرا دیکھنے تو مجھے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

تصویر کا دوسرا رخ

آپ نے ملاحظہ کر لیا کہ خدیجہ مخدجہ اور خدیجہ کی روایات کا روایتی پسو کیا ہے؟ اور ان کی اسائید کسی ہیں؟ اور ان کے راویوں کا کیا پایہ اور درجہ ہے؟

حضرات! اصل روایت یوں نہیں ہے جس طرح ان کمزور اور ضعیف راویوں نے نقل کی ہے اور استثنائے منہم کر گئے ہیں، اصل حدیث کے الفاظ یوں ہیں (اس مضمون کی سیکسل سے زائد حدیثیں پیش کی جاسکتی ہیں مگر سروسٹ ہم صرف چار روایتیں عرض کرتے ہیں)

پہلی روایت: كل صلاة لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج الا صلاة خلف امام (کتاب القراءۃ مشکوٰۃ) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں جو امام کے پیچھے پڑھی جائے، اس روایت کا ایک ایک راوی فقہ ہے جیسا کہ جلد اول باب دوم میں عرض ہو چکا ہے اور الا صلوٰۃ خلف امام کی زیادت کو بیان کرنے والے خالد بن عبد اللہ الطحانی ہیں جو بالاتفاق ثقہ، ثبت، حافظ اور الامام تھے، دوسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بام القرآن فهي خداج الا واد الامام (کتاب القراءۃ مشکوٰۃ) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر ہاں وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اس کی سند بھی صحیح ہے اور اس زیادت کو عبد اللہ بن محمود محدث نقل کرتے ہیں جو ثقہ اور حافظ تھے جس کی پوری تفصیل پہلی جلد میں نقل کی جا چکی ہے۔ تیسری روایت یوں ہے كل صلاة لا يقرأ فيها بفتح الكا فلا صلوٰۃ له الا واد الامام (کتاب القراءۃ مشکوٰۃ) ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوگی مگر امام کے پیچھے اس روایت میں اس زیادت کو علی بن کيسان نے بیان کیا ہے اور

یہ باقی روایتوں کی تائید میں پیش کی جا رہی ہے، اچھی روایت حضرت جابرؓ کے حوالے سے ابھی نقل کی جا چکی ہے جس میں إلا ولاء العامة کی استثناء موجود ہے، یہ روایت کتاب الفرائض میں اور دارقطنی جلد ۱۲ میں ہے دارقطنی کہتے ہیں کہ یحییٰ بن سالم ضعیف ہے اور یحییٰ کہتے ہیں کہ میں میں یحییٰ بن سلام کا وہم ہے یہ ٹھیک ہے کہ وہم اور خطائے کوئی راوی نہیں بچ سکتا اگر یحییٰ بن سلام کو بھی کہیں وہم اور خطائے دو چار ہوا پڑے تو اس میں تعجب کی بات کون سی ہے؟ لیکن لہذا اس راوی کا خلع والے راویوں سے تقابل تو کر دیجیں؟ ابن عدی کا بیان ہے کہ ان کی حدیث بھی جاسکتی ہے ابن عباسؓ ان کثافات میں لکھتے ہیں ابوذرؓ ان کی لہجہ میں بدل لکھتے ہوئے توشیح کرتے ہیں، ابو حاتمؓ ان کو شیخ اور صدوق کہتے ہیں ابوالعربؓ کہتے ہیں کہ وہ مضمر اور كان من الحفاظ ومن خبايا خلق الله (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۷۷) حفاظ حدیث میں اور اللہ تعالیٰ کے چنے ہوئے بندوں میں تھے اگر فریق ثانی کے نزدیک محض اس وجہ سے کہ یہ إلا ان يكون ولدا لامام کی استثناء نقل کرتے ہیں ضعیف ہیں تو یہ نہایت ہی تعجب اور حیرت دافسوس کی بات ہے، بلکہ ہم فریق ثانی کے معاملہ فہم اور اخطاب علم اور طبقات روایات بحال پر عین نگاہ رکھنے والے حضرات کو دعوت تحریر ہے کہ وہ جن جن راویوں نے إلا ولاء العامة یا إلا خلف الامام وغیرہ کی زیادت نقل کی ہے، ان کا ان راویوں سے موازنہ اور تقابل کر دیجیں جس استثناء کو شیرازہ سمجھ کر ہضم کر بیٹھے ہیں مگر افسوس ہے کہ پھر بھی ان کی حدیثیں قابل اعتبار ہیں اور یہ زیادت نقل کر لے والے باوجود ثقہ، حافظ اور ثبت ہونے کے قابل ملامت ہیں خواہ اس قدر۔

لفظ کل کی تحقیق

بعض روایات میں (كُلُّ مَسْلُوَةٍ) لفظ کل آیا ہے اور بہت سی روایات میں مقتدی کا یا خلف الامام کا ذکر نہیں ہے اور فریق ثانی کی طرف سے لفظ کل کے عموم کو لے کر ان سے استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے، بایں طہ کہ گو ان روایتوں میں صراحت کے ساتھ مقتدی پر سورۃ فاتحہ کی قرأت نہیں سمجھی جاتی لیکن لفظ کل عام ہے جس سے ہر نماز مراد ہوگی، مقتدی کی نماز ہو یا منفرہ کی اگرچہ اصولی طور پر ہمارے ذمہ اس کی تحقیق ضروری نہیں ہے کیونکہ

سند کے لحاظ سے ایسی کوئی روایت صحیح نہیں ہے جس میں مقتدی پر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہو عزت
 سن کی بحث آپ پڑھ چکے ہیں اور لفظ خذاج وغیرہ کے ساتھ جو روایتیں مروی ہیں وہ کمزور اور ضعیف
 ہیں جیسا کہ آپ پڑھ چکے ہیں اور سند کے لحاظ سے خذاج وغیرہ کی جو روایتیں زیادہ صحیح ہیں ان میں
 ثقافت، اصفاظ اور ائمہ سے اَلَا اَنْ يَكُوْنَ وَدَادُ الْاَوَامِ اَمَّا وَدَادُ الْاَوَامِ کی زیادت بھی مروی ہے
 جب اس زیادت اور استثناء کے بغیر خذاج اور کل کے الفاظ سے پیش کی گئی کوئی روایت
 صحیح نہیں ہے تو اصولی طور پر معنوی اور درستی کلام کرنے کی ضرورت بھی نہیں ہے مگر ہم صرف
 تکمیل کتاب اور افادہ طلبہ کے لیے چند اقتباسات درج کرتے ہیں جن سے یہ بتلانا مقصود ہے
 کہ گو لفظ کل اپنے لغوی مفہوم کے لحاظ سے عام ہے لیکن استعمال میں کل اور بعض کے لیے اور عموم
 و خصوص کے لیے برابر آتا رہتا ہے اور اگر وہ عموم و استغراق حقیقی کے لیے آتا ہے تو موقع اور محل
 اور داخلی و خارجی قرینہ کا محتاج ہوتا ہے اور اگر کہیں اضافی استغراق اور بعضیت کے لیے استعمال
 ہوتا ہے تب بھی قرینہ سے مستغنی نہیں ہو سکتا چند اقتباسات یہ دیکھئے جاتے ہیں بغور ملاحظہ کریں۔
 ۱۔ اللہ تعالیٰ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ایک خاص موقع پر ارشاد فرماتا ہے۔ ثُمَّ
اجْعَلْ عَلٰى كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جَبَلًا (دک ۳) کہ ان کو فتنہ چڑیوں کی ایک ایک جڑ و ہر پہاڑ
 پر رکھ دیں۔ ظاہر امر ہے کہ عَلٰى كُلِّ جَبَلٍ سے روئے زمین کے چھوٹے بڑے اور قریب بعید کے
 سب پہاڑ مراد نہیں ہیں اور نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ہمالیہ اور تانگا پر بت وغیرہ کی چوٹیوں پر
 کو فتنہ چڑیوں کی بوٹیاں بلکہ قیمہ رکھنے کا کلفت ٹھہرایا گیا تھا اس موقع پر بھی عَلٰى كُلِّ جَبَلٍ سے بعض
 مراد ہیں جو بالکل قریب ہوں گے۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ ہم نے کفر و شرک اور دیگر معاصی کا ارتکاب کرنے والی قوموں
 پر بطور تنبیہ بعض آفات اور افسی تکلیفیں مسلط کیں تاکہ وہ اپنی حرکات باز آجائیں جب انہوں
 نے اثر پذیری کا ثبوت نہ دیا فَنَحْنُ عَلَیْہِ الْاَوَابِ کُلِّ شَیْءٍ (دک ۵) انعام ۵۰) تو ہم
 نے ان پر ہر قسم کے دروازے کھول دیے، قطعی بات ہے کہ بعض نعمتوں کے دروازے ان پر
 کھولے گئے ہوں گے نہ یہ کہ نبوت، رسالت اور مقبولیت و رضا وغیرہ کے دروازے
 بھی ان پر کھول دیے گئے تھے۔

۳۔ اللہ تعالیٰ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کی قبولیت کا ذکر یوں ارشاد فرماتا ہے
 يُجِئُكَ إِلَيْكَ تِلْكَ الْأَمْثَلُ شَيْءٌ رُبَّمَا تَرَكَهُ (پتہ رکوع) ہر قسم کے میوے وہاں پہنچائے جاتے ہیں،
 آج کل کے اس دور ترقی میں بھی جب کہ مختلف طرق سے میوے خشک کر لیے جاتے ہیں اور
 سیر و سیاحت و نقل و حرکت کے اسباب فراوانی سے موجود ہیں، سال کے بارہ مہینے مکہ مکرمہ میں
 پھر گر دیکھ لیجئے کیا ہر قسم کے میوے وہاں پہنچتے ہیں، بلکہ بعض میووں کے نام تک سے اہل تہذیب و ثقافت
 نہ ہوں گے یہی کہا جائے گا کہ اس بے آب و گیاہ زمین میں ان کی روزی کا یہ سالانہ کیا گیا کہ بعض میوے
 بعض اوقات سے پہنچائے جاتے ہیں۔

۴۔ حضرت ہود علیہ السلام کی مجرم قوم پر اللہ تعالیٰ نے بادل صحر اور تیز و تند ہوا کے جھوٹے
 نبیجے تِلْكَ الْأَمْثَلُ شَيْءٌ رُبَّمَا تَرَكَهُ (احقاف ۲۱) جو ہر چیز کو ہلاک کر گئے، اور یہ بالکل عیاں ہے
 کہ زمین و آسمان وغیرہ کے علاوہ حضرت ہود علیہ السلام اور ان کے مومن ساتھی بھی تباہ نہ ہوئے تھے۔
 ۵۔ تورات کے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ (پتہ، اعدائے)
 کہ اس میں ہر چیز کی تفصیل موجود ہے، یہ بات آشکارا ہے کہ نہ تو واقعہ تورات میں ہر چیز کی تفصیل
 موجود تھی کہ زمین کا ایک ایک قدم اس میں درج ہوتا اور نہ تو علوم و محلات کے لحاظ سے وہ سب
 احکام اس میں درج تھے جو قرآن کریم میں موجود ہیں ورنہ قرآن کریم کی تورات پر فوقیت اور
 مزیت کیا ہوگی۔

۶۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا قرآن کریم کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے: تَفْصِيلًا لِّكُلِّ
 شَيْءٍ اور نَبِيًّا نَاذِرًا لِّكُلِّ شَيْءٍ کہ قرآن کریم ہر چیز کی تفصیل اور ہر چیز کا واضح بیان ہے
 یہ بالکل ٹھیک ہے کہ قرآن کریم میں عباد و اعمال اخلاق و معاملات وغیرہ کے اصول اور قوانین
 وضاحت اور صراحت کے ساتھ درج ہیں لیکن نماز کی جملہ رکعات، زکوٰۃ کا نصاب، حج الطواف
 اور سعی وغیرہ وغیرہ کی تفصیل اور بیان قرآن میں نہیں ہے بلکہ یہ قرآن کی شرح اور اس کی تفسیر
 حدیث شریف میں درج ہے اور صحیح حدیث بھی ویسے ہی مَثَلًا مِنَ اللَّهِ ہے جیسے قرآن کریم۔
 ۷۔ حضرت سلیمان علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے انعامات کو پیش نظر رکھ کر تحدیث بالنعمة کے
 طور پر فرماتے ہیں وَلَدُنِي نِعْمَتٌ مِّنْ كُلِّ شَيْءٍ (نمل، ۲۰) اور میں ہر چیز دی گئی ہے۔ یہ

صحیح ہے کہ نبوت و رسالت، خلافت و سلطنت اور دیگر جو ساز و سامان ان کی شان کے لائق تھا وہ ان کو عطا کیا گیا تھا لیکن بے شمار اشیاء کے علاوہ نہ تو ان کو قرآن کریم عطا ہوا تھا اور نہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جلالت شان اور ختم نبوت اور نہ آپ کے حضرت صحابہ کرامؓ ان کو عطا ہوئے تھے؟

۸۔ ذوالقرنین کے بارے میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ اَمِیْنَاْهُ مِنْ كُلِّ شَیْءٍ سَبَبًا (پہلے، کہتے) ہم نے اس کو ہر قسم کا سامان دیا تھا۔ یہ دشمنانِ بات ہے کہ وہی سامان ان کو ملا ہوگا جو ان کے حال اور شان کے مناسب ہو گا نہ یہ کہ آج کل زمانہ سائنس کے آلات واسلحہ اور ہلاکت خیز اشیاء ہیں اور ہاتھ دھو بیہوش کرنے والی چیزیں بھی ان کو ملے تھیں۔

۹۔ مکرہ سب (بغیض) کے بارے میں ارشاد ہوا ہے وَأَوْفِیَّتْ مِنْ كُلِّ شَیْءٍ (پہلے سورہ نمل، ۲۱) کہ ہر چیز اس کو عطا کر دی گئی تھی۔ اس کو بہت کچھ ملا ہوگا، مگر نبوت و رسالت اور ملک سلیمان علیہ السلام تو ہرگز نہیں ملا تھا۔ بلکہ علامہ ذہبیؒ تو سمجھتے ہیں کہ کیا بغیض کو مخصوص مردانہ عضو اور ٹیڑھی بھی مل گئی تھی؟ (تذکرہ جلد ۲ صفحہ ۱۲۵) قرآن کریم کے ان اقتباسات سے یہ امر واضح ہو جاتا ہے کہ لفظ کُل ہمیشہ اور ہر مقام پر کُل ہی کے معنی میں نہیں آتا بلکہ عموم اضافی اور بعض کے لیے بھی آتا ہے ممکن ہے کسی کو نا فہم کہ یہ وہم پیدا ہو جائے کہ آخر میں پیش کردہ مقامات میں لفظ کُل پر حرف مین داخل ہے جو بعض کے لیے آتا ہے لہذا بعضیت تو حرف مین ثابت ہوتی نہ کہ لفظ کُل سے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ لفظ کُل کو ہمیشہ اور ہر مقام میں عموم کے لیے نفس قطعی سمجھتے ہیں ان کو حرف حق کا بہانہ بھی مفید نہیں ہوگا کیونکہ اس صورت میں مین کُل شَیْء کا معنی یہ ہوگا کہ ہر چیز سے کچھ اور بعض ان کو عطا ہوا ہو۔ کیا یہ صحیح ہوگا کہ دنیا میں جتنے بھی مرد گئے ہیں یا موجود ہیں ہر ایک کی ڈارسی اور ہر ایک کی مونچھوں سے بغیض کو کچھ حصہ عطا ہوا تھا؟ اور کیا یہ صحیح ہوگا کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کو سورہ فاتحہ میں سے اور سورہ بقرہ میں سے وعلیٰ ذالقیاس قرآن کریم کی جملہ سورتوں میں سے کچھ کچھ ملا تھا؟ کون اس جھیلے میں پڑے، بہت سی چیزیں کہنے کی بھی نہیں ہیں سمجھ دار خود سمجھ سکتے ہیں کہ ہر ہر چیز سے کچھ اور بعض ملنے کا معنی کماں تک کس طرح ہے اور اس سے کیا کچھ مراد نہیں لی جاسکتی؟ اب آپ دو تین حدیثیں بھی ملاحظہ کر لیں۔

۱۔ اس مضمون کی ایک روایت آتی ہے کہ ایک مرتبہ ایسی سخت اور زیادہ بارش ہوئی کہ حصّہ کُلّ مشائی (بخاری جلد ۱ ص ۱۲۷ وغیرہ) اُس نے ہر چیز کو بیچ و بس سے اکھاڑ دیا کافی نقصان ہوا ہو گا لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور حضرات صحابہ کرام و دیگر انسان اور جاندار بلکہ مرید طلبہ کے مکانات اور مسجد نبوی وغیرہ اس تباہی اور بربادی سے یقیناً محفوظ رہے تھے۔

۲۔ حضرت ابوسعید الخدریؓ کا بیان ہے کہ ایک موقع پر ہم ایک قوم کے صہان بنے مگر ان لوگوں نے ہماری ضیافت وغیرہ کی مطلقاً پرواہ نہ کی، خدا تعالیٰ کی قدرت کہ ان میں سے ایک بڑے سرور کو کوئی ذہری چیز ڈس گئی، انہوں نے اس پر جھاڑ پھونک کی ہر ممکن کوشش کی لیکن کوئی فائدہ نہ ہوا۔ فَسَمِعُوا اللَّهَ يَقُولُ يٰۤاَهْلَ الْاَرْضِ (بخاری ص ۳۴۳) وہ مجبور ہو کر ہمارے پاس آئے کہ تم میں کوئی جھاڑ پھونک (دم) رکھنے والا ہے ہم نے کہا ہے چنانچہ اُن سے کچھ بچیاں لیکر (جو تیس تیس بخاری ص ۳۴۳) بات طے ہوئی اُس پر سورۃ فاتحہ پڑھ کر پوچھی گئی کہ اے اللہ تعالیٰ وہ بالکل تندرست ہو گیا (ابن ماجہ ص ۱۱۱) اُن لوگوں نے اپنے سردار کو بچانے کے لیے ہر امکان کی کوشش کی لیکن سورۃ فاتحہ اُن کے پاس تھی اور نہ انہوں نے پڑھی کیونکہ اُن پر وہ کافر و مشرک تھے اور کُلّ شئی کا ایک فرد سورۃ فاتحہ ہی ہے۔

۳۔ ایک حدیث اس مضمون کی آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صہان یصومہ، کُکُہ (ترمذی جلد ۱ ص ۱۷۷ وغیرہ) یعنی سارے ماہ شعبان کے روزے رکھتے تھے، امام ترمذی نقل کرتے ہیں کہ دوسری احادیث کے پیش نظر حضرت امام عبد اللہ ابن مبارکؒ نے اس حدیث کا یہ مطلب بیان کیا ہے کہ فقط کُلّ سے مراد یہاں اکثر ہے یعنی آپ نے سارے ماہ شعبان کے روزے نہیں رکھے بلکہ اکثر ماہ کے روزے رکھے ہیں۔ اس قسم کی حدیثیں اگر نقل کی جائیں تو یقیناً آپ اکتا جائیں گے ہم انہیں پر اکتفا کرتے ہیں، امام سرخسیؒ کہتے ہیں۔ وَكَلِمَةٌ كُلٌّ وَهِيَ تَحْتَمِلُ الْخُصُوصَ وَخُصُومَةً مِنْ اَصُولِ سِرْحَنِ جِلْد ۱ ص ۱۵۱ کہ کُلّ کا لفظ حرف من کی طرح خصوص کا احتمال رکھتا ہے علامہ محمد طہر اور علامہ زبیدیؒ لکھتے ہیں کہ۔

قد يستعمل كل الموضوع للاحاطة بمعنى
البعض راجع الى جلد ۳ ص ۱۲۷ وتاج

لفظ كل جو احاطہ اور شمول کے لیے موضوع ہے کبھی
کبھی بعض کے لیے بھی استعمال کیا جاتا ہے

اور مشہور لغوی علامہ فیروز آبادیؒ لکھتے ہیں کہ ۱۔

وقد جاء بمعنى بعض مند - لفظ کل کبھی بعض کے معنی میں آتا ہے جو اعداد میں سے ہے۔ (القاموس جلد ۴ ص ۴۵)

اور علامہ زبیدیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد جاء استعمال بمعنى بعض - کل کا استعمال کبھی بعض پر بھی ہوتا ہے اور یہ (تاج العروس جلد ۸ ص ۱۲۱)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لفظ کل اگرچہ وضع تراط اور شمول کے لیے ہے مگر اس کا استعمال کل اور بعض دونوں مندوں پر ہوتا رہتا ہے اور مشہور مفسر علامہ خازنؒ لکھتے ہیں کہ لفظ کل لا تقتضي الشمول والتحاطا - لفظ کل شمول اور احاطہ کو نہیں چاہتا۔ (تفسیر خازن جلد ۱ ص ۲۸۱)

اور ملا جیونؒ لکھتے ہیں کہ

وكملة كل يتحمل المخصوص (نور الافراد ص ۱۱۱) کہ کلمہ كل مخصوص کا احتمال رکھتا ہے۔

اور فریق ثانی کو بھی اس کا اقرار ہے کہ لفظ کل اکثر کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے ومثله قولنا لكل ان الشواخيذ طرية - كل ذلك يفعل الوقي

(سيرة الحديث يكبر ذوقه ص ۱۲۴)

اور مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں۔ والمراد بالكل اكثر وهو مجاز قليل الاستعمال

(تحفة الاحوذی جلد ۲ ص ۱۱۱) کہ لفظ كل سے مراد (یہاں) اکثر ہے اور لفظ کل کا اکثر کے

معنی میں استعمال مجازی ہے اور کم استعمال ہوتا ہے اتنی بات تو مبارکپوری صاحبؒ کو بھی مسلم ہے کہ لفظ كل سے کسی موقع اور محل پر مجازاً اکثر کا معنی بھی مراد لی جاسکتی ہے اور عموم کے معنی میں یہ نص قطعی نہیں ہے لیکن اس کا اقرار کرتے ہوئے بھی ساتھ قلیل الاستعمال کا ہیوند جوڑتے

ہیں۔ ہم نے چند مواقع قرآن کریم اور حدیث شریف سے صرف بطور نمونہ عرض کئے ہیں۔

اور اگر اس کے باوجود بھی یہ قلیل الاستعمال اور شاذ ہے تو شاید مبارکپوری صاحبؒ اور ان کے

اتباع کا قلیل الاستعمال اور کثیر الاستعمال الفاظ کے لیے قاعدہ اور اصطلاح ہی جدا ہوگی۔

۴ رکھ لیتے تمام اس کا آسمان تحریر میں

مولف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان مثالوں میں یہ لفظ مجازی طور پر بعض کے لیے مستعمل ہے نہ یہ کہ اس کے اصلی اور حقیقی معنی ہی بدوں قرینہ یہ ہیں (محصلاً ص ۲۴)

الجواب :- ہم نے بھی تو یہی کہہ لیا ہے کہ لفظ کل اصل میں شمول اور احاطہ کے لیے ہے مگر احتمال کے لحاظ سے عموم و خصوص دونوں کا احتمال رکھتا ہے اور خصوص کی مثالیں یہ ہیں اس لیے کہ مطلق یہاں خصوص کے لیے ہے جہاں یہ صفت ہو جائے حکم جو الملائکۃ کی صفت ہے تو وہاں عموم کے لیے ہے وہاں تخصیص کا احتمال بند ہے لہذا نور الانوار کا حوالہ مولف مذکور کو مفید نہیں ہے اور زیر بحث حدیث میں لفظ کل صفت نہیں ہے اس لیے خصوص کے لیے ہے۔

تیسری روایت :- جلد اول بحث سکات اہم میں فریق ثانی کی بعض روایات پر کلام ہو چکا ہے اور بحث خلاف میں متعدد حدیثیں نقل کر کے ان پر بیسوط جرح عرض کی جا چکی ہے گو کہ اس روایت کا درجہ قیاس ہے مگر حقیقت میں اس کا نمبر پندرہ اسوۃ سے کم نہ ہو گا ہم نے محض سہولت کی بنا پر غیر شمار کی کا یہ سلسلہ اختیار کیا ہے، محمد بن اسحاق اسکاؤل سے روایت کرتے ہیں اور وہ محمد بن یسوع سے اور وہ حضرت عبادۃ بن الصامت سے وہ فرماتے ہیں۔

کنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی صلوۃ النہر فقرأ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم فقلت علیہ القراءة فلما فرغ قال
لعلکم تقرؤن خلف اہما محکم قلت
نعم هذا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم قال لا تفعلوا الا بقائۃ الکتاب
فانہ لا صلوۃ لمن لم یقرأ بہا۔
(ابو داؤد حیلہ ص ۱۱۹)

کہ صبح کے وقت ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم کے پیچھے نماز پڑھ رہے تھے اور آپ قرأت
کر رہے تھے آپ پر قرأت ثقیل ہو گئی، جب آپ
فارغ ہوئے تو فرمایا شاید تم اہم کے پیچھے قرأت
کرتے ہو؟ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم جلدی
جلدی پڑھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ ہر سورت فاتحہ
پڑھا کر دیکھو اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی اور
کچھ بھی نہ پڑھو۔

یہ روایت اسی پیش کردہ سند کے ساتھ ترمذی جلد ۱ ص ۱۱۹، دارقطنی ص ۱۲۰، مستدرک
جلد ۱ ص ۲۳۸، کنز القراءۃ ص ۱۱۹، معجم صغیر ص ۱۲۳، الطبرانی، اور سنن الکبریٰ

جلد ۲ ص ۱۶ وغیرہ میں موجود ہے اور نسائی جلد ۱ ص ۱۶ کی سندوں سے عن نافع بن محمد بن ربیعہ عن عبادۃ بن الصامت الخ اور البیہقی جلد ۱ ص ۱۹ کی ایک سندوں سے عن مکحول عن نافع بن محمد بن ربیع الخ اور دارقطنی جلد ۱ ص ۱۱۱ و متن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶ و ص ۱۹ میں بھی یوں ہی سند موجود ہے، اس حدیث کی سند کے مرکزی روایت یہی ہیں جن کا ذکر ہوا ہے کسی سند میں سب اکٹھے آجاتے ہیں اور کسی میں ان کی اکثریت اور کسی سند میں ان میں سے کوئی نہ کوئی آجاتا ہے۔

جواب ۱۔ فریق ثانی کا اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے اور چونکہ یہ روایت ان کے دعوے کے لیے صریح دلیل ہے کیونکہ اس میں خلف الامام اور سورۃ فاتحہ کی خاص قیید موجود ہے اور شاید اسی سبب روایت کے سہارے پرانوں نے تمام دنیا کے احاف کو کھلا دیا ہے اور غالباً ان کا یہ دعوے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں ہے کالعدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بمقتلہ) اس حدیث اور اس مضمون کی دوسری حدیثوں پر مبنی ہے اس لیے ہمیں اس پر قدرے تفصیل سے کلام کرنے کی اجازت دے دیجئے تاکہ دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سامنے آجائے ہم نے جو باتیں اس حدیث کے سلسلہ میں عرض کر لی ہیں وہ یہ ہوں گی۔
۱۔ محمد بن اسحاق پر کلام۔ (۲) مکحول کا معیاری ثقہ نہ ہونا اور نیز اس کا دلس ہونا اور یہ کہ نہ تو ان سے کسی صحیح سند سے تحدیث ثابت ہے اور نہ کوئی ثقہ متابع موجود ہے جس کی سند بھی صحیح ہو (۳) نافع بن محمد بھول ہے (۴) روایت میں اضطراب موجود ہے (۵) یہ روایت موقوف ہے مرفوع نہیں ہے (۶) آثار القرآن کی استثنا ضعیف ہے (۷) لفظ خلف الامام مدرج ہے (۸) بنا بر صحت خلف الامام کا معنی کیا ہے؟ آسانی اور سہولت کے لیے ہم ان آٹھ شقوں کو جواب تصحیح کرتے ہیں۔ لہذا آٹھ جواب آپ ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا جواب :- محمد بن اسحاق کو گو تاریخ اور مغازی کا امام سمجھا جاتا ہے لیکن محدثین اور اباب جرح و تعدیل کا تقریباً پچانوے فیصدی گروہ اس بات پر متفق ہے کہ روایت حدیث میں اور خاص طور پر سنن اور احکام میں ان کی روایت کسی طرح بھی حجت نہیں ہو سکتی اور اس لحاظ سے ان کی روایت کا وجود اور عدم بالکل برابر ہے، تصریحات ملاحظہ کریں۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں ہے (ضعفاء صغیر ص ۵۲) ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۲۲) ابن نمیر یہ کہنے کے بعد بھی کہ جب وہ محروف راویوں سے روایت کرے تو حسن الحدیث اور صدوق ہے یہ بھی تصریح فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ مجہول روایت سے باطل روایات نقل کر رہا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲) دارقطنی کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ (ایضاً جلد ۱ ص ۲۲) سیماں تمیمی کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے، امام جرح و تعدیل یحییٰ قطان کہتے ہیں کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۱) وسمیٹ بن خالد اس کو کاذب اور جھوٹا کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۲) امام مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں ایک دجال تھا (میزان جلد ۲ ص ۲۱) و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۵۲) نیز امام امام مالک نے اس کو کذاب کہا ہے (بخاری جلد ۱ ص ۲۲) جریر بن عبد الحمید کا بیان ہے کہ میرا یہ خیال نہ تھا کہ میں اس زمانہ تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ محمد بن اسحاق سے احادیث کی سماعت کریں گے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۱) ابو زرہ کا بیان ہے کہ عبد اللہ ابن اسحاق کے بارے میں بھی کوئی صحیح نظریہ قائم کیا جاسکتا ہے؟ وہ تو محض بیچ تھا (توضیح النظر ص ۲۸) امام بیہقی فرماتے ہیں کہ محدثین اور

سے تقریب النواوی میں ہے واذا قالوا متروک الحدیث ادواہید او کذاب فهو ساقط لا یکتب حدیثہ ص ۲۳) کہ جب محدثین کسی راوی کے بارے میں متروک الحدیث یا داحی الحدیث یا کذاب کہتے ہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اس کی روایت مکھی بھی نہیں جاسکتی اور اس کی شرح تہذیب النواوی میں لکھا ہے کہ وہ باعتبارہ ولا یشہد ص ۲۲) ایسے راوی کی حدیث کو اعتبار و متابعت لہ شاہ کے لیے بھی پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن انہیں ہے کہ فریقین مختلفہ صرف یہ کہ اس سے استدلال کرتے ہیں بلکہ اس کے بل بوتے پر مسلمانوں کی اکثریت کی نماز کو باطل، بیکار اور کالعدم قرار دینے کا اصرار کھاتے بیٹھتے ہیں۔ ترجمان الحدیث ماہ ستمبر ۱۹۷۲ء ص ۲۱۲ آیت وغیرہ میں محمد بن اسحاق کی توثیق پر ابھر اصرار کے چند حوالے نقل کر کے خاصاً زور صرف کیا ہے لیکن اللہ جرح و تعدیل کی اس کڑی جرح کا کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ اس کا جواب دے سکے ہیں کہ احکام و سنن میں ان کی روایت محبت نہیں ہے باقی جن حضرات نے ان کو صدوق اور حسن الحدیث وغیرہ لکھا ہے تو وہ تاریخ اور مخازی وغیرہ سے متعلق ہے نہ کہ بنیادی احکام اور سنن وغیرہ سے۔

حفاظہ حدیث ابن اسحاق کے تفردات سے گریز کرتے ہیں سنن الکبریٰ بحوالہ الجوہر النقی جلد ۱۵ (۱۵۵) علامہ ماروسنی لکھتے ہیں کہ ابن اسحاق میں محدثین کے نزدیک مشہور کلام ہے (الجوہر النقی ص ۵۵) عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میرے والد امام احمد بن حنبلؒ نے یمن میں حجۃ بید فی السنن (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) و قہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۴ سنن اور احکام میں وہ ان سے اختلاف نہیں کرتے تھے حنبلؒ بن اسحاق کا بیان ہے کہ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ابن اسحاق یس بجحدہ (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) و قہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۴) ابن اسحاق حجت نہیں ہے، ابو یوسف بن اسحاق کا بیان ہے کہ میں نے امام احمدؒ سے دریافت کیا ابن اسحاق جب کسی حدیث کے بیان کرنے میں متفق ہو کر اس کی حدیث حجت ہوگی؟ قال لا والله (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) فرمایا بخدا ہرگز نہیں ابن ابی خثیمہ کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو لیس ہذاک، ضعیف اور لیس بالقوی کہا میسوی کا بیان ہے کہ ابن معینؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے (بغدادی جلد ۱ ص ۲۳) و قہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۴) علی بن المدینی کا بیان ہے کہ لیضعفہ عندی الا روایتہ، عن اہل الکتاب و قہذیب جلد ۹ ص ۴۴) میرے نزدیک ابن اسحاق کو صرف اس بات نے ضعیف کر دیا ہے کہ وہ یہود اور نصاریٰ سے روایتیں لے کر بیان کرتا ہے۔ مشہور اور قدیم مؤرخ علامہ ابوالفرج محمد بن اسحاقؒ بن ندیمؒ (المتوفی ۳۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست میں محمد بن اسحاقؒ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ۔

مطعون علیہ غیر مرضی الطریقتہ
الی ان قال وکان یحل من الیہود والنصارا
ولیسیمہ فی کتبہم اہل العلم الاول و
اصحاب الحدیث لیضعفونہ ویہتمونہ
والفہرست لابن التندیہ ص ۱۳۲ طبع مصر
اس پر طعن کیا گیا ہے اور اس کا طریقہ ناپسندیدہ
تھا (پھر آگے فرمایا کیونکہ) وہ یہود اور نصاریٰ سے
روایات لیتا تھا اور اپنی کتابوں میں ان کو پہلے علم
نور کے کہا کرتا تھا اور اہل حدیث اس کو ضعیف
کہتے ہیں اور اس کو مستحکم قرار دیتے ہیں۔

امام ترمذیؒ لکھتے ہیں کہ بعض محدثین نے ان کے حافظ کی خرابی کی وجہ سے اس میں کلام کیا ہے
(کتاب العلل جلد ۲ ص ۲۳) امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ جو راوی صحیح کی شرطوں کے مطابق نہیں ہیں۔
ان میں ایک محمد بن اسحاقؒ بھی ہے (مقدمہ نووی ص ۱۱) علامہ فہرست لکھتے ہیں کہ ابن اسحاقؒ

کی روایت درجہ صحت سے گمراہی ہوئی ہے اور حلال و حرام میں اس سے احتجاج درست نہیں ہے
 (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۶۲) حافظ ابن حجر کہتے ہیں ابن اسحاق احکام کی روایات میں حجت نہیں ہے۔
 خصوصاً جب کہ متفرد ہو اور جب کہ قوی ثقہ راوی اس کے خلاف روایت کرتا ہو تو ابن اسحاق کی روایت
 قابل توجہ ہی نہیں ہو سکتی (درایہ مسئلہ ۱۹۱) حافظ ابن قیم کہتے ہیں کہ امام احمد نے ابن اسحاق کی روایت
 کو منکر کہلے ہے اور اس کو ضعیف بتایا ہے (زاد المعاد جلد ۱ ص ۱۱۱) علامہ منذری اور حافظ سخاوی کہتے
 ہیں کہ امام احمد نے فرمایا معاری میں ابن اسحاق کی روایات ترک کی جاسکتی ہیں لیکن جب ملال و حسام
 کا مسئلہ ہو تو اس میں ایسے ایسے راوی (یعنی ثقہ اور ثبت) درکار ہیں (الترغیب والترہیب جلد ۴ ص ۱۱۱)
 وفتح المغیث ص ۱۱۱) قاضی شوکانی کہتے ہیں کہ ابن اسحاق علیہ السلام بحجۃ لا سیما اذا عنعن
 (نسب الاوطار جلد ۱ ص ۱۲۲) ابن اسحاق کی روایت حجت نہیں ہے خصوصاً جب کہ وہ عنفہ
 سے روایت کرتا ہو اور اب صدیق حسن خان صاحب نے ایک حدیث کی تحقیق میں لکھتے ہیں کہ سندش نیز
 ہاں محمد اسحاق است و محمد بن اسحاق نجت فیست (دلیل الطالب ص ۲۳۹) حضرت مولانا شیخ الزمر
 احسن صاحب (المتوفی ۱۳۳۹ھ) نے لایضاح الاحوالہ ص ۲۵ میں ابن اسحاق پر سیر حاصل کلام کیا ہے
 اور ان تمام رکیک اور ضعیف تاویلوں کے وذان شکن جوابات دیے ہیں جو اس کو ثقہ قرار دینے کے
 لیے اختیار کی گئی ہیں طلبہ ضرور اس کا مطالعہ کریں۔ آپ ملاحظہ کریں گے میں کہ شاید ہی جرح کا کوئی
 اولیٰ سے اعلیٰ تک ایسا لفظ ملے گا جو جمہور محدثین اور اباب جرح و تعدیل نے محمد بن اسحاق کے بارے
 میں نہ کہا ہو محمد بن اسحاق فریق ثانی کے نزدیک ثقہ ہے اور حضرت امام ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ
 ضعیف ہیں (مدد الاہلۃ ص ۲۳۵) خواجہ اسحاق حافظ ابن حجر نے نہایت ضعیف اور رکیک
 تاویلیں کرنے کی بے جا سعی کی ہے تاکہ ابن اسحاق کو قابل اعتبار بنانے کی کوشش کامیاب ہو
 سکے مثلاً یہ کہ سلیمان بنی امہ جرح و تعدیل میں نہ تھے اور امام مالک نے اپنے الفاظ سے رجوع کر
 لیا تھا وغیرہ وغیرہ مگر یہ سب کوشش بیکار اور کالعدم ہے۔ اگر بالفرض سلیمان بنی امہ جرح و تعدیل
 میں نہ تھے تو کیا ہشام بن عروہ، امام الحرج و التحریل یحییٰ بن القطان، و سبب بن خالد، امام احمد
 بن حنبل، یحییٰ بن معین، علی بن المدینی، جریر بن عبد الحمید، امام نسائی، خطیب، ابن غیر، دارقطنی
 البرزغہ اور علامہ ذہبی وغیرہ بھی امہ جرح و تعدیل میں نہیں ہیں؟ اور کیا ان سب نے ان

جرعی الزمات سے رجوع کر لیا ہے؟ باقی امام مالک کا رجوع کرنا بھی محض دعویٰ ہی دعویٰ ہے خطیب
 لکھتے ہیں اما کلام مالک فی ابن اسحاق فتشہد عقیل خاف علی احد من اهل العلم
 بالحدیث (بنداری جلد ۱ ص ۱۲۴) امام مالک نے ابن اسحاق میں کلام کیا ہے وہ کسی بھی ایسے شخص سے
 مخفی نہیں ہے جس کو فن حدیث کا علم حاصل ہے امام ابن الجوزی (منہج التوفی، ص ۵۹) اپنی کتاب
 الموضوعات میں لکھتے ہیں کہ۔

اما محمد بن اسحاق فموجود شہد
 بکذبہ مالک و سلیمان النخعی و وہیب
 بن خالد و هشام بن عروہ و یحییٰ بن سعید
 وقال ابن المديني يحدث عن الجمهور
 باحاديث باطله (نصب الراية جلد ۲ ص ۲۸)

بہر حال محمد بن اسحاق مجروح ہے اس کے جھوٹا
 ہونے کی امام مالک، سلیمان تمیمی، وہیب
 ہشام بن عروہ اور یحییٰ بن سعید القفطان نے گواہی
 دی ہے اور امام ابن المدینی فرماتے ہیں کہ وہ مجہول
 روایوں سے باطل حدیثیں بیان کرتا ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ اس شدید قسم کی مسترحرج سے رجوع کا ثبوت امام ابن جوزی کے علم
 میں نہیں ہے اور امام بیہقی لکھتے ہیں کہ۔

وكان مالك بن النضر لا يرويه ويحيى بن
 سعيد بن القفطان لا يرويه عنه ويحيى بن
 معين يقول ليس هو بجهل ولا محمد بن حنبل
 يقول يكتب عنه هذا الحديث اعني
 المخاذي فاذا جاز الحلال والحرام اردنا
 قوما هكذا يريد اقوام منه فاذا
 كان لا يحتج به في الحلال والحرام فاولي
 ان لا يحتج به في صفات الله سبحانه وتعالى
 وانما لقصر اعليه في روايته عن اهل
 الكتاب ثم عن متفق الناس وتدل
 اساميه فاذا روي عن ثقة وبيان

امام مالک اس کو درجے روایت پسند نہیں کرتے
 تھے اور یحییٰ بن سعید القفطان اس سے روایت
 نہیں لیتے تھے اور ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ جہت
 نہیں اور امام احمد فرماتے ہیں کہ اس سے مخاذی
 کی حدیثیں نقل کی جاسکتی ہیں لیکن حلال و حرام کی
 روایتوں میں ہم قوی روایوں کو تلاش کریں گے پس
 جب عقل و علم میں ابن اسحاق کی روایت محبت
 نہیں توصفات اللہ تعالیٰ میں بطریق اولیٰ اس کی
 روایت محبت نہیں ہو سکتی اور محدثین نے اس پر جو
 عیب لگایا ہے وہ ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت
 کرتا ہے اور ضعیف قسم کے لوگوں سے بھی روایت

سماعہ، منہ فیما عنہ من الامتعة لہ
یرواہ یاسا
(کتاب الاسماء والصفات ص ۱۹)

کرتا ہے اور ان کے ناموں میں تدلیس سے کام لیتا ہے
پس جب وہ ثقہ سے روایت کرتے اور سماع کی تصریح
بھی کرتے تو ان کے ایک جماعت اس میں مضائقہ
نہیں سمجھتی۔

اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد نے ابن اسحاق کو جو حسن الحدیث کہا ہے تو مغازی وغیرہ کی حدیثوں
سے متعلق کہا ہے نہ کہ احکام اور حلال و حرام کی حدیثوں کے بارے میں اور علامہ ذہبی نے سفیان بن
حسین کے ترجمہ میں نقل کیا ہے کہ لا یحییٰ بہ کتبہ و محمد بن اسحاق یعنی محمد بن اسحاق کی طرح
اس سے بھی احتیاج درست نہیں ہے اور کتاب التعلو میں اس کو صاحب مناکیر و غرائب بتایا ہے
ائمہ جرح و تعدیل نے ان میں جو کلام کیا ہے وہ فن روایت کے دوسرے ہے اور محض دیباچہ ہے اس
کو حالت غصہ پر حمل کرنا جیسا کہ مولف خیر الکلام نے ص ۱۹۵ میں کیا ہے صرف رقم کہانی ہے اور ص ۱۹۹ و
ص ۲۰۰ میں بحوالہ تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۸۳ وغیرہ جرح کے لیے جو قصہ نقل کیا ہے اس سے ان کا مکرر
رجوع ہرگز ثابت نہیں ہوا محض کشیدہ ہاں بعد کے محدثین نے اپنے فتن اور تخیل سے رجوع پر
حمل کیا ہے۔ مگر یہ ان کی اپنی صوابدید ہے مولف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں امام مالک اور یحییٰ بن سعید
کی جرح کو مفسر قرار دینا اور باقی حضرات کی جرح کو سہم کہہ کر مگر خلاصی کرنا محض تکلیف قلب کا سامان ہے
غرضیکہ ان تمام حضرات کی جرح مفسر کر دی اور شدید ہے اور کسی کا آریحی طور پر مزاحمت کے ساتھ رجوع
ثابت نہیں ہے مولف خیر الکلام کا ص ۲۱۱ میں یہ لکھنا کہ محمد بن اسحاق پر ایک الزام اہل کتاب کے روایت
لینا بھی ہے حالانکہ اہل کتاب سے روایات لینا کوئی جرم نہیں تو ان کی بے خبری اور غفلت کی
واضح دلیل ہے کہ وہ مطلقاً اہل کتاب کی روایت کو جائز سمجھتے ہیں۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ
تو یہ لکھتے ہیں کہ :-

اقوال الروایۃ عن اہل الکتاب تجوز فیما سبیلہ
سبیل الاعتبار و حیث یکون الامن عن الزحوظ
فی شراعی الدین ولا تجوز فیما سوی ذالک۔
(رحمۃ اللہ الباقیہ جلد ۱ ص ۱۸)

میں کتابوں کو اہل کتاب کے روایت کی ایسے معاملات میں
جہاں غیرت مکتوب ہو اور جہاں دین کے احکام میں احتیاط
واقع نہ ہوتا ہو درست ہے، اور اس کے علاوہ ان سے
روایت جائز نہیں ہے۔

اور اسی لیے امام المدینیؒ نے اس کو ضعیف کہا ہے کہ وہ اہل کتاب کے روایت کرتا ہے جیسا کہ تہذیب
التہذیب کے حوالہ سے پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ ثلوث خیر الکلام نے جن بعض ائمہ کی بسند ابن اسحاقؒ توثیق
فعل کی ہے تو وہ مسلم ہے مگر وہ صرف تاریخ اور مخاریج وغیرہ کے بارے میں نہ کہ صفات اللہ، حلال و
حرام، احکام اور سنن کے بارے میں اور مغذی میں وہ ثقہ بھی ہیں اور امام بھی اس میں نزاع نہیں ہے اور
بلشک حافظ ابن ہمام اور علامہ عینی وغیرہ نے محمد بن اسحاقؒ کی توثیق کی ہے مگر ائمہ جرح و تعدیل کی کڑی
اور سنگین جرح کے مقابلہ میں ان کی توثیق مسلم نہیں ہے۔ فریق ثانی کے شیخ النکل مولانا سید نذیر حسین صاحب
دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) لکھتے ہیں کہ۔ اور ضعیف کہنا غزالی کا اور رزینی کا اور دہلوی کا اور صاحب
ہدایہ کا اور شیخ ابن الہمام کا اور بعضے، لیکوں کا حدیث کو ضعیف نہیں کر دیا کیونکہ یہ لوگ مقلدین
ہیں ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں الی ان قال ابی رما ضعیف کتنا ابن عبد البر کا اور ابو داؤد کا اور
علی بن المدینی کا، سو البتہ جرح ان کا پایہ اعتبار میں ہے لیکن اگر یا بیان سبب اور بادل ہو تو معتبر
ہے درجہ بیان سبب ان کا جرح بھی مقبول نہیں ہونے کا الخ (معیار الحق ص ۲۴۲) اور مولانا محمد عبد اللہ
صاحب روپڑی (المتوفی ۱۳۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ جرح تعدیل تاریخ کی قسم سے ہے اور تاریخ اس
وقت کے لوگوں کی معتبر ہوتی ہے پچھلے لوگ نقل ہوتے ہیں اس لیے پہلے لوگوں کے خلاف کسی
کی جرح تعدیل کا اعتبار نہیں اس کے لیے مقدمہ ابن الصلاح کا مبالغہ مضید رہے گا۔ انشاء اللہ
اللہ (مورد و میت اور احادیث خبریہ ص ۵۰) رما محمد بن اسحاق کا دلس ہونا تو یہ سب کے نزدیک
مسلم ہے چنانچہ علامہ مبینی، حافظ ابن حجر، قاضی شوکانی، نواب صدیق حسن خاں، مولانا شمس الحق
عظیم آبادی اور مبارکپوری صاحب وغیرہ کو اس کا صاف اقرار ہے۔ دیکھئے جمیع الزوائد
جلد ۱۱ ص ۱۲۳، نیل الاوطار جلد ۲ ص ۲۴، دلیل الطالب ص ۲۳۹، تعلیق
المقتنی جلد ۱ ص ۱۲، ابحار المنہن ص ۴۵ و تحفۃ الاصفی جلد ۱ ص ۱۱۹

اعتراض :- مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ محمد بن اسحاقؒ ثقہ ہے اور دلائل یہ ہیں۔
(۱) امام بخاریؒ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۲) امام شعبہؒ اس کو امیر المحدثین کہتے ہیں (۳) ابن مدینیؒ
اور احمد بن حنبلؒ وغیرہ اس کو ثقہ کہتے ہیں (۴) اگر یہ ثقہ نہیں تو احفاد اذان، قطع شرقہ اور
تجیل افطار میں ابن اسحاقؒ کی روایتوں سے احتجاج کیوں کرتے ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۶۱ محصلہ)

کو نہ ثقہ (انتہی بلغۃ تحفۃ الاحوذی جلد ۲) آیا کہ وہ ثقہ بھی تھے؟

مبارک پوری صاحب ہی از رو بزرگی و انصاف فرماتیں کہ جن کے بارے میں جرح کا ایک لفظ بھی موجود نہ ہو اور علامہ تاج الدین سیوطی وغیرہ جیسے اہم اور ثقہ عالم ان کو اہم المحدثین اور کبار المحدثین کہیں مگر محمدنا ان کی ثقاہت ثابت نہ ہو سکے اور محمد بن اسحاق کو اگر جرح و تعدیل کتاب اور رجال تک کہتے ہوں تو اس کے (بغول اہم شعبہ) امیر المحدثین ہونے سے اس کی ثقاہت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟

شوکرین مت کہائیے چلے سنہیل کر دیکھ کر چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پرورد دیکھ کر

(۳) امام ابن مدینیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ کو مطلقاً ابن اسحاق کے موثقین میں شامل کرنا انتہائی غفلت اور طبقات روایت سے بے خبری پر مبنی ہے۔ باحوالہ ان کے احوال نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ بھی ابن اسحاق کو مجروح اور ضعیف قرار دیتے ہیں لہذا ان کا ذکر مطلقاً محدثین میں جہالت پر مبنی ہے امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ اگر جرح و تعدیل کا تعارض ہو اور جرح امر ضعیف ہو چکا ہو جس کی اطلاع معطل کر نہیں تو جرح تعدیل پر مقدم ہے اور یہی معتقین اور مجروح کا محتار ہے (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۲) اور نیز وہ کہتے ہیں کہ فانہم متفقون علی انہ لا یخرج بالضعیف فی الاحکام (ایضاً) یعنی محدثین کو ائمہ اس بات پر متفق ہیں کہ ضعیف راوی سے احکام میں احتجاج و استدلال کرنا درست نہیں ہے اور ابن اسحاق پر جرح منظر اور با بیان سبب اور روایت احکام شرعیہ میں سے ایک حکم سے متعلق ہے اور بھی تو فریق ثانی احناف کی نماز کو بیکار باطل اور کالعدم قرار دے کر احوال الشرح تعالیٰ ان کو فی السقر پہنچانے کا اذکار کھائے بیٹھا ہے اور جلیغ دیتا ہے اندر میں حالات ابن اسحاق کی روایت کی کیا وقعت ہے؟

(۴) علماء احناف نے اذان، قطع سرقہ اور تعمیل افطار وغیرہ کے بابے میں اگر محمد بن اسحاق سے استدلال کیا ہے تو کیا صرف استدلال ہی کیا ہے یا فریق ثانی کو مباہلہ اور مفہدین عمل ہونے کا جلیغ بھی کیا ہے؟ اور کیا محمد بن اسحاق کی روایات کو لے کر تمام روئے زمین کے غیر مقلدوں پر اشتہاری رعب بھی قائم کرنے کی کوشش کی ہے؟ اور کیا یہ کہا ہے کہ فریق ثانی کا فلاں فلاں عمل ناقص اور بیکار باطل اور کالعدم ہے؟ اگر محمد بن اسحاق جیسے ضعیف اور کمزور راوی کی روایت کو احناف نے دلیل بنا کر ایسا کیا ہے تو خطا کی ہے اور کیا احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت کو نص قرآنی اور

صحیح احادیث کے خلاف حجت سمجھا ہے اگر احناف نے اس کی روایت کو کسی موقع پر بطور حجت بھی پیش کیا ہو تو یقین جانتے کہ تمام روئے زمین کے غیر مقلدین کو لٹکاؤ اور کھلا چیلنج بھی ہرگز نہ کیا ہوگا اور نہ حلفیہ طور پر ان کو بے عمل کہا ہوگا؛ انصاف شرط ہے باقی جو حدیثیں مبارکہ پوری کتاب نے ہماری دلیلین تصور کر لی ہیں ان کی کوتاہ فہمی ہے ہم سے پوچھئے کہ ان مسائل میں ہمارے پاس کون سی حدیثیں موجود ہیں پھر آپ کو کچھ کہنے کا حق ہے۔

یہ کاوشیں بے سبب ہیں کیسی کہ دروڑوں کی کچھ انتہائی زبان سکتے ہیں ہم بھی آخر کبھی تو پوچھ سوال کیا ہے مسئلہ اذان :- علماء احناف کی یہ تحقیق ہے کہ اذان بھی دوسرے کلمات پر مشتمل ہے اور اقامت بھی بالفاظ دیگر اذان میں ترجیح نہیں اور اقامت و تکبیر میں امتیاز نہیں ہے بطور نمونہ چند حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث :- ام ابی عروہؓ فرماتے ہیں کہ ہم سے عمر بن شیبہؓ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے عبد الصمد بن عبد الوارثؓ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے شہر بنی بیان کیا وہ معیروں سے اور وہ شعی سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن زید انصاری سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں۔

سمعت اذان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فكان اذانه واقامته مثنى مثنى
میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان سنی آپ کی اذان اور آپ کی اقامت دوسرے دوسرے کلمات پر مشتمل تھی۔ (ابن عوانہ جلد ۱ ص ۲۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی اذان اور تکبیر سے آپ کے مؤذن اور مکیب کی اذان و اقامت مراد ہے کیونکہ آپؐ خود کبھی اذان نہیں کہی حضرت عبد اللہ بن زید انصاری جلیل القدر صحابی ہیں امام شعبہؒ، معیرو بن مقسمؒ اور شعبیؒ کا ذکر طبرانی میں ہو چکا ہے کہ وہ سب ثقہ ثبت اور حجت تھے، عمر بن شیبہؓ کو امام دارقطنیؒ، خطیبؒ، مرزبانؒ، اور مسند ثقہ کہتے ہیں محمد بن سہلؒ اور ابویہؒ ان کو صدوق کہتے ہیں ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۳) عبد الصمد بن عبد الوارثؓ کو ابن زبیرؒ اور ابن قانعؒ ثقہ کہتے ہیں، ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور حاکمؒ ان کو ثقہ اور مامونؒ کہتے ہیں، ابن مدینیؒ کہتے ہیں کہ شعبہؒ کی روایت میں ثبت تھے ابن جابرؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں (ایضاً جلد ۱ ص ۲۴) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں ثبت فی شعبہ۔

(تقریب ص ۲۲) یہ روایت بھی امام شیعہ ہی سے ہے۔

دوسری حدیث بذعید الرزاق قویٰ ہے کہ ہم سے معمر نے بیان کیا وہ حادثے اور وہ ابراہیم سے اور وہ اسود بن یزید سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مؤذن تھے، کان یثنی الاذان ویثنی الاقامة (طحاوی ص ۱۷۱) وذللی (جلد ۱ ص ۲۹) وہ اذان اور اقامت دوسری دوسری کہا کرتے تھے اس روایت کے تمام راوی ثقہ ہیں اور پہلے مختلف مقامات میں الی کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں البتہ امام ابن جوزی وغیرہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اسود بن یزید کی حضرت بلال سے سماعت ثابت نہیں ہے لیکن ان کا یہ اعتراض غلط ہے علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ اسود بن یزید کی حضرت معاذ، حضرت ابی مسعود، حضرت خلیفہ اور حضرت بلال سے سماعت ثابت ہے (تذکرہ جلد ۱ ص ۴۸)۔

تیسری حدیث: حضرت عبد اللہ بن زید کی روایت میں یہ آئے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مؤذن نے فاذن مثنیٰ واقام مثنیٰ (مصنف ابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۱۳۶ طحاوی جلد ۱ ص ۱۵۸ سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۸ علی جلد ۲ ص ۱۵۸) اذان بھی دوسری دوسری کہی اور اقامت بھی دوسری دوسری کہی علامہ ابن حزم کہتے ہیں ہذا السناد فی غایۃ الصحیح (جلد ۱ ص ۱۵۸) کی یہ سند اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے۔

چوتھی حدیث: عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عبد اللہ بن زید سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے فاذن مثنیٰ مثنیٰ ثوق ثوق واقام مثنیٰ مثنیٰ (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۵۲) مؤذن نے دوسری دوسری اذان کہی پھر بیٹھ گیا پھر اٹھ کر دوسری دوسری اقامت اور تکبیر کہی اس کے بھی تمام راوی ثقہ ہیں، امام بیہقی نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ کی ملاقات عبد اللہ بن زید سے نہیں ہوئی مگر یہ اعتراض باطل ہے کیونکہ خطیب بغدادی وغیرہ کہتے ہیں کہ عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ ثقہ تابعی تھے اور اسے میں ان کی ولادت ہوئی ہے۔

(بغدادی جلد ۱ ص ۲) اور عبد اللہ بن زید کی وفات جمہور کے نزدیک مسلمہ میں ہوئی ہے۔ (تہذیب جلد ۵ ص ۲۲۲) پندرہ سال کے اس عرصہ میں امکان قاطع یقینی ہے (المجموع النقی فی الروایۃ البیہقی جلد ۱ ص ۲۲) اور جمہور کے نزدیک اتصال مذکور کے لیے امکان قاطع ہی شرط ہے، دیکھئے صحیح مسلم شریف

کا مقدمہ۔ مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ صحت حدیث کے لیے صرف استاد اور شاگرد کی ملاقات کا ممکن ہونا کافی ہے عدم ثبوت سے نفی لازم نہیں آتی بلفظہ ص ۲۲۲

پانچویں حدیث :- ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ جس اذان (اور اقامت) کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجرا فرمایا الاذان مثنیٰ مثنیٰ والاقامۃ مثنیٰ مثنیٰ۔ اس اذان اور اقامت کے الفاظ دوہرے دوہرے تھے۔ حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں اسنادہ صحیح (درایہ ص ۱۶) کہ اس روایت کی سند صحیح ہے۔

چھٹی حدیث :- حضرت ابو جحیفہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے اذان بلا لہ للنبی صلی اللہ علیہ وسلم مثنیٰ مثنیٰ واقام مثنیٰ مثنیٰ ذلک مجموع الزوائد جلد ۲۳ ورواہ ثقات (حضرت بلالؓ نے جو اذان کسی اس کے کلمات دوہرے دوہرے تھے اور اقامت بھی اسی طرح تھی۔

ساتویں حدیث :- حضرت بلالؓ مؤذن جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اذان اور اقامت کے الفاظ مدتیں مریدین دوہرے دوہرے ہوتے تھے (البحر النقی جلد ۲ ص ۴۲۵) اس کے تمام راوی ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں ان کے تراجم نقل ہو چکے ہیں، یہ تمام روایات صحیح ہیں اور ان میں کسی کی سند میں محمد بن اسحاق موجود نہیں ہے مگر مبارکپوری صاحب سود فہم کی وجہ سے یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ احناف کا استدلال ابو داؤد وغیرہ کی اس روایت سے ہے جس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے، اتی اس باب کی مختلف روایات کی تطبیق اور ترجیح کا یہ مقام نہیں ہے۔

نصاب سرقہ کا مسئلہ :- تمام اہل اسلام کا اس امر پر اتفاق ہے کہ چور کا ہاتھ نص قرآنی کے تحت قطع کیا جائے گا لیکن کتنی مالیت کی چوری ہو تو ہاتھ کاٹا جائے گا؟ اس میں حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں بیسٹں مذاہب نقل کئے ہیں حضرت امام ابو حنیفہ کی تحقیق یہ ہے کہ قطع یہ کا ادنیٰ نص دس درہم ہے (ہاتھ کی قیمت جب کہ وہ ایمین تھا بہت کافی تھی مگر جب اس نے خیانت کا ارتکاب کیا تو کڑی کے مول زرہ لہا کانت امینۃ کانت ثمینۃ قلہا خانت ہانت) آج اس دور تمذیب و تمدن میں جب کسی اعلیٰ حاکم کے خلاف ناکام ارادہ قتل کی سزا سزائے موت ہو سکتی ہے تو بالفعل خدا تعالیٰ کی نافرمانی کر لے والے اور قانون شکن کا ہاتھ کیوں نہیں کاٹا جاسکتا اگر

علماء احناف نے محمد بن اسحاق کی روایت سے اس باب میں استدلال کیا ہے تو فریق ثانی کو کب مباہلہ کا چیلنج کیا ہے؟ یا کب ان کے عمل کو باطل اور کالعدم قرار دیا ہے؟ یا کب تمام دنیا کے باشندوں کو لٹکار کر ان پر اشتہاری رعب قائم کیا ہے؟ باوجود اس کے کہ بالاتفاق میدان جہاد اور قحط سالی وغیرہ کے موقع پر چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاتا۔ ہم پھر بھی یہ پیش کش کرتے ہیں کہ فریق ثانی ربیع دینار کے نصاب کو ہی حکومت وقت سے اجرا کرتے ہیں ان کے ساتھ ہیں آخر باطل اور غیر معصوم قانون کے بجائے حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہی پر تو عمل ہو گا۔ لیکن مہار کو پوری حجت نے اس مقام پر بھی ٹھوکر کھاتی ہے۔ احناف کا استدلال اس روایت سے ہے ملاحظہ کیجئے۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمد بن یسار نے بیان کیا وہ عبد الرحمن سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان نے بیان کیا وہ منصور سے وہ مجاہد سے اور وہ حضرت امین سے روایت کرتے ہیں قال لم تکن یطیع الیہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الا فی ثمن المجن و قیمتہ۔ دینار (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۷) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں ڈھال کی قیمت میں ہاتھ کاٹا جاتا تھا اور ڈھال کی قیمت ایک دینار ہوتی تھی، حضرت امین صحابی ہیں اور بقیہ جملہ روایت محمد بن یسار، عبد الرحمن بن مسدد، امام سفیان، منصور اور مجاہد کے تراجم جلد اول میں اپنے اپنے موقع پر عرض کئے گئے ہیں کہ تمام ثقہ ثبت اور محبت تھے، امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے ہارون بن عبد اللہ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے اسود بن عامر نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حسن بن حنیف نے بیان کیا وہ منصور سے اور وہ حکم سے اور وہ عطاء اور مجاہد سے روایت کرتے ہیں اور وہ دونوں حضرت امین سے وہ فرماتے ہیں۔

یقطع السارق فی ثمن المجن وکان ثمن المجن	کر چور کا ہاتھ ڈھال کی قیمت اور مالیت کے سوا مال
صلی اللہ علیہ وسلم	میں کاٹا جائے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
دینار او عشرة دراهم (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۷)	کے نامہ مبارک میں ڈھال کی قیمت ایک دینار یا دس درہم ہوتی تھی

ہارون بن عبد اللہ (ثقة تھے ص ۳۷۸) امام نسائی فرماتے ہیں وہ ثقہ تھے ابن حبان ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۱۰) اور حکم بن عقیبہ بھی ثقہ اور ثبت تھے (تذکرہ ص ۱۱۱) اور باقی سب روایت ثقہ اور ثبت ہیں اور جلد اول میں حسن بن صالح بن حمی وغیرہ کے تراجم نقل کئے جا چکے ہیں۔

امام نسائی فرماتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے معاویہ (ابن ہشام) نے بیان کیا وہ سفیان (ذکری) سے اور وہ منصور (بن معمر) سے اور وہ مجاہد سے اور وہ عطاء سے اور وہ حضرت ابن شہ سے روایت کرتے ہیں۔ قال لع یقطع النسبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم السارق الا فی ثمن المجن وثمن المجن یومئذ دینار (نسائی ص ۲۲۲) وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ڈھال کی قیمت سے کم چوری کے مال میں چور کا ہاتھ نہیں کاٹا اور ڈھال کی قیمت اس زمانہ میں ایک دینار تھی محمود بن غیلان کہ امام نسائی اور مسلمہ ثقہ کہتے ہیں ابن حبان ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۶۸) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۳۸) معاویہ بن ہشام کو ابو حاتم اور ساجی صدوق کہتے ہیں ابو داؤد ان کو ثقہ کہتے ہیں ابن حبان اور ابن شہاب ان کو ثقہات میں لکھتے ہیں ابن سعد ان کو صدوق اور کثیر الحدیث کہتے ہیں (تہذیب ص ۲۱۸) کسی نے ان کے متعلق یہ کہا تھا کہ وہ مترک ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ قلت هذا خطأ منك ما تركه احد (میتان جلد ۳ ص ۱۸) میں کہتا ہوں اے قائل تیرا یہ قول سراسر خطا ہے ان کو کسی نے ترک نہیں کیا عطاء بن ابی رباح ثقہ فقیہ اور قابل تھے (تقریب ص ۲۶۳) بقیہ روایات کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے یہ ہیں وہ صحیح احادیث جن سے علماء احناف نے ادنیٰ نصاب سرفہ کے بارے میں (جس میں چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے) استدلال کیا ہے اور ان میں سے کوئی سنا ایسی نہیں جس میں محمد بن اسحاق ہو۔ اور یہ روایت داوقطی جلد ۲ ص ۳۶۹ سنن الکبریٰ جلد ۸ ص ۲۵۲ مستدرک جلد ۲ ص ۳۷۸ اور طحاوی جلد ۲ ص ۱۳۰ وغیرہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔ امام نسائی اور امام بیہقی وغیرہ نے یہ کہہ دیا کہ ایمان صحابی نہیں ہیں لہذا ان کی روایت مرسل ہوگی لیکن یہ اعتراض بے کار ہے اولاً اگر مرسل بھی ہو تب بھی جمہور محدثین کے نزدیک حجت ہے اس پر جلد اول میں سیر حاصل بحث کی جا چکی ہے وثانیاً محمد بن اسحاق و فریق ثانی کے امیر المحدثین اور علامہ ابن سعد، حافظ ابوالقاسم بخاری، محدث ابوالفتح

حافظ ابن مندہ حافظ ابن قانع اور امام ابن عبد البر وغیرہ سب ان کو صحابی کہتے ہیں (زیلعی جلد ۲ ص ۲۵)
 علامہ ذہبی بھی ان کا شمار صحابہ میں کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 کی خاضنہ (جس نے آپ کی بچپن میں پرورش کی تھی) حضرت اُمّ ایمن کے صاحبزادے تھے (تجربہ
 اسما الصبا جلد ۱ ص ۱۱۱) ابن اسحاق کا یہ بیان ہے کہ غزوہ حنین میں ان کی شہادت ہو
 چکی تھی لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد عرصہ
 تک زندہ رہے ہیں (المجموع النفعی جلد ۸ ص ۲۵۸ علی السنن) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ عطاء بن ید
 سے روایت اگر مدلس نہ ہو تو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ امینؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے بعد عرصہ تک زندہ رہے ہیں (البدایہ جلد ۵ ص ۲۱۳) الحاصل حضرات محدثین کرام کے قواعد کے
 لحاظ سے اس روایت کے صحیح اور حجت ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے ہاں البتہ زمانے والے کے
 منوانے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں ہے امام طبرانی عزہ اپنے معجم وسط میں (محمد بن یوسف بن حبیب
 سے اور وہ خالد بن مہران سے اور وہ ابو مطیع سے اور وہ قاسم بن عبد الرحمن سے اور وہ اپنے والد
 عبد الرحمن سے اور وہ حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لا قطع الا في عشرة دواهد (نصب اللآلید ص ۱۱۳) کم میں چودہ کا قطع نہیں کا جا سکتا۔

امام طبرانی وغیرہ نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس روایت کو بیان کرنے میں ابو مطیع متفرق ہے
 اور وہ کمزور تھا لیکن مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں کہ امام محمد بن الحسن (رجو بقول امام دارقطنی
 ثقافت اور حفاظ میں تھے) اس روایت کے بیان کرنے میں ابو مطیع کے متابع ہیں (تعلیق المغنی ص ۲۶۹)
 یہ روایت امام دارقطنی (ص ۲۶۹) وغیرہ نے بھی بیان کی ہے، ابہر حال احناف کا مسلک اس میں بھی قوی ہے۔

تعمیل افطار کا مسئلہ: تعجیل افطار جمہور اہل اسلام کا مسلک ہے احناف کا اس مسئلہ میں کسی سے
 کوئی اختلاف نہیں ہے اور جمہور حضرت سہل بن سعد کی مرفوع اور صحیح روایت پیش کرتے ہیں۔

قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطار (بخاری جلد ۱ ص ۲۱۳) و مسلم جلد ۵ ص ۲۵
 کہ امت اس وقت تک بھلائی سے موصوف ہے گی جب تک روزہ افطار کرنے میں جلدی کرے
 گی، اس روایت میں ابن اسحاق ہے اور اس کی صحت میں کلام ہو سکتا ہے کیونکہ یہ متفق علیہ

حدیث ہے مبارکپوری صاحب نے بلا وجہ ابن اسحاق کی روایت کی اڑا لی ہے۔

محمد بن اسحاق کی تحدیث اور متابعت

حضرات محدثین کرام کا یہ قاعدہ اور اصول ہے اگر ثقہ راوی ہو اور اس پر صرف تدلیس کا الزام عالم کیا گیا ہو تو اس کی تحدیث سے یا کسی اور ثقہ راوی کی متابعت سے یہ الزام رفع ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کسی راوی میں معمولی ضعف اور کمزوری ہو اور کوئی ثقہ یا قریب بہ ثقہ راوی اس کی متابعت کرے تو اس کی روایت تعدد طرق کی وجہ سے حسن تغیر کے درجہ کو پہنچ سکتی ہے۔ فریق ثانی نے محمد بن اسحاق سے متعلق اس قاعدہ سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے مگر بالکل بے سود ہے۔ پانچ مولانا غمّس الحق صاحب اور مبارکپوری صاحب وغیرہ نے یہ کہا ہے کہ محمد بن اسحاق نے تحدیث کی ہے۔ (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۳۱ و سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۳ و مسند احمد جلد ۳ ص ۳۲) لہذا اس کی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے (تحلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و تحقیق الکلام ص ۵۸) اگر محمد بن اسحاق ثقہ ہوتا اور اس پر صرف تدلیس کا الزام ہوتا تو پھر یہ بات صحیح تھی کہ اس کی تحدیث سے تدلیس کا شبہ جانا رہتا مگر وہ تو پرے درجہ کا ضعیف کمزور اور متروک ہے لہذا وہ تحدیث بھی کرنا ہے اس کی روایت کو کون سنا ہے؟ قطعاً هذا القیاس اگر اس میں معمولی کمزوری اور ضعف ہوتا اور اس کا کوئی ثقہ متابع موجود ہوتا اور اس کی مذہبی صحیح ہوتی تو الگ بات تھی مگر آپ سچے ہیں کہ اندھ جرح و تعدیل نے جرح کے انتہائی اور سنگین الفاظ (کذاب و جال و غیرہ) اس کے حق میں استعمال کئے ہیں اور ان اندہ کی اکثریت اس بات پر متفق ہے کہ ابن اسحاق کی روایات حلال و حرام احکام و سنن میں تو مطلقاً قابل قبول ہی نہیں ہیں اس لیے اس کی متابعت کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا محمد آپ ان روایات پر اور ان کے سند کے روایت پر سرسری نگاہ ڈال لیجئے تاکہ آپ کو یہ بھی معلوم ہو جائے کہ محمد بن اسحاق کے متابع اور جن سند سے متابعت ثابت کی جاتی ہے ان میں کیسے کیسے شیر خفتہ ہیں؟

ہر بیشہ گمال مبرکہ خالی است شاید کہ پنگ خفتہ باشد
متابعت کی پہلی روایت

ام بیہقی اپنی سند سے بطریق عبید اللہ بن سعید بن کثیر بن عقیقہ روایت کرتے ہیں اور وہ ابوالخیر

بن ابی یحییٰ سے اور وہ یزید بن یزید بن جابر سے اور وہ مکحول سے الخ روایت کرتے ہیں (کتاب القراءۃ ص ۲۷۱ ج ۲ ص ۱۶۷ ج ۴ ص ۱۸۱) اور دوسرا راوی اس میں ابراہیم بن ابی یحییٰ ہے۔ علامہ ذہبیؒ ان کو احد الضعفاء کہتے ہیں یحییٰ بن سعید کا بیان ہے کہ میں نے امام مالک سے سوال کیا کیا وہ حدیث میں ثقہ ہے؟ امام مالک نے فرمایا کہ حدیث میں تو کیا ثقہ ہوتا دین میں بھی قابل اعتبار نہ تھا، قطانؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب تھا امام احمد فرماتے ہیں کہ محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی ہے اور وہ ایسی بے بنیاد روایتیں کیا کرتا تھا جن کی کوئی اصل نہیں ہوتی۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن مبارکؒ اور دیگر محدثین نے اس سے روایت ترک کر دی تھی۔ ابن معینؒ کہتے ہیں کہ وہ کذاب اور رافضی تھا۔ علی بن مدینیؒ کہتے ہیں وہ کذاب تھا۔ امام نسائیؒ اور دارقطنیؒ اس کو متردک کہتے ہیں (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۱۸۱) اس سند سے فریق ثانی محمد بن اسحاقؒ کی متابعت ثابت کرتے ہیں افسوس اور تعجب ہے۔

دوسری روایت :۔ اسی مضمون کی ایک روایت امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ نے نقل کی ہے اور اس میں زبیدیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا تابع بتلایا ہے (دارقطنی ج ۱ ص ۱۸۱ و کتاب القراءۃ ص ۱۸۱) لیکن سند کی مدار بقیہ پر ہے، امام عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ بقیہ بن ولیدؒ صدوق تو تھا مگر ہر کردہ سے روایت کر لیا کرتا تھا، ابن عیینہؒ فرماتے ہیں کہ احکام میں اس کی کوئی روایت نہیں قبول کی جا سکتی ہاں فضائل کا باب الگ ہے ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے ابو مسہر غسانیؒ کہتے ہیں کہ بقیہؒ کی حدیثیں صحیح نہیں ہوتیں ان سے بہر حال اجتناب کرنا چاہیے امام بیہقیؒ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ بقیہؒ حجت نہیں ہے عبد الحقؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۸۱ و تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) نواب صاحبؒ لکھتے ہیں کہ دروے جماعت نے نسخہ کردہ (بدور الاصلہ ص ۲۱۹) امام دارقطنیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ متابعت کی اس روایت کی درود مدار سالم بن فرجؒ پر ہے جو کمزور ہے پھر اس کی متابعت کا کیا اعتبار

ہے؟ (جلد ۱۲۵) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ بے شک حسن بن عمارہؒ نے ابو حنیفہؒ کی متابعت کی ہے لیکن اس کی متابعت کا اہم ہے کہ وہ نہ مکرر دیکھ میں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۳۸) فرق ثانی کے نزدیک حضرت امام ابو حنیفہؒ کی متابعت میں تو حسن بن عمارہؒ کی روایت کا اہم ہے مگر افسوس ہے کہ محمد بن اسحاقؒ ایسے کذاب و حمال کی متابعت ایسے راویوں کی سند سے جو بی حدین کے نزدیک قابل احتجاج ہی نہیں ہیں بالکل صحیح ہے فہا اسفا علاوہ بریں امام دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں اور ہلکے نزدیک بلکہ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل حجت ہے جس کی بحث جلد اول میں گذر چکی ہے لیکن فرق ثانی کے نزدیک مرسل حجت نہیں ہے امام بخاریؒ لکھتے ہیں کہ مرسل سے حجت درست نہیں ہے (جزا القراءۃ ص ۱۳۸) امام بیہقیؒ لکھتے ہیں وہ وضعیف من حیث۔ اذہ مرسل (کتا بالقراءۃ ص ۱۳۸) نواب صاحب لکھتے ہیں و مرسل از قم ضعیف است (دلیل الطالب ص ۲۹۳) دوسری جگہ لکھتے ہیں و مرسل حجت نیست (بدور الاصلہ ص ۱۹) اور مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ والمرسل وان كان حجة عند الحنفية لكن المأثوق انه ليس بنحو (تحفة الاحوذی جلد ۱ ص ۳۶۵) احناف مرسل کو حجت کہتے ہیں لیکن حق یہ ہے کہ مرسل حجت نہیں ہے۔ پھر یہ روایت ان کے نزدیک کیسے صحیح اور قابل حجت ہو سکتی ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محقق مذہب محدثین کے ہاں یہی ہے کہ مرسل حجت نہیں ہوتی (الحجۃ ص ۲۹۸)

تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءۃ ص ۱۳۸ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ ملک شام کے ثقہ راوی محمد بن اسحاقؒ کے متابع ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳۸) و ابکار المنن ص ۱۳۸) لیکن اس سند میں ایک راوی محمد بن ابی السریؒ ہے اعلاء السنن جلد ۱ ص ۱۳۸ میں اس کا نام محمد بن متولؒ نقل کیا گیا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں ہیں جو مشکوٰۃ خیال کی باقی ہیں۔

(میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) ابو حاتمؒ انکو لین الحدیث کہتے ہیں ابن عدیؒ ان کو کثیر الغلط کہتے ہیں اور مسلم بن قاسمؒ ان کی توثیق کرتے ہوئے بھی ان کو کثیر الوہم کہتے ہیں ابن وضاحؒ ان کو کثیر الخفظ اور کثیر الغلط کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲۵) دوسرا راوی اس سند کا علامہ بن الحارثؒ ہے امام ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ اس کا حافظہ متغیر ہو چکا تھا امام بخاریؒ اس کو مشکوٰۃ کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۲۸) علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ جس راوی کو امام بخاریؒ منکر الحدیث کہتے ہوں

اس سے احتجاج جائز نہیں ہے حوالہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے تیسرا راوی اس سند کا احمد بن عمیر بن حوصا ہے علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی چند حدیثیں غریب ہیں، دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ یہ قوی نہیں حمزہ کتانیؒ نے اس سے بالکل روایت ترک کر دی تھی (میزان جلد ۱ ص ۵۹) محدث زبیر بن عبد الواحدؒ اس کو ضعیف سمجھتے تھے (لسان جلد ۱ ص ۲۲۴) مولف خیر الکلام نے ص ۱۳۴ میں اس کا یہ ناکام جواب دیا ہے کہ یہ جہیں مبہم ہیں پھر آگے ان روایت کے بارے میں بعض توصیحات نقل کئے ہیں الجواب اصول حدیث میں اس امر کی صراحت ہے کہ کثیر الغلط، کثیر الوهم ہونا جرح مضرب ہے۔ اور یہی راوی کی حدیث مردود روایتوں میں شامل ہے اور امام بخاریؒ کا منکر الحدیث کہنا تو اپنی جگہ مستقل شدید جرح ہے۔

چوتھی روایت :- امام دارقطنیؒ، حاکمؒ اور ہیثمیؒ ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں سعید بن عبد العزیزؒ تنوخیؒ کو محمد بن اسحاقؒ کا متابع کیا گیا ہے۔ (دارقطنیؒ جلد ۱ ص ۱۳۱، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۸۔ سنن الکبریٰ ص ۱۶۵ جلد ۲) لیکن اس سند کی مدد ولید بن مسلمؒ پر ہے، امام احمدؒ اس کو کثیر الغلط کہتے ہیں امام ابن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ ابو الاسودؒ سے روایتیں لیا کرتا تھا اور ابو الاسودؒ کذاب تھا ابوہریرہؒ کہتے ہیں کہ وہ امام اوزاعیؒ کی روایتیں کذابین سے لیا کرتا تھا۔ دارقطنیؒ کا بیان ہے کہ وہ ضعیف اور کمزور راویوں کے نام ساقط کر دیتا تھا اور اوزاعیؒ وغیرہ کے نام ساتھ جوڑ دیتا تھا ابو داؤدؒ کہتے ہیں کہ دس حدیثیں اس نے ایسی بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اسکی مسموع وغیرہ مسموع تمام روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں اور بہت سی روایتیں اس کی منکر ہیں۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۵۵) مولف خیر الکلام نے یہ کہا کہ امام ذہبیؒ اور ابن جریرؒ کی روایت میں اس پر جرح ہے اور یہاں سعیدؒ سے روایت کر رہا ہے اور بعض ائمہؒ نے اس کی توثیق اور توصیف کی ہے (محصلہ ص ۲۱۹، ۲۲۰) الجواب :- امام احمدؒ وغیرہ نے تصریح فرمادی ہے کہ اسکی روایتیں غلط ملط ہو چکی تھیں مسموع وغیرہ مسموع میں کوئی تمیز نہیں تو پھر حدیثنا اور سعیدؒ وغیرہ کی آڑ لینا بالکل بے سود ہے۔

پانچویں روایت :- دارقطنیؒ ص ۱۳۱، ہیثمیؒ ص ۱۶۴ اور تلخیص الحیرۃ ص ۸ وغیرہ میں زید بن داؤدؒ کو محمد بن اسحقؒ کا متابع بتایا ہے لیکن اس کی ایک سند میں ایثم بن حمیدؒ وغیرہ بعض محدثین کے نزدیک حکم فیہ راوی ہیں علامہ بریں اس میں عن مکحول عن نافعؒ الخ ہے اور ان دونوں کے

عقرب کلام آرہا ہے اور دوسری سند میں محمد بن مبارک ہے علامہ ذہبی کہتے ہیں احادیثہ تستنکر
(بحوالہ تہذیب جلد ۹ ص ۲۴۷) کہ اس سے منکر روایتیں بھی مروی ہیں اور ایک تیسری سند میں یحییٰ بن
عبد اللہ بن الفضل ہے (یہ دونوں سندیں دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۵ میں موجود ہیں) امام ابو حاتم (اس
کو ساقط الاحتجاج کہتے ہیں، ابن عدی کہتے ہیں اشار الضعف علی حدیثہ بیّنہ) ضعیف اور
کمزوری کا نشان اس کی حدیث پر بالکل آشکار ہے محدث جلیل بھی ان پر محدثین کا طعن نقل کرتے
ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱۱ ص ۲۲۷) مولف خیر الکلام نے لکھا ہے کہ اس کی جرح مستقم ہے مگر متابعت
میں کوئی عرج نہیں (ص ۲۲۱) یہ ہے فرق ثانی کے وکیل اعظم اور محدث جلیل کا استدلال؛ سبحانی اللہ
تعالیٰ ثقہ راویوں کی حدیث تو ان کے نزدیک مستقم نہیں جیسا کہ جلد اول میں مفصل عرض کیا گیا ہے اور
ضعیف مجتہد ہیں، رہا امام دارقطنی کا اس سند کو حسن کہنا اور روایت کی توثیق کرنا تو لاعامل ہے،
امام دارقطنی کا قاعدہ ہی جڑ ہے جو آگے آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قارئین کرام! آپ نے اگر جرح و تعدیل کی زبانی محمد بن اسحاق کا رتبہ اور درجہ بھی ملاحظہ کر
لیا کہ وہ اس کو کذاب اور دجال وغیرہ کہتے ہیں اور جو راوی اس کی متابعت میں پیش کئے گئے ہیں
اور جو سندیں اس کی متابعت کی ہیں ان میں بھی کذاب، متروک، منکر الحدیث، لا یجوز بہ
الاحتجاج، ساقط الاحتجاج، ضعیف، کمزور اور غیر معتبر راوی ہیں جن کی کوئی روایت فی نعمہ
معتبر نہیں ہو سکتی چربائیکہ نص قرآنی اور صحیح اور مرفوع احادیث کے مقابلہ میں قبول کی جائے
حاشا وکلا ثلثا وکلا وکلا۔

دوسرا جواب :- اس روایت میں ایک راوی محمول بھی ہیں یہ معیاری ثقہ بھی نہ تھے نیز
دوسرے بھی ہیں امام حاکم لکھتے ہیں :- ان علمت حدیث مکحول عن الصحابة حوالہ
و معرفت علوم الحدیث (ص ۱۱۱) کہ محمول کی حضرات صحابہ کرام سے اکثر حدیثیں صرف تالیس و
ار سال کے حوالہ نظر ہیں، علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ محمول حضرت ابی بن کعب، حضرت عبادہ بن
الصامت، حضرت عائشہ اور دیگر کبار سے بکثرت ارسال اور تالیس کہتے تھے (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۱۱)
علامہ ابن سعد فرماتے ہیں کہ محدثین کی ایک جماعت نے محمول کی تضعیف کی ہیں اور وہ صاحب
تذلیس بھی تھے (میزان جلد ۲ ص ۱۹۸) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ محمول نے دیگر حضرات صحابہ کرام

سے عموماً اور حضرت عبادہؓ سے خصوصاً کوئی حدیث نہیں سنی وہ محض تدلیس سے کام لیتے ہیں (تہذیب
التہذیب جلد ۱۰ ص ۲۹۱) امام ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ وہ یس بالمتین چنداں قابل اعتبار نہ تھے اور
باوجود اس کے مدلس بھی تھے (قانون الموضعات ص ۲۹۸) مبارکپوری صاحبؒ بھی ان کو مدلس
کہتے ہیں (ابکار المنہج ص ۱۱۱) اور نواب صاحبؒ کہتے ہیں ومن اقسام الضعیف المدلس
(دلیل الطالب ص ۸۸۲) کہ مدلس روایت ضعیف روایتوں میں شمار ہوتی ہے اور مبارکپوری صاحبؒ
کہتے ہیں وعن عن المدلس غیر مقبولة (ابکار المنہج ص ۱۲۵) اور دوسرے مقام پر لکھتے
ہیں اور عن عن مدلس کا مقبول نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۲۵) یہ بھی مت بھولیں
کہ کسی قابل اعتبار سند سے محول کی محمود بن ربیع سے سماعت اور تحدیث ثابت نہیں ہے۔
(بغیۃ الامام جلد ۲ ص ۱۱۱)

مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ محول کبار صحابہؓ سے ارسال کرتے تھے اور یہاں محمود بن ربیع
صغار صحابہؓ میں ہیں اور تدلیس سے اصطلاحی مراد نہیں اور امکان لقار کے بعد معاملہ رفع ہو جاتا ہے
(محصلا ص ۲۲۲) الجواب یہ بھلا ان لایعنی باتوں کو کون تسلیم کرتا ہے، امام حاکمؒ کہاں کی کوئی قید نہیں لگاتے
مطلق حضرات صحابہؓ کا ذکر کرتے ہیں اور محول اصطلاحی مدلس ہیں اسی کتاب المدلسین میں اسکا
ذکر ہے جس میں قتادہؓ کا ذکر ہے اور تیسرے درجہ کا مدلس لکھا ہے امکان لقار کافی ہوتا ہے مگر
مدلس کے لیے یہ قاعدہ ہرگز نہیں ہے اور مؤلف، مذکور نے ان کی جو توشیح نقل کی ہے وہ بے سود
ہم نے معیاری ثقہ کا لفظ بولا ہے فریق ثانی کے لیے نہایت بضرر کی بات ہے کہ وہ قتادہؓ وغیرہ
ثقہ حافظ اور ثبوت راویوں کی تدلیس کو قبول نہیں کرتا مگر ضعیف کمزور اور یس بالمتین
کی تدلیس سے قطع نظر کر جاتا ہے، فریق ثانی نے محول کی تدلیس کا جواب دیتے ہوئے جو کہ کہتا ہے
یا ان کی متابعت میں جو روایتیں اور راوی اور جو نیز تیش کی ہیں اجمالاً ان کا ذکر بھی سُن لیجئے۔ امام
بیہقیؒ نے احمد بن عمیرؒ بن جو صاؤ کے طریق سے موسیٰ بن سلؒ رملیؒ سے یہ نقل کیا ہے کہ محول کی
محمود بن ربیع سے سماعت ثابت ہے۔ (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) اور ایک مقام پر لکھتے ہیں
کہ اس روایت سے ثابت ہو سکتا ہے کہ محول کی محمود بن ربیع سے سماعت ہوئی تھی (ایضاً ص ۱۱۱)
لیکن یہ تمام باتیں بے بنیاد ہیں کیونکہ پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ احمد بن عمیرؒ بن جو صاؤ کمزور اور

ضعیف ہے، اس کی سند کیونکر قابلِ حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں امام بخاری لکھتے ہیں کہ مکحول،
 عرام بن حکیم اور جابر بن حیوہ میں سے کسی نے محمود بن ریح نے سماع کا ذکر نہیں کیا (جزء ۱۲ القراءۃ ص ۲۴)
 مکحول کی متابعت میں پہلی روایت :-

مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ عبداللہ بن عمرو بن الحارث (جن کی روایت دارقطنی
 جلد ۱ ص ۱۱۱، مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹ اور کتاب القراءۃ ص ۱ وغیرہ میں موجود ہے) مکحول کے
 متابع ہیں (ابکار المنن ص ۱۲۴) لیکن یہ متابعت بھی کالعدم ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی
 معاویہ بن یحییٰ ہے۔ امام بخاری اس کی تضعیف کرتے ہیں (ضعفاء صغیر ص ۲۹) نسائی فرماتے
 ہیں کہ وہ ضعیف الحدیث تھا (ضعفاء صغیر نسائی ص ۱) حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف
 ہے (تقریب ص ۲۵۸) دارقطنی اس کو ضعیف کہتے ہیں (ص ۱۲۱) ابن معین اس کو بس ٹہنی کہتے ہیں امام ابو زرہ کہتے ہیں کہ اس کی
 حدیثیں محمول ہیں (میزان الاعتدال ص ۱۸۱) جوزقانی اس کو ذاہب الحدیث اور الوحاتم، المدوؤد اور ابو علی نیشاپوری اس کو
 ضعیف کہتے ہیں ابن عدی کا بیان ہے کہ اس کی حدیثوں میں کلام ہے، مساجیہ اس کو ضعیف
 اور ہذا اس کو لین الحدیث کہتے ہیں امام احمد کہتے ہیں کہ ہم نے اس کو ترک کر دیا تھا (تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۲۱۹) دوسرا راوی اس کا اسحاق بن ابی فردہ ہے۔ امام بخاری لکھتے ہیں کہ
 محدثین نے اس کو ترک کر دیا ہے (ضعفاء ص ۴) نسائی اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاء
 علامہ ذہبی اس کو ہاک اور تباہ شدہ لکھتے ہیں (تخصیص المستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹) حافظ ابن حجر اس کو
 متروک لکھتے ہیں (تقریب ص ۲) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ تمام محدثین نے اس سے احتجاج
 ترک کر دیا تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۹) دارقطنی لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (جلد ۱ ص ۱۲۱) بیہقی
 لکھتے ہیں کہ وہ قابلِ احتجاج نہیں ہے (سنن البکری جلد ۱ ص ۲۲) علامہ ذہبی لکھتے ہیں :-
 ولسد اراحہ (میزان جلد ۱ ص ۱۱۱) مجھے معلوم نہیں کہ کسی ایک محدث نے
 بھی اس کی حدیث قبول کی ہو اور تیسرا راوی عبداللہ بن عمرو بن الحارث (جو مکحول کا متابع
 بیان کیا جاتا ہے) خود محمول ہے (تقریب ص ۲) یہ ہے فرق ثانی کا معیار استدلال افسوس
 صد افسوس۔ مؤلف خیر الکلام نے ص ۲۲۵ میں عبد اللہ بن عمرو بن الحارث کو جمہول تسلیم کر کے
 یہ جواب دیا ہے کہ مستور کی روایت کو متابعت میں ذکر کرنے سے کوئی حرج نہیں۔ مگر مذکور کے

باقی راویوں کو بالکل پی گئے ہیں۔

دوسری روایت :- مبارکپوری صاحب کتاب القراءة ص ۱۱ کے حوالہ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں جس میں شعیب بن ابی حمزہ کو مکحول کا متابع بیان کیا ہے (ابکار المنن ص ۱۲۵) بلا شک یہ متابع ثقہ اور ثبت ہیں لیکن سند میں ایک تو اسحاق بن ابی فروہ ہے جس کا ذکر خیر ابھی ہو چکا ہے اور دوسرا ذوی اس سند کا عمرو بن عثمان ہے اہل حاتم کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ محدث حدیث روایت کرتا ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ بسا اوقات وہ حدیث میں خطا کرتے ہیں۔ امام نسائی اور ازہری اس کو مترک الحدیث کہتے ہیں (ترمذیہ التذیب جلد ۸ ص ۱) اور ایک اور سند ہے جس میں محمد بن حمیر ہے جس کا تذکرہ بحث حذاج میں ہو چکا ہے کہ وہ قابل احتجاج نہیں ہے اور ایک سند میں ابو عبد الرحمن محمد بن الحسین سلمی ہے یہ صرفوں کے لیے حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ علامہ ذہبی کہتے ہیں کہ محدثین اس میں کلام کرتے ہیں اور یہ قابل اعتماد نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۲) تیسری روایت :- مبارکپوری صاحب کہتے ہیں کنز العمال جلد ۴ ص ۱۱۱ اور کتاب القراءة ص ۱۱ میں عن الزہری عن محمود بن المویع انہ کی سند میں امام ذہریؒ مکحول کے متابع ہیں۔ (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۱) لیکن قطع نظر اس سے کہ اس کی سند کیسی ہے یہ بھی ان کو مضبوط نہیں ہے اولاً اس لئے کہ مبارکپوری صاحب خود ایک مقام پر لکھتے ہیں ذہریؒ مدلس ہیں اور غلطی سے روایت کرتے ہیں تو ان کی حدیث کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ (ابکار المنن ص ۱۲۵) متابعت سے تدلیس کا شبہ وہاں رفع ہوتا ہے جہاں اصل روایت کے راوی ثقہ ہوں اور شبہ صرف تدلیس کا ہو اور یہاں اصل روایت ہی صحیح نہیں ہے، اس نکتہ کو مؤلف خیر الکلام بالکل ہضم کر گئے ہیں۔ وثانیاً فریق ثانی کی طرف سے جن میں خاص طور سے امام بخاری علیہ الرحمۃ بھی قابل ذکر ہیں یہ کہا گیا ہے کہ امام ذہریؒ اپنے کلام کو حدیث میں ملا دیا کرتے تھے (جزء القراءة ص ۱۲۳) تو ہم الزامی طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ کیا بعید ہے کہ اس حدیث میں خلف الامام کا جملہ امام ذہریؒ نے مرفوع حدیث میں ملا دیا ہو۔ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ذہریؒ کی یہ عادت نہ تھی بلکہ ایک خاص حدیث میں فعل تھا (محصلہ ص ۱۲۴) الجواب :- مگر اس میں کوئی جان نہیں کیونکہ خود مؤلف خیر الکلام اسی صفحہ میں امام بخاریؒ کی جزء القراءة کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ قال ربيعة للزهري اذحدثت

فہمین کلام اللہ اس میں اذاً شرطیہ ہے اور خود مولف نے ذکر ص ۸۲ میں بحوالہ قاضی شوکانی
اسماء الشرط کو عام لکھتے ہیں پھر محض بات بندنے کے لیے یہ کہتا کہ عادت نہیں فعل ہے کیا
وقت رکھتا ہے اور مدرج کے لیے یہ دعویٰ کرتا کہ کلام مستقل ہو یا مکمل بے دلیل ہے کیوں کہ
ادراج جیسے مستقل کلام سے ہوتا ہے غیر مستقل سے بھی ہو سکتا ہے اور فتح الباری کا جو حوالہ انہوں
نے نقل کیا ہے وہ اس دعویٰ کے لیے غیر صریح بلکہ صرف کشیدہ ہے، مولف نے ذکر کہ جب
خود اپنی اس کشیدہ کی ضروری کا احساس ہوا تو یہ لکھا ہے کہ غیر مستقل پر ادراج کا اطلاق مجازاً ہو سکتا ہے
(محصلاً و ثالثاً) اگر خلف الامام کا جملہ (جس کی وجہ سے ان کی متابعت کو منظور رکھا گیا ہے) امام زہریؒ
کے نزدیک ثابت ہوتا تو وہ بھی امام کے پیچھے قرأت کے قائل ہوتے حالانکہ وہ جہری نمازوں میں
سخنی سے اس کا انکار کرتے ہیں اور سکات کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے کما مقرر و رابعاً
اس روایت میں خلف الامام کا جملہ محمد بن یحییٰ العصفار کا مدرج ہے جیسا کہ یہ تحقیقی جواب اپنے
مقام پر ذکر کیا جائے گا۔ اللہ اللہ تعالیٰ۔ الغرض دیگر حضرات محدثین کرام کے طے شدہ قواعد کے
محافظے عموماً اور فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اصول کے پیش نظر سند کے اعتبار سے کوئی بھی
ایسی صحیح روایت موجود نہیں ہے جس کو محمد بن اسماعیل اور بخاری کی متابعت میں پیش کیا جاسکے۔
تیسرا جواب نافع بن محمدؒ کی جہالت :-

علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن محمدؒ سے خلف الامام کی روایت کے علاوہ اور کوئی روایت
مروی نہیں ہے۔ ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ حدیث معلل
کہ اس کی حدیث معلول ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۲۷) امام طحاویؒ لکھتے ہیں کہ نافع بن محمدؒ مجہول ہے
راجزہ النقی جلد ۲ ص ۱۶۵) حافظ ابو عمرؒ بن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذیب التذیب
جلد ۱ ص ۱۷۱) شیخ الاسلام موفق الدین ابن قدامہؒ لکھتے ہیں لیس بعروف (معنی جلد ۱ ص ۱۷۱)
کہ وہ مجہول ہے، حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ مستور ہے (تقریب ص ۲۶۱) محقق نمونیؒ اس کا
مجہول ہونا نقل کرتے ہیں (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱۷۱) نافع کے مجہول ہونے کا اس سے بڑھ کر اور کیا
ثبوت ہو سکتا ہے امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس امر کا ہرگز مشکف نہیں ٹھہرایا
کہ ہم اپنا دین مجہول اور غیر معروف راویوں سے افذ کریں (کتاب القراءة ص ۱۲۷) امام خطابیؒ

فرماتے شرھا الموضوع ثم المقلوب ثم المجهول (تدییب الراوی ص ۱۲) کہ بدترین حدیث جعلی ہے پھر مقلوب اور پھر مجہول اور فریق ثانی تو اس روایت کو لے کر تمام دنیا کو جلیج دے کر ان کی نمازوں کو باطل ٹھہراتا ہے۔

اعتراف در مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ نافع بن محمود ثقہ تھے اور اس کے دلائل یہ ہیں (۱) علامہ ذہبی نے اپنی کتاب کاشف میں ان کو ثقہ لکھا ہے (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی ان کو ثقہ سمجھتے ہیں۔ امام دارقطنی کی توثیق کا حوالہ مولف خیر الکلام نے بھی ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۱۲۳) (۳) نافع سے محمول اور حرام بن حکیم روایت کرتے ہیں لہذا یہ مستور نہ ہوں گے (۴) اگر مستور بھی ہوں تب بھی امام ابو حنیفہ کے نزدیک مستور کی حدیث حجت ہے (شرح نخبۃ الطکر ص ۱۵) (۵) ابن حبان نے جو حدیث مغلل کہہ ہے وہ نسخہ ثابت نہیں ہے (۶) بلکہ یہ علامہ ذہبی کا دھم ہے۔ (محصلاً تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۹ و ابکار ص ۱۲۹)۔

الجواب ۱۔ مبارکپوری صاحب کی پیش کردہ یہ جملہ شقیں مردود ہیں علی الترتیب ہر ایک کا جواب سنیں (۱) کاشف ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی اگر علامہ ذہبی نے نافع کو اس میں ثقہ لکھا ہے تب بھی یہ میزان کے حوالہ حدیث مغلل کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اصول حدیث کے دوسے ثقہ راویوں کی حدیث بھی محلل ہو سکتی ہے جس کا باحوالہ ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ (۲) امام ابن حبان اور دارقطنی کا توثیق رجال کے بارے میں مسلک ہی جمہور محدثین سے الگ ہے جمہور تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی راوی سے دو راویوں نے روایت کی ہو اور اس کی توثیق کسی سے ثابت نہ ہو (حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ متفرد خود یا غیر جب کہ توثیق کا اہل ہو اور اس کی توثیق کرے تو صحیح قول پر وہ ثقہ ثابت ہو جائے گا۔ شرح نخبۃ الطکر ص ۱۵) اور اسی قاعدہ مولف خیر الکلام نے ص ۱۲۳ میں سہارا لیا ہے لیکن شرح نخبۃ الطکر ص ۱۵ میں اسی قول کے رد میں لکھا ہے کہ الصحیح الذی علیہ اکثر العلماء من اہل الحدیث وغیرہم انہ لا یقبل مطلقاً کہ اکثر محدثین وغیرہم کے نزدیک مطلقاً یہ توثیق غیر مقبول ہے) تو وہ مجہول اور مستور ہی رہتا ہے چنانچہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ان ردی عنہ اثنان فصاعداً ولو ان کسی شخص سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت

یوثق فهو مجهول الحال وهو المستور
 بیان کریں اور اس کی توثیق نہ کی گئی ہو تو وہ مجهول الحال
 (شرح بخیرۃ الفکر ص ۶)

اور امام ابن الصلاح (المتوفی ۷۴۳ھ) نے نچلے درجہ کی روایوں کے عادل ہونے کی قید بھی لگائی ہے
 (شرح بخیرۃ الفکر ص ۵۲ طبع مصر) لیکن امام ابن حبانؒ اور دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص
 سے درجہ کی روایت کی ہو تو وہ مجهول نہیں رہتا اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے
 چنانچہ امام دارقطنیؒ لکھتے ہیں کہ

وارتفاع اسم الجہالة له عنه ان يثري
 عند جلال فصاعداً فاذا كان هذه
 صفته ارتفع عنه اسم الجہالة و
 صار حيث هو معروف (دارقطنی طبع ص ۴۱)
 راوی سے جہالت کا اسم اس وقت اٹھتا ہے جب کہ
 اس سے دو یا دو سے زیادہ راوی روایت کریں جب
 ایسا ہو تو اس سے جہالت کا اسم مرتفع ہو جاتا ہے
 اور وہ راوی معروف ہو جاتا ہے۔

اور علامہ سخاویؒ (المتوفی ۹۰۲ھ) نے ان کا مسلک یوں نقل کیا ہے کہ
 من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت جهالة
 مثبتت عدالته (فتح المغیث ص ۱۳)
 جس شخص سے دو ثقہ راوی روایت کریں تو اس سے جہالت
 رفع ہو جاتی ہے اور اس کی عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔
 مطلب یہ ہوا کہ تہموک کے نزدیک اس صورت میں راوی اگرچہ مجهول العین نہیں رہا مگر مجهول الکون
 اور مجهول الحال بدستور ہے گا۔ لیکن امام دارقطنیؒ وغیرہ کے نزدیک باوجود مجهول الحال اور مستور ہونے کے
 وہ عادل ہو جاتا ہے اور اس کی حدیث حسن، صحیح اور جید ہو جاتی ہے اور تہموک نہ تو اس کو ثقہ اور عادل
 تسلیم کرتے ہیں اور نہ اس کی روایت کو قبول کرتے ہیں چنانچہ علامہ خطیب الشافعیؒ ۴۶۳ھ لکھتے
 ہیں کہ :-

قلت انما ثبت له حكم العدالة
 بروايته ما عنده وقد نعم قوم ان
 عدالته ثبتت بهذا ونحن نذكر
 فساد قولهم بمشيمة الله وتوفيقه
 (الكفاية في علم الرواية ص ۸۹)
 میں کہتا ہوں کہ ایسے مجهول راوی سے درجہ کی روایت کی تو اس کی عدالت
 سے اس کی عدالت ثابت نہیں ہو سکتی اور ایک قوم نے مثلاً ابن حبانؒ
 اور دارقطنیؒ وغیرہ کو مقید یہ خیال کیا ہے کہ اس طرح اس کی عدالت
 مثبت ہو جائے گی مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی توفیق
 سے اس قول کا فساد اور ابطال ذکر کریں گے۔

اور جو مسلک امام دارقطنی کا ہے سو ہی نظریہ امام ابن حبان کا ہے چنانچہ اسکی تصریح موجود ہے کہ۔

وتبعه ابن حبان اذ العدل عنده من لا يعرف فيه المخرج رشح شرح نجاة الحاكم
ابن حبان بھی اسی نظریہ کے حامی ہیں کیونکہ ان کے نزدیک بھی ثقہ وہ ہے جس پر کوئی جرح معلوم نہ ہو۔

علامہ ذہبی عمارۃ بن حدید کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ

انه مجهول - ولا تخرج بذكر ابن حبان
لہ فی الثقات فان قاعدته معروفة من
الاحتجاج لمن لا يعرف (میزان جلد ۲ ص ۳۲۲)
وہ مجهول ہے اور اس پر خوش مت ہو کہ ابن حبان نے
اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے اس لیے کہ ان کا قاعدہ
ہی مشہور ہے کہ مجهول راویوں سے بھی احتجاج کر لیتے ہیں۔

اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ

ويحي الكندي غير معروف ذكره البخاري
وابن ابی حاتم ولم يذكر فيه جرحاً
وذكره ابن حبان في الثقات كعادته
فيمن لم يجرح رفع الباري ۱۵۵ باب
ما يحل من النساء وما يحرم
یحيٰ الکندی غیر معروف ذکرہ البخاری
وابن ابی حاتم ولم يذكر فيه جرحاً
وذكره ابن حبان في الثقات كعادته
فيمن لم يجرح رفع الباري ۱۵۵ باب
ما يحل من النساء وما يحرم

ان تمام ٹھوس ہمالوں سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ جس راوی کو امام دارقطنی اور امام ابن حبان
ثقہ اور عادل کہتے ہیں وہ جمہور کے نزدیک بدستور مجہول الحال اور ستور رہتا ہے اس لیے ان
کے نافع اگر ثقہ کہنے میں اور جمہور کے اس کو مستور اور مجہول کہنے میں کوئی تعارض نہیں کیونکہ
نفیس میری اور رقیب کی راہیں جدا جدا آخر کو ہم دونوں درجہ ناماں پہ جا بیٹے

یہی وجہ ہے کہ ابن حبان کو متبادل گردانا گیا ہے چنانچہ علامہ سخاوی لکھتے ہیں کہ امام حاکم
کی طرح ابن حبان بھی متبادل ہیں رفع المغیث ص ۲۷ علامہ ابن الصلاح لکھتے ہیں کہ ابن حبان
تبادل میں حاکم کی مانند ہیں (مقدمہ ابن الصلاح ص ۱) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ امام ابن حبان اور
امام حاکم ناماں ہیں ایک دوسرے کا نظیر ہیں (مدریب الراوی ص ۳) اور خود مبارکپوری صاحب
لکھتے ہیں کہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ابن حبان متبادل ہیں (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۷۳) اور مولف
خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقات میں ذکر کیا ہے مگر ابن حبان کا تبادل مشہور ہے

اور اس سے بھی بڑھ کر امام دارقطنیؒ بسا اوقات ضعیف راویوں کو ثقہ اور ان کی حدیث کو بھی حسن کہہ دیتے ہیں چنانچہ ایک سند میں عبد اللہ بن لیثؒ آیا ہے جو جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ اور خود امام دارقطنیؒ کو بھی اس کا اقرار ہے مگر وہ بایں ہمہ اس کی حدیث کو حسن کہتے ہیں۔

اسناد حسن وابن لہیثۃ لیس بالقوی (دارقطنی ص ۱۳۳) محمد بن عبد الرحمن بن ابی یعلیٰ کو ایک جگہ ثقہ فی حفظہ مشیٰ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۴) اور دوسری جگہ ضعیف سنی الحفظ لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵) عبد الرحمن بن ابراہیم القاصیؒ کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں اور پھر اسی صفحہ پر چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث لکھتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۴) عبد اللہ بن مشیٰؒ کو ایک موقع پر ثقہ لکھتے ہیں اور دوسرے پر کہتے ہیں کہ وہ ضعیف (تندیب التندیب جلد ۹ ص ۳۸۸) اس جگہ بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ امام دارقطنیؒ اپنی قائم کردہ اصطلاح پر بھی پورے مطمئن نہیں ہیں، اور روایت کی ثقاہت اور جرح کے بارے میں وہ متردد رہے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ توضیح کی جا سکتی ہے اور ہم اس کے منکر نہیں ہیں کہ ثقہ کسی اور وجہ سے کہا اور ضعیف کسی اور وجہ سے مگر تردد و دو راہی اور ہم امام دارقطنیؒ کی فن حدیث میں امامت کے منکر نہیں ہیں مؤلف خیر الکلام نے بے سود عبارتیں ان کی امامت منوانے کے لیے نقل کی ہیں اختلاف صرف ان کی اصطلاح سے ہے اور صرف ہمیں ہی نہیں جمہور محدثین کو ہے۔ (۲) مبارکپوری صاحب نے امام دارقطنیؒ وغیرہ کی اصطلاح لے کر جمہور کے گلے مڑھنے کی بے جا سعی کی ہے تفصیل سے عرض کیا جا چکا ہے کہ جمہور کے نزدیک ایسا راوی مستور ہی رہتا ہے اور اس کی حدیث مقبول نہیں ہوتی اور خود امام ابن حبانؒ باوجود متبادل ہونے کے نافع کی حدیث کو معطل قرار دیتے ہیں مؤلف خیر الکلام کا یہ جواب کہ ابن حبانؒ نے معطل ہونے کی وجہ بیان نہیں کی اور وہ متشدد ہیں (ص ۲۳۱) بالکل غیر تسلی بخش ہے کیونکہ اس کی وجہ شیخ الاسلام نے بحوالہ امام احمدؒ وغیرہ ائمہ حدیث بیان کر دی ہے علاوہ ازیں اگر معطل کہنے میں متشدد ہیں تو ان کو ثقہ کہنے میں متبادل بھی تو ہیں کہ امامؒ اور بعد کے جن حضرات نے نافع کی سند کو صحیح یا حسن کہا ہے اس میں انہوں نے اعتماد دارقطنیؒ وغیرہ پر کیا ہے اور ان کی مستور کے بارے میں اصطلاح یا حوالہ گزر چکی ہے جس کے رُوسے جمہور کے نزدیک مستور مستور ہی رہتا ہے اور جرح کرنے والے عطاء عارف باسباب الجرح اور غیر متعصب ہیں اس لیے قاعدہ کے

دوسے امام طحاوی، حافظ ابن عبد البر، امام ابن قدامہ علامہ ماریتی اور حافظ ابن حجر وغیرہ کی جرح
مقدم ہوگی اور نافع بہر کھیت مجہول ہی ہوں گے۔ مولانا میر صاحب نے علامہ ابن حزم کی کتاب
محلی جلد ۲ ص ۱۲۱ سے نافع کی ثقاہت نقل کی ہے (ملاحظہ ہو گلدستہ ص ۱) لیکن علامہ ابن حزم
کا معاملہ بھی روایت کی توثیق و تضعیف کے بارے میں بڑا ہی نزاع ہے، چنانچہ وہ امام ترمذی کو بھی
ایک جگہ مجہول کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۲۸۵) یہی وجہ ہے کہ ناقدین رجال حافظ و ابی
سیر النبلا میں لکھتے ہیں کہ میں ابن حزم سے محبت بھی کرتا ہوں کہ وہ صحیح حدیث سے محبت کرتے
ہیں اور اس کی معرفت بھی رکھتے ہیں لیکن وان كنت لا اوافقه، فی کشیر من مایقولہ ف
الرجال والعلل والمسائل البشعة فی الاصول والفروع واقطع بخطائہ فی غیر مسئلۃ
ولکن لا اکفرہ ولا اضللہ، وارجوہ العفو والمساخۃ اور بحوالہ مقدمہ تحفۃ العرفی
ص ۱۶۱) میں ان کی موافقت نہیں کرتا ان بہت سے امور کے بارے میں جو وہ روایت، اور عقل کے
کے بارے میں کہتے ہیں اور اسی طرح ان کے اصول و فروع میں بہت سے ناپسندیدہ نظریات ہیں
اور میں بہت سے مسائل میں ان کو یقیناً خطا کا سمجھتا ہوں مگر پھر بھی ان کی تکفیر و تفسیل نہیں کرتا۔ اور
اللہ تعالیٰ سے ان کی عفو و درگزر کا امیدوار ہوں (۴) یہ بالکل غلط ہے کہ امام ابو حنیفہ مستور کی
مذہبیت کو محبت سمجھتے ہیں۔ حافظ ابن ہمام لکھتے ہیں کہ صحیح مسلک یہ ہے کہ مستور کی روایت
فاسق کی طرح مردود ہوگی جب تک اس کی عدالت ثابت نہ ہو جائے اس کی حدیث حجت نہیں
ہو سکتی حضرت امام ابو حنیفہ سے ایک غیر ظاہر روایت یہ ہے کہ جس کو سلف نے رد نہ کیا ہو وہ مقبول
ہے لیکن ظاہر روایت وہی ہے جو پہلے بیان ہوئی و تحریر الاصول ص ۱۶۱) امام سراج الدین ہندی
حنفی لکھتے ہیں کہ مستور حدیث کے سلسلہ میں بالفاق علماء احناف فاسق کی طرح مردود ہے۔
اس لیے کہ حدیث میں کافی سے زیادہ احتیاط کی ضرورت ہے، اہل پانی کے مسئلہ میں اختلاف ہے
کہ مستور کی خبر پانی کی نجاست اور طہارت کے سلسلہ میں مقبول ہے یا مردود؟ (حاشیہ ترویج ص ۴۴)
مستور کی حدیث کے بارے میں یہی مسلک صاحب جامی ص ۱ (علامہ حسام الدین المتوفی ۷۴۲ھ)
اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی (وغیرہ) بھی نقل کرتے ہیں (مقدمہ مشکوٰۃ ص ۱) اور علامہ زبیدی
لکھتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک مجہول کی روایت مردود ہے (مختصر الجواب المہینۃ ص ۱) لہذا امام ابو حنیفہ

کا مستور کی حدیث کے بارے میں صحیح مسلک وہ ہے جو علماء احناف نے پیش کیا ہے نہ کہ وہ جو حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے کیونکہ مشہور ہے صاحب البیت ادنیٰ بمافیہ (۵) حدیثہ معلل کا نسخہ یقیناً ثابت ہے لہذا اس لیے کہ علماء احناف کی طرف سے جب یہ سوال ہوا کہ میزان الاعتدال کے بعض نسخوں میں وہ عبارت موجود نہیں ہے جس میں ابن عدیؒ نے حضرت ام ابو حنیفہؒ کی تضعیف کی ہے اور جس کو علامہ ذہبیؒ نے میزان میں نقل کیا ہے (علامہ ذہبیؒ نے حضرت ام ابو حنیفہؒ کے متعلق اپنا فیصلہ تذکرۃ الحفاظ میں درج کیا ہے جو مقدمہ میں نقل ہو چکا ہے اور اس مضمون پر ہماری مبسوط کتاب مقام ابی حنیفہؒ دیکھیں) تو مبارکپوری صاحب اس کا جواب لیل ارقام فرماتے ہیں۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ ام صاحب کا ترجمہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی وغیر معتبر ہونے کی دلیل نہیں کتب حدیث میں متعدد روایات اور عبارات ایسی موجود ہیں جو بعض نسخوں میں نہیں اور بعض میں ہیں مگر کوئی بھی ان عبارات کو الحاقی نہیں بتلاتا الا ان قال الحاصل میزان کے بعض نسخوں میں ام صاحب کے ترجمہ کا ہونا اور بعض میں نہ ہونا اس کے الحاقی ہونے کی دلیل نہیں (بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۸۸) و مثلاً فی الزبکار ص ۱۸۱) مبارکپوری صاحب ہی الزام انصاف فرماتے کہ کیا یہ قاعدہ صرف حضرت ام ابو حنیفہؒ کے لیے ہی محدود ہے یا حدیثہ معلل کا نسخہ بھی اس سے ثابت ہو سکتا ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟

وفا کا اپنی ثبوت کیا دوں یہ میری الفت کی چیز ہے کہ جس کو وہ چاہتے ہیں ہم میں خیر اس کی منار ہوں و ثانیاً حدیثہ معلل کا نسخہ صرف علامہ ذہبیؒ اور ابن حبانؒ ہی سے منقول نہیں بلکہ دیگر جلیل القدر محدثین بھی نقل کرتے ہیں چنانچہ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں و هذا الحديث معلل عن ائمة الحديث كاحمد وغيره من الائمة (فتاویٰ جلد ۲ ص ۱۵۱) کہ اس حدیث کو امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ دیگر ائمہ حدیث نے معلول قرار دیا ہے۔

مبارکپوری صاحب کے نزدیک یہ نسخہ بھی ثابت ہے یا اس کے اثبات کا بھی کوئی اور ٹھنک ہو گا؟ (۶) وہم خطا اور نیاں تو انسان کے خمیر میں داخل ہے ان سے وہی محفوظ ہے گا جس کو خدا تعالیٰ بچائے گا لیکن بلا دلیل علامہ ذہبیؒ جیسے ناقدین فن رجال پر وہم کا الزام سُنا کون ہے؟ حافظ ابن حجرؒ نے تو یہ کہا ہی تھا لیکن مبارکپوری صاحب بھی اس کے کہنے پر مجبور ہیں۔

الذہبی ہومن اہل استقلا التام فی نقد اسماء الرجال بتحقیق جلد ۱ ص ۱۰۷ البکاء من تحفۃ
 الاحوذی جلد ۲ ص ۱۰۷ علامہ ذہبی وہ ہیں جن کو نقد اسماء الرجال میں کامل ملکہ حاصل ہے، جب علامہ ذہبی
 کو روایت اور رجال کے پرکھنے کی مکمل مہارت حاصل ہے اور ان کے بعد آنے والے جملہ حضرات محدثین
 کرام ان پر اس فن میں کمالی اعما د کرتے ہیں، تو ان پر بلا وجہ یہ الزام کیوں عائد کیا جاتا ہے کہ یہ ان کا
 وہم ہے؟ بہر حال اگر نافع بن محمود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث معطل
 ہو سکتی ہے چنانچہ امام حاکم سیوطی اور علامہ جزائری اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بسا اوقات ثقہ
 راوی کی حدیث بھی معطل ہو سکتی ہے (معرفت علوم الحدیث ص ۵۹، تدبیب الراوی ص ۷۸)
 توجیہ النظر ص ۱۳) اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ صحت مند صحت متن
 کو مستلزم نہیں ہے اور یہ محدثین کے نزدیک محروف و مشہور ہے۔ (دلیل الطالب ص ۱۸)
 مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں صحت اسناد صحت متن کو مستلزم نہیں ہے (البکار المنن ص ۲۲ و
 تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲) اور حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے
 کہ استاد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب
 نہ ہو اور یہاں اور عیب موجود ہے چنانچہ صاحب ابن حجر نے اس کو معلول کہا ہے۔ (ضمیمہ
 تنظیم اہل حدیث روپڑ ص ۱۶) اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پس اگر ایک متن شاذ ہو یا اس
 میں کوئی علت ہو یا ارسال والقطاع کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اول درجہ کے ثقہ راویوں
 ہوں پھر بھی ضعیف ہونگی۔ (ص ۱۸۲) جب مذکورہ بالا دلائل اور براہین سے یہ بات ثابت ہو گئی
 کہ نافع مذکور بدستور ہیں تو نافع کی حدیث کسی طرح بھی فریق ثانی کو نافع نہیں ہو سکتی بعض لوگ
 اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ تعدد طرق سے جبر نقصان ہو جائے گا اور حدیث حسن لغیرہ کو پہنچ جائیگی
 مگر یہ بھی باطل ہے، چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ حدیث کے درجہ ضعف
 اندرون کذب یا ترک یا جمالت راوی آمدہ است اس چہن حدیث باوجود تعدد طرق درخور اخذ و
 عمل نیست خواہ در احکام باشد خواہ در فضائل اعمال (انتہی۔ بلفظہ دلیل الطالب ص ۸۴) نواب
 صاحب کے کلام نے جو در حقیقت کلام الملوک ملوک الکلام کا مصداق ہے یہ بات بالکل آشکارا
 کر دی ہے کہ وہ روایات جن میں کذاب، رجال، متروک اور مجہول و مستور راوی ہوں خواہ وہ کتنی

ہی زیادہ کیوں نہ ہوں مگر باوجود تعدد طرق کے نہ تو اثبات احکام کے لیے وہ قابل التفات ہو سکتی ہیں اور نہ فضائل اعمال کے لیے وہ اس قابل ہی نہیں کہ ان کی طرف نگاہ بھی اٹھائی جائے۔ زندہ بار نواب صاحب :-

چوتھا جواب یہ حدیث مضطرب ہے

کیونکہ محمول جو فیس بالمتین ہیں سند میں محرطی کرتے ہیں کبھی وہ تو براہ راست حضرت عبادہ بن صامت سے روایت کرتے ہیں (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۱ و کتاب القراءة ص ۲۴۴) اور کبھی نافع بن محمد بن ریح کے واسطے سے (البرادیر جلد ۱ ص ۱۱۹ و کتاب القراءة ص ۲۴۴) اور کبھی محمد بن ریح عن ابی نعیم عن عبادہ کے واسطے سے (مسند رک جلد ۱ ص ۲۳۸) اور کبھی نافع بن محمد عن محمد بن ریح عن عبادہ کے طریق سے (اصابہ جلد ۱ ص ۱۱۶) اور کبھی ربیع بن جعد عن محمد بن ریح عن عبادہ کے طریق سے (ایضاً) متعلق خیر الکلام نے کہا کہ ممکن ہے کہ محمول اور نافع کی روایت بالواسطہ اور بلا واسطہ دونوں طریق سے ہو (محصلہ ص ۲۳۸) الجواب :- ممکن تو ہے مگر کسی صحیح سند سے اس کا اثبات ضروری ہے جو ندارد۔ اور پھر ابو نعیم میں بھی اختلاف ہے، امام حاکم کہتے ہیں کہ یہ وہب بن کیسان تھے (مسند رک جلد ۱ ص ۲۳۸) اور ابو داؤد اور دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ ابو نعیم مؤذن تھے (جلد ۱ ص ۲۳۸) متعلق خیر الکلام کہتے ہیں کہ ابو نعیم کے ذکر میں راوی نے غلطی کی ہے (ص ۲۳۸)

الجواب :- پس اسی طرح کی غلطی بعض شامی راویوں نے کر ڈالی ہے کہ موقوف کو مرفوع سے خلط ملط کر دیا ہے قول اور فہم حضرت عبادہ کا تھا اور بنا حدیث ڈالی ہے، رافق کہتا ہے کہ ابو نعیم محمد بن ریح کی بھی کیفیت تھی (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۱۶) حافظ ابن حجر نے اصابہ جلد ۱ ص ۱۱۶ میں بقول متعلق خیر الکلام محمد کی کیفیت ابو محمد بتائی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے مگر اختلاف کی نفی تو نہیں کی جس روایت کی سند میں ایسا کھلا اضطراب ہو وہ کیونکر قابل احتجاج ہو سکتی ہے ؟۔ (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۲ و بذل الجہود جلد ۲ ص ۵۶ و فتح الملہم جلد ۲ ص ۲۶ وغیرہ) نواب صاحب کہتے ہیں کہ حدیث کا مضطرب ہونا اکثر اہل علم کے نزدیک حدیث کے مجروح اور کمزور ہونے کا سبب ہے (دلیل الطالب ص ۶۱۸) اور دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ ضعیف حدیث کی قسموں میں سے ایک حدیث مضطرب بھی ہے (ایضاً ص ۸۸۲) اور مولانا مبارک پوری صاحب بھی دیگر

حضرات محدثین کرام کی طرح اس قاعدہ اور ضابطہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث مضطرب قابل
احتجاج نہیں ہو سکتی (دریچھے تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۲۰ وغیرہ)

اعترض ۱۔ مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ محض اختلاف کی وجہ سے اضطراب نہیں ہوتا
اضطراب کے لیے دو شرطیں ہیں اور یہاں وہ دونوں مفقود ہیں (۱) اختلاف کے وجوہ برابر ہوں (۲)
اختلاف کا جمع کرنا مستعذر ہو اور یہاں جمع کرنا مستعذر نہیں ہے کیونکہ جب حدیث کے سند اور مرسل
ہونے کا اختلاف ہو تو حدیث مندرجہ ہوگی؟ لہذا اضطراب کیسے؟ (ابکار ص ۱۲) اور مؤلف خیر الکلام
نے بھی یہی کچھ کہا ہے (۲۳۸)۔

جواب :- مبارکپوری صاحب کا یہ ارشاد بھی صرف دفع الوقتی ہے اور یہ دونوں ثبوتیں باطل
ہیں پہلی تو اس لیے کہ طرفین کے نزدیک ان روایتوں کے وجوہ برابر ہیں، مبارکپوری صاحب اور
ان کی جماعت کے نزدیک تو ما شاء اللہ تعالیٰ محمد بن اسحاق مکرول مانع اور دیگر جو راوی ان کی متابعت
میں پیش کئے گئے ہیں سب ثقہ اور قابل اعتماد ہیں ورنہ وہ ان کی روایتوں سے ہرگز استدلال نہ کرتے وہ
ان روایات میں سے کس کو راجح اور کس کو مرجوح اور کس کو ثقہ اور ضعیف کہیں گے؟ اور ہمارے نزدیک
بھی وہ ضعیف اور مکرور اور غیر معتبر ہونے میں برابر ہیں یہ الگ بات ہے کہ ان میں کوئی کذاب
ہے اور کوئی دجال، کوئی مجہول ہے اور کوئی مترک کوئی لیس بالمبتدین ہے اور کوئی ضعیف اور
ہمارے نزدیک بھی کسی کو کسی پر ترجیح نہیں ہے لہذا اتفاق فریقین وجوہ برابر ہیں اور حدیث لفظاً
مضطرب ہے، اس میں شک نہیں مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ ترجیح بعض دفعہ خارجی امور سے بھی
ہوتی ہے (ص ۲۴) مگر اس وقت جب روایتیں صحت میں برابر ہوں ضعیف روایات میں
تطبیق کی کیا ضرورت ہے؟ اور دوسری شق اس لیے مردود ہے کہ اگرچہ یہ صحیح ہے کہ جب
حدیث کے سند اور مرسل ہونے کا جھگڑا ہو تو حدیث مندرجہ ہوگی لیکن اس کے لیے اصولی اور
بنیادی شرط یہ بھی تو ہے کہ رفع کرنے والا راوی ثقہ ہو اور اس کی سند صحیح ہو اور ان پیش کردہ
روایات میں کوئی سند بھی صحیح نہیں ہے اور راوی کوئی کذاب و دجال ہے اور کوئی مجہول و مترک
کوئی مدلس ہے اور کوئی غیر معتبر۔ اندریس حالات ان روایت کو صحیح قرار دینا نہ صرف یہ کہ تعصب
پر مبنی ہے بلکہ انصاف کا بھی خون کرنا ہے۔

پانچواں جواب یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے۔

یہ روایت خلف الامام کی قید سے موقوف ہے چنانچہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں :-

وضعہ ثابت بوجودہ وانما هو قول عبادة^{رض} کہ یہ حدیث کئی وجوہ سے ضعیف اور معطل ہے اور

یہ مرفوع بھی نہیں بلکہ حضرت عبادة بن الصامت کا قول ہے۔

بن الصامت (تنوع العبادات ص ۸۷)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ :-

و هذا الحديث معطل عن الثمة الحديث

کا احمد وغیرہ من الاثمة وقد بسط الكلام

على ضعفه في غير هذا الموضع وبين

ان الحديث الصحيح قول رسول الله صلى

عليه وسلم لا صلوة الا بام القرآن فهذا هو

الذي اخرجاه في الصحيح ورواه الزهري

عن محمود بن الربيع عن عبادة اما الحديث

فغلط فيه بعض الشاميين واصله ان

عبادة كان يوما في بيت المقدس فقال

هذا فاشتبه عليهم المرفوع بما موقوف

على عبادة اه

(فتاویٰ جلد ۲ ص ۸۷)

شیخ الاسلام کی یہ عبارت نص صریح ہے کہ کمزور ضعیف اور ایسے بالمتین قسم کے راویوں

نے حضرت عبادة بن الصامت کے موقوف قول کو جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مرفوع

حدیث میں ملا دیا ہے حالانکہ مرفوع حدیث میں خلف الامام کا ذکر تک نہیں ہے۔ القصہ

خلف الامام کی قید سے روایت مرفوع نہیں بلکہ یہ غلط کار راویوں کی کرم فرمائی ہے۔ اور اسی

کے بل بوتے پر فرق ثانی چیلنج کرتا ہے مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ شیخ الاسلام کے اس حدیث

کو معطل کرنے کی وجہ ان کے خیال میں محمول کا تفریب ہے اور مرفوع و موقوف میں کوئی تعارض

نہیں مرفوع کو ترجیح ہوتی ہے خود بعض حنفیہ کو اس کا اقرار ہے (مصلحہ ص ۲۴) الجواب: شیخ الاسلام
تقریباً کی وجہ سے نہیں بلکہ اس راوی کی کھلی غلطی کی وجہ سے اس حدیث کو معطل کہتے ہیں اور مرفوع کو روقوف
پر وہاں پر ترجیح ہوتی ہے جہاں مرفوع کی سند صحیح ہو اور یہاں بخاری وغیرہ کی روایت کو وہ صحیح اور غلط
والی کو محمول قرار دے رہے ہیں۔

چھٹا جواب الإیام القرآن کی استثناء ضعیف ہے

جن حدیثوں میں خلف الامام اور ایام القرآن وغیرہ کی زیادت مروی ہے اور جو نقل کی جا چکی
ہیں ان کی روایتی حقیقت تو آپ کو معلوم ہو چکی ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے بقیہ کا حال
سن لیجئے، ایک روایت حضرت ابو قتادہؓ سے مروی ہے جس میں ایام القرآن کی استثناء
مذکور ہے لیکن علامہ شبیریؒ کہتے ہیں فیہ رجل لم یسمہ (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۸۱) کہ اس میں محمول
راوی ہے۔ ایک مرفوع روایت حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے اور اس میں بھی ایام القرآن
کی زیادت مروی ہے لیکن سند میں مسلمہ بن علیؓ ہے جو ضعیف ہے (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۲۸۱) امام
ابن معینؒ اور دحیمؒ اس کو لیس ہستی کہتے ہیں امام بخاریؒ اور ابو زرعہؒ منکر الحدیث کہتے ہیں،
ابن حبانؒ اس کو ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث کہتے ہیں، جوزقانیؒ، یعقوب بن سفیانؒ،
نسائیؒ، دارقطنیؒ اور برقانیؒ سب اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں ابو علی نیشاپوریؒ، ابن عدیؒ اور
ابن یونسؒ سب اس کو ضعیف کہتے ہیں۔ ابو احمد حاکمؒ اس کو ذاہب الحدیث کہتے ہیں ازویؒ
ابن المنادیؒ، ساجیؒ، ابو داؤدؒ، اور حاکم تمام اس کی تضعیف کرتے ہیں اور لکھا ہے کہ یہ منکر اور جعلی
ومن گھڑت روایتیں بیان کیا کرتا تھا۔ (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۱۳۶) ایک روایت اسی
مضمون کی معجم صغیر طبرانی ص ۱۳۳ میں آتی ہے لیکن سند میں عبداللہ بن لیثؒ ہے جس کا ذکر کبریٰ
خدا میں ہو چکا ہے اسی مضمون کی ایک روایت جزا القرآۃ ص ۱۴ کتاب القرآۃ ص ۲۶، ص ۵۳
اور تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۹۳ میں ہے لیکن اس کی سند میں عمرو بن شعیبؒ الا کے علاوہ عکرمہ بن عمارؒ
ابن حجرؒ ان کو غلط کار بتاتے ہیں (تقریب ص ۲۶۸) امام احمدؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔
(میزان جلد ۲ ص ۲۰۴) ایک روایت یہ پیش کی گئی ہے کہ حضرت جبریلؑ نے فرمایا میں نے آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی آپ نے فرمایا جبریلؑ اپنے پروردگار کو سناؤ مجھے نہ سناؤ

اقتلاً تو اس روایت میں الایام القرآن کی استثناء مذکور نہیں ہے وثائق علامہ شمس لکھتے ہیں کہ اس کی سند میں عبد اللہ بن جبرہ مہجول ہے لہذا جدمن دکرہ (جمع التواتر جلد ۲ ص ۱) اس کا ذکر مجھے کہیں نہیں مل سکا الغرض الایام القرآن کی استثناء کسی صحیح سند سے ثابت نہیں ہے چنانچہ امام الجرح والتعديل امام ابن معین فرماتے ہیں کہ الایام القرآن کی استثناء کسی بھی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے (ہامش نسائی جلد ۱ ص ۱۰۰ و اعطاء السنن جلد ۳ ص ۱۰۱) الحاصل صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری اور مسلم وغیرہ میں موجود ہے جس میں نہ تو خلف الامام کا ذکر ہے اور نہ خلف الامام کے بعد الایام القرآن کا یہیوند موجود ہے، ہاں اس کے دیگر طرق میں فضاء عدلاً ما تیسرے سے زیادہ کی زیادت بنت صحیح موجود ہے اور یہ ضعیف، کمزور اور یس بالمتین قسم کے راویوں کی کارستانی ہے کہ وہ کہیں تو الایام القرآن کا اضافہ کر دیتے ہیں اور کہیں خلف الامام کا پتھر ساتھ لگا دیتے ہیں خلاف ثقت، ثبت اور حجت قسم کے راویوں کے کہ وہ پوری دیانت اور صداقت کے ساتھ مرفوع روایت کو اس طرح نقل کرتے ہیں۔

کل صلوٰۃ لا یقرأ فیہا بام الکتاب فیہی کہ ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے تو وہ ناقص خدا جہ الا خلف امام (کما من مفسدہ) ہوئی ہے ہاں البتہ وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے۔

ساتواں جواب لفظ خلف امام درج ہے

شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ خلف الامام کا جملہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان نہیں بلکہ یہ حضرت عبادۃ بن الصامت کا قول ہے اور بعض غلط کارواں نے اس کو مرفوع حدیث میں درج کر دیا ہے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری (المتوفی ۱۳۴۴ھ) فرماتے ہیں کہ خلف الامام کا لفظ ثلاثہ ہے کیونکہ ثقت محدثین اس کو نقل نہیں کرتے امام بیہقی وغیرہ نے اگر اس حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ (اور اس کے اثبات کیلئے ہاتھ پاؤں بھی مائے ہیں مصنف)

مگر یہ زیادت بہر حال ضعیف ہے (بدل المجموع جلد ۲ ص ۵۵) حضرت مولانا سید محمد الزہاوی صاحب لکھتے ہیں کہ لفظ خلف الامام یقیناً اور قطعاً درج ہے اگر کوئی شخص اس کے درج ہونے پر قسم کھائے تو وہ ہرگز حاشا نہ ہوگا (فصل الخطاب ص ۱۰۱) مولف خیر الکلام کا اس دعوائی اور ارج کو صریح جھوٹ کہتا (ملاحظہ ہو ص ۲۲۹) ترا تعصبت جو قطعاً مردود ہے شیخ الاسلام کی عبارت پہلے گزر چکی ہے اور

اس پر ائمہ حدیث کے محسوس دلائل قائم کیے ہیں نہ اس احتمال سے اور نہ اس کا دعویٰ نہیں ہے۔ اور حافظ ابن حجر کے حوالے کے محض احتمال سے اور اس ثابت نہیں ہو سکتا بالکل صحیح ہیں مگر یہ احتمال سے نہیں بلکہ دلائل سے ثابت ہے۔ قرین ثانی کے نزدیک زہری بھی اپنا قول حدیث میں بلا دیا کرتے تھے شاید کہ خلف الامام کا لفظ اشہل نے بلا دیا ہو اور بقول شیخ الاسلام شامی راویوں کی غلطی بھی کوئی غلطی کا نہیں اور کیا بعید ہے کہ یہ محمد بن اسحاق کے دجل اور کذب کا ہی کرشمہ ہو اور محمد بن یحییٰ الصفا پر کس نے یہ پابندی عائد کی ہے کہ وہ اس زیادت کو بطور تفقہ کے استاد محترم کی طرح اس حدیث میں مدح نہ کر سکیں؟ بہر حال کوئی بھی اس کا مرتکب ہو اس پر یہ یقینی بات ہے کہ خلف الامام کا لفظ مدح ہے اور راقم کتاب کے قرین قیاس یہ ہے کہ یہ محمول کا مدح ہے کیونکہ محدثین کی ایک جماعت ان میں کلام کرتی ہے اور وہ ائمہ بالمتین بھی تھے اور محمول کا شامی ہونا اظہر من الشمس ہے اور نظریہ ظاہر شیخ الاسلام کی عبارت کا رخ بھی انہیں کی طرف ہے اور یہ قرین انصاف بھی ہے اس لیے کہ امام زہری سے ثقافت اور حفاظ کی ایک جماعت یہ روایت نقل کرتی ہے اور ان کی روایت میں خلف الامام کا لفظ نہیں لیکن جب محمول روایت کرتے ہیں تو اس میں خلف الامام کا بیوند بھی ساتھ ہی ملتا ہے۔ اب آپ نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی طور پر ان راویوں کا ذکر سن لیں جو امام زہری سے روایت کرتے ہیں مگر خلف الامام کا پہنچر ساتھ نہیں ملتا ہے۔

- (۱) امام سفیان بن عیینہ (مسلم جلد ۱ ص ۱۹۹ و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۷۱ و جزاء القراءة ص ۲) (۲) امام یونس (مسلم و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۷۱) (۳) امام صالح (مسلم و ابو عوانہ ص ۱۷۱) (۴) امام عمر (مسلم جلد ۱ ص ۱۷۱ و ابو عوانہ جلد ۲ ص ۱۷۱) (۵) امام مالک (موطأ ص ۲ و جزاء القراءة ص ۲۳ و ص ۲۵) (۶) امام ابن جریر (کتاب القراءة ص ۹) (۷) امام لیث بن سعد (جزاء القراءة ص ۱۸) (۸) امام قرۃ بن عبد الرحمن (کتاب القراءة ص ۱۸) (۹) امام عقیل (ایضاً) (۱۰) امام اسحاق بن عبد الرحمن (ایضاً) (۱۱) امام ابو داؤد (ایضاً) (۱۲) امام شعب بن ابی حمزہ (ایضاً) (۱۳) امام موسیٰ بن عقبہ (معجم صغیر طبرانی ص ۱۲) (۱۴) امام عثمان بن عمر بن مسروق (کتاب القراءة ص ۱۲ و غیرہ وغیرہ) یہ تمام روایت فقہ کے ستم امام ہیں امام زہری سے یہ روایت نقل کرتے ہیں لیکن ان میں کوئی بھی خلف الامام کا ذکر نہیں کرتا اور جب محمول اور ابن اسحاق وغیرہ ضعیف کمزور اور ائمہ بالمتین راویوں کی

باری آئی ہے تو ان کی روایت میں غلطی امام کا بیخود اور بکھر بھی ساتھ ہی ملتا ہے اگر ابن اسحاق وغیرہ ثقہ اور ثبوت ہوتے تو ان کی یہ زیادت قابل قبول ہوتی اور عین کاس چلنے والی جہاں کا فعل ذکر ہو چکا کہ وہ ضعیف اور لیس بالمتین ہیں اس زیادت کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ اور اس کو سننے کے لیے کون آمادہ ہے؟ امام بھی دیکھتے ہیں کہ محدث ابن خزیمہ کا یہاں ہے کہ اگر کوئی ثقہ اور حافظ راوی زیادت بیان کرے اور دیگر ثقات حفاظ اور متحققین نے وہ بیان نہ کی ہو تو ہم ایسی زیادت کا انکار نہیں کرتے لیکن اگر کوئی ایسا راوی زیادت نقل کرتا ہو جو حفظ و نقان میں ان حفاظ اور ثقات کا ہم پل نہ ہو تو اس کی زیادت قبول نہیں کی جاسکتی و کتاب الفوائد ص ۹۵ خیر یہ تو عام ثقات کی زیادت کا ذکر ہوا امام زہریؒ کی روایت میں زیادت کا ضابطہ بھی سن لیجئے جو حضرت امام شافعیؒ نے اپنے مجمع کے مقدمہ میں بیان کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ حضرات محدثین کو ہم کی زیادت کے بارے میں مسلک یہ ہے کہ اگر چند ثقات اور حفاظ کسی حدیث کو یہاں ہی پھر ان ہی ثقات میں کوئی ثقہ زیادت نقل کرے جو دوسروں کے پاس نہیں ہے تو یہ زیادت قابل قبول ہوگی لیکن اگر کوئی راوی امام زہریؒ جیسے امام سے جن کے بھارت تلامذہ موجود ہیں اور حفاظ اور متحققین بھی ہیں یا شام میں عروہ جیسے امام سے ان کی مروی حدیث میں کوئی ایسی زیادت نقل کرے جو ان کے تمام دیگر ثقات تلامذہ بیان نہیں کرتے اور ان کی یہ حدیث بھی اہل علم کے ہاں مشہور و معروف ہو اور زیادت نقل کرنے والا ہی ثقہ کے ساتھ شریک بھی نہ ہو۔ فقیر جائزہ قبول هذا الضرب من الناس و مقدمہ مسلمہ جلد اول) تو اس قسم کے راویوں کی زیادت ہرگز جائز نہیں ہے کہ قبول کی جائے انہیں حالات امام زہریؒ کی حدیث میں محمد بن اسحاقؒ، مکرولؒ اور تابع و غیرہ کذاب و دجال ضعیف و کمزور محمول دستور دلس اور لیس بالمتین وغیرہ کی زیادت کون قبول کرتا ہے؟ اس پوری تشریح کے بعد مزید کسی بحث کی ضرورت تو نہیں لیکن ایک شبہ کا ازالہ ضروری ہے وہ یہ کہ مبارک پوری صاحب حضرت عبادہ بن الصامتؓ کی روایت (زیادت لفظ غلط امام) کی تصحیح اور تحمین کا یہ ثبوت پیش کرتے ہیں کہ امام ترمذیؒ نے اس حدیث کی تحمین کی ہے امام حاکمؒ اور دارقطنیؒ اس کی تصحیح کرتے ہیں امام خطابیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی سند جید ہے اور اس میں کوئی طعن نہیں ہے لا مطعن فیہ مولانا محمد عبدالحی صاحب لکھنؤیؒ لکھتے ہیں اس کی سند قوی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح اور حسن ہے

درمصلہ ابکار المن وغیرہ ص ۱۱۲) مگر اس سند کے طوی فقہ ہوتے یا ان میں معمولی کلام اور جرح ہوتی یا اند جرح و تعدیل میں اکثریت نے ان کی قرینگی کی ہوتی اور یہ انکار اس سند کو صحیح احسن جید اور قوی کہتے تو سر اور آنکھوں پر ان کی بات حجت تھی مگر اس کو کیا کیا جانتے کہ کتاب و دو جہاں قسم کے راوی اس میں موجود ہیں اور تصریح حضرات محدثین احکام و سنن میں ان کی روایت حجت ہی نہیں ہو سکتی اور اس سند کی کڑی میں مجہول دستور اور ایس یا ملتین قسم کے اور راوی بھی ساتھ شریک ہو جائیں تو اس سند میں کیا قوت باقی رہ جاتی ہے؟ خصوصاً جب کہ تصحیح اور تحمیں کرنے والے متقابل بھی ہوں۔

امام ترمذی کی تحمیں علامہ ذہبی ایک جگہ لکھتے ہیں کہ اس مقام میں امام ترمذی نے اس حدیث کی تحمیں کی ہے لیکن اچھا نہیں کیا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۷۱) اسی طرح ابو غالب کی حدیث کی امام ترمذی نے تصحیح کی ہے علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ امام نسائی اس کو ضعیف کہتے ہیں اور ابن حبان کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج ہی صحیح نہیں ہے (ایضاً جلد ۱ ص ۱۷۱) حافظ ابن القیم لکھتے ہیں کہ کثیر بن عبد اللہ کی حدیث پر امام احمد نے قلم بھیر دیا تھا اور یہ فرماتے تھے کہ وہ محض ایسی ہے لیکن امام ترمذی کہیں اس کی حدیث کی تصحیح کرتے ہیں اور کبھی تحمیں (زالو الملحہ جلد ۱ ص ۱۹۲) مرقا شمس الحق صاحب لکھتے ہیں کہ اس حدیث میں امام ترمذی کی تصحیح و تحمیں پر کسی نے ان سے اتفاق نہیں کیا (تعلیق المظنی جلد ۱ ص ۲۲) شیخ الاسلام لکھتے ہیں کہ محدثین امام ترمذی کی تصحیح پر اعتقاد نہیں کرتے (فتح الملکم جلد ۲ ص ۱۹۲) آثار متبوعہ میں (جو ایک غیر مقلد عالم کی تألیف ہے) لکھا ہے کہ تصحیح و تحمیں تو امام ترمذی اس میں متقابل ہیں (بکاۃ انصار جلد ۱ ص ۱۹۲) مہار کپوری صاحب لکھتے ہیں کہ امام ترمذی کی تحمیں پر کوئی اعتقاد نہیں کیونکہ وہ متقابل تھے (تحفۃ الاخوان جلد ۱ ص ۲۲ و ص ۲۲۸ و ص ۲۴۶ و ابکار المن ص ۱۱۲ و ص ۱۱۳ اور عبارت ابکار ص ۱۱۲ کی ہے) اور وہ مقام پر لکھتے ہیں کہ اگرچہ امام ترمذی نے اس حدیث کی تصحیح کی ہے لیکن ان کی تصحیح میں کلام ہے۔

(ابکار المن ص ۱۱۲) امام ترمذی کی تصحیح قابل عقیدہ ہے کیونکہ وہ معصوم نہیں (المن ص ۱۱۲)

امام حاکم کی تصحیح علامہ ذہبی لکھتے ہیں کہ امام حاکم مستدرک میں موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی تصحیح کر جاتے ہیں (تذکرہ جلد ۲ ص ۱۱۳) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم ساقط الاعتبار حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۱۸۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ امام حاکم موضوع اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (کتاب التوسل ص ۱۸) علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ امام حاکم

کثیر الغلط تھے ان کے قول سے گریز کرنا چاہیے (مقدمہ زبانی ص ۱۱) ثواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ تصحیح حاکم پیش علماء حدیث بدون شادت و زجر اکثر فن لیس بستی است (رد لیل الطالبین ص ۱۱) مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کلام ہے (ابکار ص ۱۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم کا تساہل علماء فن کے نزدیک معروف و مشہور ہے (ایضاً ص ۱۱) مولانا خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اسی طرح امام حاکم کی تصحیح بھی قابل تنقید ہے الخ (ص ۱۱) امام دارقطنیؒ کی تصحیح کا بھی چنداں اعتبار نہیں ہے۔ وہ ایک ہی راوی کو کبھی ثقہ اور کبھی ضعیف کہہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے اوپر ذکر کیا جا چکا ہے اور محمد بن اسحاق کے بارے میں تو امام دارقطنیؒ نے یہ فرمایا کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے پھر ان کی ایسی تصحیح کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور ائمہ جرح و تعدیل دوسری طرف ہوں۔

امام خطابیؒ کا یہ فرمان کہ اس حدیث کی سند جید ہے محل تعجب ہے، محمد بن اسحاقؒ پر اشد جرح موجود ہے محمول لیس بالمتین اور مدلس تھے، نافع مجہول دستور ہے، حدیث مضطرب ہے بقیہ غلط الکلام یہ حدیث موقوف ہے اور یہ زیادت درج ہے اتنی خرابیاں ہوتے ہوئے بھی اگر یہ حدیث جید ہے تو اسی تصحیح و تنسیف کے بارے میں شاید اصطلاح ہی کوئی الگ اور جدا گانہ ہوگی۔ بل البتہ امام خطابیؒ کا یہ ارشاد مبین بر النصات ہے کہ اس میں طعن نہیں ہے لہذا مطعن فیہ یہ بالکل صحیح ہے کیونکہ اس میں طعن نہیں ہے کئی مطاعن ہیں بلکہ یہ گنجینہ مطاعن ہے جیسا کہ آپ تفصیلاً ملاحظہ کر چکے ہیں۔

مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب لکھنویؒ اپنے وقت کے متحر عالم اور وسیع النظر فہم والا مفتی تھے لیکن نہ تو وہ ائمہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر کسی سند کے ان کا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے (دیکھئے مقدمہ زبانی ص ۱۱ وغیرہ) روایت کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل ہیں۔ لہذا ان اکابر کا اس حدیث کو صحیح حسن جید اور قوی کہنا کوئی معنی اور پوزیشن نہیں رکھتا اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و جہال مجہول دستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں۔

امام بیہقیؒ نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی ہے مگر ان کی یہ تصحیح بھی قابل اعتماد نہیں ہے کیونکہ سند کا حال آپ دیکھ ہی چکے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ قاعدہ علیہ میں لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ تعصب سے کام لیتے ہیں اور لیا اوقات ایسی رد قول سے احتجاج کرتے ہیں کہ اگر ان کا کوئی مخالفت ان سے

استدلال کرے تو اس کی تمام ضروریات ظاہر کئے بغیر ان کو میں نہ کہنے دو (کچھ یغینۃ الامعی جلد ۲ ص ۸) امام بیہقی ایک مقام پر صلوٰۃ و رکعے عدم وجوب پر عام بنی ضرورت کی روایت سے استدلال کرتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۸) اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں کہ عام بنی ضرورت لیس بالقوی (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶) اور ایک سند کے متعلق جس میں جواب نہیں ہے لکھتے ہیں روایت کا کلام نقائص کہ اس کے سب روای ثقہ ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۸) اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں جواب التیمی غیر قوی (جلد ۵ ص ۲۳) جواب تیمی قوی نہیں ہے وغیرہ وغیرہ مبارکپوری صاحب کہتے ہیں امام بیہقی اگرچہ محدث مشہور ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا (ملاحظہ تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۳) بلاشبہ ان اکابرین کا امت محمدیہ (علیہم السلام) الف تحیۃ پر بہت بڑا احسان ہے کہ انہوں نے قرآن کریم کے علاوہ اپنے پیارے نبی کی پیاری حدیثیں بھی امت تک پہنچائیں اور ساری عمریں اس خدمت میں صرف کر دیں لیکن تحقیق و تفحص کے میدان میں جب قدم لگے بڑھایا تو سب اوقات کسی روای اور حدیث کے متعلق ان کو نظر ہٹانے کی ضرورت محسوس ہوتی اور اپنی سبائے کو ترک کرنا پڑا اور کسی موقع پر مقتضائے بشریت فروعی مسائل میں تعصب بھی کام لیا گیا ہے لیکن حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بغیر معصوم کون ہے؟ اور تکوینی طور پر بغیر اس تنازع کے احادیث کی چٹان میں بھی کمال ہو سکتی تھی؟ باوجود اس جبرودی اور فروعی اختلاف کے ہمارے لیے وہ قابلِ صدا احترام ہیں جہاں انہوں نے سونے کی یوریاں کائیں مسطحی خاک کی بھی ان میں ڈال دی مگر ہمارے پاس ٹیکوں کا کون سا ذخیرہ ہے؟ اس لیے میں اپنے گنہوں میں اعتراف کرنے کی غرض سے چٹن چٹن کر ان کی خطائیں اور لغزشیں طے کرنے کی ہرگز ضرورت نہیں ہے۔

آنکھوں جواب ۱۔ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ خلفِ اہلِ ایم کی قید کے ساتھ حضرت عبادۃ بن الصامت کی یہ روایت نہ صرف ایک انتہائی درجہ کی ضعیف کمزور اور محلول ہے بلکہ یہ الفاظ بھی مدح ہیں اور یہ راجح بھی لیس بالمتین قسم کے راویوں کی غلطی کا شاخسانہ ہے جو بہر حال مردود ہے اندیشہ حالات اس روایت کے بارے میں مزید کچھ کہنے کی ضرورت نہیں پڑتی لیکن اگر بالفرض یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس کا ایسا مطلب اور معنی کیوں نہ کر لیا جائے جو قواعد عربی کے موافق ہو اور ایسا معنی امر دینے سے صحیح احادیث کے ساتھ تطبیق کی صورت بھی نکل آئے اور صحیح احادیث کی مخالفت لازم نہ آئے اور یہ بات زیادہ قرین اختلاف ہے کہ فاذا قوا فانفتحو وغیرہ کی صحیح روایات کو اپنے معنی پر لکھا جائے

اور کمزور قسم کی روایات میں مناسب تاویل کر لی جائے نہ یہ کہ محض وہ اصول روایتوں کو حاصل قرار دیا جائے اور صحیح احادیث میں بیجا تاویلات کا درجنہ کھل دیا جائے۔ غلط کامعنی مکانی بھی ہو سکتا ہے اور زمانی بھی غلط الامام کا ثانی معنی مد نظر رکھ کر مطلب یہ ہو گا کہ جس آدمی نے امام کے فارغ ہونے کے بعد اپنی بقیہ رکعات میں سورۃ فاتحہ پڑھی تو اس کی نماز نہ ہوگی اس لحاظ سے یہ روایت مسبق کے حق میں ہوگی۔ فن حدیث سے تعلق رکھنے والے اس امر سے بخوبی واقف ہیں کہ مختلف احادیث کی آپس میں تطبیق کے لیے بسا اوقات محض فرضی باتیں بھی اختیار کی جاتی ہیں اور یہ معنی تو روزمرہ کے معمولات اور شہادت میں ہے کہ امام کے فارغ ہونے کے بعد وہ مقتدی پر مسبق ہو سکتا ہے اپنی بقیہ رکعات میں باقاعدہ سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے اور کون لہذا ہی ایسا ہو گا جس کے ساتھ کسی صورت و پیش آتی ہو۔ راویہ مقتدی جو اول سے آخر تک حقیقتہً امام کے پیچھے کھڑا ہو یا مکمل امام کے پیچھے ہو جیسے لاحق وغیرہ تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے اس کو امام کے پیچھے قرأت کرنے کی مطلقاً گنجائش نہیں جس کی پوری تفصیل جلد اقل میں گذر چکی ہے۔

مؤلف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ یہ تاویل راوی حدیث حضرت جابرؓ کے مسلک کے خلاف ہے اور خود حنفی مسلک میں فراغت امام کے بعد سورۃ فاتحہ کے ساتھ کچھ اور بھی پڑھنے کا حکم ہے یہ تاویل نہیں بلکہ تحریف ہے (مصلحہ ص ۱۲) الجواب :- یہ تاویل جو ذکر صحیح روایات کے مطابق ہے اس کے کثرت ہے نہایت کے مقابلہ میں راوی کی رائے کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور احادیث سورۃ فاتحہ کے علاوہ مزید قرأت کے بھی فراغت کے بعد مسبق کے لیے قائل ہیں مگر وہ مزید قرأت فصل بعداً۔ مائیسر اور مائزاد وغیرہ سے ثابت ہے اور ہم نے اس کا باقاعدہ (جلد ص ۱۲ طبع اقل میں) حوالہ دیا ہے جس کو مؤلف مذکور بالکل مبہم کر گئے ہیں لہذا یہ بالکل مناسب تاویل ہے جس میں مجاہد ہونے کی ضرورت نہیں غلط الامام میں لفظ غلط مکان کے معنی میں مستعمل ہوتا تو فرق ثانی کے نزدیک بھی سقم ہے البتہ غلط ثانی محل غور ہو سکتا ہے اس کی چند مثالیں سنی میں ص ۱۲۱ دیکھیں ﴿وَقَدْ خَلَّتِ التُّدْرُجُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَمِنْ خَلْفِهِ رَجَدَ﴾۔ حقائق :- یہی اور بے شک بہت سے ڈرانے والے حضرت ابو علیہ السلام کے آگے اور ان کے پیچھے گند چکے ہیں۔ یہاں مِنْ خَلْفِهِ میں غلط لٹائی ہو رہی ہے کیونکہ ڈرانے والے کو غیر حضرت ابو علیہ السلام کے پیچھے صفت بندی کر کے کھڑے نہ تھے جیسا کہ ظاہر ہے بلکہ وہ ڈرانے والے، رسول اور نبی مراد ہیں جو ان کے زمانہ کے بعد دنیا میں آئے (۲) یہی تاحی کے احوال میں ہے اعتدالی کرنے والوں کو

اللہ تعالیٰ اپنا شاہی حکم سناتا ہے **لَوْ تَوَكَّلْنَا مِنْ خَلْقِهِ قَرِيبَةً مَحَلًّا** (النساء: ۱) یعنی اگر وہ لوگ اپنے پیچھے کمزور اور ضعیف اولاد چھوڑ جاتے اور خود راہی ملک بچا ہو جاتے تو ان کو اپنی اولاد کی ضرورت فکری ہوتی اسی طرح دوسروں کے جیموں کا خیال بھی کرتا ہے اس مقام میں بھی من خلفہم سے خلعت زمانی مراد ہے کیونکہ اولاد اپنے والدین کی وفات کے بعد دنیا میں اپنے پیچھے بڑے دین پرور سے کر کے اپنی زندگی کا زمانہ گزرتی ہے نہ یہ کہ جس مقام پر والدین رہتے ہیں وہاں ان کے پیچھے لام بندی کر کے صلہ آزار ہوتی ہے اس طرح حضرت شہداء کو رحم کے واسطے میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَيَسْتَبِشِرُونَ بِالَّذِينَ لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ اور وہ شہداء خوش وقت ہوتے ہیں ان کے بارے میں جو ان کے پیچھے ہیں اور ابھی ان سے نہیں گئے۔ (۱۰- ال عمران: ۱۰)

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چھوٹے چھوٹے لشکروں میں جہاد کے لیے شریک نہ ہونے کی وجہ یہ بیان فرماتے ہیں **لَوْ أَنِ اشْتَقَ عَلَى امْتَقٍ مَا قَعَدَتْ خَلْفَتُ سَرِيَّةٍ وَلَوْ دَعَتْ إِلَى اقْتِلَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ الْحَدِيثُ** (بخاری جلد ۱ ص ۱۰۰) اگرچہ یہ عرف نہ ہو کہ میرے شریک ہونے کی وجہ اس سے بھی ضرور شریک ہوگی اور مشقت میں مبتلا ہوگی تو میں کسی چھوٹے لشکر کے پیچھے بھی نہ رہتا اور میں اس کو پسند کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے راستہ میں شہادت پاؤں۔ واضح امر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مہاجرین کے لشکروں کو روانہ کر کے جتنا زیادہ وہ جہاد میں مشغول رہتے تھے۔ آپ مدینہ طیبہ میں وہ زمانہ گزارتے تھے نہ یہ کہ آگے مجاہد کھڑے ہوتے تھے اور پیچھے آپ کھڑے ہوتے تھے۔ یہاں بھی خلعت زمانی ہے نہ کہ مکانی۔

(۴) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔
وَلَسَجُونَ وَتَحْدِثُوا وَتَكْبِرُونَ خَلْفَتُكُمْ تم ہر (فرضی) نماز سے فارغ ہو کر (۲۳ مرتبہ) سبحان اللہ اور (۲۴ مرتبہ) الحمد للہ اور (۲۵ بار) اللہ اکبر کہنا۔
وَالْبُحْرَانُ جلد ۲ ص ۲۳۹

اس معایف میں بھی خلعت زمانی ہے کیونکہ سبحان اللہ وغیرہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے کا حکم ہے یہ مطلب تو ہرگز نہیں ہے کہ بحالت نماز امام کے پیچھے یہ کلمات پڑھنے کی اجازت ہے۔ ملاحظہ ابی حیرہ اس کا معنی یوں کرتے ہیں **لَقَاتِلْ عِنْدَ الْفَرَاحِ مِنَ الصَّلَاةِ (فَرَحُ الْهَارِی ص ۲۳۹)**

یہ کلمات نماز سے فارغ ہونے کے بعد پڑھنے چاہئیں اور نواب صاحب لکھتے ہیں :- مراد خلف میں
جاؤ پر صلاۃ است عقب خروج اذان و دلیل الطالب ص ۱۲۲ (۵) صرح ص ۲۳ میں لکھا ہے خلف
قرلے بعد قرلے یعنی ایک زمانہ کے بعد دوسرا زمانہ (۶) امام ابن جریر طبری مابینہا و ما خلفہا
کا معنی کرتے ہیں لما قبلہا و ما بعدہا من الامور (تفسیر ابن جریر جلد ۱ ص ۲۶۵)
یعنی ہر قوم میں زمانہ کے لحاظ سے پہلے گنہے چکیں اور جو بعد کو آئیں گی و علیٰ ہذا القیاس قاضی بیضاوی
امام سیوطی اور شاہ عبد العزیز و طبری (المترقی ۱۲۳۹ھ وغیرہ حضرات معصرون کرام) اس آیت میں خلف
سے خلف زمانی مراد لیتے ہیں یعنی بعد کو آنے والی قومیں (دیکھئے بیضاوی ص ۸۱، جلالین ص ۵۸ اور طبری
جلد ۱ ص ۱۶ وغیرہ) اور مشہور تابعی ابو العالیہ الراسی بھی خلف زمانی ہی مراد لیتے ہیں (بخاری ص ۱۶۲)
اسی طرح مشہور حدیث کا ما ہلک بنی خلفہ بنی الحدیث (بخاری جلد ۱ ص ۳۹) اور حدیث
من کل خلف عدولہ الحدیث (مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۲) وغیرہ میں خلف زمانی کا معنی ہی متعین
ہے علاوہ بریں سلف و خلف کا جملہ کسی سے مخفی ہے ؛ یعنی جو لوگ زمانہ کے لحاظ سے پہلے ہوئے ۔
سلف اور جو بعد کو آئے وہ خلف ۔ نواب صاحب قاضی شاکانی کو فخر خلف و بقیہ سلف لکھتے ہیں ۔
(تقصیر ص ۸۲) اگر انصاف سے دیکھا جائے تو یہ اور اس قسم کی دیگر مثالیں دیکھ کر یہ قوی و ہم پند ہو
جاتا ہے کہ خلف کا زیادہ تر استعمال خلف زمانی کے معنی میں ہوتا رہا اور ہوتا ہے اس لیے فرق زمانی
کا اس حدیث میں لفظ خلف کے معنی میں کافی ہے جس میں بتجسس ہونے پر خدا پر امر کرنا اس خدا سے کس طرح
جیسی کم نہیں ہے جو وہ اس محول حدیث کے صحیح اور قابل احتجاج ہونے پر کر رہا ہے ۔

نواب جواب :- حضرت مولانا عبدالحی صاحب گیسوی فرماتے ہیں کہ :-

فان قبل حدیث عبادۃ لا تقصروا الايام	اگر یہ کہنا جائے کہ حضرت عبادۃ کی حدیث کہ تم ام القرآن
القرآن فانه لا صلاۃ لمن لم یقرأ بها	کے سوا کچھ اور پڑھو اس لیے کہ جس نے سورۃ فاتحہ
صریح فی الزام الفاتحۃ علی المؤمنین قلنا	پڑھی اس کی نماز نہیں ہوتی اس بات میں صریح ہے کہ
لعمروہا صرح الروایات التي ذکرتم	مقتدی پر سورۃ فاتحہ لازم ہے تو ہم جواب میں کہیں گے
لکن دلالتہ علی ما هو مطلوب کمر غیر	کہ ان تفسیری پیش کردہ روایات میں سے یہ صریح
مسلم ان الاصل علی الزام ان کان یقرأ	ہے لیکن تمنا کے مطلوب پر اس کی دلالت مسلم نہیں

القرآن فهو غير تام لما تقدم في مقوله ٥١
 الاستثناء عن المنهي لا يدل إلا على خروج
 المستثنى عن جواز المنهي لا على الزامه و
 ركنيته او وجوبه وان كان بقوله فانه
 لا صلاة الا فهو لا يدل على الركنية
 كلفنا ثم من الاحاديث السابقة

(وامام الكلام ص ۲۳۳)

کیونکہ اگر لازم ہوتے تو استقلال لا قطعوا الا بام القرآن
 سے ہے تو یہ حکم نہیں کیونکہ اپنی جگہ یہ بات ثابت شدہ
 ہے کہ یہی سے استثناء صرف متشکی کے منہی کے تحت سے
 نکلنے پر دلالت کرتی ہے لازم اور ممکن ہونے یا وجوب
 پر دلالت نہیں کرتی اور اگر یہ استقلال لا صلوة الا
 سے ہے تو بھی یہ کثرت پر دال نہیں جیسا کہ پہلے بیان
 کی ہوئی اس کی قطار سے ثابت نہیں ہے۔

یعنی فریق ثانی مقتدی پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا لازم دکن اور ضروری قرار دیتا ہے جیسی تو مقتدی کے سورہ
 فاتحہ کے نہ پڑھنے کی صورت میں اس کی نماز کو رد باطل۔ بیکار اور کالعدم ٹھہرتا ہے لیکن عربی اور گرائمر کے
 لحاظ سے ان کا مطلب اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لیے کہ یہی کے بعد اگر
 استثناء آئے تو اس سے صرف اباحت ثابت ہو سکتی ہے اور ظاہر امر ہے کہ ترک مباح کی وجہ سے کسی
 طرح بھی نماز کا بطلان اور فساد لازم نہیں آتا لہذا اس روایت سے نہ تو روایت فریق مخالفت کا بے بنیاد
 دعویٰ ثابت ہوتا ہے اور نہ روایت اور بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے بھی اس کے اس غلو کو توڑنے کے لیے یہ کتاب
 لکھی ہے ورنہ ایک اختلافی مسئلہ کے سلسلہ میں اتنی کاوش کی ضرورت نہ تھی۔

یہ ہے غلط الامام کی حدیث کا پس منظر جس کے بل بوتے پر فریق ثانی کی طرف سے تمام ردائے زمین
 کے علماء احناف کو کھٹا اور انعامی چیلنج کیا جا رہا ہے، اگر فریق ثانی گستاخی نہ کچھے تو ایک جائز قسم کا ردِ عربی
 کرتا ہوں وہ اس کو پڑھا کرے (اور وہ یا شیخ عبدالقادر جیلانیؒ شفیث اللہ تعالیٰ کے خالص مُشرک نہ ورد
 سے کوئی تعلق نہیں رکھتا) وہ درود شریف یہ ہے کہ

اے میرے بارخ آرزو کیسا ہے بارخ ہائے تو
 کلیاں تو گوہیں چار سو کوئی کلی کھسلی نہیں

چوتھی روایت: امام بیہقی نے اپنی سند سے یہ روایت نقل کی ہے کہ محمد بن ابی عاصمہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے روایت کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

لعلکم تقرؤن والاھام تقرؤا قالوا انتا
لتفعل قال فلا تفعلوا الا ان تقر احدکم
لنقلہ الکتاب۔

(سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۳۱)

شاید تم اس وقت قرأت کیا کرتے ہو جس وقت اہم
قرآن کرنا ہوتا ہے، حضرت صحابہ کرام نے فرمایا اہم
قرأت کیا کرتے ہیں آپ نے فرمایا کہ تم قرأت دیکھا کرو یاں
مگر یہ کہ سورۃ فاتحہ کی قرأت کریا کرو۔

اہم یہی فرقہ ہے اس کے استناد حیدر کی سند صحیحہ ہے

الجواب: یہ معلوم ہے کہ اس طرح اس مذکورہ کذاب کا کہنا کہ اہم یہی فرقہ ہے صلیح و جبرہ
کہتے ہیں کہ بیس سال تک وہ مجھ کو کتاب دے رہا ہے ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ اور اہق تھا ساری
اس کو متروک کہتے ہیں ابن معین نے بعد کو اسے کذاب اور ضعیف کہا ہے سب سے پہلے اس کے مجھوت
کی حقیقت و دلائل نے واضح کی تھی یعقوب بن شیبہ کہتے ہیں کہ لوگوں نے پہلے اس سے روایتیں کیں
تھیں مگر بعد کو سب سے ترک کر دیا تھا اس میں اتنی عورات برآمد کیں تھیں کہ وہ جعلی اور موضوع حدیثیں
بھی بیان کرنے سے گریز نہیں کرتا تھا۔ اہم لسانی کہتے ہیں کہ وہ ثقہ نہیں ہے، ابن سعد کہتے ہیں کہ
حدیث میں وہ ضعیف سمجھا جاتا ہے (لسان المیزان جلد ۱ ص ۹۴) علامہ خلیفہ کہتے ہیں کہ ابن معین نے
پہلے اس کی توثیق کی تھی لیکن بعد کو جب تحقیق کر لی تو اس کی انتہائی ذمت کی حقیقت کو اسے کذاب اور ضعیف
کہا اور فرمایا خدا تعالیٰ اس کا ستیاناس کرے حدیث میں مجھوت بولتا ہے، اہم احمد بن حنبلہ اور علی بن المدینی پر
ابتداءً اس کا معاملہ ظہور رہا لیکن بعد کو اس کا مجھوت واضح ہو گیا اور انہوں نے اس کی روایت کو ترک کر دیا۔
(المعجم جلد ۱ ص ۱۹۹) متفقاً یہ ہے اہم یہی فرقہ کی استناد حیدر اولیٰ غیر الکلام ہے جو ابھی کہتے ہیں کہ کثرت ثلثہ
کی بنا پر مذکورہ کہا ہے (ص ۱۹۹) الجواب: اگر اصل روایت میں عملی ضعیف ہے تو کثرت ثلثہ کی بات درست
نہی مگر یہاں تو کذاب، ضعیف اور افحی ہے اس کو سارا دھبہ لکھا گیا معنی ہے؟ یہ روایت جزا القراءۃ ص ۱
و کتاب القراءۃ ص ۱۲ دار فقی جلد ۱ ص ۱۲ مستدرک جلد ۱ ص ۱۲ مستدرک جلد ۱ ص ۱۲ و ۱۳ میں مذکور ہے اور اسی
اسانید میں ابراہیم بن ابی الیثیم تھیں لیکن ان تمام میں علی بن ابی قتیبہ عن الیثیم ہے۔ اور تمام کی اسانید
میں خواتین غیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس روایت کا ذکر سفیان ثوری نے کیا ہے الیثیم سے بہت سے ثقات روایت کرتے ہیں اور
شعبہ سفیان کے متابع ہیں اور پھر اہم یہی فرقہ کی تفریح کرتے ہیں کہ حدیث صحیح ہے و حصلہ ص ۱۲ الجواب: معضل گذشتہ کا
ہے کہ اہم سفیان ثوری نے قرآن خلف اہم کے قائل تھے اگر یہ روایت ان کے نزدیک صحیح ہوئی تو اس کے خلاف کبھی ذکر کرتے
ہاں ملاحظہ ص ۱۲

میں رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے، ابو قتادہؓ کو لڑتے مگر غصے کے
 دلس تھے علامہؒ یہی کہتے ہیں۔ حدیث عن من لحقہ و عن من لم یلحقہ (میزان ۲۲)
 ابو قتادہؓ کی جن سے ملاقات ہوئی ہے ان سے بھی اور جن سے نہیں ہوئی ان سے بھی سبکے تالیس
 کہتے ہیں اور مبارکہ پوری صاحب کے حوالہ سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے کہ نہ تروہ دلس کا غنہ مقبول ہے
 اور نہ اس کی کوئی روایت اتصال پر عمل کی جا سکتی ہے و نہ لغت خیر الکلام کہتے ہیں کہ ابو قتادہؓ پہلے طبقہ
 کے دلس ہیں اور محدثین نے ان کی تالیس کو برداشت کیا ہے (محصلاً ۲۷) مگر نزاع مذکور لے اہل
 غرہ نہیں کیا ابو قتادہؓ جب عن لد یلحقہ سے بھی تالیس کرتے ہیں تو پھر کسی طبقہ میں بھی ہوں
 کیونکہ وہ قابل برداشت ہوں گے؟ اس صریح حدیث کو بھی دیکھیں نہ طبقہ ہی نہ دیکھیں امام نوویؒ
 حضرت ام شجرہ کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ نہ تالیس سے ہلکا گناہ ہے (الزنا اھون من التالیس
 شرح مسلم ص ۱۶۸) اور مبارکہ پوری صاحب ام شجرہ کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ تالیس حرام ہے اور دلس
 ساقط الحدیث ہے و نہ الامام حوزیؒ (۱) اہل سکر صحیحین میں دلس ہوں یا قتادہؓ و الحش اور ابو الزبیرؒ
 محمد بن مسلم وغیرہ کی تالیس پر تروہ قطعاً مقرر نہیں ہے حکماً مفسدہ۔ علامہؒ ہمیں رجل من اصحاب
 کے بارے میں غمہ امام یحییٰؒ وغیرہ کے نزدیک کلام ہے۔ امام یحییٰؒ رجل من اصحاب النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم کو مرسل کہتے ہیں (سنن البیہقی جلد ۱ ص ۱۸۸) اور علامہؒ مقام پر کہتے ہیں: حمید بن ابی
 نے جو یہ کہنا ہے لقیث بعد صاحب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں جناب رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک صحابی سے سنا۔ اس نے صحابی کا نام نہیں بتایا اس لیے یہ روایت مرسل ہوگی۔
 (جلد ۱ ص ۱۸۸) ایک حدیث اس ضمن میں آئی ہے کہ قبیلہ بنی عبد شمس کی ایک عورت کہتی ہے کہ
 میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر منکرہ دریافت کیا تو امام خطابؒ کہتے ہیں کہ یہ
 عورت مجہول ہے (مسند السنن جلد ۱ ص ۱۸۸) علامہؒ ابن حزم رجل من اصحاب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم پر کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ مجہول ہے (مغنی ص ۲۸۸)
 (۱) کا بقیہ ماشیہ اور جو دیگر فتاویٰ کا حوالہ دیتے ہیں ان کی اسانید نہایت ہیں جو اول سے آخر تک صحیح ہوں امام شجرہ
 کے طریق سے جو حدیث امام یحییٰؒ نے نقل کر کے اس کی تصحیح کی ہے اس میں وہی خرابی ہے کیونکہ حضرت انسؓ کے
 طریق کو وہ غلط سمجھتے ہیں اور وہ خود بھی حدیث مرسل ہے اور اس کو صحیح نہیں مانتے پھر وہ کیونکر صحیح ہے۔

اور اسی کے قریب ملک المختار جلد اسلامین ہے، خلاصہ کلام یہ ہے کہ جب تک صحابی کا نام نہ بتایا جائے گا روایت صحیح نہ ہوگی چنانچہ امام حاکم امام نووی، حافظ ابن حجر و علامہ جزائری صحیح حدیث کی تعریف یوں کرتے ہیں (واللفظ لا یصح)

وصفة الحديث الصحيح ان يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم صحابي فكل من له اسم واحد في الحديث عنه اسد الجبال (معرفت علم الحديث)
صحیح حدیث کی تعریف یہ ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ایسا صحابی روایت کرے جس سے جمالت کا اسم و گور ہو (یعنی قبول نہ ہو)

علامہ عراقی اور محقق جزائری اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام میں منافق بھی ہوتے تھے اور مرتد بھی جب تک بلوی صحابی کا نام نہ بیان کرے اور اس کا صحابی ہونا نہ معلوم ہو جائے تو اس کی روایت قابل قبول نہ ہوگی خواہ وہ راوی عن رجل من الصحابة کہے یا حدیثی من مسند النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہے (التنقید والایضاح ص ۱۲۵)
و ترجمہ المنظر ص ۱۶۶) امام سیوطی ایک وجہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ بسا اوقات صحابی کو تابعی اور تابعی کو صحابی سمجھ لینے کی غلطی بھی ہو جاتی ہے۔ جیسا کہ امام بخاری بیہوش نے عبد الرحمن بن عوف کو صحابی سمجھ لیا ہے لیکن علی الاصح و صحیح ترین قول یہ ہے کہ یہ صحابی نہ تھے (تدوین الراوی ص ۱۳۳)
اس لیے نام کی ضرورت سمجھی گئی کہ اگر واقعی وہ صحابی ہیں تو الصحابة کلمہ عدول کے قاصدہ کے تحت داخل ہوں گے اور اگر وہ دوسری شق میں داخل ہیں تو اختلاط اور اشتباہ سے نجات مل جائے گی اور علامہ صیرفی نے اس کی بھی تصریح کی ہے کہ جب تابعی ایسے ہی رجل من الصحابة سے منعہ کرے تو وہ روایت کسی صورت میں قابل قبول نہیں (تدوین الراوی ص ۱۲۵ والایضاح ص ۱۲۵)

۱۔ اور جو حضرات اس صورت کو صحیح سمجھتے ہیں وہ خطر لگاتے ہیں چنانچہ مؤلف غیر الکلام نے بحوالہ تدوین الراوی ص ۱۶۶ لکھا ہے کہ اور جہاں صحابی کا نام مذکور نہ ہو تو مان سمجھ رہے ہیں کہ اگر نہ کا پہلا حصہ صحیح ہو تو حدیث صحیح ہوتی ہے الخ مگر امام بیہوشی میں مذکور ہے کہ اس کا حال آپ دیکھ چکے ہیں اور دوسری اسانید بھی کلام سے خالی نہیں ہیں۔

ہر کیفیت امام بیعتی وغیرہ کے قاعدہ کے رد سے فی نفسہ یہ روایت قابل نہیں ہے چہ جائیکہ اس کو سہ کر تمام دنیا کو کھلا اور انعامی جلیج کیا جائے فریق ثانی کو اس یعنی کے لیے صحیح روایت تلاش کرنی چاہیے امام بیعتی کہتے ہیں ہذا اسناد صحیح لیکن ابوقلابہ کی تدلیس کے علاوہ بھی عن رجل عن اصحابہ الا کی سند کو خود امام بیعتی ہر سہل کہتے ہیں اور پہلے امام بیعتی ہی کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ ہر سہل ضعیف ہوتی ہے پھر ان کے ہاں اس کی سند کیسے صحیح ہوئی ہر سہل کو عجبت ماننے والے یہ چاہتے ہیں کہ امام بیعتی وغیرہ پہلے قائم کردہ اصول کی پابندی کریں یہ تصور نا ممکن ہے علاوہ بریں الا ان یقر احدکم کے الفاظ صرف اجازت کا پہلو ظاہر کرتے ہیں اور فریق ثانی کا دعویٰ اس سے بہت اونچا ہے وہ تو ترک قرأت سورہ فاتحہ کی بنا پر نماز کے ناقص، بیکار، باطل بلکہ کالعدم ہونے کا قائل ہے اور غاصطہ یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا فلا تقعدوا الا ان یقر احدکم ہذا تحتہ المکتب فی نفسہ (رجل النقاۃ مثلاً) تم امام کے جیسے قرأت نہ کیا کرو اللہ کہ جب تم میں کوئی تنہا اور اکیلا ہو تو سورہ فاتحہ پڑھا کرے فی نفسہ کا معنی اکیلا بھی ہو سکتا ہے جس کی تشریح پہلے کی جا چکی ہے اور اگر انصاف سے کام لیا جائے تو سورہ فاتحہ کی قرأت کو مفرد سے متفقہ کرنا چاہیے اس لیے کہ جملہ روایات میں اس کا ذکر آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے نماز سے فارغ ہونے کے بعد یہ فرمایا تم نے میرے جیسے قرأت کیا ہے واجب ہوا ہے کہ وہی قرآن آپ نے فرمایا جیسی تو میں نے کیا کہ میرے ساتھ مخالفت و منازعت اور اختلاف پائی ہوتی ہے تم ایسا نہ کرو سوال یہ ہے کہ آپ نے تنہا یاوں کو سورہ فاتحہ پڑھنے کی نہ صرف اجازت دی بلکہ فریق ثانی کے خیال کے مطابق حکم بھی دیا تو یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ جو چیز آپ کی تشریح اور مذمت کا سبب بنی اور آپ نے تحقیق حال کے لیے حضرات صحابہ سے دریافت بھی کیا اور ان کی اس حرکت کو ناپسند کرتے ہوئے ناراضگی کا اظہار بھی کیا اور پھر اسی چیز کا حکم بھی دیا؟ فریق ثانی ہی انرا اور انصاف فرمائے کہ بات کیا سبب ہے اور پہلی جلد میں اس کی پوری صراحت گند چکی ہے کہ موجب منازعت اور مخالفت نفس قرأت تھی جو سورہ فاتحہ وغیرہ صحت کو شامل ہے اور یہ قرأت بھی آپ سے کی گئی تھی مگر باوجود اس کے آپ نے

لہ فہو خیر الکلام کہتے ہیں کہ فاتحہ کو نہ پڑھنا ہی کو یاد دہولہ ہے باقی قرآن اس مذہب پر نہ رکن نہ وجہ ہے (جواب ۲۸۱) جواب در صوبہ کے نزدیک فاتحہ رکن نہیں بلکہ بعض کے نزدیک نفس قرأت رکن ہے اور سب نمازیوں (بقیہ مشیہ ص ۱۲۹)

اس کو پسند نہ کیا فراتی ثانی کے نزدیک مطلب یہ ہو گا کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے
 پیچھے قرأت کو ناپسند بھی کیا اور پسند بھی کیا اس سے منع بھی کیا اور اس کا حکم بھی دیا قرأت سے مخالفت
 اور نماز عمت ہوئی بھی ہے اور نہیں بھی ہوئی اس سے بھی منع ہے اور استسنا بھی ہے حاشا وکلا
 رسول اور نبی کی شان اس سے بہت اونچی ہے کہ بیک وقت وہ دو متضاد حکم دیں۔ قصہ یہ ہے کہ
 آپؐ نمازیوں کو مطلقاً قرأت قرآن کرنے سے منع کیلئے اور تنہائی اور عالت انفراد میں سورۃ فاتحہ
 پڑھنے کا حکم دیا ہے **اِنَّ الْقُرْآنَ لَعَذَابٌ لِّكَوْ بِنَاغَةِ الْكِتَابِ فِي نَفْسِكَ** اور چونکہ دیگر صحیح روایات
 میں فصاحتاً منافیہ اور منافذ کی زیادت بھی مروی ہے اس لیے منفرد کے لیے سورۃ فاتحہ
 کے علاوہ کچھ زیادہ بھی پڑھنے کا حکم ہے اور نام کو بین میں نہیں عبور لگایا جیسا کہ مولف غیر الکلام نے
 ص ۲۸ میں کہا ہے بلکہ دیگر صحیح روایات میں ام کافریہ قرأت بتایا ہے **اِذَا قُرِئَ الْحَدِيثُ** اور
قِرَاءَةُ الْاِمَامِ الْحَدِيثُ یہی وہ مطلب اور معنی ہے جس سے منسلک خداوندی اور مولد رسولؐ سمجھا جاسکتی
 ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث، ائمہ حضرات صحابہ کرام اور جبریل علیہ السلام وعلیہ السلام کی مخالفت بھی لازم
 نہیں آتی اور یہ صحیح ہے **وَلَيْسَ وَلَدُ عِبَادِ الْاَنْبِيَاءِ**

تمہے مذول پر مسلک کھل گئے اسرار دینی

ہو اعلم الیقین، عین الیقین، حق الیقین ساقی

پانچویں روایت درمبارک پوری صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت صحابہؓ کو ایک نماز پڑھانی جب نماز کے فارغ ہوئے
 اور منہ لیل کی طرف اپنا رخ مبارک پھیرا تو ارشاد فرمایا۔

اَلْقُرْآنُ فِي صَلَاتِكُمْ وَالْاِمَامُ يَقْرَأُكُمْ کیا تم ام کو پچھلے قرأت کرتے ہو؟ حضرت صحابہؓ غرض
 ہو گئے آپؐ تین مرتبہ یہی سوال کیا ایک نے کہا کی آریوں نے

بقیہ حاشیہ ۱۲۵

کہ سورۃ اخلاص وغیرہ کوئی اور سورۃ بھی اکثر یاد ہوتی ہے اور اولیٰ احادیث کے وجہ کے وکیل بھی گنہگار ہیں
 اس لیے فاتحہ کی تخصیص کی یہ وجہ قابل قبول نہیں ہے۔ منہ عمت اور قرأت کی فرضی تعلیم اور پھر فاتحہ کو نہایت
 سے مستثنیٰ کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کیا ہے محض طفلانہ ہے۔

عبد اللہ بن عمرو الرقی پر عامہ کر دیا جائے علامہ ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ صاحب خطا تھے (تذریب
جلد ۲ ص ۲۲) حافظ ابن حجر ان کو صاحب دہم کہتے ہیں (تقریب ص ۲۵۳) اور امام بیہقی اسی روایت
میں ان کا دہم بیان کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت انسؓ کی طرف اس روایت کی نسبت محفوظ نہیں
نہیں۔ اور اس میں عبد اللہ کا دہم ہے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۲) مولف غیر الکلام کا یہ کہنا کہ مگر کتاب
القرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس سے رجوع کر چکے ہیں (ص ۲۵۵) محض بلا دلیل دعویٰ اور سینہ
زوری ہے صاحب تعلیق المعنی جلد ۱ ص ۱۲ میں اس کو نقل کرتے ہیں اور امام ابو حاتم کہتے ہیں کہ یہ
طریق محفوظ نہیں ہے بلکہ یہ (وہم) دہم ہے (کتاب العلل جلد ۱ ص ۱۵) مبارکپوری صاحب
جو الک حافظ ابن حجر ابن حبان سے یہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت انسؓ اور محمد بن ابی عائشہ دونوں کے طریق
محفوظ ہیں لیکن یہ مبارکپوری صاحب کی کھلی غلطی ہے۔ حافظ ابن حجر نے تو یہ لکھا ہے و زعم ابن
حبان ان الطریقین محفوظان الا (تخصیص الجید ص ۵۸) ابن حبان کا یہ زعم ہے کہ یہ دونوں طریق
محفوظ ہیں۔ حافظ ابن حجر نے درحقیقت لفظ زعم بول کر ابن حبان کی تردید کر دی ہے اور امام
بیہقی نے بھی اس کی تردید کی ہے چنانچہ کہتے ہیں کہ وقد قيل عن ابی قلابہ عن النبی بن
مالک راجعاً محفوظاً انتہی (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۳) اور خود مولف مذکور کہتے ہیں کہ
امام بیہقی نے اگرچہ انسؓ کے طریق کو ایک جگہ غیر محفوظ قرار دیا ہے مگر کتاب القرأت سے معلوم ہوتا
ہے کہ ان کے ہاں یہ طریق بھی محفوظ ہے (ص ۲۵۳) مگر کتاب القرأت سے ان کا یہ بیہ بنیاد دعویٰ
ہرگز ثابت نہیں ہوتا لفظ زعم اگرچہ حق و باطل دونوں کے لیے آتا ہے مگر یہاں اس کے باطل
ہونے کا قرینہ موجود ہے لیس یہ محفوظ وغیرہ وفاقاً فی نفسہ کا محض پہلے بیان ہو چکا ہے
اس روایت کو صحیح تسلیم کر کے وہ مطلب بھی مراد ہو سکتی ہے وخامساً جلد اول میں نیز صحیح حضرت
انسؓ سے مرفوع روایت عرض کی جا چکی ہے کہ واذا قروا فانصتوا جب امام قرأت کہے تو تم (تمام)
مقتدی اس (کے پیچھے) خاموش رہو۔ علامہ بیہقی کا رواقہ ثقات کہنا تو اپنے موقع پر صحیح ہے
عبد اللہ بن عمروؓ ثقہ ہے مگر صاحب خطا اور دہم ہے اور ابو قلادہ ثقہ ہے مگر غصب کا
دلس ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کا خود مبارکپوری صاحب جواب دے گئے ہیں چنانچہ انہیں
کا خود نوشت جواب ملاحظہ ہو ایک مقام پر کہتے ہیں واما قول الہیثمی رجالہ ثقات الخ فلا دلیل

علی صلی اللہ علیہ وسلم (۲۷۷) علامہ بیہقی کا یہ فرمانا کہ اس سند کے جملہ راوی ثقہ ہیں۔
اس سے حدیث کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی یہ روایت بھی جو روایت کی نمازوں کو ناقص، بیکار، باطل اور کالعدم قرار دینے کی اہمیت نہیں رکھتی۔

پچھٹی روایت: امام بیہقی اپنی سند سے حضرت ابو قتادہؓ سے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: **اَلْقُرْآنُ خُلْفِيْ** قالوا نعم قال **فَلَا تَفْعَلُوْا**
اَلْبَيْتَ الَّذِيْ فِيْهِ الْكِتَابُ (سنن الکبریٰ ص ۱۱۱) سورہ فاتحہ کے نیز اور کچھ بھی نہ پڑھا کرو
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا تم میرے

جواب: یہ روایت بھی احتجاج کے قابل نہیں ہے اذلا اس لیے کہ سند میں مالک بن یحییٰؒ ہے ابن حبانؒ ان میں کلام کرتے ہیں امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث میں لفظ اللہ کلام ہے عقیلیؒ اور ابن حبانؒ اس کو مضاعف سمجھتے ہیں اور اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں نیز ثمالی الذکر کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج جائز نہیں ہے کیونکہ یہ ثقہ سے ایسی روایتیں بیان کرتا ہے جن کی کوئی بھی اصیلت نہیں ہوتی ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں ہیں (سان المیزان جلد ۱ ص ۱۱۱) علامہ ابن عدیؒ کہتے ہیں کہ امام بخاریؒ کی اصطلاح ہے کہ جب وہ کسی راوی کے بارے میں فیہ نظر کہتے ہیں تو وہ انتہائی درجہ کا کمزور اور ضعیف ہوتا ہے (مقدمہ ص ۱۱۱) وثانیاً سیلمان ثمالیؒ حدیث کے لفظ سے روایت کرتے ہیں اور کتاب القراءة مثلاً میں بھی حدیث سے یہ روایت ہے نہ معلوم یہ بیان کرنے والا کون اور کیسا تھا؟ عادل تھا یا ناس؟ ثقل تھا یا ضعیف؟ امام حاکمؒ منہ حدیث کی شرط کہتے ہیں: **اِنْ لَوْ يَكُوْنُ فِيْ اسْنَادِهِ اُخْبِرَتْ عَنْ فُلَانٍ وَلَمْ تُخْبَرْ عَنْ فُلَانٍ وَمَعْرِفَةُ عُلُوْمِ الْحَدِيْثِ** کہ اس میں اُخْبِرَتْ اور حَدَّثَتْ عَنْ فُلَانٍ (کہ مجھ کو خبر دی گئی اور مجھ سے بیان کیا گیا) نہ ہو۔ وثالثاً خود امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۱۱) اور حدیث مرسل لکھے نزدیک ضعیف ہوتی ہے کما مواءم بیہقیؒ نے اس کی کڑی یوں جوڑنے کی کوشش کی ہے عن یحییٰ بن ابی حکثم عن عبد اللہ بن ابی قتادہؓ الذی رآہ فیہ لیکن ایک تو حسب تصریح علامہ عقیلیؒ اور ابن حبانؒ وغیرہ یحییٰؒ مرسل تھے (دیکھئے تہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱) اور یہاں عنہ سے روایت کرتے ہیں اور دوسرے اس روایت کا درود بھی مالک بن یحییٰؒ پر ہے۔

ساتویں روایت بہ امام بیہقی نے کتاب القراءۃ ص ۱۵۵ میں ایک باب قائم کیا ہے اور یہ فرماتے ہیں کہ مقتدیہ کو مانعت نفس قرأت سے نہیں بلکہ ان کو جہر سے مانعت ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن خداۃ نے نماز پڑھی اور اس میں جہر سے قرأت کی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا یا ابن خداۃ لا تمعنی واسمع اللہ لے ابن خداۃ مجھے نہ سناؤ جبکہ خدا تعالیٰ کو سناؤ۔

جواب :- اس روایت سے بھی استدلال باطل ہے اول اس لیے کہ سند میں نعمان بن راشد ہے امام بخاری فرماتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بجزت وہم ہوتا ہے امام احمد ان کو مضطرب الحدیث کہتے ہیں اور نیز کہتے ہیں کہ یہ صاحب منکر بھی ہیں، امام ابن حین، ابوداؤد، نسائی، ابویحییٰ بن سعید تمام ان کی تضعیف کرتے ہیں دیمیزان جلد ۲ ص ۱۲۴) و ثانیاً اس میں زہری عنہ سے روایت کرتے ہیں اور سہل کپوری صاحب کہتے ہیں کہ ان کی معضن حدیث صحیح نہیں ہے و ثالثاً روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ ابن خداۃ آپ کے پیچھے بجاالت اقتداء نماز پڑھتے ہوئے جہر کر رہے تھے ہو سکتا ہے کہ سنن و توافل وغیرہ کی نماز میں الغرضی حالت میں انہوں نے ایسا کیا ہو اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو قریب ہوں گے ان کی یہ اصلاح فرمائی ہو بلکہ یہ قرین قیاس ہے۔ قارئین کرام نمبر شادی کے لحاظ سے گورنر ثانی کی طرف سے اس روایت پر پیش کی گئی ہیں لیکن جو روایتیں ان کی طرف سے پیش کی گئی ہیں اور پھر ان کے جوابات دیے گئے ہیں۔ غالباً چالیس سے کم نہ ہوں گی اور آپ جلد اول میں پیش کردہ احادیث میں روایت کا اور جلد ثانی میں پیش کردہ روایتوں میں ردیوں کا توازن قویٰ ملاحظہ کر چکے ہیں اور یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن الصامت کی بخاری و مسلم وغیرہ کی اس روایت کے علاوہ جو نمبر اول پر پیش کی گئی ہے اور جس میں فصحاء، ماتیمو اور ما زاد کی زیادت بھی موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً بقید خلف الامام اور جملہ استثنائیہ کی روایت پر سیر حاصل بحث آپ ملاحظہ کر چکے ہیں عیاں را چہ بیاں اور شنیہ کے بود مانند دیدہ صاب ہم دو سکر باب کو ختم کر کے تیسرا باب شروع کرتے ہیں۔

تیسرا باب

آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم

مرفوع روایات کا جن کو فریق ثانی نے مقتدی کے لیے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ کے دو ثوب کے لیے اور امام کی تیجے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز کے ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہونے کے لیے پیش کیا تھا، روایتی اور روایتی حال تو آپ اچھی طرح معلوم کر چکے ہیں کہ بغیر معدودے چند مرفوع روایات کے (جن میں خلف الامام کا لفظ موجود نہیں ہے اور ان میں فصاعداً، ما تيسر اور ما زاد، کی زیادت یا لا و زاد الامام کی قید مذکور ہے) اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے خصوصاً وہ روایات جن میں خلف الامام کی زیادت اور الامام القرآن کی استثناء موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں۔ ان مرفوع روایات پر کلام کرنے کے بعد مزید حاجت تو باقی نہیں رہتی کہ ہم آثار حضرات صحابہ و تابعین وغیرہم کو نقل کر کے ان کے جوابات عرض کریں خاص کر کے جب کہ فریق ثانی کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ درموقوفات صحابہ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اللہ تابعین کے اقوال بلکہ صحابہ کے اقوال اختلافی امور میں حجت نہیں ہوتے خصوصاً جب کہ ایک طرف صحیح حدیث موجود ہو الخ (ص ۳۳) مگر صرف تکمیل کتاب اور افادۃ طلبہ کے لیے آثار حضرات صحابہ کریم اور تابعین وغیرہم پر کلام نقل کر دینا ضروری معلوم ہوتا ہے تاکہ اس مسئلہ کا کوئی پہلو اور گوشہ عامۃ المسلمین کی نگاہ سے بھی اوجھل نہ رہے۔

حضرت عمرؓ کا اثر۔۔۔ یزید شریکؓ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عمرؓ بن الخطابؓ سے سوا ل کیا: اقوال خلف الامام قال نعم قال وان قرأت يا ايها المؤمنون قال وان قرأت وجزأ القرأة ص ۱۳۱

طحاوی جلد ۱۲ (کتاب القراءة ص ۱۳) کیا میں اہم کے صحیحہ قرأت کر سکتا ہوں؟ فرمایا ہاں سائل نے پوچھا اگرچہ آپ پڑھ رہے ہوں اے امیر المؤمنین؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں پڑھتا ہوں اور مستند دیکھ ۲۳۹ دارقطنی ص ۱۲۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۷ وغیرہ) میں یہ بھی مذکور ہے تم سورۃ فاتحہ پڑھ لیا کرو سائل نے دریافت کیا اگرچہ آپ جہر سے قرأت کر رہے ہوں؟ فرمایا ہاں اگرچہ میں جہر سے قرأت کیا کروں۔

جواب: فریق ثانی کا اس روایت سے وجوب فاتحہ پر استدلال صحیح نہیں ہے اس لیے کہ ہم نے جلد اول میں حضرت عمرؓ کا اثر ترک قرأت کا نقل کیا ہے اگر یہ اثر صحیح ہو جیسا کہ بعض ائمہ نے اس کو صحیح کہا ہے تو اس کا جواب وہی بہتر ہے جو مولف خیر الکلام نے ص ۲۹۳ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب ازالۃ الخفاء جلد ۲ ص ۱۷۱ سے نقل کیا ہے اور پھر مولف مذکور نے یہ لکھا ہے کہ یعنی قرأت فی نفسہ منع نہیں صرف منازعت منع ہے جو شخص فاتحہ بدون منازعت پڑھ سکتا ہو پڑھے جس میں اتنی طاقت نہیں وہ نہ پڑھے اس تطبیق کی اس وقت ضرورت ہوتی جب حضرت عمرؓ سے منع کی روایت صحیح ہوتی مگر وہ روایت صحیح نہیں الخ ان کے کلمے کہ وہ مرسل ہے اور محقق مذہب محدثین کا یہ ہے کہ مرسل حجت میں (مصلحہ ص ۲۹۳) مگر ہم باوجود محدثین کا مذہب نقل کر آئے ہیں کہ مرسل صحیح ہوتی ہے لہذا تطبیق کی ضرورت پیش آئے گی اور یہ بہتر تطبیق ہے لیکن اس اثر سے فریق ثانی کو چند اہل فائدہ نہ ہو گا کیونکہ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ جو شخص اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے کالعدم ہے بیکار ہے اور باطل ہے اور اس اثر سے صرف اجازت اور اختیار ثابت ہوتا ہے حضرت عمرؓ سے اسی مضمون کا ایک اثر کتاب القراءة ص ۱۷۱ میں موجود ہے لیکن سند میں محمد بن حسن البرکبری بہار ثقی ہے ام دارقطنی کہتے ہیں کہ ان کا ایک بیاض صحیح اور دوسرا بالکل ردی تھا، انہوں نے دونوں کو خلط ملط کر دیا تھا حتیٰ کہ صحیح اور ضعیف کی کوئی تمیز باقی نہ رہی تھی، علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ وہ محروفت و اہم مشہور و معروف ضعیف ہے، علامہ برقانیؒ اور ابن سرخسیؒ کہتے ہیں کہ وہ کتاب تھا (یعنادی جلد ۲ ص ۲۱، کتاب الانساب ص ۱۷) میزان جلد ۳ ص ۲۵ و لسان جلد ۱ ص ۱۳) کتاب القراءة ص ۱۷۱ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۷ وغیرہ میں حضرت عمرؓ کا اس مضمون سے ایک اثر آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کوئی نماز صحیح نہیں ہے مگر یہ کہ اس میں سورۃ فاتحہ اور کچھ اور بھی پڑھا جائے، سائل نے کہا اگرچہ میں اہم کے پیچھے کھڑا

ہوا کروں فرمایا ہاں اقرار فی نفسہ مگر اسکی سند میں عبا یہ ہے حافظ ابن حجرہ لکھتے ہیں کہ وہ غالی شیعہ تھا۔
 ابوہریرہ بن عیسیٰ کا بیان ہے کہ میں نے امیر المؤمنین سے پوچھا آپ عبا یہ سے کیوں روایت کرتے ہیں؟ فرمایا
 خدا کی قسم میں تو اس کی روایت کو علی وجہ الاستہزاء فعل کرتا ہوں میں نے اس کو کب حجب کبجا ہے
 عقیل اس کو منعفاء میں لکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ غالی اور محد تھا (لسان المیزان جلد ۲ ص ۲۴۹) اور ابجا
 اگر حضرت عمرؓ کے یہ آثار صحیح بھی تسلیم کر لیے جائیں تو پھر بھی یہ فریق ثانی کے سر اسر خلاف پڑتے ہیں۔
 کیونکہ حضرت عمرؓ کے ان آثار میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قرآن کریم کے کسی اور حصہ کا بھی ذکر موجود ہے
 چنانچہ ایک روایت میں یوں ہے فاتحۃ الكتاب وشيئا (كتاب القراءة ص ۱) ایک روایت
 میں ہے بفاتحة الكتاب ومعها (كتاب القراءة ص ۱) وسنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۱
 اور ایک روایت میں ہے بفاتحة الكتاب وشيئا معها (كتاب

القراءة) اور ایک روایت میں ہے بفاتحة الكتاب ومعها شيئا (جامع المسانيد
 جلد ۱ ص ۳۲۷) اگر فریق ثانی حضرت عمرؓ کے اس اثر کو صحیح سمجھتا ہے تو معہا شیعہ کی زیادت
 کو کیوں ہضم کر جاتا ہے؟ مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ اس زیادت کو میان کرنے والا عبا یہ
 ہے پھر یہ کس طرح صحیح ہو سکتی ہے؟ (محصلہ ص ۲۹۷) الجواب: جامع المسانيد کی سند میں
 عبا یہ نہیں ہے اسی طرح مؤلف مذکور کا اس روایت کو تری نمازوں پر محمول کرنا بے دلیل ہے اور
 معہا سے اذکار مراد لینا بھی خلاف اصل ہے کیونکہ جب بات قرأت قرآن ہو رہی ہے تو بلا توی
 قرینہ کے کیوں اصل کو چھوڑ جائے بلا شک فرض اور مستحب ایک امر میں جمع ہو سکتے ہیں مگر حضرت
 عمرؓ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں کہ مازاد بہر حال ان کی طرف سے جو محمول جواب و معہا کی زیادت
 کا دیا جائے گا وہی جواب ہماری طرف سے قرأت فاتحہ کا سمجھ لیں اور فتح الباری کے حوالہ سے پہلے
 عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت عمرؓ مازاد علی الفاتحہ کے وجوب کے قائل تھے۔ مؤلف خیر الکلام
 کا یہ کہنا کہ مازاد کو حضرت عمرؓ فرض نہیں سمجھتے ہوں گے اھ (ص ۲۹۷) مردود ہے کیونکہ باحوالہ عرض
 کیا گیا ہے کہ وہ مازاد کو واجب سمجھتے ہیں، احناف کے نزدیک ثبوت اور دلالت کے لحاظ
 سے فرض اور واجب میں فرق ہے لیکن دو سکر حضرات ان میں فرق ملحوظ نہیں رکھتے یا محض برائے
 نام فرق سمجھتے ہیں۔ چنانچہ خود مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ کیونکہ شریعت میں واجب اور فرض میں

کوئی فرق نہیں الخ (ص ۱۳۲) یا تو فریق ثانی حضرت عمرؓ کے اثر کے پیش نظر مازاد علی الفاتحة کے وجوب کا بھی قائل ہو جائے اور یا یہ تحقیق قبول کرے کہ حضرت عمرؓ کا یہ اثر منفرد کے حق میں ہے جس پر سورۃ فاتحہ کے علاوہ مازاد بھی واجب ہے اور چونکہ حضرت عمرؓ امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے حتیٰ کہ انہوں نے یہ بھی فرمایا کہ کاش جو شخص امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے اس کے منہ میں پتھر ڈالا جائے جیسا کہ پہلی جلد میں گذر چکا ہے تو اس لیے قرین قیاس یہی ہے کہ یہ بعض راویوں کی غلطی ہے اور یہ اثر منفرد کے حق میں ہے نہ کہ مقتدیوں کے حق میں۔

حضرت علیؓ کا اثر: مسند الکبیری جلد ۲ ص ۱۶۱۔ مستدرک جلد ۱ ص ۲۳۹، دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲، طحاوی جلد ۱ ص ۱۳۲، کتاب القراءة ص ۱۰۷، حجت القراءة ص ۱۳۲ وغیرہ میں روایت ہے (واللفظ للآخر)

عن علی بن ابی طالب انه کان یأمر
ویمح ان یقرأ خلف الامام فی الظہر
والعصر بفاتحة الكتاب وسورة سورة
وفي الاخيرین بفاتحة الكتاب۔
حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ وہ اس بات کو پسند کرتے
اور اس کا حکم دیا کرتے تھے کہ امام کے پیچھے ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں
میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھ لیں۔
دو رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھی جائے۔

مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ امام دارقطنیؒ، امام بیہقیؒ اور علامہ ذہبیؒ اس اثر کو صحیح کہتے ہیں (مختصر ص ۲۹۸)
جواب ۱۔ یہ روایت بھی قابل استدلال اور فریق ثانی کو مفید نہیں ہو سکتی لہذا اس لیے کہ سند میں سفیان
بن حسینؒ ہے امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں وہ نہایت ضعیف اور کمزور ہے ایچ بی القحطانیؒ
اور ابن حینؒ فرماتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ نقد تھے ابن سعدؒ کہتے ہیں کہ اس کی حدیث میں بکثرت
خطا ہوتی ہے یہی بات ان سے متعلق یعقوب بن شیبہؒ نے بھی کہی ہے۔ ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے
احتجاج صحیح نہیں ہے۔ امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف ہے، ابن حبانؒ کہتے
ہیں کہ امام زہریؒ سے الٹ پلٹ روایتیں بیان کرتے ہیں ابن عدیؒ کا بیان ہے کہ زہریؒ کی حدیث میں
قابل احتجاج نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۹۸) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں ضعیف
ہے (تقریب ص ۱۸۱) قاضی شوکانیؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (تیل الاوطار ص ۱۹۸)
شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کہتے ہیں کہ تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے

اس کی جو روایت زہریؒ کے طریق سے ہوگی وہ محض یہی ہے (فتاویٰ جلد ۱ ص ۲۱۵) اور یہ روایت بھی زہریؒ ہی کے طریق سے ہے اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ زہریؒ میں اس کے ضعف کی یہ وجہ ہے کہ زہریؒ کا صحیفہ اس پر خطا طبع ہو گیا تھا نیز (ص ۲۹۹) کچھ بھی ہو اس کا ضعف ان کو مسلم ہے مبارکپوری صاحب نے یہ کہا ہے کہ اس روایت کو امام شعبہؒ نے روایت کیا ہے اور محدثین نے ان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہؒ ثقہ مشائخ سے ہی روایت کرتے ہیں لہذا یہ روایت بھی صحیح ہوگی لیکن یہ ان کا دہم ہے اور آخر میں خود مبارکپوری صاحب کو اس کا احساس بھی ہو گیا تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ امام شعبہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ جب میں تم سے اعمشہ ابراہیمؒ اور قتادہؒ کے طریق سے روایت بیان کروں تو اگرچہ وہ غنہ سے ہوتے ہیں اس کو سماع پر عمل کرنا حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ یہ عمدہ قاعدہ ہے کہ جب امام شعبہؒ کی روایت ان تینوں سے مروی ہو تو تیس مخرنہ ہوگی اگرچہ وہ روایت معنعن ہی کیوں نہ ہو (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۱۸۷) معلوم ہوا کہ امام شعبہؒ کا یہ ارشاد ان تینوں کی تالیس سے متعلق ہے نہ کہ جملہ روایت کی توثیق سے متعلق امام دارقطنیؒ نے معمرہ کی طریق سے بھی روایت نقل کی ہے اور اس کو صحیح کہا ہے اور مؤلف خیر الکلام نے اس کو متابع کہا ہے مگر اس میں بھی زہریؒ پر ہے اور وہ غنہ سے روایت کرتے ہیں افریق ثانی کے نزدیک یہ قاعدہ مسلم ہے چنانچہ مبارکپوری صاحب ان کی معنعن حدیث کو اس لیے رد کرتے ہیں کہ وہ مدلس تھے اور یہاں بھی وہ غنہ سے روایت کرتے ہیں وثانیاً اگر یہ اثر صحیح ہے تو اس سے صرف ظہر اور عصر کی نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا ثبوت ہوگا اور یہ دونوں سری نمازیں ہیں حالانکہ فریق ثانی تمام نمازوں میں اس کا مدعی ہے وثالثاً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی کلمہ موجود ہے مگر فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔ مبارکپوری صاحب نے مسیان بن حسینؒ کا ایک متابع اسحاق بن راشدؒ (جس کی روایت جزء القراءۃ ص ۱۰ وغیرہ میں ہے) بیان کیا ہے (ابکار اللعن ص ۱۴) لیکن محدث ابن خزیمرہؒ فرماتے ہیں کہ اسحاق بن راشدؒ سے احتجاج دست نہیں ہے (میزان جلد ۱ ص ۸۹) امام نسائیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۲۳) ابن محیینؒ کہتے ہیں کہ زہریؒ کی روایت میں یہ ضعیف ہے (ایضاً) حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ زہریؒ سے جو جو روایت کرتا ہے اس میں وہم ہوتا ہے (تقریب ص ۲) اور یہ روایت بھی زہریؒ ہی سے ہے مبارکپوری صاحب نے امام معمرہؒ کو بھی ان کا متابع بیان ہے ان کی روایت دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲ میں

ہے اور وارقطنی اس کی تصحیح کرتے ہیں، لیکن اس میں بھی زہری عنہ سے روایت کرتے ہیں اور ملائیس پر ہے اور مبارکپوری صاحب کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ وہ ان کی معنعن حدیث کو صحیح اور حسن سمجھنے پر آمادہ نہیں ہیں سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۹۸ میں بھی یہ روایت ہے اور اس میں بھی یہ روایت معنعن ہے علاوہ ازیں اس روایت میں بھی ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا قائل نہیں ہے اس لیے اس اثر سے صرف سورۃ فاتحہ کی اجازت پر اور خصوصاً جملہ نمازوں میں اس کے ضروری ہونے پر استدلال ہرگز صحیح نہیں ہے۔ حضرت علیؑ کا ایک اثر کتاب القراءۃ مثلاً اور سنن الکبریٰ ص ۱۶۸ وغیرہ میں بھی (ان سے) یہ اثر حکم اور حجاز کے طریق سے) مروی ہے لیکن خود امام بیہقیؒ اس کو مرسل کہتے ہیں (ص ۱۶۸) امام طحاویؒ بھی اس کو منقطع کہتے ہیں (احکام القرآن جلد ۲ ص ۱۵۳) اور فریق ثانی مرسل کو ضعیف سمجھتا ہے اور یہ تو لغوی مرسل (یعنی منقطع) ہے ان کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۵۸ اور ص ۶۲ میں بھی مذکور ہے لیکن ایک سند میں محمد بن خیرؒ بن عبد الرحمنؒ بحول ہے۔ دوسرا راوی اس سند کا حسین بن محمد مروزیؒ ہے حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تقریب ص ۹۹) تیسرا راوی اس سند کا سہیل بن عبید اللہؒ ہے حافظ موصوفؒ کہتے ہیں کہ وہ صدوق بخٹی تھا (تقریب ص ۱۲۵) اور دوسری سند میں ابو علی بن ابراہیمؒ اور احمد بن محمدؒ وغیرہ راوی ہیں کتب رجال سے ان کا پتہ نہیں چل سکا کہ وہ کیسے تھے؟ مبارکپوری صاحب نے کتاب القراءۃ ص ۱۳۳ کے حوالہ سے حضرت علیؑ کا یہ فتویٰ بھی نقل کیا ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ وہذا الاسناد من اصح الاسانید فی الدنیاء تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۳) یہ دنیا کی تمام سندوں سے صحیح ہے۔ الجواب :- اگرچہ اس کے اور بھی سند اور معنی کے لحاظ سے کئی جوابات دیے جاسکتے ہیں مگر ہم صرف وہی جواب عرض کرتے ہیں جو خود مبارکپوری صاحب کے قلم سے نکلا ہے۔ اس روایت میں زہریؒ عنہ سے روایت کرتے ہیں اور مبارکپوری صاحب ایک مقام پر کہتے ہیں۔ فی اسنادہ الزہری وهو مدلس ورواہ عن سالمہ یا عنہ فکیف یکون اسنادہ صحیحاً بکار المذنب ص ۱۶۸) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو مدلس تھے اور سالمہ سے عنہ کے ساتھ روایت کیے تھے ہیں۔ تو اس کی اسناد کیسے صحیح ہو سکتی ہیں؟ اور دوسرے مقام پر کہتے ہیں۔ فی سندہ الزہریؒ وروی

عن طلحة بن عبد الله بالعتقة فكيف يكون استاده صحيحاً (مسألة ۳) اس کی سند میں زہریؒ ہیں جو دس تھے اور وہ طبرہ سے عتقہ کے ساتھ روایت کرتے ہیں پھر کتبہؒ اس کی سند صحیح ہو سکتی ہے؟ مبارکپوری صاحب ہی ازراہ کرم و انصاف فرمائیں کہ جب زہریؒ کی منحن روایت صحیح تک نہیں ہو سکتی تو وہ اصح الاسانید لکھے ہوگی؟ اور پھر تمام روئے زمین کی اسانید سے وہ اصح کیسے ہوگی؟ الغرض دیگر حضرات محدثین کو ہم کے اصول کے تحت بھی اور خود فریق ثانی کے نزدیک بھی حضرت علیؑ کے پیش کردہ جملہ آثار ضعیف کمزور اور محلول ہیں اور مزید برآں ان میں جہریؒ نزلوں کا ذکر تک نہیں اور سریؒ نمازوں میں بھی سجدہ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ساتھ ذکر ہے۔ مگر فریق ثانی اس کی مطلقاً پروا نہیں کرتا۔

حضرت ابی بن کعب کا اثر۔

ان سے یہ روایت کی گئی ہے إِنَّهُ كَانَ يَقْرَأُ خَلْفَ الْإِمَامِ رَجُلًا مِّنَ الْقُرَآنِ وَكَتَابُ الْقُرْآنِ (مسألة ۱۲) کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے۔

جواب۔ اس کی سند میں زیاد بکائیؒ ہے امام نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا (ضعیف) ابو حاتمؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ ابن مدینیؒ اور ابن سعدؒ وغیرہ اس کی تضعیف کرتے ہیں (میزان جلد ۱ ص ۱۲) ابن عیینہؒ کہتے ہیں کہ حدیث میں یہ قابل اعتبار نہیں صراح کا بیان کہ وہ فی نفسه ضعیف ہے، ابن حبانؒ اس کو فاحش الغلط اور کثیر الوهم کہتے ہیں اور کہتے ہیں جب یہ متفرد ہو تو اس سے احتجاج درست نہیں ہے (تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۷۷) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ یہ کمزور ہے، تقریب (مسألة ۱۲) کتاب القراءۃ (مسألة ۱۲) دار قطنی جلد ۱ ص ۱۲ اور سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۹۸ وغیرہ میں ایک دوسری سند سے یہ روایت منقول ہے لیکن اس کی سند میں ابو جعفر رازیؒ ہے جس کا نام عیسیٰ بن ابی عیسیٰ یا مانؒ ہے۔ امام احمدؒ اور نسائیؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا ابن مدینیؒ اس کو صاحب غلط اور خطا کہتے ہیں۔ فلاسٹنؒ اس کو سخی المخط کہتے ہیں ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ مشہور راویوں سے معکرو روایتیں بیان کرتے ہیں۔ البزرجیؒ کہتے ہیں کہ وہ بکثرت و ہم کاشکار تھا (میزان جلد ۲ ص ۱۲) ذکر یہ اساجی کہتے ہیں کہ وہ صاحب القان نہ تھا۔ ابن خراشؒ اس کو سخی المخط کہتے ہیں عیسیٰؒ کہتے ہیں کہ وہ قوی نہ تھا۔ حافظ ابن حجرؒ اس کو سخی المخط کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۲) (مسألة ۱۲)

یہ اثر بھی انتہائی ضعیف اور کمزور ہے نیز یہ بھی نہ مجبور لے کہ مطلق قرأت سے سورۃ فاتحہ کی قرأت یکے ثابت ہوگی؟ کیونکہ اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور فرق ثانی کی رٹ سورۃ فاتحہ کی ہے۔
مکلف خیر الکلام نے بعض توشیحی کلمات نقل کر کے آگے لکھا ہے کہ توشیح کے بعد جرح مذکور کا کوئی اعتبار نہ ہو گا کیونکہ وہ مبہم ہے اور اس کی دو سندیں اور ہیں تعدد طرق سے حسن روایت صحیح ہو جاتی ہے
(محصلاً ۳۲۲) الجواب ۱۔ قاضی الغلط اور کثیر الزہم وغیرہ جرح مفسر ہے اس کو مبہم کہنا اصول حدیث
سے بے خبری کی دلیل ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر و حدیث کی مردود قسموں پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
فن قش غلطہ، او کثرت غفلة، او ظہور

فسقہ، حدیث منکر (شرح نکتۃ الفکر ص ۱۵۱) ہو یا اس کا فرق ظاہر ہو تو اس کی حدیث منکر ہوتی ہے۔
پھر آگے راوی کے وہم کی بحث کی ہے اور اس کی حدیث کو محمل کہا ہے۔ اور آخر میں راوی کے
سود حفظ پر کلام کیا ہے اور یہ لکھا ہے کہ اگر سود حفظ تمام حالات میں راوی کو لازم ہے تو اس کی حدیث
مشاذ کہلاتی ہے اور اگر سود حفظ ظاہری ہو تو اس کی محمل کہتے ہیں اور تقریب النواوی میں ہے کہ۔

واذا قالوا متروک الحدیث او واهیہ
او کذاب فهو ساقط لا یکتب حدیثہ
جمع التدریب ۲۳۲
جب محدثین کسی راوی کو متروک الحدیث، یا واهی الحدیث
یا کذاب کہیں تو وہ ساقط الاعتبار ہوتا ہے اور اس کی
لکھی بھی نہیں جاسکتی۔

اور اس کی شرح میں لکھا ہے کہ۔

ولا یعتبر بہ ولا یتشہد
(تدریب الراوی ص ۲۳۳)
اور نہ تو اس کو اعتبار (ومتابعیت) میں پیش کیا
جاسکتا ہے اور نہ شاہد ہیں۔

اور تقریب النواوی اور اس کی شرح میں اس کی تصریح موجود ہے کہ۔

واذا اجمع فیہ ای الراوی جرح مفسر
وتعدیل فالجرح مقدم ولولوا عدد المعدل
هذا هو الاصح عند الفقهاء والاصولیین
ونقلہ الخطیب عن جمہور العلماء
(تدریب الراوی ص ۲۳۴)
اگر راوی میں جرح اور تعدیل جمع ہو جائیں تو جرح
مقدم ہوگی اگرچہ تعدیل کرنے والوں کی تعداد زیادہ
بھی کیوں نہ ہو فقہاء اور اصحاب اصول حدیث
کے نزدیک یہی صحیح ہے اور خطیب بغدادی
نے جمہور علماء سے یہی نقل کیا ہے۔

مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۷ و ص ۴۸ میں الرفع والتکمیل کے حوالہ سے جو عبارتیں نقل کی ہیں اولاً تو اس میں منکر الحدیث وغیرہ کو جو جرح مبہم کے تحت درج کیا ہے قابل تعلیم نہیں ہے کیونکہ ابھی ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ منکر الحدیث ایسی مفسر جرح ہے کہ بطور اعتقاد اور شاہد بھی ایسے راوی کی روایت نہیں پیش کی جاسکتی۔ ثانیاً الرفع والتکمیل ص ۱ کی عبارت میں جس کو خود مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۷ میں لکھا ہے یہ شرط بھی ہے کہ من غیث ان یذکر سبب الطعن۔ یہ الفاظ بولے مگر اس کے طعن کا سبب بیان نہ کرے اور زیادہ بکافی وغیرہ کے بارے میں قاحت الخط اور کثیر الوهم وغیرہ کی مفسر جرح موجود ہے اور اگر غرض نے مراجعت کے ساتھ سبب طعن ان میں ذکر کیا ہے پھر مؤلف خیر الکلام اس کو جرح مبہم کہہ کر کس طرح کسبی گلو خلاصی کر سکتے ہیں؟ اور تعدد طرق کا بہانہ بھی بڑا عجیب ہے، تعدد طرق سے حدیث وہاں صحیح یا حسن بغیرہ ہو سکتی ہے جہاں ہر ایک سند کی روایت پر قابل برداشت جرح ہو نہ یہ کہ وہاں مفسر اور کڑی جرح بھی موجود ہو اور پھر بھی تعدد طرق سے حدیث صحیح یا حسن قرار پانے لزوم صاحب کا حوالہ اس سلسلہ میں پہلے عرض کیا جا چکا ہے، بہر حال یہ روایت ضعیف ہے اور معاملہ احکام کا ہے۔ اور امام نووی تصریح کرتے ہیں کہ:-

فانہم متفقون علی انہ لا یحتاج بالضعیف تمام حضرات محدثین کو کہ اس امر پر اتفاق ہے کہ فی الاحکام (شرح مسلم جلد ۱ ص ۸۷) ضعیف احکام میں احتجاج درست نہیں ہے۔

فائدہ ۱۔ اس اثر کی سند میں ابوسنان کا ذکر آیا ہے محقق نمونی فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا نام

معلوم نہیں ہو سکا (تعلیق جلد ۲ ص ۸۷) راقم کہتا ہے کہ ان کا نام ضرار بن مرہ تھا (تہذیب جلد ۱ ص ۸۷)

اور یہ بالاتفاق ثقہ اور ثبت تھے (تہذیب جلد ۱ ص ۲۵۷) حضرت ابی بن کعب کی ایک روایت ان

الفاظ سے مروی ہے۔ کان یقر لخلعت الامام فی ظہرہ والعصو (کتاب القنطرة ص ۸۷) کہ وہ ظہر

اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے تھے لیکن اس سے بھی فریق ثانی کا احتجاج باطل ہے۔

اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں یحییٰ بن العلاء ہے امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ یہ کذاب بھلی حدیثیں

بنایا کرتا تھا۔ ابن معین اس کو لیس ہشہ اور لیس ہشہ کہتے ہیں عمر بن علی، نسائی، دولابی اور

دارقطنی اس کو مترک الحدیث کہتے ہیں امام وکیع، ابوزرعة، ابو عاتم اور ابو داؤد اس کو ضعیف

کہتے ہیں، ابن حبان کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے، ابن عدی کہتے ہیں کہ اس کی

حدیثیں موضوع اور جعلی ہیں، اساجی اس کو منکر الحدیث کہتے ہیں و تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۶۲) حوالہ خیر الکلام نے یہاں بھی یہ لکھ کر گلو غلامی چاہی ہے کہ یہ سب جرمیں سہم ہیں **الإسحاق اللہ تعالیٰ (مت ۳۵) و ثانیاً** اس اثر میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فرق ثانی تمام نمازوں میں قرأت کا دعویٰ ہے و ثالثاً اس میں مطلق قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص اس میں موجود نہیں ہے لہذا سنوی اعتبار سے بھی یہ اثر ان کو کسی طرح بھی مفید نہیں ہو سکتا۔

حضرت **عبد اللہ بن مسعود**۔

حدیث بن شریک فرماتے ہیں کہ حضرت بن مسعود امام کے بچے عصر کی نماز میں پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی پڑھا کرتے تھے (کتاب القراءۃ ص ۱۴۲)۔

جواب ۱۔ یہ اثر بھی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں ایک راوی لیث بن ابی سلیم ہے امام دارقطنی (جلد ۱ ص ۱۲۱) امام بیہقی (کتاب القراءۃ ص ۱۲۱) اور امام احمد، امام بیہقی، اور امام نسائی وغیرہ سب اس کو ضعیف اور کمزور کہتے ہیں (میزان جلد ۲ ص ۲۶) تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۲۶۸، قالون المصنوع ص ۲۸) اور دوسرا راوی اس سند کا عبدالرحمن بن ثروان ہے امام احمد فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (میزان جلد ۲) نیز اس اثر میں ظہر و عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور وہ بھی صرف پہلی دو رکعتوں میں اور فاتحہ کے ساتھ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے۔ حضرت ابن مسعود سے ایک روایت یوں ہے کہ وہ امام کے بچے ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت کرتے تھے۔ مسنن الکبریٰ ص ۱۶۱ کتاب القراءۃ ص ۱۴۲، تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۱۴۲، ایکن المن ص ۱۴۲ اور جزا القراءۃ ص ۱۴۲ رجاء القراءۃ

میں ظہر اور عصر کا لفظ موجود نہیں ہے، لیکن اس روایت کا مرکزی راوی شریک ہے، امام بیہقی ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اگر شریکین اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱ ص ۱۴۲) اور دوسرا مقام پر لکھتے ہیں کہ بیہقی قاطن اس کی شدت ضعیف کرتے تھے (جلد ۶ ص ۱۳۱) عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے جز قاتی اس کو سنی الحفظ اور مضطرب الحدیث کہتے ہیں ابوالہثم بن سید کہتے ہیں کہ شریک نے چار تواتر حدیث میں غلطی کی ہے (میزان جلد ۱ ص ۱۴۲) و تہذیب جلد ۲ ص ۲۶۲ علامہ جزائری لکھتے ہیں کہ ان کی حدیث مردودہ اور غیر مقبول ہے (توجیہ النظر ص ۲۵) حافظ ابن حجر اس کو کثیر الخطأ کہتے ہیں (تقریب ص ۱۳۹) مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن

کیسے ہو سکتی ہے اس کی سند میں شریک متفرد ہے اور وہ صاحب خطا کثیر الغلط اور خراب حافظہ کے مالک تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۸۸) نیز اس روایت میں قرأت کا ذکر ہے سورۃ فاتحہ کی تخصیص نہیں ہے اور وہ بھی صرف ظہر اور عصر کی نماز میں اور جلد اول میں صحیح مسانید کے ساتھ حضرت عبداللہ بن مسعود کا محقق مسک نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ کسی نماز میں امام کے پیچھے کسی قرأت کے قائل نہ تھے نہ سورۃ فاتحہ کے اور نہ کسی اور سورت کے اس لیے فریق ثانی کا حضرت ابن حوشبہ کے ائمہ سے استدلال روایت و درایت بہ طرح سے مردود ہے، مولف غیر الکلام لکھتے ہیں کہ ان آثار میں اگرچہ کچھ ضعف ہے مگر مجموعی طور پر ان سے احتجاج درست ہے اور جن آثار میں ظہر و عصر کی قید ہے وہ اتفاقی ہے اور اس کے خلاف جو ان کا فتویٰ ہے وہ جہر پر محمول ہے (محصلہ ص ۲۳۲ و ۲۳۱)۔

الجواب ۲۔ جن آثار میں کچھ ضعف ہے ان کی بجائے آپ وہ آثار کیوں نہیں لے لیتے جو بالکل صحیح ہیں جو جلد اول میں گذر چکے ہیں اور ظہر و عصر کی قید خالص احترازی ہے کیونکہ اس کے اتفاقی ہونے کی کوئی دلیل موجود نہیں ہے اور ان کے قول کو جہر پر محمول کرنا خالص سبب زوری ہے وہ امام کے پیچھے نفس قرأت کے ہی منکر ہیں جو صحیح روایات سے ثابت ہے کہ امامت حضرت عبداللہ بن مغفل کا اثر ۱۔ امام بخاری اپنی سند کے ساتھ یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

عن عبد اللہ بن مغفل انہ کان یقول فی الظہر والعصر خلعت الاحام فی التولین بملأۃ الکتب وسورتین فی الاخرین
کہ حضرت عبداللہ بن مغفل ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور دو اور سورتیں بھی پڑھا کرتے تھے اور پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھا کرتے تھے۔

جواب ۱۔ اس اثر سے بھی فریق ثانی کا احتجاج درست نہیں ہے، اولاً اس لیے کہ اس سند میں عمر بن ابی بکرؓ ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ راوی مجہول ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں وقال الذہبی لا یعرف اشمیٰ کہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مجہول ہے (تذیب حنیف) ابن جان اس کو ثقات میں لکھتے ہیں لیکن مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ان میں کوئی نہیں کہ ابن جان متقابل ہیں (تحقیق الکلام ص ۱۱) وثانیاً اس اثر میں ظہر اور عصر کی سری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کا اثر ہے علامہ ذہبی فریق ثانی سبب نماز اور سبب نماز کے لیے دعویٰ کرتے ہیں اس اثر میں وہ بات کہ علامہ اور حنفیوں کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اس لیے اثر بھی انکو چنانچہ فریق ثانی ہی تو محمد بن مسلم لکھتے ہیں کہ اگرچہ اس اثر میں ظہر اور عصر کا ذکر ہے مگر ثانی کی کوئی سند نہیں (محصلہ ص ۲۳۲)

الجواب: بلکہ عسکر کی قید ستردی ہے جو باقی کی نفی پر وال ہے و مضمون مخالف پر یہ واقع دلیل ہے پھر کیوں حجت نہیں بہاں اگر اخلاف کی طرح وہ مضمون مخالف کو حجت نہیں سمجھتے تو صاف لہجائیں نہ تاکہ ہم ان کی پسند کا کوئی اور جواب عرض کر سکیں۔
حضرت ابوسعید الخدریؓ کا اثر:-

حضرت ابو نصرؒ کہتے ہیں میں نے حضرت ابوسعید بن الخدریؓ سے پوچھا عن القوا خلف الامام فقال بفتحہ الكتاب رجلاً القوا م۱۳۱ کہ امام کے پیچھے قرأت صحیح ہے فرمایا اں سورۃ فاتحہ۔
جواب:- سند میں عولم بن حمزہؒ ہے ابن جوزیؒ اس کوضعفاریں لکھتے ہیں (المجہد النقی م۱۳۱) امام بھی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث محض ایچ ہے (میزان جلد ۲ ص ۲۵۸) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ صاحب مناکیر تھے (تہذیب التہذیب جلد ۸ ص ۱۹۳) مبارکپوری صاحبؒ کہتے ہیں کہ عوام فقہ ہے کیونکہ جرح مبہم ہے لہذا یہ اثر صحیح ہے (تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۵۵) امام الجرجی والتعدیل بھی توبہ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث یسبشیؒ ہے اور امام احمدؒ اس کو صاحب مناکیر کہہ کر منکر الحدیث بتاتے ہیں لیکن عجیب بات ہے کہ مبارکپوری صاحبؒ نے نزدیکہ جرح مبہم ہے کیا کرنا کو اپنا کی ہوا یہ ارشاد دیا نہیں کہ جس راوی سے متعلق منکر الحدیث ہو تو الزام ہر اکی حدیث قابل ترک ہے کیونکہ جرح مضروبہ (ابکار المثلین ص ۱۹۱) الغرض یہ روایت اور اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں۔
حضرت النضر بن مالک کا اثر:- حضرت ثابتؒ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں:-

عن النضر قال کان یأمرنا بالقراءۃ خلف الامام وحکنت اقوام الی جنب النضر فیقرأ بفتحہ الكتاب وسورۃ من المفصل
کہ حضرت النضرؒ ہمیں امام کے پیچھے قرأت کرنے کا حکم دیا کرتے اور میں حضرت النضرؒ کے پہلو میں کھڑا ہوتا تھا اور وہ سورۃ فاتحہ اور مفصل مں سے کوئی سورت بھی ساتھ پڑھا کرتے تھے۔
(کتاب القراءات ص ۱۳۳)

جواب:- یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے اور اس لیے کہ اس کی سند میں وہی عوام بن حمزہؒ ہے جس پر جرح گذر چکا ہے یہ روایت سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۱۱ میں بھی مذکور ہے اور اس کی سند میں عولم بن حوشبؒ ہے اور گو وہ ثقہ ثبت اور قاضی تھے (تقریب ص ۱۹۲) لیکن امام سیفیؒ امام ابن خزیمہؒ وغیرہ کے حوالہ سے یہ نقل کرتے ہیں کہ عولم بن حوشب کا نام لینا صحیح نہیں ہے صحیح یہ ہے کہ یہ راوی عولم بن حمزہؒ ہی ہے و ہذا اصم صحیح ترین بات صرف یہی ہے وثانی اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور مفصل سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے جو جواب وہ ترک

سورة من المفصل کا معنی یہ فرماتے گا وہی ہماری طرف سے ترک سورہ فاتحہ کا کچھ لے۔

حضرت عبداللہ بن عمروؓ کا اثر بر حضرت مجاہدؓ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں۔

سمعت عبد اللہ بن عمرو یقرأ فی الظہر کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمروؓ کو ظہر اور عصر کی نمازیں اہم کے پیچھے قرأت کرتے سنا۔

والعصر خلف الامام (سنن الکبریٰ جلد ۲)

ص ۱۶۹ و کتاب القراءة ص ۶۵

جواب: اگر مبارکپوری صاحب کا قاعدہ پیش نظر رکھا جائے (جیسا کہ انہوں نے ابواسحاق

اور حماد بن سلمہ وغیرہ کے متعلق اختیار کیا ہے) تو یہ اثر سنہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں حمیدؓ

ہیں گو وہ ثقہ تھے لیکن حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ آخر عمر میں ان کا حافظ خراب ہو گیا تھا (تقریب ص ۹۵)

اہم ابو حاتمؒ ام نسائیؒ اور یزید بن ہارونؒ بھی فرماتے ہیں کہ آخر میں ان کا حافظ خراب ہو گیا تھا (تذیب

جلد ۲ ص ۳۸۲) اور اگر اس اثر کو صحیح تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ اہم بیہقیؒ نے اس کی تصریح کی ہے تو فریق

مانی کو پھر بھی یہ اثر کلیتہً مفید نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورہ فاتحہ کی قرأت

کا ذکر نہیں ہے بلکہ دوسری روایت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمروؓ ظہر کی نماز میں

اہم کتنے پیچھے سورہ مریمؑ پڑھتے تھے (سنن الکبریٰ جلد ۱ ص ۱۶۹) اہم بیہقیؒ کہتے ہیں کہ یہ صحیح ہے، محقق زیویؒ

لکھتے ہیں اسنادہ صحیح (تعلیق الحسن جلد ۱ ص ۸۳) کہ اس کی سند صحیح ہے لہذا اس اثر کو

اہم کے پیچھے جملہ نمازوں میں قرأت سورہ فاتحہ کے اثبات کے لیے پیش کرنا دروازہ کار باطل ہے

اہم بیہقیؒ نے ایک اور سند نقل کی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ اور حضرت عبداللہ بن عبیدہ

سے روایت نقل کی ہے کہ وہ دونوں اہم کے پیچھے قرأت کرتے تھے۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹)

لیکن اس کی سند میں عبدالملکؓ بن محمدؒ ہے اہم دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ وہ صدوق تھے لیکن اسانید

اور متون میں بجز خطا کرتے تھے وہ زبانی روایت بیان کیا کرتے تھے جس کی وجہ سے ان کے ادہام

بہت زیادہ ہو چکے تھے (تذیب جلد ۲ ص ۴۲) امام حاکمؒ نقل کرتے ہیں کہ جن روایتوں میں یہ منفرد

ہوں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے علامہ ابوالقاسمؒ فرماتے ہیں کہ میرے پاس ان کی حدیثوں کی

وٹس جلدیں موجود ہیں لیکن ان میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جو ان کے دہم سے بچ سکی

ہو، کسی کی سند میں خرابی ہے تو کسی کے متن میں وہ زبانی روایتیں بیان کیا کرتے تھے، اس لیے

ان کے اوصاف بہت زیادہ ہو گئے ہیں (ایضاً ص ۱۲۱) اور ان کا وہم اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اسی اثر میں یہ تین متضاد نام آتے ہیں عبد اللہ بن عمرؓ - عبد اللہ بن عقبہؓ اور عبد اللہ بن عمروؓ چنانچہ امام بیہقی (بلکہ حضرت امام بخاریؒ) بھی لکھتے ہیں جزأ القرآءة (ص ۱۳) مؤخر الذکر کے نام کو صحیح سمجھتے ہیں۔ (سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹) و کتاب القرآءة (ص ۱۶) حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا محقق مسلک ابنہ صحیح جلد ثقل میں نقل کیا جا چکا ہے اور ان کی اس کے خلاف پیش کردہ روایتوں پر کلام آ رہا ہے۔
 انشاء اللہ العزیز۔

حضرت جابر بن عبد اللہؓ کا اثر ۱۔ یزید فقیرؒ حضرت جابرؓ سے روایت کرتے ہیں ۱۔
 قال صكنا نقرأ في الظاهر والعصيفات الامم وہ فرماتے ہیں کہ ہم ظہر اور عصر کی پہلی دو رکعتوں میں فی الرکعتین الاولیین بفاتحة الكتاب سورة فاتحة اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور وسورة وفي الآخريين بفاتحة الكتاب پچھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورة فاتحة پڑھا (ابن ماجہ ص ۱۶۱ سنن الکبریٰ من کتاب اللہ) کرتے تھے۔

جواب ۲۔ اس اثر سے بھی فرق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں سعیدؒ ہی عامرؒ سے گورہ لےتے تھے لیکن ابوامامہؒ کہتے ہیں کہ ان کی حدیث میں بعض غلطیاں بھی ہوئی ہیں (تذیب جلد ۱ ص ۱۶) حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ وہ کبھی وہم کا شکار ہو جاتے تھے (تقریب ص ۱۶) مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ امام ابوامامہؒ متعنت ہیں اس لیے ان کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں (ص ۱۶)۔

الجواب ۱۔ ان کا تعنت دلائل ہو رہا ہے جہاں وہ متغرد ہوں اور یہاں تو حافظ ابن حجرؒ بھی ان کو ذمہ ہی بتاتے ہیں اس کا معارضہ ان کے اس اثر سے جو بسند صحیح طحاویؒ امام مالکؒ اور ترمذیؒ کے حوالے سے نقل کیا جا چکا ہے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں، سورہ معارضہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہؒ کا واقع ہے (گورہ لےتے تھے تقریب ص ۱۶) (مگر) آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۶) مؤلف خیر الکلام کا پس یہ حدیث صحیح ہے (ص ۱۶) کہ کوئی وزن نہیں رکھتا وثائقاً علامہ حارثیؒ لکھتے ہیں کہ یہ اثر مضطرب المتن ہے کیونکہ ایک روایت میں غلف الامم کا جملہ نہیں ہے (جزأ القرآءة ص ۱۶ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶) اور دوسری روایت میں اس کا ذکر ہے (ایضاً جلد ۲ ص ۱۶) (الجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶) زیادت لفظ مقبول ہوتی ہے

جب کہ وہ غلط اور وہم کا فکارت نہ ہو مولف خیر الکلام نہ ٹکتے کھل گئے ہیں نیز ایک مقام میں فاتحۃ الکتاب کے بعد قما فوق ذلك اوقال ما اکثر من ذلك کا ذکر ہے اور دوسرے مقام پر با فوق کے بجائے سورۃ کا ذکر ہے اور ایک روایت میں قما فوقہا ہے (پیشی جلد ۲ ص ۶۳) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مقتدی کے لیے تبری نمازوں میں ما زاد پڑھنا منع نہیں لہذا اضطراب کیسا؟ (محصلا ص ۳۱) الجواب اولاً تو ما زاد کا مقتدی کے لیے تبری نمازوں میں پڑھنے کا جو مانع نظر ہے وہاں ہی وہی راوی کے الفاظ میں اس نمایاں اضطراب کا یہ جواب غیر تسلی بخش ہے وثالثاً حضرت شاہ عبد الغنی مجددی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مقتدی نے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرآنہ خلف الامام کی ممانعت نہیں سنی تھی اور اپنے اجتہاد کے موافق امام کے پیچھے قرأت کرتے رہے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منع کر دیا تو باز آگئے (انجام الحاجۃ) اور یہ بالکل صحیح ہے کہ یہ حضرت جابرؓ کا پہلا قول اور عمل ہے بعد کہ وہ قرآنہ خلف الامام کے قائل نہ رہے تھے اور ان کا یہی مسلک حضرت ام ماکٹ، حضرت احمدؓ اور حضرت ام ترمذی وغیرہ ائمہ فقہ و حدیث نے سمجھا اور اس کو روایت کیا ہے اور ہم نے ان کی صحیح اور متصل روایت بھی پہلے بیان کی جو صراحت سے منع پر دال ہے۔ مولف خیر الکلام کا یہ کہنا کہ منع خیالی بات ہے (ص ۳۱) خود ایک خیالی پلاؤ ہے۔ ورا بقاء چونکہ اس اثر میں خلف الامام کا جملہ صرف سعید بن عامر نقل کرتے ہیں۔ اور ان کی روایت میں غلطی اور وہم ہوتا ہے اس لیے یہ لفظ ان کی غلطی سے زیادہ ہوا ہے کیونکہ دوسرے راوی اس کو نقل نہیں کرتے چنانچہ یہ روایت یحییٰ بن سعید سے بھی مروی ہے (سنن الکبیری جلد ۲ ص ۳۱ و کتاب القراءة ص ۱۸) اور معاویہ بن ہشام سے بھی (کتاب القراءة ص ۱۸) مگر ان کی روایت میں خلف الامام کا جملہ مذکور نہیں ہے اور چونکہ صحیح روایات میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت سے منع کا حکم آیا ہے اس لیے اصل روایت منفرد کے حق میں تھی لیکن ان کی غلطی اور وہم سے منفرد کے بجائے مقتدی سے جوڑ دی گئی ہے وخامساً اس اثر میں صرف ظہر اور عصر کی نماز کا ذکر ہے اور فرق ثانی کا دعویٰ عموم کا ہے وسادساً اس اثر میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی ذکر ہے حالانکہ فرق ثانی اس کا قائل نہیں ہے اگر یہ اثر ان کے نزدیک صحیح ہے تو جو جواب وہ اس میں سورت کی نفی کا ارشاد فرمائیں گے وہی ہماری طرف سے سورۃ فاتحہ کی نفی اور

ترک کا جواب سمجھ لیں حضرت جابرؓ سے ایک اثر یوں مروی ہے کہ ان کے ایک غلام نے کہا کہ مجھے میرے آقا نے یہ حکم دیا اقرأ فی الظہر والعصر خلعت الامام (جزاً القراءۃ من کتاب القراءۃ منک وایکاد ص ۱۸۱) کہ میں ظہر اور عصر کی نماز میں امام کے پیچھے قرأت کروں لیکن اس سے بھی استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس میں اس کی سندیں ہیں سفیان بن حسین عن الزہریؒ اور حضرت علیؓ کے اثر کے تحت اس کی پوری تحقیق گندہ چکی ہے کہ یہ ضعیف ہے وثانیاً محقق نیمویؒ لکھتے ہیں کہ مولیٰ جابرؓ اس اسناد میں مجہول ہے نہ معلوم وہ کون اور کیا تھا؟ (تحقیق الحسن جلد ۱ ص ۱۸۱) وثالثاً اس میں ظہر اور عصر کی قید ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ عام ہے حضرت جابرؓ کا مسلک صحیح سند کے ساتھ جلد اول میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے عموماً اور سورۃ فاتحہ کے خصوصاً ہرگز قائل نہ تھے ان کا ایک اور اثر میں لیجے امام ابو یوسفؒ بن ابی شیبہؒ فرماتے ہیں کہ ہم سے روایت کرنے نے بیان کیا وہ ضحاک بن عثمانؒ سے روایت کرتے اور وہ عبید اللہ بن مسلمؒ سے اور وہ حضرت جابرؓ بن عبد اللہؓ سے وہ فرماتے ہیں لا یقرأ خلعت الامام (المجوہر النقی جلد ۲ ص ۱۶۱ مع البیہقی) کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کی جاسکتی، اس سند کے سب زوائد ثقہ اور ثبت ہیں بقیہ روایت کا ترجمہ پہلے پہلے اپنے اپنے موقع پر گزر چکا ہے۔ البتہ ضحاک بن عثمان کا ترجمہ باقی ہے، امام احمد بن حنبلؒ، مصعب زہیریؒ، ابو داؤدؒ، ابی یوسفؒ اور علی بن المدینیؒ سب ان کو ثقہ کہتے ہیں ابو حاتمؒ ان کو صدوق کہتے ہیں ابن حبانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں ابی سعدؒ ان کو ثقہ اور کثیر الحدیث کہتے ہیں ابن نمیرؒ ان کو لا بأس بہ اور جانشین الحدیث کہتے ہیں (تہذیب جلد ۱ ص ۱۸۱) علامہ ابن ترکانیؒ فرماتے ہیں یہ سند متصل اور علی شرط مصلح صحیح ہے (المجوہر جلد ۲ ص ۱۶۱)

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا اثر :-

امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ عبد الوہاب بن علیؒ کے طریق سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مروان بن معاویہ الغضاریؒ نے اسماعیل بن ابی خالدؒ سے روایت کی وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے الغضاریؒ بن حربؒ نے روایت کی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ :-

سمعت ابن عباسؓ یقول اقرأ خلعت الامام میں نے حضرت ابن عباسؓ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ امام بفائذۃ الکتاب هذا اسناد صحیح لا یغیار علیہ کہنے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھا کر وہ یہ سند صحیح ہے اس

کتاب التقرأة ص ۱۳۷ طبع دہلی و کٹر العمل ج ۴ ص ۲۵۲ و پر کوئی بخار نہیں ہے۔
تحقیق الکلام ج ۲ ص ۱۵۹ و ابکار ص ۱۳۵

الجواب :- اس اثر سے فریق ثانی کا استدلال صحیح نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سندیں مرفوعہ
بن معاویہ القزازی ہیں اور وہ عن کے ساتھ روایت کرتے ہیں وہ اگرچہ ثقہ اور ثبت تھے لیکن وہ مجہول
راویوں سے روایت کرنے میں تلبیس کرنے اور روایت اور شیوخ کے نام بدل دینے کے عیب میں مبتلا
تھے ام ابی معین فرماتے ہیں کہ وہ اگر معروف راویوں سے روایت کریں تو ثقہ ہیں (تذکرہ ص ۲۶۲)
اور اگر مجہول راویوں سے روایت کریں تو ضعیف ہیں (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰۸) ام ابی معین
ہی فرماتے ہیں کہ وہ گلیوں سے ہلکے لیے شیوخ اور روایت چن لیتے تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) اور ایسا
ہی محدث ابن نمیر نے فرمایا (تہذیب التہذیب ج ۱ ص ۱۰۸) ام ابی معین فرماتے کہ میں نے تہذیب کے
میں ان سے بڑا حیدر گرا کر کوئی نہیں دیکھا (۱) نیز انہوں نے فرمایا کہ وہ لوگوں سے مخفی رکھنے کے لیے
راویوں کے نام بدل دیتے تھے چنانچہ انہوں نے ہم سے الحکم بن ابی خالد سے روایت بیان کی جو
در حقیقت الحکم بن ظہیر ہیں (ایضاً) ام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ وہ راویوں کے نام بدل دیتے تھے ۔
اس کاروائی کو اصول حدیث والے تدلیس شیوخ کہتے ہیں ۔ صدقہ ام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ وہ
سب سے زہر مگر بجزت مجہول راویوں سے روایت کرتے ہیں (ایضاً) علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ
رہے شاماً، زندوں اور مردوں سے روایت کر لیتے تھے یہ وہی عن وب و دج (ایضاً) اور حافظ
ابن حجر فرماتے ہیں کہ وہ مدس ہونے کے ساتھ شیوخ بھی تھے (تقریب ص ۲۶۳) اور مؤلف خیر الکلام
لکھتے ہیں کہ وہ تدلیس شیوخ کرتے تھے اور اس کا امر ہلکا ہے (محصلا ص ۲۱) لیکن اسی پیش نظر
کتاب میں بحالہ اس کی تصریح موجود ہے کہ تدلیس زنا سے بھی بدتر ہے (مگر صحیحین میں روایت
کی تدلیس اور بعض مخصوص روایت مثلاً قادیانہ، اعش اور ابو الزبیر محمد بن مسلم بن مدس وغیرہ
کی تدلیس اس کی زواہد میں نہیں ہے کائنات اور ام نووی تدلیس شیوخ کے بارے لکھتے ہیں وہو
قیح مذکور بالا (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹) کہ وہ قیح اور مذموم ہے اور اس روایت کو القزازی عنہ
سے بیان کرتے ہیں جس پر خاصا غبار ہے اور یہ صحیح نہیں ہے وثائق اصل سندیں ام ابی حاتم نے
راوی کا نام القزازی بن حرب نقل کیا ہے جو مجہول ہے معلوم نہیں کہ وہ کون اور کیسا تھا جب تک

کتب اسماء الرجال سے باحوالہ اس کی توثیق سامنے نہ آجائے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی۔ امام بیہقی نے اگرچہ اس اسناد کو صحیح لاغبار علیہ فرمایا ہے مگر امام بیہقی کا روایت کی توثیق اور تضعیف کے بارے نظر یہ خود ان کے اپنے حوالوں کی روشنی میں پہلے بیان ہو چکا ہے اور حاشیہ پر نسخہ کا عنوان ہے کہ امام بیہقی نے اس راوی کے بدلے العیز بن حرث لکھا ہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود امام بیہقی اس راوی کی تعیین کے بارے میں متردد ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ یہ الفزار بن حرث کی تالیس اور روایت کے نام بدلنے کا اثر اور نتیجہ ہوا امام بیہقی نے کتاب القراءة ص ۶۷۷ اور سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۲۹۱ میں بلا تردد العیز بن حرث کا نام لیا ہے اور اس سند میں الفزار بن حرث بھی نہیں لیکن اس کی سند میں ابوبکر بزاز ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے وہ کذاب تھا و ثالثاً اس کی سند میں اسماعیل بن ابی خالد ہیں جو الکوفی تھے (تذکرہ ص ۱۴۲) اور مؤلف خیر الکلام کہتے ہیں کہ جب اہل کوفہ کی نقل صحیح شیخین تو تطبیق کی بھی ضرورت نہیں ملاحظہ (ص ۲۹۲) لہذا کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ اس روایت کی حضرت ابی عیسیٰ کی ان صحیح روایات سے تطبیق ٹینے کے لیے وجہ تلاش کئے جو جلد اول میں بیان ہو چکی ہیں و بالبعث قطع نظر اس بحث سے اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے تو اس سے تمام نمازوں میں قرأت سورۃ فاتحہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا کیونکہ طحاوی ص ۳۱۱ میں اسماعیل بن ابی خالد سے عنہ کے ساتھ العیز بن حرث کی حضرت ابن عباس سے روایت ہے جس میں آتا ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ تم امام کے پیچھے فاتحۃ الكتاب نظر اور عصر کی نماز میں پڑھو اس سے معلوم ہوا کہ ان کی طرف سے اجازت صرف سری نمازوں میں تھی نہ کہ جبری نمازوں میں جیسا کہ مخفی نہیں وغاشا طحاوی جلد ۱ ص ۱۲۱ کی روایت میں یونس بن ابی اسحاق کی العیز بن حرث سے عنہ کے ساتھ روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباس سے سنا انہوں نے فرمایا کہ لا تصل صلوۃ الا قرأت فیہا ولو لبغیۃ الکتاب کوئی نماز تم قرأت کے بغیر نہ پڑھو اگرچہ فاتحۃ الكتاب ہی کیوں نہ ہو فرق ثانی چونکہ مقتدی کے لیے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا فرض اور لازم قرار دیتا ہے اور ولو لبغیۃ الکتاب کے الفاظ اس فرضیت کے اثبات سے بالکل قاصر ہیں جیسا کہ واضح ہے حضرت ابن عباس سے کتاب القراءة ص ۶۷۷ اور اعلام السنن جلد ۲ ص ۲۹۱ میں ایک روایت یوں آتی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت کرو امام جبر کرے یا نہ کرے مگر اس کی سند میں عتبہ بن عبد اللہ الحکم ہے امام ابن معین اس کو یس بشیخ اور امام نسائی جلیس بشیخ

اور فلاس و اہی الحدیث اور ابو حاتم ثین الحدیث اور امام ابو داؤد و ضعیف کہتے ہیں (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۲۴۲) ابن حبان ان کو عتقا میں لکھتے ہیں اور ساجی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث سے احتجاج صحیح نہیں اور اس میں ضعف ہے (ایضاً ص ۲۴۵) علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ مشہور ضعیف ہے (میزان طہ) حضرت ابن عباسؓ کی ایک روایت اس طرح مروی ہے کہ فاتحۃ الکتاب کسی رکعت میں نہ چھوڑو امام جہر کہے یا نہ کہے (کتاب القراءۃ ص ۲۶ و سنن البکری جلد ۲ ص ۱۶۹) لیکن سند میں لیث بن ابی سلیم ہے۔ حضرت ابن مسعودؓ کے اثر کے تحت گند چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔

حضرت ابن عباسؓ سے ایک روایت کتاب القراءۃ ص ۲۶ میں بھی ہے لیکن اس کی سند میں عبداللہ بن لہیع ہے بحث خراج میں نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف تھا ان کی ایک اور روایت کتاب القراءۃ ص ۱۳ میں ہے لیکن سند میں زہیر، ابواسحاق، الحسن، امام بیہقی، امام ابو داؤد، علامہ ذہبی، ابو حاتم و کہتے ہیں کہ زہیر کی روایت ابواسحاق سے ضعیف اور کمزور ہے (دیکھئے سنن البکری جلد ۲ ص ۱۰۸ میزان جلد ۱ ص ۲۵۵ و تہذیب جلد ۲ ص ۳۵۲ وغیرہ) علاوہ بریں مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ابواسحاق مخطوط ہے اور اس بھی تھے اور عتقا سے روایت کرنے ہیں تو ان کی سند کیسے صحیح ہو سکتی ہے؟ تو ان کے قاعدہ کے مطابق یہ روایت صحیح نہیں ہے۔ (ابکار ص ۱۶۶) جلد اول میں اس کی پوری بحث عرض کی جا چکی ہے۔ ان عرض حضرت ابن عباسؓ کی ایک سند صحیح نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے۔ بخلاف اس کے ہم جلد اول میں آیت کی تفسیر میں اور آثار حضرات صحابہؓ کو امام میں ان کی صحیح سند سے کئی روایتیں اس کے خلاف عرض کی چکی ہیں۔

قائدہ بدعتہ بنی الامم کی سند میں ایک روای ہے جس کا نام بشر بن موسیٰ ہے صاحب اعلام السنن (جلد ۳ ص ۸۸) اس کو مجہول کہتے ہیں لیکن یہ صحیح نہیں ہے بشر بن موسیٰ جلیل القدر محدث تھے علامہ ذہبی ان کو الحدیث الامام اور الثبت لکھتے ہیں، امام دارقطنی ان کو ثقہ بنیل کہتے ہیں (المتوفی ۲۸۸ھ، تذکرہ جلد ۲ ص ۱۶۹ و ص ۱۶۹)

حضرت ابو الدرداءؓ کا اثر :- ان سے مروی ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ لا یترك قراءة فاتحۃ الکتاب خلف الامام جہر اولہ و جہر (کتاب القراءۃ ص ۲۶ و سنن البکری ص ۲۶)

ام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کی قرأت نہ ترک کی جائے امام جہر کرے یا آہستہ پڑھے

جواب: سند میں ولید بن مسلم عن الاداعی الخ ہے، ولید مذکور حدیث ہے ابو مسہر کہتے ہیں کہ وہ جھوٹے راویوں سے بھی تدلیس کر لیا کرتا ہے۔ علامہ ذہبی اس کے بارے میں یوں فیصلہ صادر کرتے ہیں کہ جب یہ عمن سے روایت کرے خصوصاً ابن جریر یا اداعی سے تو اس کی حدیث کا قطعاً کوئی اعتبار نہ ہوگا (میزان جلد ۳ ص ۲۴۵ و تہذیب جلد ۱ ص ۱۳۳) اور یہ روایت ان کی اداعی سے ہے اور جلد اول میں حضرت ابوالدرداء کا بلند صحیح اثر اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے حضرت ابوالدرداء کا اثر ہونے میں فریق ثانی کو بھی کوئی اختلاف نہیں ہے۔ حضرت امام بیہقی نے ولید بن مسلم کا ایک تابع بھی ذکر کیا ہے جس کے سلسلے پر مولانا مبارکپوری صاحب نے اس کو اپنا مستدل قرار دیا ہے اور اس سے استدلال کرتے ہوئے اس کو اختلاف بتایا ہے (لاحظہ ہو ابکار المن ص ۱۰۷)

تابع محمد بن کثیر الشافعی ہے اور امام بیہقی نے ان کی روایت کتاب القراءة ص ۶۸ طبع دہلی میں نقل کی ہے لیکن اس سے ان کو کوئی فائدہ نہیں اس لیے کہ محمد بن کثیر کی گھر چھ بعض حضرات محدثین کو امام نے توثیق کی ہے لیکن امام احمد نے ان کی ضعف تضعیف کی ہے اور اسے منکر الحدیث کہا ہے اور نیز انہوں نے فرمایا ہے کہ اس نے ایسی منکر حدیث بیان کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ہے امام صالح بن محمد اس کو صدوق کثیر الخطا کہتے ہیں، امام بخاری نے بھی اس کو بہت ضعیف بتایا ہے امام نسائی نے فرماتے ہیں کہ وہ قوی نہیں اور کثیر الخطا ہے امام سامی فرماتے ہیں کہ صدوق اور کثیر الخطا ہے امام ابوالاحسان کرم فرماتے ہیں کہ محدثین کے نزدیک وہ قوی نہیں امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ اس کی بیان کردہ روایات میں کوئی اس کی متابعت اور تائید نہیں کرتا (تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۳۲۹ و ص ۳۳۰) اور حافظ ابن حجر ان کو صدوق کثیر الخطا کہتے ہیں (تقریب ص) جب یہ راوی نہایت ضعیف اور کثیر الخطا ہے تو اس کی روایت اور اس کی تائید سے کیا فائدہ! ترجمان الحدیث ماہ جنوری ۱۹۴۵ء ص ۲۸۲ میں بلاوجہ ایسے راوی کا تذکرہ کر کے اس کی روایت سے سہارا تلاش کیا گیا ہے۔

حضرت عمران بن حصین کا اثر ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا۔

لاتزکو صلوة مسلم الا بطہور و کعبہ کسی مکان کی نماز مقبول نہیں ہو سکتی تاوقتیکہ وہ طہارت و مسجد و فاتحۃ الکتاب و الحمد للہ عام رکوع، سجود سورۃ فاتحہ کا اس میں خاص اہتمام نہ کئے

وغیر الامام (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) امام کے پیچھے ہوا اکیلا۔

جواب :- اس کی سند میں زیاد بن ابی زیاد جصاص ہے امام ابن معین اور ابن مدینی اس کو لیس ہشی کہتے ہیں نسائی اور دارقطنی اس کو مڑوک کہتے ہیں البزرجی اس کو واہی کہتے ہیں علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کے ضعیف ہونے پر سب کا اجماع اور اتفاق ہے (میزان جلد ۱ ص ۲۵۶) و تنزیب جلد ۲ ص ۲۶۶) مؤلف خیر الکلام نے بھی علامہ ذہبی کا حوالہ نقل کیا ہے (مکمل ۲) یہ روایت بھی نہایت کمزور اور ضعیف ہے اور ان کی ایک روایت یوں ہے لا تجوز صلاۃ الذبائحۃ الکتاب و آیتین فصاعداً (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) کہ نماز سورۃ فاتحہ اور دو آیتوں اور اس سے کچھ زیادہ کے بغیر صحیح نہیں ہوتی۔ لیکن اس میں ایک تو خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے اور دوسرا اس میں دو آیتین فصاعداً کی زیادت موجود ہے۔

لطیفہ :- حضرت عمران بن حصین سے مروی ایک روایت مروی ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے قرأت کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد آپ نے فرمایا کس نے میرے ساتھ نماز عت اور باقتیائی کی ہے؟ وغیرہ کہ آپ کے پیچھے قرأت کرنے سے منع کر دیا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۳) اس روایت پر فریق ثانی کی طرف سے جن میں امام دارقطنی بھی ہیں یہ اعتراض ہوا ہے کہ سند میں حجاج بن ارطاة ہے اور وہ ضعیف ہے ہم نے حجاج بن ارطاة سے کوئی روایت نہیں لی۔ لیکن فریق ثانی کی ستم ظریفی ملاحظہ کیجئے کہ حجاج بن ارطاة، ابو داؤد، ترمذی، نسائی اور مسلم وغیرہ کے روایت میں ہیں (ازالہ ستر ص ۱۳۱) علامہ ذہبی ان کا حدیث الاعلام اور علم کا ظرف کہتے ہیں (تذکرہ جلد ۱ ص ۱۴۵) البزرجی اور ثوری ان کی توثیق کرتے ہیں (تنزیب جلد ۱ ص ۱۹۱) امام نووی کہتے ہیں کان بارعانی الحفظ والعلم کہ حفظ اور علم میں وہ بلند پایہ سمجھے جاتے تھے۔

رتنزیب الاسماء جلد ۱ ص ۱۵۳) امام ترمذی ان کی ایک حدیث کو حسن کہتے ہوئے تحسین کرتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) بلکہ ایک حدیث کو حسن صحیح کہتے ہیں (جلد ۱ ص ۱۵۳) افسوس ہے کہ ان کی روایت تو فریق ثانی کے نزدیک حجت نہیں ہے لیکن زیادہ کی روایت حجت ہے جو لیس ہشی ہے اور اس کی تضعیف پر اجماع ہے ان کی ایک روایت یوں ہے کہ ظہر کی نماز میں ایک شخص نے سبح اسمہ و بکذا (کتاب القراءۃ ص ۱۱۱) کی حدیث آپ کے پیچھے پڑھی تھی (مسلم جلد ۱ ص ۱۴۱) نسائی جلد ۱ ص ۱۵۱، ابو داؤد جلد ۱ ص ۱۴۵) چوتھی لغت

توفیق ہے اس لیے قرآن کو جمعہ کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا اور پڑھنے والا بھی صرف ایک شخص تھا اور لطف کی بات یہ ہے کہ اس نے قرآنہ ظہر کی نماز میں کی تھی جو ستری ہے مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کو بھی گوارا نہیں کیا اور پوری تحقیق گزر چکی ہے کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا اور منازعت و مخالفت میں قرأت سورۃ فاتحہ اور دوسری تمام سورتیں یکساں ہیں کیونکہ علت ایک ہے اور ما زاد علی الفاتحۃ کو منازعت کے لیے متعین کر دینا اور سورۃ فاتحہ کو اس سے خارج تصور کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے جو ہر حال مردود ہے۔

حضرت ہشام بن عامر کا اثر: حمید بن ہلال سے مروی ہے وہ کہتے ہیں۔
 ان هشام بن عامر قرا فقیل له اقرا
 خلف الامام قال انا لنفعل ر کتاب القراءۃ
 آپ ام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں! فرمایا ہاں ہم
 مکہ والسنة الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱

جواب: یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابو بکر برہانی ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ وہ کذاب تھا وثانیاً اس بات میں اختلاف ہے کہ حمید بن ہلال کی ہشام بن عامر سے ملاقات ثابت ہے یا نہیں؟ ام ابو حاتم کہتے ہیں ملاقات ثابت نہیں ہے اور ان کی روایت مرسل ہے (دیکھئے تہذیب التہذیب جلد ۲ ص ۱۸۱ و جلد ۱ ص ۱۸۱) اس اثر میں سورۃ فاتحہ کا ذکر نہیں بلکہ مطلق قرأت کا ذکر ہے فرق ثانی کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ کی قرأت کہتے ہیں کہ مطلق قرأت کا۔

حضرت معاذ بن جبل کا اثر: ایک سائل نے حضرت معاذ سے قرآنہ خلف الامام کے متعلق سوال کیا۔

قال اذا قرا فاقرا بفاتحة الكتاب وقل
 هو الله احد واذا لم تسمع فاقرا فقل
 نفسك ولا تؤذ من عن يمينك ولا من
 عن شمالك السنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۶۹
 انہوں نے فرمایا کہ جب ام قرأت کرے تو تم بھی سورۃ
 فاتحہ اور قل هو الله احد پڑھا کرو اور جب اس
 کی قرآنہ نہ سنو تو دل میں پڑھا کرو دائیں اور بائیں پہلو
 والوں کو اذیت نہ دیا کرو۔

جواب: یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہو سکتا اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں احمد بن محمد

واقع ہے حافظ ابن حجر ایک سند کے متعلق جس میں احمد بن محمد واقع ہے لکھتے ہیں کہ سند باطل ہے اور اس سند کے راوی ضعیف ہیں دارقطنی کہتے ہیں کہ مجہول ہیں (لسان المیزان جلد ۶ ص ۲۱۴) وثانیاً اس کی سند میں ابوشیبہ مہری ہے علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر بلج مہری کے ترجمہ میں لکھتے ہیں لا یدری من ذاولا من شیخہ بلج مہری اور اس کا استاد ابوشیبہ مہری تہ نہیں یہ دونوں کون تھے؟ امام بخاری فرماتے ہیں اس کی سند مجہول ہے (میزان جلد ۱۲ ص ۱۲۷ و لسان جلد ۱ ص ۱۲۷) وثالثاً اس سند میں علی بن یونس واقع ہے اگر یہ علی بن یونس بلخی ہے تب بھی کمزور ہے (میزان جلد ۲ ص ۱۲۷ و لسان ص ۱۲۷) اور اگر علی بن یونس مدینی ہے تب بھی ضعیف ہے (ایضاً و ایضاً ص ۲۶۹) اگر کوئی اور ہے تو اس کی توثیق درکار ہے و راجعاً اس اثر سے نظر بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاذ نے صرف بتری نمازوں میں اجازت دی ہے و غامضاً اس میں سورۃ فاتحہ کے علاوہ قل هو اللہ احد کی قرأت کا بھی ذکر ہے اور فریق ثانی اس کا قائل نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا اثر: حضرت سالم سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں ان ابن عمرؓ کان ینصت للإمام فیما ھم فیہ ولا یقلد معہ (کتاب القراءة ص ۱۷۷ و تحقیق الکلام جلد ۲ ص ۱۷۷) کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے خاموش رہا کرتے تھے اور قرأت نہیں کرتے تھے، فریق ثانی کا کہنا ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ سب سے نمازوں میں وہ امام کے پیچھے قرآن کیا کرتے تھے۔

جواب: یہ اثر بھی فریق ثانی کو مفید نہیں اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں ابن جریرؒ ہیں، امام دارقطنی علامہ ذہبی اور مبارکپوری صاحب دعیہ لکھتے ہیں کہ وہ مدلس تھے (تہذیب جلد ۶ ص ۱۷۷، میزان جلد ۱ ص ۱۷۷، ابکار ص ۲۳۷) اور یہاں وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں اور عنعنہ مدلس کا مقبول نہیں وثانیاً اس میں زہریؒ ہیں اور مبارکپوری صاحب ان کی مدلس روایت کو بھی صحیح تسلیم نہیں کرتے اور یہاں بھی وہ عنعنہ سے روایت کرتے ہیں وثالثاً یہ اثر عبارتہ انص کے طور پر ہماری دلیل ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جہری نمازوں میں قرأت کے قائل نہ تھے رہا سب سے نمازوں میں اس سے قرأت کا اثبات کرنا تو مضموم مخالف پر مبنی ہے اور ہمارے نزدیک مضموم مخالفت حجت نہیں ہے (تعلیق المحجد ص ۹۲ و اعلام السن جلد ۲ ص ۱۷۷) و راجعاً اگر مضموم مخالف کو بعض فقہاء

کے قول کے مطابق صحیح ہی تسلیم کر لیا جائے تب بھی اس سے اتنا ہی ثابت ہوگا کہ حضرت ابن عمرؓ
 برتری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتے تھے اور قرنی ثانی کا دعویٰ اس سے خاص ہے کیونکہ
 ان کا دعویٰ صرف سورۃ فاتحہ پڑھنے کا ہے و خالفوا سواہا ما کلف وغیرہ کے حوالہ سے بلند صحیح ان
 کا یہ اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے اور ان کا یہ
 مسلک ایک مسلم حقیقت ہے اور ان سے ایک روایت یوں ہے انہ کان ینہی عن القنۃ
 خلف الامام (الجمہور النقی جلد ۲ ص ۱۳۲) کہ حضرت ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع
 کیا کرتے تھے مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۲۲۰ھ) جو قرنی ثانی کے مقتدر اور
 پیشوا ہیں تحریر فرماتے ہیں کہ مقتدی کو سورۃ فاتحہ پڑھنے کی علماء احناف کے نزدیک اجازت نہیں ہے
 اور ان کا استدلال ان صحابہ کرامؓ کی روایات سے ہے اور یہ قرأت خلف الامام کے قائل نہ تھے۔
 حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت ابن عباسؓ، حضرت عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت
 ابو سعیدؓ، الخدیجیؓ، حضرت انس بن مالکؓ، حضرت عمر بن الخطابؓ، حضرت زید بن ثابتؓ،
 حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت علیؓ وغیرہم (منع قرائت خلف الامام بحوالہ
 ایضاح الادلة ص ۱۶) اور صحیح اسانید کے ساتھ ملوث ہیں ان اکابر کے آثار نقل کئے جا چکے ہیں کہ یہ
 جملہ حضرات امام کے پیچھے قرأت کے قائل نہ تھے اور یہی بات مولانا نذیر حسین صاحبؒ فرماتے ہیں
 حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کا ایک اثر کتاب القراءۃ ص ۱۳۹ و ص ۱۴۰ میں ہے لیکن اس میں محول مدرسین
 اور مغلطہ سے روایت کرتے ہیں علاوہ ان میں امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ عبد اللہ بن عمرؓ نہیں بلکہ
 عبد اللہ بن عمرؓ بن العاص ہیں (ص ۱۳۹) اور مستدرک بڑاں اس میں خلف الامام کا جملہ بھی مذکور نہیں ہے
 لہذا یہ روایت منفرد کے حق میں ہے۔ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے ابراہیم العالیؒ نے مکہ مکرمہ میں
 دریافت کیا کہ کیا میں نماز میں قرأت کیا کروں؟ فرمایا میں بیت اللہ کے رب سے جیسا کہ تاہوں کہ نماز
 میں قرأت نہ کروں و لولم یم الکتاب اگرچہ ہم القرآن ہی ہو (جزء القراءۃ ص ۱۶) لیکن اس میں
 بھی خلف الامام کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ علاوہ یہی کتاب القراءۃ ص ۱۶ میں اسی اثر کے آخر میں
 فاتحہ الکتاب کے بعد ہاتھیں کی زیادت بھی مذکور ہے اور یہ زیادت اس بات کو متعین کر
 کر دیتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا یہ اثر مقتدی کے حق میں نہیں ہے کیونکہ قرنی ثانی کے نزدیک

بھی اس کو مازاد علی الغائے پڑھنے کی گنجائش نہیں ہے اور کتاب القراءۃ مسئلہ میں ان کی اسی روایت میں بام الکتاب کے بعد قرائتاً یا فصلاً کی زیادت بھی مروی ہے حضرت ابن عمرؓ سے ایک اثر ان الفاظ سے مروی ہے۔

مسئلہ ابن عمرؓ عن القراءۃ خلف الامام ان سے سوال کیا گیا کہ کیا امام کے پیچھے قرآن کی جاسکتی فقال ما كانوا یرون بائسا ان یقرأ بقلعۃ ہے؟ فرمایا لوگ اس میں کوئی عرج نہیں سمجھتے تھے کتاب فی نفسه (جزء القراءۃ ص ۱۱) کہ اپنے دل میں سورۃ فاتحہ پڑھ لیں۔

لیکن اس کی سند میں ایک تو ابو جعفر رازی ہے جس کا نام عیسیٰ بن ماہان ہے جس کا ترجمہ نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور دوسرا راوی اس سند کا یحییٰ البکا ہے (ام احمد، البراءۃ، البراءۃ، البراءۃ اور ابن عدیؒ اس کو ضعیف کہتے ہیں، درقطنیؒ اس کو ضعیف اور علی بن الجعدؒ اس کو مختلط کہتے ہیں، اندویؒ کہتے ہیں کہ یہ متروک ہے، ابن حبانؒ کہتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے (تذیب التذیب جلد ۱ ص ۲۴۹) امام نسائیؒ اس کو متروک الحدیث کہتے ہیں (ضعفاً صغیراً) حافظ ابن حجرؒ اس کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں (تقریب ص ۲۵۵) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ عیسیٰ بن ماہان متکلف فیہ ہے مگر حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں کہ صدوق ہے اس کا حافظ اچھا نہیں تقریباً ۲۲۴) اور یحییٰ البکاؒ کو ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ ثقہ ہے الشارح للثحب راوی مختلف فیہ ہو تو اس کی حدیث حسن ہوتی ہے (محصلہ ص ۲۲۴) الجواب اُن بس ایسے ہی راویوں کی ایسی ہی جن قسم کی حدیثوں پر آپ کے مذہب کی بنیاد ہے اور مسلمانوں کی اکثریت کی نمازوں کو باطل اور کالعدم ٹھہرانے والوں کی وکالت فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ تعالیٰ اور آگے لکھتے ہیں کہ تطبیق کی یہی صورت ہے کہ نفی سے مراد جبری نمازیں فاتحہ سے مازاد کی نفی مراد لی جائے اور فاتحہ کو اس نفی سے مستثنیٰ قرار دیا جائے انتہی ص ۲۲۵ الجواب معلوم یہ حضرت کس روایت کی کس سے تطبیق ہے؟ صحیح اور ضعیف کی تطبیق کا کیا معنی؟ الحاصل حضرت ابن عمرؓ ہوں یا کوئی اور صحابی جو ان میں کسی سے بلند صحیح یہ ثابت نہیں کہ امام کے پیچھے مقتدیوں کو سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری اور واجب ہے۔

حضرت عبادۃ بن الصامت کا اثر۔

حضرت حمزہ بن ربیع فرماتے ہیں کہ۔

سمعت عبادۃ بن الصامت یقرأ خلف
 الامام فقلت له تقرأ خلف الامام فقال عبا
 لا صلوة الا بقراءة (سنن الکبریٰ جلد ۲۸)
 میں نے حضرت عبادۃ کو امام کے پیچھے قرأت کرتے سنائے
 دریافت کیا کہ آپ امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں؟ حضرت
 عبادۃ نے فرمایا قرأت کے بغیر نماز نہیں ہو سکتی۔
 امام بیہقی نے اپنی سند کے ساتھ ان کی ایک اور روایت بھی نقل کی ہے جس میں امام کے پیچھے آہستہ
 قرأت کرنے کی اجازت ہے اور پھر کھاس ہے۔

وعلمہ عبادۃ فی ذلک مشہور (ص ۲۸)
 حضرت عبادۃ کا مذہب اس میں مشہور و معروف ہے۔
 جواب :- سند کے لحاظ سے گو کلام کرنے کی کافی گنجائش ہے مگر ہم سند کے لحاظ سے اس
 پر کوئی کلام نہیں کرتے حضرت عبادۃ بن الصامت نے صحیح سمجھایا غلط بہر حال یہ بالکل صحیح بات
 ہے کہ حضرت عبادۃ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل تھے اور ان کی یہی تحقیق اور یہی مسئلہ
 مذہب تھا مگر فہم صحابی اور مرفوع صحابی حجت نہیں ہے خصوصاً قرآن کریم، صحیح احادیث اور جمہور
 حضرات صحابہ کرام کے آثار کے مقابلہ میں لیکن یہ روایت خود اس بات کو واضح کر رہی ہے کہ حضرت
 صحابہ کرام اور تابعین میں امام کے پیچھے قرأت کرنے کو پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا اور یہ
 مسئلہ ان میں رائج بھی نہ تھا ورنہ محمود بن ربیع جو خود صحابہ میں تھے حضرت عبادۃ بن الصامت
 کی امام کے پیچھے قرأت سے کبھی تعجب نہ کرتے اور نہ یہ پوچھنے کی نوبت ہی آتی کہ حضرت آپ امام
 کے پیچھے کیوں قرأت کرتے ہیں؟ یثین امر ہے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے نماز میں تکبیر،
 قیام، رکوع، سجود، تشهد، اور سلام وغیرہ جملہ امور ادا کئے ہوں گے مگر ان میں سے کسی چیز کے بارے
 میں پوچھنے کی ضرورت محسوس نہ کی گئی کہ حضرت آپ نے رکوع کیوں کیا ہے؟ سجود کیوں کیا ہے؟
 وغیرہ وغیرہ اگر سوال کیا ہے تو اس چیز کے بلکہ یہ کہ آپ کے امام کے پیچھے قرأت کیوں کرتے
 ہیں؟ یہ بھی مت بھولیے کہ حضرت عبادۃ بن الصامت نے محمود بن ربیع کو یہ نہیں فرمایا کہ بنو خلد
 تمہاری تمام سابق نمازیں بے کار کا اعدام اور باطل ہیں کیونکہ تم نے قرأت نہیں کی اور تمام نمازیں جب
 الاعادہ ہیں اور نہ سہی تو یہی نماز جو تم نے ابھی ابھی میرے ساتھ بغیر قرأت کے ادا کی ہے وہی دوبارہ
 پڑھ لو اور لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت محمود بن ربیع حضرت عبادۃ کے داماد تھے و تہذیب
 التہذیب جلد ۱ ص ۶۲، انہوں نے ان کو یہ بھی نہ فرمایا کہ تم امام کے پیچھے ترک قرأت کے مرتکب

ہوئے ہوا و تاکب قرأت کی نماز باطل اور کالعدم ہے اور من ترک الصلوٰۃ متعمداً فقد کفر
 لہذا میری محنت جگر کو میرے گھر پہنچا دو اور خود منے اڑاتے پھرو۔ حضرت عبادہؓ وہی جلیل القدر صحابی
 ہیں جو فرماتے ہیں کہ ہم نے جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک پر اس شرط سے
 بیعت کی ہے کہ ان لا تخاف فی اللہ لومۃ لادبہ (مستدرک وقال صحیح جلد ۲ ص ۳۵۶) اللہ
 تعالیٰ کے معاملہ میں کسی طاعت کرنے والے کی طاعت سے ہرگز نہ گھبرائیں گے اور ایک معمولی قسم
 کے منکہ میں حضرت امیر معاویہؓ سے اُلجھ کر ملک شام ترک کر دیا تھا اور یہ فرمایا کہ ہمارا اجتماع ناممکن ہے
 لیکن حضرت عمرؓ کی زبردست مداخلت سے اپنے ارادہ سے باز آئے (دیکھئے مستدرک جلد ۳ ص ۳۵۵)
 مسند دارمی ص ۳۱ اور ابن ماجہ ص ۱ وغیرہ) مگر جب قرأت خلف الامام کے منکہ کی باری آتی ہے تو اپنے
 پڑھنے کی وجہ تو بتلاتے ہیں لیکن اس اہم منکہ کے اظہار پر کماحقہ وہ جوش و خروش ظاہر نہیں کرتے جو
 اس کے رکن اور ضروری ہونے پر کرنا چاہیے تھا۔ اگر حضرت عبادہؓ کے نزدیک قرأت خلف الامام واجب
 فرض اور رکن ہوتی تو اس کے اظہار میں پوری قوت اور طاقت صرف کرتے اور اس میں کسی قسم کی کوئی
 کوتاہی نہ کرتے۔ اس بحث کو پیش نظر رکھنے سے یہ بات بخوبی سمجھ آ سکتی ہے کہ حضرت عمرو بن ربیع
 مطلقاً امام کے پیچھے قرأت فاتحہ کے قائل نہ تھے اور حضرت عبادہؓ کو قائل تو تھے لیکن محض استحباب کے
 طور پر اور اگر کسی کو حکم بھی کیا ہے تو صرف استحبابی امر سمجھ کر۔ اگر اس کو رکن اور فرض سمجھتے تو کتمان حق سے
 بچتے ہوئے حضرت ابن عمرؓ کی طرح (جنہوں نے قرآن کریم کی دو سورتوں کے تقدم و تأخر فی النزول
 کے بارے میں اعلان کیا تھا) یہ اعلان فرماتے من شاء باہلۃ جس کا جی چاہے میں اس کے ساتھ
 مباہلہ کرنے کے لیے تیار ہوں جب حضرت عبادہؓ نے ایسا نہیں کیا تو قطعی بات ہے کہ وہ امام کے پیچھے
 بلا شک سورۃ فاتحہ پڑھتے تو تھے (اور جہری نمازوں میں پڑھتے بھی صرف تنہا اور اکیلے تھے دوسرے
 حضرات صحابہؓ کا ان سے اتفاق نہ تھا) مگر صرف مستحب سمجھ کر ہم نے جو یہ کہا ہے کہ دوسرے صحابہؓ کو امام
 حضرت عبادہؓ بن الصامت سے جہری نمازوں میں قرأۃ خلف الامام کے منکہ میں اتفاق رائے
 نہیں رکھتے تھے، سینہ زوری نہیں بلکہ حقیقت ہے۔ چنانچہ امام بیہقیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وانما تعجب من تعجب من قرأۃ عبادۃ بن الصامت جو لوگ امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کے قائل
 خلف الامام فیما یجہد فیہ بالقرأۃ لہذا تھے انہوں نے حضرت عبادہؓ کی جہری نمازوں میں قرأت

من ذهب الى ترك القراءة خلف الامم فيما
يجهر الامام فيه بالقراءة حين قال النبي
صلى الله عليه وسلم مالي انازع القرآن
ولم يبع استثنى النبي صلى الله عليه
وسلم قراءة فاتحة الكتاب سراً وقوله
صلى الله عليه وسلم فانه لا صلوة لمن
لم يقرأ بها وسبعه عبادة بن الصامت
والقته اوداه واظلمه فوجب الرجوع
اليه في ذلك (انتفى بلفظ كتاب القراءة من)

پر تعجب کا اظہار کیا اور اس کی وجہ یہ ہوئی کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ فرمایا کہ میرے ساتھ قرآن
میں منازعت نہ کرے گی؟ اور اس کے بعد آپ نے یہ
آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا اور اسی طرح آپ نے یہ
فرمایا کہ جس آدمی نے نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھی تو اس کی نماز
نہ ہوگی تو یہ استثناء صرف حضرت عبیدہ بن الصامت نے
سنی اور دیگر حضرات صحابہؓ نے سنی تھے اور اس کو حضرت
عبیدہؓ نے خوب محفوظ رکھا اس کو ادا کیا اور ظاہر کیا سوائے
بہت کی طرف رجوع کرنا ضروری تھا۔

صحابی اور تارک نماز؟ یہ دو متضاد باتیں ہیں اور واقعہ صبح کی نماز کا ہے جس میں سینکڑوں حضرات
صحابہؓ شریک ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مالی انازع التمسے تنبیہ فرما کر سب
حضرات صحابہؓ کو اس کی توجہ اپنی طرف مبذول کرائی تھی اور یہ حکم بھی پیش نظر تھا۔ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ
يَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ اور فَاصْبِرْ بِمَا تُوْحَىٰ یعنی اے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اللہ تعالیٰ کے حکموں کو کسول کر بیاں کریں جن میں کوئی اشتباہ باقی نہ رہے، مگر بایں ہمہ جناب رسول
خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ حکم آہستہ (دبڑا) بیاں کرتے ہیں اور حضرت عبیدہؓ کے بغیر اس حکم کو کوئی
دوسرا سنتا ہی نہیں؟ پھر حضرت عبیدہؓ پر لوگ تعجب کیوں نہ ہوں کہ حضرات صحابہؓ کو یہ حکم سنا جو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم اور ارشاد کو عزیز و جان سمجھتے تھے اور ہمہ تن گوش ہو کر سنتے تھے
کوئی بات نہیں سمجھ آتی تو پھر استدعا کرتے تھے اور کوئی ضروری امر ہوتا تو آپ تین تین مرتبہ ایک ایک
جملہ کو دہراتے تھے لیکن جب اہم کے پیچھے قرأت سورۃ فاتحہ کے حکم کے بیان کرنے کا فیر آتا ہے تو
آپ آہستہ بیان کرتے ہیں؟ تین مرتبہ بیاں کرنے کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے؟ اور یہ حکم صرف
حضرت عبیدہؓ سنتے ہیں کسی دوسرے کے پٹے کچھ نہیں پڑتا؟ اور دیگر حضرات صحابہؓ کو اس سے
دریافت کرنے کی ضرورت بھی نہیں سمجھتے کہ حضرت آپؐ نے کیا ارشاد فرمایا ہے؟ اگر اہم کے پیچھے
سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کا مسئلہ ضروری فرض، واجب اور رکن ہوتا تو یقیناً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

سلم ایک بار نہ فرماتے بلکہ کئی بار فرماتے ستر اند فرماتے بلکہ جبراً فرماتے صرف حضرت عبادہؓ کو نہ سنتے بلکہ تمام حضرات صحابہؓ کو نہ سنتے اور اگر حضرت عبادہؓ بھی اس حکم کو ضروری سمجھتے تو یقیناً بغیر خوف و ہراس کے اس کی خوب نشر و اشاعت کرتے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اس بات کا قائل کر لیتے کہ وہ بھی جبری نمازوں میں اہم کے پیچھے قرأت کرتے۔ یہ حکم تو ضروری نہ تھا اس لیے اس کی پُر زور اشاعت کی ضرورت ہی انہوں نے نہ سمجھی، بخلاف اس کے ترک قرأت کا حکم ضروری تھا اس لیے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے صرف ایک شخص نے قرأت کی تو آپ نے فرمایا میرے پیچھے کس نے قرأت کی ہے؟ کیوں میرے ساتھ نماز عت اور مخالفت ہوتی رہی ہے؟ حتیٰ کہ آپ نے بیابانک دہل یہ ارشاد فرمایا ہا لی انا نزع القرآن نتیجہ ہوا کہ یہ ارشاد سب کے سنا اور یہ ارشاد سن کر تمام حضرات صحابہؓ کو اس نے جبری نمازوں میں اہم کے پیچھے قرأت ترک کر دی۔ جیسا کہ مفصل پہلے گزر چکا ہے۔ باقی اگر حضرت عبادہؓ سے بلند صحیح یا کسی اور صحابی سے بلا حیل و قال خلف الایم کی قید سے کوئی روایت صحیح ہوتی تو یقیناً اس کی طرف رجوع کیا جاتا مگر روایات کا حال آپ ملاحظہ کر ہی چکے ہیں اور بقول شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ حضرت عبادہؓ کے موقف قول سے ہی غلطی در غلطی پیدا ہوئی ہے الغرض حضرت صحابہ کرامؓ کے یہ آثار پہلے تو سند ہی صحیح نہیں ہیں اور اگر کچھ صحیح بھی ہیں تو ان میں صرف بری نمازوں کا ذکر ہے کسی میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور اکثر میں ما زاد، ما تیسر اور فصاعداً وغیرہ کی زیاد بھی موجود ہے لہذا یہ آثار فریق ثانی کو ہرگز مفید نہیں ہو سکتے۔

آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم

فریق ثانی نے اپنے اس دعویٰ پر کہ اہم کے پیچھے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے درج نماز ناقص، بیکار، کالعدم اور باطل ہوگی، حضرات تابعینؓ و تابع تابعینؓ وغیرہم کے آثار اور اقوال سے بھی استدلال کیا ہے حالانکہ ان کے نزدیک درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد پھر آثار حضرات تابعینؓ وغیرہم سے استدلال کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ وہ سنداً اور روایتاً بھی صحت کے معیار پر پورے نہیں اترتے اور دعویٰ اور دلیلی پہلو کے پیش نظر بھی وہ ان کو چنداں مفید نہیں ہو سکتے مگر مشہور ہے ڈوبتے کو تینکے کا سہارا، حضرات تابعینؓ وغیرہم کے وہ آثار جو حجت نہ ہو سکتے

وغیرہ اور دیگر مواقع پر نقل کئے جا چکے ہیں اور جن پر کلام بھی کیا جا چکا ہے ان کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اس موقع پر صرف وہ آثار پیش ہوں گے جو پہلے نقل نہیں ہوئے۔

حضرت محولی کا اثر :- ان سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ مغرب عشاء اور صبح کی نمازیں ہر رکعت میں آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور جبری نمازوں میں جب امام سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد سکوت اختیار کرے تو اس وقت آہستہ سورۃ فاتحہ پڑھی جائے اور اگر امام خاموش نہ ہو تو اس کے ساتھ یا اس کے بعد یا اس سے پہلے ہر حالت میں سورۃ فاتحہ پڑھو اور کسی حالت میں نہ چھوڑو (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۱)

جواب :- یہ اثر بھی قابل التفات نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اگر بالفرض یہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی نص قرآنی، صحیح احادیث اور مجہور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں اس کو ٹھنٹا کون ہے؟ وثانیاً قرأت سورۃ فاتحہ کے لیے سکتہ کی کوئی گنجائش نہیں ہے جیسا کہ بحث سکناات امام میں اس کی سیر حاصل تحقیق پیل ہو چکی ہے اور جہرام کے ساتھ ساتھ پڑھتے جانا مندرجہ اور محالیت کا موجب ہے جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے مردود ہے۔

حضرت عروۃ بن زبیر کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا کہ

لَا تَسْتَعِزُّ صَلَاةَ أَحَدٍ مِنَ النَّاسِ لِذِقَائِهَا كَمَا تَسْتَعِزُّ بِشَيْءٍ مِنْ دُنَى اللَّهِ وَلَا تَسْتَعِزُّ بِشَيْءٍ مِنْ دُنَى اللَّهِ كَمَا تَسْتَعِزُّ بِشَيْءٍ مِنْ دُنَى اللَّهِ
بِقَاعَةِ الْكِتَابِ فَصَاعِدًا مَكْتُوبَةً وَلَا سَبْعَةَ
تک مکمل نہیں ہو سکتی جب تک اس میں سورۃ فاتحہ اور
اس سے کچھ زیادہ کی قرأت نہ کی جائے۔ (کتاب النظرة ص ۷)

جواب :- یہ اثر بھی قابل استدلال نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں محمد بن العباس ہے ہے کتب اسماء الرجال سے اس کی تعیین نہیں ہو سکتی کہ یہ کون اور کیسا ہے؟ وثانیاً اس میں احمد بن حنبل سے ہے جس کا کتب الرجال میں کوئی نام و نشان ہی نہیں ملتا، مولف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ مگر عدم علم سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مجہول ہوا۔ ص ۳۳۹ الجواب :- یہ ٹھیک ہے مگر مولف مذکور کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اس راوی کی نشاندہی کرتے اور کتب الرجال سے اس کی توثیق نقل کرتے وثالثاً اس کی سند میں حماد بن سلمہ ہے ان کے اس اثر کا مقابلہ اہل اثر سے نہیں ہو سکتا جو جلد اول میں اسے صحیح نقل کیا جا چکا ہے مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں۔ سورہ معارضہ بھی صحیح نہیں

ہے کیونکہ اس اثر کی سند میں حماد بن سلمہ واقع ہے آخر میں حافظ متغیر ہو گیا تھا (انتہی بلفظہ تحقیق الکلام جلد ۱ ص ۱۳۱) ورنہ اس اثر میں خلف الامام کا کوئی لفظ نہیں ہے اور مباحثہ نفل نماز کا لفظ اس امر کا قوی قرینہ ہے کہ یہ اثر منقولہ کے حق میں ہے کیونکہ عام زائل میں جماعت کی کوئی پابندی نہیں ہے۔ وضاحت اگر یہ اثر صحیح اور قابل عمل ہے تو سارا ہی صحیح اور قابل عمل ہوگا اور اس میں فصاعدا کی زیادت بھی ہے اس کے علاوہ کتاب القراءة ص ۸۶، ۸۷ میں بھی فصاعدا کی زیادت مروی ہے حالانکہ فرق ثانی فصاعدا وغیرہ کی زیادت پر عمل پیرا نہیں ہے بلکہ ما زاد کو جائز ہی نہیں سمجھتا۔ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱ میں بھی یہ روایت ہے اور یہی راوی ہیں جن کا ذکر ہو چکا ہے البتہ اس میں فصاعدا کی زیادت نہیں ہے اور روایت کا مضمون بھی اس سے قدے مختلف ہے کیونکہ اس میں امام اور سکتہ کا ذکر ہے لیکن ایک تو سکتہ کا حکم آپ کو معلوم ہے اور دوسرے ان کے دیگر آثار میں فصاعدا کی زیادت بھی نظر انداز نہیں ہو سکتی۔

حضرت حسن بصریؒ کا اثر: ان سے مروی ہے انہوں نے فرمایا۔ اقرأ خلف الامام فی کل صلوۃ بفتح الکتاب فی نفسک (کتاب القراءة ص ۱۸۱ سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱) کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں اپنے دل میں آہستہ سوزہ فاتحہ پڑھا کرو۔

جواب :- اس اثر میں بھی محمد بن العباسؒ ہے معلوم نہیں وہ کون اور کیسا ہے؛ بخلاف اس کے جلد اول میں بسند صحیح و اذقنی القرآن الآیۃ کی تفسیر میں ان کا اثر اس کے برعکس نقل کیا جا چکا ہے۔ چونکہ وہی اثر صحیح ہے اور قرآن کریم صحیح احادیث اور مجہور حضرات صحابہ و تابعین کے مسند کے عین مطابق ہے لہذا وہی قابل اخذ ہے اس کی یہ تاویل جو مولف خیر الکلام نے (ص ۳۳) میں کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے بند آواز سے پڑھنے اور شور ڈالنے سے منع کیا گیا ہے (مصلیٰ بالکل ان کے قول کی تحریف ہے۔ کیونکہ حسن بصریؒ امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت کے قائل نہ تھے وہ تو آیت واذقنی الآیۃ کو خلف الامام کے بارے میں مانتے ہیں جس میں استماع و انصات کا وجوبی حکم ہے جیسا کہ تفصیل کے ساتھ جلد اول میں گذر چکا ہے۔

حضرت امام شعبیؒ کا اثر: مالک بن مغولؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام شعبیؒ کو سنا حسن القدۃ خلف الامام سنن الکبریٰ جلد ۲ ص ۱۸۱ و کتاب القدۃ ص ۱۸۱ کہ وہ امام کے پیچھے قرأت

کو پسند کرتے تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی قابل احتجاج نہیں اؤلا اس کی سند میں ابو بکر بھاری ہے اور گذر چکا ہے کہ وہ کذاب تھا و ثانیاً اس اثر میں مطلق قرأت کا ذکر ہے اور فریق ثانی کا دعویٰ خاص سورۃ فاتحہ سے متعلق ہے امام شعبیؒ کا ایک دوسرا اثر اس طرح مروی ہے انہوں نے فرمایا یعنی یقول اقول فی خمسین یقول الصلوٰۃ کلہا (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۸) پانچوں نمازوں میں قرأت کرنی چاہیے۔ لیکن اس کی سند میں بھی وہی ابو بکر بھاری ہے علاوہ ازیں اس میں اسمعیل بن ابی خالد بھی ہے جن کی نقل ہی کوئی ہونے کے لحاظ سے مؤلف خیر الکلام کے نزدیک صحیح نہیں ہے حکماءؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ بسا اوقات یہ امام شعبیؒ سے ارسال بھی کرتے تھے اور یحییٰ بن سعیدؒ فرماتے ہیں کہ ان کی مرسل روایتیں محض ایچ ہیں (تذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۹۲) ان کی ایک اور روایت ہے جس میں وہ فرماتے ہیں کہ ظہر اور عصر کی پہلی دونوں رکعتوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ اور اس کے ساتھ کوئی اور سورت بھی اور پھلی دونوں رکعتوں میں صرف سورۃ فاتحہ پڑھنی چاہیے (بیہقی جلد ۲ ص ۱۷۸) اگرچہ اثر صحیح بھی ہو تب بھی فریق ثانی کو مفید نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف ظہر اور عصر کی قید ہے اور سورۃ فاتحہ کے علاوہ کسی اور سورت کا بھی صریح ذکر ہے حالانکہ ان کا دعویٰ تمام نمازوں میں قرأت کا ہے اور مالاد علی الفاتحۃ کی قرأت کو وہ جائز ہی نہیں سمجھتا خیر الکلام کا اس اثر کو روای کے مختلف فیہ ہونے کی وجہ سے حسن قرار دینا (دیکھئے صفحہ ۳۳۷) مضحکہ خیز ہے اور وہ اکثر اسی قاعدہ کے سہارا پر چلتے ہیں فوالسفا

حضرت امام اوزاعیؒ کا اثر :- امام بیہقیؒ اپنی سند کے ساتھ امام موصوفؒ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ امام کو سورت فاتحہ کی قرأت کے بعد سکوت کرنا چاہیے تاکہ مقتدی سورۃ فاتحہ پڑھ لیں اور اگر وہ سکوت نہ کرے تو قراءۃ بعد فاتحۃ الکتاب اذا قراءہا واسرع القراءۃ ثم استمع (کتاب القراءۃ ص ۱) اس کے ساتھ ساتھ سورۃ فاتحہ کی قرأت کر لی جائے اور جلدی سے قرأت کر چکنے کے بعد پھر استمع اور توجہ کیجئے۔

جواب :- اس بات سے قطع نظر کرتے ہوئے کہ اس کی مذکیسی ہے؟ اور یہ صحیح بھی ہو تب بھی قرآن کریم صحیح احادیث اور حضرات صحابہ کرام کے صحیح آثار کے مقابلہ میں یہ کیونکر محبت ہے؟

اور جلد اول کے مقدمہ میں حضرت امام احمد بن حنبلہ اور امام ابن قدامہ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ جو حضرات ائمہ کرام امام کے پیچھے ترک قرأت کی وجہ سے نماز کو باطل اور فاسد نہیں سمجھتے تھے ان میں حضرت امام ابو حنیفہؒ بھی ہیں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ امام کے پیچھے قرأت کو صرف مستحب سمجھتے تھے وجوب کے قائل نہ تھے اور فریق ثانی کا دعویٰ بڑا سنگین ہے جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

حضرت مجاہدؒ کا اثر ۱۔ امام بخاریؒ نقل کرتے ہیں :-

قال مجاهد اذا لم يقرأ خلف الامام مجاهد نے فرمایا جس نے امام کے پیچھے قرأت نہ کی تو اس اعاد الصلوة (جزء القرأة ص ۵) کو نماز دہرائی چاہیئے۔

جواب :- حضرت امام بخاریؒ نے اس کی کوئی سند نقل نہیں کی اور بغیر سند کے ایسا سنگین حکم کون سنتا ہے خصوصاً قرآن کریم اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں اور پھر یہ قرأت بھی محمل ہے اس میں سورۃ فاتحہ کا کوئی ذکر نہیں ہے اور جلد اول میں بسند صحیح مجاہدؒ کا اثر اہ آیت کا شان نزول اس کے خلاف عرض کیا جا چکا ہے۔

حضرت قاسم بن محمدؒ کا اثر :- ان سے مروی ہے انہوں نے ارشاد فرمایا :-

كان رجال اثمۃ يقرءون خلف الامام کہ بڑے بڑے امام، امام کے پیچھے قرأت کیا کرتے (کتاب القرأة ص ۵ جزء القرأة مشو سن الکبریٰ ص ۱۲) تھے۔

جواب :- یہ اثر بھی حجت نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں اسامہؓ ہے امام احمدؒ ان کو لیس بستی کہتے ہیں نسائیؒ ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں ابو حاتمؒ کہتے ہیں ان سے احتجاج صحیح نہیں ہے امام یحییٰ بن سعیدؒ نے ان کو ضعیف سمجھ کر بالآخر مطلقاً ترک کر دیا تھا امام ابن معینؒ کہتے ہیں کہ ان کی احادیث کا محدثین نے انکار کیا ہے اور وہ ان کے مناکیر میں شمار کی ہیں امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ جب انہوں نے عطاءؒ کے طریق سے جابرؒ کی روایت مرفوعاً بیان کی مخفی کلمہ منحدر یعنی قربانی چاروں تک جائز ہے اور غیر متقدمین حضرات کا اس پر عمل اس پر راقم الحروف کا رسالہ مستقر بانیؒ دیکھئے) تو امام یحییٰ بن سعیدؒ نے فرمایا تم گواہ ہو جاؤ کہ میں نے اس کی حدیث بالکل ترک کر دی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں کہ اسی حدیث کی وجہ سے امام بخاریؒ نے اس

کو ترک کر دیا تھا (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۴۹) و ثانیاً اس میں سورہ فاتحہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے اور بغیر اس کے فریق ثانی کا معنی اصل نہیں ہو سکتا و ثالثاً بنو صحیح جلد اول میں حضرت قاسم بن محمد کا اثر نقل کیا جا چکا ہے کہ وہ جہری نمازوں میں اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ کے قائل نہ تھے۔

قاریین کو ام۔ آپ نے آثار حضرت تابعین وغیرہم کی حقیقت بھی معلوم کر لی ہے کہ ان میں اکثر و بیشتر سنی کے لحاظ سے ضعیف اور کمزور ہیں اور بعض میں ظہر اور عصر کی نماز کی تخصیص ہے اور بعض میں فصحاء اور سورت وغیرہ کی زیادت بھی ملاحظہ ہی موجود ہے اور بعض میں مطلق قرأت کا ذکر ہے مخصوص طور پر سورہ فاتحہ کا ذکر ان میں نہیں ہے اور ان واضح اور غیر مبہم قرآن کے ہوتے ہوئے فریق ثانی کا دعویٰ یقیناً باطل ہو جاتا ہے ان آثار کے علاوہ بعض اور بھی ہیں لیکن نہ ان کا سر ہے نہ پاؤں لہذا ایسے بے سرو پا اور بے اصل اور غیر مستند آثار کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اس لیے ان کے نقل کرنے اور پھر ان کا جواب دینے کی کوئی حاجت معلوم نہیں ہوتی خلاصہ اس یہ ہے کہ جمہور نے جو روایات و آثار اپنے استدلال میں پیش کئے ہیں ان میں پکا نوشتہ فیصدی راوی ثقہ ثبت اور حجت ہیں اور تقریباً پانچ فیصدی راوی متکلم فیہ ہیں لیکن جمہور ائمہ جرح و تعدیل ان کی بھی تشریح کرتے ہیں بخلاف اس کے جن روایات اور آثار سے فریق ثانی نے استدلال کیا ہے ان میں تقریباً پچانوے فیصدی راوی کذاب، دہال، مجہول، متروک، مستور، لیس، بشقۃ، لیس، بالقوی، لا یحتج بہ اور کشیں المتدلیس والادرسال وغیرہ اوصاف سے موصوف ہیں اور پانچ فیصدی ایسے ہیں جو ثقہ ہیں مگر جرح سے خالی نہیں ہیں اور یہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ جن روایات میں فصحاء، مائیسر، مازاد اور الادواء الامام کی زیادت موجود ہے ان کے علاوہ اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلف الامام اور الایضاۃ الکتاب کی قید موجود ہے وہ تو کسی طرح بھی صحیح نہیں ہیں تو ان ضعیف احادیث سے شریعت کے روتے صحیح نمازیں کیونکر باطل، بیکار، ناقص اور کالعدم ہو سکتی ہیں؟ اور ایسی ضعیف روایات و آثار پر بنیاد رکھ کر مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ کی فرضیت اور رکعت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ اور حنفیوں کو مفیدین صلوٰۃ کا خسروانہ خطاب کیسے حاصل ہو سکتا ہے؟ اور ان کی بیبیوں سے بغیر ان کے خاوندوں کے طلاق دینے اور عدت گزرنے نکاح کیسے درست ہو سکتا ہے؟۔

چوتھا باب قیاسی دلائل

فریق ثانی نے قرآن کریم کی جن آیات سے اہم کے چھپے قرأت سورہ فاتحہ پر استدلال کیا ہے اس کی حقیقت آپ معلوم کر چکے ہیں کہ ان آیات سے ان کا استدلال تو نہیں ہو سکتا البتہ انہوں نے بعض آیات سے غلط استدلال اور بعض میں تفسیر بالرائے کا ارتکاب ضرور کیا ہے اسی طرح آپ یہ بھی معلوم کر گئے ہیں کہ بغیر ان روایات کے جن میں فصحاء، مائتہ اور مازاد وغیرہ کی زیادتی اور إِلَّا وَذَلِكَ أَمْرٌ کی استثناء موجود ہے اور کوئی روایت صحیح نہیں ہے اور خاص طور پر وہ روایات جن میں خلعت الایہم کی قید اور إِلَّا بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ وغیرہ کی استثناء ہے وہ تو انتہائی درجہ کی ضعیف، معطل اور کمزور ہیں اور ان کی اسانید پر جو جرح اور کلام کیا گیا ہے وہ کتب لسانیہ الرجال اور فریق ثانی کے مسلم اور طے شدہ قواعد کے لحاظ سے واضح دلائل سے کیا گیا ہے جس سے ان کو کوئی مفر نہیں ہے نیز آثار حضرات صحابہ کرام و تابعین وغیرہم جو تنقید کی گئی ہے وہ بھی حضرات محدثین کرام اور خاص طور پر فریق ثانی کے مقامات کے عین مطابق ہے اور کوئی بات حوالہ کے بغیر نہیں کہی گئی ہے اب اس باب میں ان کا قیاس اور اجتہاد بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

پہلی قیاسی دلیل

اہم دارقطنیؒ اور امام بیہقیؒ وغیرہ اپنی سند سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں إِلَّا مَامُ مَنَامٍ فَاصْنَعِ قَامُصْنَعًا (دارقطنی جلد ۱ ص ۱۲۲ و کتاب القراءة ص ۵۸) امام ضامنؒ ہے جو وہ کرے سو تم بھی کرو اور یہ روایت مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۶ وغیرہ میں بھی مذکور ہے امام بیہقیؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جبری نمازوں میں ہمارا مشاہدہ ہے اور میری میں بھی یقین ہے کہ امام سورہ فاتحہ پڑھتا ہے

اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ جو تمہارا امام کرے سو وہ تم بھی کرو لہذا ہمیں بھی سورۃ فاتحہ پڑھنا ہوگی۔

جواب : نہ تو یہ روایت صحیح ہے اور نہ یہ قیاس صحیح ہے اولاً اس سلسلے کے اس کی سند میں موسیٰ بن شیبہ ہے امام احمد اس کو ضعیف کہتے ہیں (مجمع الزوائد جلد ۲ ص ۶۳) نیز یہ منسب کیا کہ احادیث مناکحہ اس کی روایتیں منکر ہیں (یران جلد ۲ ص ۲۱۱) حافظ ابن حجر و لکھتے ہیں لیکن الحدیث (تقدیب ص ۲۶) کہ حدیث میں وہ ضعیف ہے اور ثانیاً اس سلسلے کے معنی تو یہ ہیں کہ قابل اقتدار امور میں امام کی مخالفت نہ کی جائے بلکہ جو کچھ وہ کرے سو تم بھی کرو یہ مطلب تو ہرگز صحیح نہیں کہ جو امام کرے وہ تم بھی کرو ورنہ امام نے یہ قیاس کیا ہے کہ مقتدیوں کے آگے کھڑا ہوا ہے بلند آواز سے تبخیر کرتا ہے صبح اللہ لمن حمدہ اور سلام کرتا ہے جہر سے قرأت کرتا ہے اور سورۃ فاتحہ کے بعد کی لمبی لمبی سورتیں پڑھتا ہے تو کیا یہ سب کچھ مقتدی بھی کر سکتے ہیں؟ اس قیاس کے رُوسے مقتدیوں کو چاہیے کہ جیسے امام مقتدیوں کے آگے کھڑا ہوا ہے وہ بھی آگے نکل جائیں حتیٰ کہ امام بیچارہ بھی منہ ٹکٹا رہ جائے اور امام کی طرح مقتدی بھی جہر سے قرأت کریں حتیٰ کہ مسجد گونج اٹھے اور کان پڑی قرأت نہ سنائی دے اور لطف کی بات یہ ہے ما زاد علی الفاتحۃ میں بھی جیسا امام نے کیا ہے ویسا ہی کرنا ہر گاہ آخر حدیث کے الفاظ ہیں فاصنعوا کما صنع الامام (او کما قال) اس کی مخالفت کون کر سکتا ہے؟ علاوہ ازیں اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو اس میں قرأت کا کوئی لفظ نہیں بلکہ صنع (صنعت) کا ذکر ہے جو عملی کارروائی پر اطلاق کیا جاتا ہے مطلب یہ ہے کہ امام قیام کرے تم بھی قیام کرو، امام رکوع کرے تم بھی رکوع کرو، امام سجدہ کرے تم بھی سجدہ کرو وغیرہ وغیرہ عملی طور پر اس کی مخالفت نہ کرو، یہی قولی بات تو اس کے متعلق ارشاد یہ ہے اذا قرا فانصتوا جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو غرضیکہ اس روایت سے مقتدیوں کے لیے سورۃ فاتحہ کی قرأت پر استدلال کرنا ردیہ و دیرایتہ باطل ہے۔

دوسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا اَلْمُصَلِّيُ مَنَاجِحُ رَبِّکَ نمازی اپنے رب کے مناجات کرتا ہے۔

اور مناجات نطق سے ہوتی ہے سوکت سے نہیں ہوتی معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
سورت فاتحہ پڑھنی چاہیئے (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب : امام بیہقی ہی ازراہ انصاف فرمائیں کہ کیا یہ مناجات صرف سورۃ فاتحہ کی مختصر سی سنت
ایتوں سے ہی ہو سکتی ہے قرآن کریم کی باقی ایک سو تیرہ سورتوں سے مناجات نہیں ہو سکتی ؟ اور کیا خدا تعالیٰ
کی مناجات کا وقت صرف سورۃ فاتحہ کے وقفہ تک محدود ہے اس کے بعد سورۃ بقرہ جیسی طویل سورتوں
کے وقفہ میں خدا تعالیٰ کی مناجات کی ضرورت باقی نہیں رہتی ؟ اور یہ آداب مناجات کا کوئی ناسپلو اور طریقہ
ہے کہ وفد کا امیر اور پارٹی کالیڈر (امام) جب قوم کی نمائندگی کرتا ہے تو ہر طرف سے محفل اور مجلس کے ادب
سے قطع نظر کرتے ہوئے وفد کا ایک ایک رکن درخواست کا ایک ایک لفظ دہراتا ہے ؟ ہاں یہ ضروری
ہے کہ سب اپنے نمائندہ کی آئین کہتے ہوئے تائید کریں لیکن جس بھی سرکار سے نمازیں مناجات ہوتی ہے
وہ تو دلوں کے بھیدوں سے بخوبی واقف ہے اور وہ بے دیا اور مخفی دعا کو زیادہ پسند کرتی ہے اس
لیے امام کی آہستہ آہستہ سے تائید یا دہراؤ جن ہوگی اور مناجات اور درخواست کے پیش کرنے کے لیے
امام ہی کافی ہوگا۔

تیسری قیاسی دلیل

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ایک روایت آتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے نماز میں کلام
کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا نماز میں گفتگو اور کلام نہیں کرنا چاہیئے نماز تو تسبیح
تجکیر اور تلاوت قرآن کا نام ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ مقتدی کو امام کے پیچھے
(سورۃ فاتحہ کی) قرأت کرنی چاہیئے۔ (محصلاً کتاب القراءۃ ص ۵۶)

جواب : امام بیہقی کا یہ قیاس بھی مرثود ہے اولاً اس لیے کہ نماز میں تلاوت قرآن باقاعدہ
ہوتی ہے اور امام قرآن کریم پڑھتا ہے مقتدیوں کا فریضہ تلاوت نہیں بلکہ استماع اور انصات ہے
جیسا کہ نص قرآنی اور صحیح احادیث سے معلوم ہو چکا ہے وثانیاً کیا تلاوت قرآن کا اطلاق صرف
سورۃ فاتحہ پر ہی ہوتا ہے اور مازد علی الفاتحہ میں قرآن کریم کی تلاوت نہیں ہے ؟ پھر دوسرے
حضرات عموماً اور حضرت امام بیہقی خصوصاً کیوں یہ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ کے علاوہ مقتدی کے لیے
کسی اور قرأت کی اجازت نہیں ہے اور یہ حدیث فلا تَقْرَؤْا بِشَيْءٍ مِنَ الْقُرْآنِ کے تحت ممنوع ہے ؟

چوتھی قیاسی دلیل

اہم پہنچ فرماتے ہیں کہ اس مضمون کی ایک حدیث آئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک شخص سے دریافت فرمایا تم کس طرح نماز پڑھتے ہو اس نے جواب دیا میں فاتحۃ الکتاب پڑھتا ہوں جنت کا سوال کرایا ہوں، وفتح سے پناہ مانگتا ہوں اور مجھے معلوم نہیں آپ کا طریقہ اس میں کیا ہے؟ اہم پہنچ فرماتے ہیں اس میں امام و مقتدی کی کوئی قید نہیں لہذا اس سے مقتدی کے لیے بھی قرآن ثابت ہو گئی۔ (کتاب القراءۃ ص ۷)

جواب :- اگر یہ روایت صحیح ہے تو اتنی طویل مسافت طے کرنے اور چکر کاٹنے کی کیا ضرورت ہے؟ یہ کیوں نہ ہو جائے کہ یہ روایت صرف منفرہ کے حق میں ہو اور وہ بھی محض نفلی نماز میں جیسا کہ ابو داؤد جلد ۲۸ وغیرہ ہی کی ایک روایت اس کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صلوة تطوع (نفلی نماز) میں اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّرِّ وغیرہ پڑھا کرتے تھے، چونکہ اس روایت میں خلف الامم کی کوئی قید نہیں اس لیے یہی بات متعین ہے کہ یہ حکم منفرہ کے لیے ہو کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ ارشاد فرمایا ہے اِذَا قَرَأْتَ فَانصِتْ وَاجِبِ اِمَامَ قِرَاءَةٍ كَرِهَ لَوْ تَمْ خَامُوشٌ رَّبَّوْا بِهٖ مَحَالٌ ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دو متضاد حکم صادر فرمائیں کہنے والے نے کیا ہی سچ کہا ہے ۔

نہی باشد مخالفت قول و فعل راستاں باہم

کہ گھٹا ر قلم باشد ز رفت ر قلم پیدا

یہ ہیں وہ قیاسات جو حضرت امام پہنچ وغیرہ نے مقتدی کے لیے سورہ فاتحہ پڑھنے پر پیش کئے ہیں حضرت امام بخاریؒ نے جو قیاسات کئے ہیں وہ ان سے بھی عجیب تر ہیں جن کی پوری تشریح جلد اول میں قرآن کریم کی آیت کے تحت نقل کر کے ان کے جوابات دیے گئے ہیں اور قرآن کریم کی آیات سے جو قیاسات کئے گئے ہیں ان کے جوابات بھی باب اول میں عرض کر دیے گئے ہیں اور باقی جو قیاسات پیش کئے گئے ہیں وہ ضعیف، کمزور اور بے کار ہیں، اس لیے وہ قابل التفات ہی نہیں ہیں انصرض حق اور منصور مسلک صرف یہی ہے کہ امام کے پیچھے بہتری نمازیں ہوں یا جہری کسی نمازیں کسی قسم کی قرأت عمداً اور سورہ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے قرآن کریم صحیح احادیث آثار حضرات صحابہ کرام

و تابعین و اتباع تابعین اور دیگر جمہور اہل اسلام کا یہی مسلک ہے اور جہری نمازوں میں ترک قرآنہ خلف
 الامام کا مسلک حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر بالغ فطر حضرات فقہاء اور محدثین کا مستفق علیہ مسلک ہے
 اور فریق ثانی کا یہ دعویٰ ہے کہ جو شخص امام کے پیچھے ہر رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز ناقص ہے
 کا عدم ہے، بیکار ہے اور باطل ہے (بلفظہ) قطعاً مردود اور باطل ہے اس دعویٰ پر ان کے پاس
 ایک بھی صحیح صریح اور مرفوع حدیث موجود نہیں ہے اور اس کے خلاف جمہور علماء کا عموماً اور اصناف کا دامن
 خصوصاً احادیث اور دلائل سے مالا مال اور پُر ہے مگر فریق ثانی کا تعصب اور عناد دیکھئے کہ صحیح حدیثوں
 کو ٹھکراتے ہوئے بھی وہ اہل حدیث ہیں اور ہم لوگ صرف اہل الرائے ہیں اور صرف فقہ اور اماموں کے شانے
 والے ہیں تعصب کی اس سے بدترین مثال شاید ہی دنیا میں کوئی اور موجود ہوگی باوجودیکہ فریق ثانی کا دامن
 مستند و مزید بحث میں دلائل سے یکسر خالی ہے مگر ہم پھر بھی ان کی قدر کرتے ہیں اور کوئی ایسا لفظ جو موسوم تکفیر
 ہو کہنے کے لیے تیار نہیں ہے حضرت شیخ الحدیث نے مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی کے حق میں کیا ہی خوب
 ارشاد فرمایا ہے کہ گو آپ صاحب کیسی ہی بدزبانی سے پیش آویں مگر ہم انشاء اللہ تعالیٰ کلمات موسوم
 تکفیر و تفسیق سرگزشت آپ کی شان میں نہ کہیں گے بلکہ اللہ آپ کے اسلام ہی کا اظہار کریں گے ولنفسہ ما قبل
 اگر خواندی مرا کافر عنے نیست چراغ کذب را بنود فرو عنے
 مسلمانیت بگویم در جوابش و ہم شیرت بجائے ترش دو عنے
 اگر خود موسمی نہا و گرنہ
 دروغ را جزا باشد دروغ (ایضاح الادلۃ ص ۷۸)

راقم الحروف نے ایک مجلس کی تین طلاقیں پر عمدۃ الثقات^ط یعنی حکم طلاقات الثلاث
 اور سند تقلید پر الکلام المفید اور اسی طرح مسند تراویح اور رفع یدین وغیرہ پڑھوس معلومات یکجا
 کئے ہیں اور ان کی ترتیب دی جا رہی ہے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ان کی اشاعت کے اسباب بھی پیدا کرے۔
 آخر میں ہم پھر یہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے حضرت امام بخاری، حضرت امام بیہقی، اور امام قسطلی
 وغیرہ کے پیش کردہ دلائل پر جو گرفت کی ہے تو اس سے مقصد صرف ان کے دلائل کی خامی کا اظہار ہے
 ورنہ خدا تعالیٰ شام ہے کہ ہمارے دل میں ان کی ٹہنی قدر و منزلت ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے
 علیہم بجز اللہ تعالیٰ یہ کتاب طبع ہو کر تھوڑے ہی عرصہ میں ختم ہو گئی ہے اب طبع سوم کی تیاری ہو رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اپنی وسعت اور طاقت کے مطابق احادیث اور دین کی بڑی خدمت کی ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ معصوم
 صرف حضرت انبیاء کریم علیہم السلام ہی ہوتے ہیں اور فرق ثانی کی خدمت میں نہایت ہی ادب سے
 مخلصانہ اپیل ہے کہ وہ اپنے اس غلو سے باز آجائے اور تمام مسلمانوں کی صحیح نمازوں کو ناقص، کالعدم
 اور باطل نہ ٹھہرائے۔ اللہ تعالیٰ ان کو حق کے قبول کرنے کی توفیق دے اور ہمیں بھی حق پر ثابت قدم رکھے
 یہی دلیل ناکواں کی دیرینہ آرزو ہے اور اسی پر قائم و قائم رہنے کی دل خواہش ہے۔

یہ دیکھ کر میرا دیدہ تر بجھ لو خود حالِ قلب مضطر
 کہ ہر گاہ کس جو کس میں سمندر جو یہ تلاطم بہا بیس

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد خاتم الانبیاء و امام المرسلین
 ولد آدم و علی آلہ و اصحابہ و جمیع ائمتہ الی یوم القیمۃ آمین ثم آمین

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

محمد سرفراز خاں صفدر خطیب جامع لکھڑ
 ضلع گوجرانوالہ (پاکستان)

۹ جمادی الاخریٰ ۱۴۰۲ھ ۲۳ فروری ۱۹۸۵ء



وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (القرآن)
 وَلِذَا آتَيْنَا الْقُرْآنَ وَلِذَا آتَيْنَا الْقُرْآنَ (مسم ۱۴۲، والبعثۃ ۱۳۳)
 وَلِذَا آتَيْنَا الْقُرْآنَ (مسم ۱۴۲، والبعثۃ ۱۳۳)

مقدمہ

تدقیق الکلام

از: شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزاہد محمد سر فراز خان صفدر دام مجدم

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فراز خان صفدر دام مجدم کے استاذ و معتمد جامع العقول و المنقول حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق شیخ الحدیث مدرسہ تعلیم القرآن راجہ بازار راولپنڈی نے مسئلہ قاسمہ خلف الامام پر علمی و تحقیقی کتاب تدقیق الکلام تصنیف فرمائی جو دو جلدوں میں کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی نے شائع کی۔ اس سے کتب میں مؤلف غیر الکلام و مؤلف توضیح الکلام کے مشکوک و شبہات کا علمی انداز میں جواب دیا گیا ہے۔ اس کتاب کا مقدمہ حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدم نے تحریر فرمایا تھا۔ اس مقدمہ میں بیان کردہ بحث کا احسن الکلام کی مباحث سے گہرا تعلق ہے جس کی وجہ سے بہت سے اہل علم حضرات نے فرمائش کی کہ اس مقدمہ کو احسن الکلام کے ساتھ بھی شائع کیا جائے تو ان حضرات کی فرمائش کا احترام کرتے ہوئے اس مقدمہ کو احسن الکلام کیساتھ شائع کیا جا رہا ہے (بشکریہ نامہ تدقیق الکلام)

حافظ عبدالقدوس خان قاری

مقدمہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ،
 اَمَّا بَعْدُ ؟ مذہب اسلام کے مسائل اصولاً دو حصوں میں منقسم ہیں۔ (۱) اصول،
 (۲) فروع۔ اصول دین میں اختلاف انتہائی مذہوم اور قبیح ہے اور اس اختلاف کی وجہ
 آدمی یا تو سرے سے دین ہی سے خارج ہو جاتا ہے اور یا اہل حق سے کٹ اور ہٹ
 کر اہل بدعت کے فرقوں میں شامل ہو جاتا ہے اور فروع دین میں اختلاف اگر مجتہد سے
 رونا ہو تو وہ محدود بلکہ مآجور ہوگا اور اگر غیر مجتہد یہ کاروائی کرے اور اس میں تعصب بھی
 بھی شامل ہو تو وہ گنہگار ہوگا۔ حضرات ائمہ دینؒ کے فرعی اختلافات سے جو غاص نہایت
 اور خلوص نیت پر مبنی ہیں۔ کتب فقہ، شرح حدیث اور کتب تفسیر بھری پڑی ہیں۔ ان
 اختلافی اور فروعی مسائل میں سے ایک مسئلہ قرأت یا ترک القرات خلف الامام کا بھی ہے
 جو حد نبوت سے تاہنوز اختلافی چلا آ رہا ہے۔ ہر فریق اپنی علمی تحقیق پر عمل کرتا رہا، کرتا
 ہے اور کرتا رہے گا۔ مگر غیر مقلدین حضرات نے اس میں بھی نہایت غلو اور تعصب کا مظاہرہ
 کیا اور تمام دنیا کے احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتم کو چیلنج کیا اور ان کی نماز کو باطل بلکہ
 اور کالعدم قرار دے کر ان کو فی النار والستقر تک کا حکم خسروانہ سنایا ان کے یہ بلل
 دعاوی اور ان کے الفاظ سبب تالیف احسن الکلام میں مذکور ہیں وہاں ہی ان کو
 دیکھ لیا جائے۔ الحمد للہ تعالیٰ احسن الکلام کے مضبوط اور واضح دلائل اور دعووں کا یہ اثر
 ہوا کہ مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام یہ کہنے پر مجبور ہوئے کہ ہمارا تو یہ مسلک
 ہے کہ فاتحہ خلف الامام کا مسئلہ فروعی اختلافی ہونے کی بنا پر اجتہادی ہے پس جو شخص
 حتیٰ الامکان تحقیق کرے اور یہ سمجھے کہ فاتحہ فرض نہیں خواہ نماز جبری ہو یا سبزی، اپنی تحقیق

پر عمل کرے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوتی۔ ذخیر الکلام ص ۳۳۲ و توضیح الکلام ص ۵۸۸) کاش کہ یہ حضرات پہلے ہی اس حق کوئی سے کام لیتے اور اپنے غالی دوستوں کو چیلنج بازی اور احادیث کی صحیح نماز کے باطل بے کار اور کالعدم ہونے کے تار و افخوی سے باز رکھتے تو ہمیں احسن الکلام لکھنے کی سرے سے ضرورت ہی پیش نہ آتی۔ بفضلہ تعالیٰ یہ احسن الکلام کے ٹھوس اور محکم دلائل ہی کا نتیجہ ہے کہ ان حضرات نے ترک القراءت خلف الامام کرنے والوں کی نماز کے باطل نہ ہونے کا اقرار کیا۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کبھی کھلے لفظوں میں اپنی شکست فاش کو تسلیم نہ کرتے اور نہ یہ ان کا شیوہ اور عادت ہے۔ اس عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ جن آیات اور احادیث کو وہ قراءت خلف الامام کے سلسلہ میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں وہ نقص اور قطعیت کے ساتھ ان کے نزدیک بھی اس دعویٰ پر دال نہیں ہیں ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی مسئلہ کبھی نہ کہتے کیونکہ اجتہاد وہاں ہوتا ہے جہاں صراحت نہ ہو اور ان حضرات کا اس مسئلہ کو اجتہادی کہنا ہی اس بات کی واضح دلیل ہے کہ صریح، صحیح اور منطوق طور پر ان کے پاس کوئی دلیل موجود نہیں ہے چھٹی تو یہ مسئلہ ان کے نزدیک اجتہادی ہے لہذا آیات و احادیث کو ترک کرنے کا احناف پر الزام اور طعن بالکل بے جا ہے اس لیے کہ بقول ان حضرات کے احناف نے ان دلائل اور احادیث کو ترک نہیں کیا۔ بلکہ ان کے اس مفہوم اور معنی کو ترک کیا ہے۔ جس کو مجتہزین حضرات اپنے اجتہادی رنگ میں اپناتے ہیں اور اس کے برعکس احناف نقص قطعی اور صریح و صحیح احادیث سے مقتدی کا وظیفہ ترک القراءت خلف الامام بتاتے ہیں جیسا کہ پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں اس کی محتقانہ و علمانہ بحث کی گئی ہے۔ لہذا مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام کا چند آیات و احادیث کو پیش کر کے احناف پر طعن و الزام قائم کرنا کہ ہمارے پاس تو یہ یہ دلائل ہیں اور احناف ان کے قائل نہیں محض تفسیر وقت اور سمع خراشی ہے اس لیے کہ وہ تو ان کے نزدیک بھی ان کے مدعی پر نقص قطعی نہیں۔ ورنہ وہ اس مسئلہ کو اجتہادی کبھی نہ کہتے :

نکل جاتی ہو سچی بات جس کے منہ سے سہی میں فقہہ مصلحت بین سے وہ رند بادہ خوار اچھا

مؤلف توضیح الکلام کی لائمی اور بجے خبری

موصوف کہتے ہیں کہ امام بخاری سے لے کر دور قریب کے محققین علمائے اہل حدیث تک کسی کی تصنیف میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے۔ وہ بے نماز ہے وغیرہ (توضیح الکلام ص ۴۳) بجائے اس کے کہ ہم طویل راستہ اختیار کریں اختصاراً صرف دور حاضر کے بعض غیر مقلدین حضرات کی چند کتابوں کے حوالے ہی عرض کرتے ہیں۔ غور فرمائیں کہ انھوں نے کیا کہا؟

(۱) پہلے باب میں احادیث صحیحہ صریحہ سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے الحمد پڑھنا واجب ہے بغیر الحمد پڑھے اس کی نماز درست نہیں۔ (تحقیق الکلام ص ۱۲۱) ظاہر بات ہے کہ جب نماز درست نہ ہوئی تو باطل ہی ٹھہرے گی اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی تصور ہوگا۔

(۲) سوال: فاتحہ خلف الامام فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب ہے؟
الجواب: فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے بغیر فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے۔ واللہ اعلم۔ حنفیہ الشیخ محمد عبدالغنیٰ غفرلہ، شیعہ محمد بن حنفیہ، سنی محمد ابوالحسن، سنی محمد عبدالسلام غفرلہ۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸ و فتاویٰ طائے اہل حدیث ص ۱۲۱)
(۳) سوال: جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ؟

الجواب: بغیر سورۃ فاتحہ کے رکعت پوری نہیں ہوتی۔ ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورت مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوئی اس کو دہرائنا چاہیے۔ الخ
قرۃ محمد عبدالحق ملتان، سنی محمد بن حنفیہ۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۹۸، فتاویٰ طائے اہل حدیث ص ۱۲۱)
(۴) خلاصہ تمام مضمون کا یہ ہے کہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بامر اللہ تعالیٰ صحابہ کرام کو فرمایا میرے پیچھے سورۃ فاتحہ ضرور پڑھا کرو ورنہ تمہاری نماز باطل ہو جائے گی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۴۸۹)

سوال: امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کے متعلق آپ کی تحقیق از روئے قرآن و حدیث کیا ہے؟ کیا فاتحہ کے بغیر نماز ہو جاتی ہے؟

الجواب: میں سورۃ فاتحہ کو امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری جانتا ہوں۔ از روئے قرآن و حدیث میری تحقیق ہے کہ فاتحہ کے بغیر منفرد ہو یا مقتدی، کسی کی نماز نہیں ہوتی۔ (تفسیر ثنائی ۵، جولائی ۱۹۳۸ء و فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۵۵)

صاف عیاں ہو گیا کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ پڑھنے والے کی نماز باطل ہے، اور جب نماز نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(۵) سوال: سورۃ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا ان الفاظ میں ثابت کر دیا جائے کہ رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو یہ ارشاد فرمایا ہو کہ امام کے پیچھے ہر نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھا کرو؟

جواب: کتاب القراءت ہیثمی ص ۴۷ میں یہ حدیث ہے لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب خلف الامام۔ یعنی جو امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھے اس کی نماز نہیں لیجئے مگر الفاظ کا آپ نے سوال کیا ہے۔ ان سے بھی یہ سخت پس کیونکہ آپ نے امر کا سوال کیا ہے اور یہاں سرے سے نمازی کی نفی ہے۔ (فتاویٰ اہل حدیث عبداللہ روپڑی ص ۱۲۲ و تنظیم اہل حدیث جلد ۱۵ شمارہ ۲ بحوالہ فتاویٰ طائفہ حدیث ص ۱۱۱)

جب سرے سے نماز ہی نہ ہوئی تو پڑھنے والا بے نماز ہی رہا۔

(نوٹ) اس روایت میں خلف الامام کا جملہ بعض روایت کی غلطی کا نتیجہ ہے۔ ملاحظہ

ہو فصل الخطاب ص ۷۹

(۶) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے، نہیں ہوتی نماز اس شخص کی جس نے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی؟ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ہر شخص کو نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے تنہا ہو یا امام یا مقتدی، بغیر سورۃ فاتحہ پڑھے کسی کی کوئی نماز نہیں ہوتی، خواہ فرض ہو یا نفل ہر ایک میں سورۃ فاتحہ پڑھنا ضروری ہے کیونکہ حکم عام ہے۔ (از مولانا عبدالسلام بستوی مدرس مدرسہ ریاض العلوم دہلی۔ اخبار اہل حدیث دہلی جلد ۹، شمارہ ۲۳)

بحوالہ فتاویٰ علمائے حدیث ۱۲۲۔

مؤلف توضیح الکلام ہی لازماً انصاف و دیانت و اگر ان کے نزدیک انصاف و دیانت نامی کوئی چیز ہے اور اس کی ان کے ہاں قدر بھی ہے، یہ فرمائیں کہ کیا یہ تمام محققین علمائے اہل حدیث امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والے کو بے نماز نہیں کہہ رہے اور کیا اسکی نماز کو باطل نہیں کہہ رہے؟ یہ احسن الکلام کے محکم براہین و ادلہ ہی کا نتیجہ اور اثر ہے کہ مؤلف خیر الکلام و توضیح الکلام عدم بطلان کے فیصلہ پر مجبور ہوئے ہیں۔ ورنہ غیر مقلدین حضرات کا فیصلہ اور فتویٰ یہی ہے کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے والوں کی نماز باطل ہے اور وہ بے نماز ہیں اور بے نماز کا ٹھکانہ ہی سقر ہے۔

استاذ محترم شیخ الحدیث حضرت مولانا عبدالقدیر صاحب دامت برکاتہم نے (دعہ تقریباً ساٹھ سال تک علوم نقلیہ اور عقلیہ کے کامیاب مدرس رہے ہیں۔ ڈابھیل میں بھی استاد حدیث رہ چکے ہیں اور اب بھی مدرسہ تعلیم القرآن راولپنڈی میں شیخ الحدیث ہیں) لکھے اور علی انڈاز میں ترک القرأت خلف الامام کے دلائل پیش نظر کتاب تدقیق الکلام میں بیان فرمائے ہیں۔ علمائے کرام کے لیے یہ انمول موتی ہیں اور ایسے انداز سے پیش کیے ہیں جو حقیقت کی خوب خوب گرہ کشائی کرتے ہیں اور خیر الکلام میں نقل کردہ دلائل کا باحوالہ تانا بانا بھی روشن کیا گیا ہے اور بعض مقالات پر نام لے کر توضیح الکلام میں نقل کردہ دلائل کا بھی خوب تعاقب کیا ہے مگر زیادہ تر مدید خیر الکلام کے خبیثات کی کی گئی ہے۔ کیونکہ توضیح الکلام، خیر الکلام کا علی سرقہ اور اسی کا چرہ ہے۔ جب اصل کا رد ہو گیا تو فرع کا خود بخود ہو جاتا، قارئین کرام کو تدقیق الکلام میں بعض بعض مقالات میں تکرار بھی نظر آئے گا۔ مگر کہیں بھی تکرار فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ پڑھنے والے اہل علم حضرات اس کا بخوبی اندازہ لگالیں گے۔ اس مسئلہ کے جن جن گوشوں کو حضرت شیخ الحدیث دامت برکاتہم نے اُجاگر کیا ہے اور جن دلائل کو علمی اور تحقیقی طور پر روشن کیا ہے بلا خوف و ہمت لائم یہ کہا سکتا ہے کہ وہ انہی کا حصہ ہے اور اسی ہی کتاب میں آپ پر وہ عیاں ہوں گے۔ غیر مقلدین حضرات کو اس سے ناگواری تو ضرور ہوگی مگر ٹھنڈے دل سے اس کتاب کو اول سے آخر تک ایک بار پڑھ لیں، چھوڑیں نہیں۔

سے دٹھا ہے وہ مجھ سے مجھے متلو ہے لیکن

یلدواسے سمجھاؤ میرا شہر نہ چھوڑے

غیر مقلدین حضرات کے تعصب اور خیانیوں کو تدقیق الکلام میں جس طرح نمایاں کیا گیا ہے اور ان کی علمی غلطیوں کو واضح گف کیا گیا ہے وہ اسی کتاب کا خاصہ ہے۔ عیاں را چہ بیاں مصنف خیر الکلام اور ان کے شاگرد رشید مؤلف توضیح الکلام پر جو علمی تنقید کی گئی ہے اور ان کی سو قیادت اور غیر عالمانہ زبان سے انماض کیا گیا ہے وہ کتاب کی قدر و قیمت کو اور دوبالا کر دیتا ہے۔ دونوں مؤلفوں نے اپنے عوام کو اندھیرے میں رکھنے کی بے فائدہ کوشش کی ہے اور محقق اقبال کو محض تاریکیوں میں قسم کے شبہات سے رد کرنے کی نامحسوس کوشش کی ہے۔ مؤلف توضیح الکلام کا کتاب میں اکثر یہی طریقہ اور وسیعہ ہے مثال کے طور پر بعض باتیں ملاحظہ ہوں:

اول: حضرت امام مالکؒ مؤطا امام مالکؒ ۲۹ طبع مجتبائی دہلی میں الامر عندنا فرما کر یہ فرماتے ہیں کہ ہمارے ہاں طے شدہ بات اور ہمارا مذہب یہ ہے کہ امام کے پیچھے ساری نمازوں میں قرأت کی جائے مگر جہری نمازوں میں نہ کی جائے۔ (محصلاً)

اس عبارت کو کاٹنے کے لیے مؤلف توضیح الکلام ۶۵ میں تفسیر قرطبی ج ۱۱ کا یہ حوالہ پیش کرتے ہیں اور ایک قول امام مالکؒ کا یہ ہے کہ فاتحہ ہر رکعت میں ہر ایک کے لیے ضروری ہے... الخ اور لکھتے ہیں کہ علامہ قرطبی فقہ مالکی کے مسند امام ہیں۔ ان کے کلام کو بلا دلیل رد کرنا بہت بڑی جسارت ہے۔

کیوں جناب؟ حضرت امام مالکؒ جو بلا اختلاف مجتہد مطلق اور مسلم امام ہیں، اور وہ الامر عندنا فرما کر اپنا فیصلہ خود سناتے ہیں اور طبقہ اولیٰ کی کتاب مؤطا امام مالکؒ میں یہ موجود ہے ان کے اس فیصلہ کو ساتویں صدی کے (محمد بن احمد بن ابی بکر الاندلسی القرطبی المتوفی ۴۰۵ھ) بقول مؤلف توضیح الکلام مسند امام کے بلا سند منقول ایک قول سے رد کرنا کون سا انصاف و دیانت ہے؟ کیا یہ اس کا مصداق نہیں کہ: عذر میں وہ جواں ہوں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں

دوم : احسن الکلام میں ہم نے حضرت امام شافعیؒ کی یہ عبارت نقل کی تھی : و نحن نقول كل صلاة صليت خلف الامام والامام يقرأ لا يسمع فيها قرأ فيها (کتاب الام ۱۵۳) یعنی ہم کہتے ہیں کہ تمام شری نمازوں میں مقتدی قرأت کرے۔ (حجری میں نہ کرے)

اس کے جواب میں مصنف خیر الکلام اور مؤلف توضیح الکلام نے جو جوشگونی چھوڑے اور پاپڑیلے میں وہ قابل دیدنی ہیں۔ (۱) یہ کہ کتاب الام کے مطبوعہ نسخوں میں یہ عبارت موجود نہیں ہے۔ معارف السنن ۱۸۶ میں ہے کہ یہ عبارت مطبوعہ نسخہ سے گر گئی ہے۔ (۲) فلاں اور فلاں اور فلاں بزرگ لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ تمام نمازوں میں قرأت خلف الامام کے قائل تھے۔ (۳) کتاب الام کے نام سے جو مجموعہ سات جلدوں میں مطبوع ہے۔ اس میں امام شافعیؒ کے مختلف رسائل بھی آگئے ہیں۔ یہ عبارت امام شافعیؒ کے دوسرے رسالہ اختلاف علی وجہ اللہ کی ہے۔ جنہیں کتاب الام کو حصہ شمار کرنا ظلم و جمل کا ماتم کرنا ہے۔ (محمّد توضیح الکلام ص ۲۵ تا ۲۷)

الجواب : غیر مقلدین حضرات کے ان وکیلوں نے جس بہانہ سازی اور حیلہ دری کا ثبوت دیا ہے۔ صرف انہی کا خاصہ لازمہ ہے۔ ترتیب وار جوابات ملاحظہ ہوں : (۱) مشہور قویٰ ہے کہ النقد خیر من الفسقة کہ نقد ادھار سے بہتر ہے ہم نقد حوالہ بتاتے ہیں اور آپ اس کو سید زوری سے ٹلنے کے لیے بہانہ سازی سے کام لیتے ہیں کہ عبارت کتاب الام سے ساقط ہو گئی ہے یہ وہ معمودہ عبارت نہیں ہے جناب ! یہی وہ معمودہ عبارت ہے جس کا حضرت امام شافعیؒ نے دمہ فرمایا ہے : لا تریب فیہ۔ جو حضرات اس کو مسقوطہ اور گرہی ہوئی فرماتے ہیں وہ خود ہم کا شکار ہیں وہ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ معمودہ عبارت صلوٰۃ کے باب میں ہوگی جو جلد اول میں ہے مگر چونکہ یہ عبارت ساتویں جلد میں ہے اس لیے ان کا ذہن اس طرف نہیں گیا۔

(۲) حضرت امام شافعیؒ کی اپنی مرتبہ اور واضح عبارت کو چھوڑ کر دوسروں کا سہارا لینا جو قول قدیم کے چکر میں پڑ کر خود غلطی کا شکار ہیں۔ کہاں کا انصاف ہے ! حضرت امام شافعیؒ

کا مسلک سمجھنے کے لیے خود اپنی اپنی عبارت ہی واضح اور کافی و روانی ہے۔

(۳) کتاب الام متداول کتاب ہے اور تمام اہل علم جانتے ہیں کہ اس کی سات جلدیں ہیں اس میں قطع و برید اور اختلاط کا دعویٰ کرنا بعینہ ایسا ہے جیسا کہ رافضی قرآن کریم کے بارے یا منکرین حدیث کتب حدیث کے بارے کرتے ہیں لیکن ایسے لایعنی دعویٰ اور قول سے ان پر کیا زد پڑتی؟ یا پڑ سکتی ہے؟ کتاب الام فقہ کی کتاب ہے اس میں کسی مقام پر کسی کے اختلاف کا ذکر ہے اور کسی دوسرے مقام میں کسی اور سے اختلاف کا تذکرہ آجاتا ہے۔

خود مؤلف توضیح الکلام نقل کرتے ہیں کہ ۲۸۳ تا ۲۹۳ میں سیر الادوائی اختلاف علی و عبداللہ، اختلاف العراقین اور اختلاف مالک و شافعی کے مباحث ہیں (محلہ توضیح الکلام ص ۱) علاوہ ازیں ذیل کے حوالے بھی ملاحظہ کریں:

(۱) کتاب الام ۱/۳۳ میں ہے باب فی العمری من کتاب اختلاف مالک و الشافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۲) ۱/۳۹ میں ہے: فی اختلاف مالک و الشافعی اللقطة

(۳) ۱/۳۹ میں ہے و ترجمہ فی کتاب اختلاف علی و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔

(۴) ۱/۳۹ میں ہے و ترجمہ فی اختلاف مالک و الشافعی باب المنبوذ و غیر ذلک۔

کیا ہر مقام پر یہ ناروا دعویٰ کیا جائے گا کہ کتاب الام میں ان کے مختلف رسائل کا اختلاط ہو گیا ہے اس لیے کتاب الام قابل اعتبار نہیں؟ ماشاء اللہ اگر کسی بھی ذی علم کے ذہن میں یہ شیطانی دوسرہ آتا ہو۔ سبھی ہی جانتے ہیں کہ کتب الام حضرت امام شافعی کی اپنی تالیف ہے اور اس میں درج شدہ تمام مسائل کتاب الام ہی کے ہیں ایسی لایعنی باتوں سے نہ تو رافضی قرآن کریم پر سے اعتماد اٹھا سکے ہیں اور نہ منکرین حدیث کتب حدیث سے اور نہ غیر مقلدین کتب فقہ اور کتاب الام پر سے اعتبار اٹھا سکتے

ہیں اور نہ کوئی ایسی بیہودہ گوئی کو تسلیم کرتا ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ
يَهْدِي السَّبِيلَ۔ اللہ تعالیٰ سب کو سمجھ عطا فرمائے۔

۔ دل بیسنا بھی کر خدا سے طلب
آنکھ کا نور، دل کا نور نہیں

سوم: مؤلف توضیح الکلام ص ۵۴ میں خود امام محمد کی اپنی کتاب موطا ص ۹۴
اور کتاب الآثار ص ۱۲۲ کے حوالہ سے ان کا یہ مسلک نقل کرتے ہیں لا قرأت خلف
الامام فیما یجہر فیہ ولا فیما لم یجہر وہو قول ابی حنیفہؒ
اور معنی یہ کرتے ہیں امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہیے خواہ امام باوازلبنہ قرأت
کرتا ہو یا آہستہ امام ابوحنیفہ کا یہی قول ہے :

اس کے بعد مؤلف توضیح الکلام نے ص ۵۴ تا ۶۴ تک متعدد حضرات کے حوالے
درج کیے ہیں اور آخر میں لکھا ہے ص ۶۴ کہ امام محمدؒ دیکھ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ بھی ہماری
نمازوں میں فاتحہ پڑھنا محسن اور جائز کہتے ہیں۔ (مجلس) مگر یہ صرف دفع الوقتی اور مغالطہ
آفرینی ہے کیونکہ جب حضرت امام محمدؒ جو حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کے براہ
راست شاگرد ہیں اور خود اپنی کتابوں میں بائبگ و دل و اشکاف الفاظ میں اپنا اور حضرت
امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ کا یہی مسلک بتاتے ہیں کہ امام کے پیچھے مقتدی کے لیے
نہ تو جہری نمازوں میں قرأت ہے اور نہ ستری نمازوں میں۔ تو ان کے اپنے قول اور
ارشاد کے مقابلہ میں فلاں نے یہ کہا اور فلاں نے یہ کہا کیا حیثیت رکھتا ہے؟ تمام
حقل مند اس کے قائل ہیں کہ توجیہ القول بعبا لا یرضوا ببہ قائلہ ناپسندیدہ
امر ہے اور مشہور ہے کہ صاحب البیت ادری لبعافینہ۔

غرضیکہ مؤلف توضیح الکلام اور ان کے استاد محترم شیخ الحدیث گرامی قد نے آیات
اور صحیح و صریح احادیث اور اقوال راجحہ کو تعصب کی بنا پر ترک کے متمثل معانی ضعیف
اور غیر صریح احادیث اور اقوال مرجوحہ پر اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اور بلاوجہ غیر متعلق
حوالے اور اقوال درج کر کے اپنے حواریوں کو یہ باور کرانے کے درپے ہیں کہ ہم بھی

دلائل سے یس ہیں۔ لیکن بحمد اللہ تعالیٰ کتاب تدقیق الکلام کو پڑھنے والے قوی و ضعیف
 دلائل اور راجح و مرجوح اقوال کا اچھی طرح سے موازنہ کر سکیں گے اور مسئلہ قرأت خلف اللام
 کی پوری حقیقت انشاء اللہ العزیز ان پر منکشف ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ حضرت شیخ الحدیث
 و امجد محمد حمید مولف تدقیق الکلام کو اُمت مسلمہ کی طرف سے جزائے غیر عطا فرمائے کہ انہوں
 نے خالص علمی اور تحقیقی انداز میں مسئلہ کی حقیقت واضح کی ہے اور اس کتاب کو اللہ تعالیٰ
 علماء کے لیے استفادہ کا ذریعہ اور موصوف کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین ثم
 آمین۔ وصلى الله تعالى وسلم على خاتم الانبياء والمرسلين وعليهم
 وعلى اهل بيته واصحابهم وازواجهم واتباعهم الى يوم الدين۔

احقر العباد

ابوالزاهد محمد سرفراز

مدد مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ و خطیب مرکزی جامع مسجد گھڑ

۲ ربیع الثانی ۱۴۰۹ھ

۱۳ نومبر ۱۹۸۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خزان السنن

مع مقصد دفائن السنن

ترمذی شریف کی مع اضافات ان تقریروں کا مجموعہ جو شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزہید محمد سرفر از خان صفدر ترمذی شریف پڑھاتے وقت مختلف سالوں میں بیان کرتے رہے جن کو عزیزم المولوی الحافظ القاری شید الحق خان عابد سابق مدرس مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ نے مرتب کیا اور کئی مقامات پر اصل عبارت کے ساتھ قابل طبری محنت کے ساتھ راقم الحروف نے کیا اور بعض اغلاط کی تصحیح کی مگر پھر بھی طبع اول میں کتابت اور بعض حوالہ جات کی اغلاط رہ گئی تھیں طبع دوم کے لیے حضرت شیخ الحدیث صاحب دام مجدہم نے بیماری پیرائے سال اور گونا گوں مصروفیات کے باوجود خود ان اغلاط کی تصحیح فرمائی اور فرج حدیث اور سند سے متعلق ضروری اصطلاحات پر مشتمل نہایت علمی مقدمہ کا اضافہ فرمایا۔ شاہیقین علم حدیث کے لیے یہ تقاریر اگر انقدر علمی ذخیرہ ہے۔ اللہ تعالیٰ سب کو اس سے مستفید ہونے کی توفیق بخشے۔ آمین

حافظ عبد القدوس خان قاری

مدرس مدرسۃ العلوم، گوجرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر کو جرنالوالی مطبوعات

خزان السنن تقریر ترمذی	احسن الکلام مسئلہ فاقہ عقب الامام کی مدلل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیات النبی پر مدلل بحث	الکلام المفید مسئلہ تہذیب پر مدلل بحث	ازالۃ الریب مسئلہ علم فہم پر مدلل بحث
راہِ سنت رد ہدایات پر لا جواب کتاب	مقام ابی حنیفہ	اسماء مہینہ	طاائفہ منصورہ	ارشاد الشیعہ عید و تقریرات کاملہ جہاں
آنکھوں کی شہنشاہ مسئلہ حاضر و ناظر پر مدلل بحث	عبارات اکابر اسرار و ادب بندگی مہارت پر ۲۰ رسالت کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید	دل کا سرور مسئلہ عقائد کی مدلل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتدائی احکامات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	چراغ کی روشنی مراجعات کے بارے میں گامدانی و ترجمہ کے احکامات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر ایسا نہیں تھا کہ کارڈ	مقالہ ختم نبوت فرانسیس کی روشنی میں	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد امجد علی کے حالات و ان کی خدمات پر احکامات کے احکامات	راہ ہدایت کلمات و دعوات کے بارے میں کچھ حقیقت کی وضاحت	سینا بیچ غیر مقلد عالم مولانا قلام رسول کے رسائل تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفریح الخواطر بجواب تنویر الخواطر	انعام البرہان روایت صحیح البیان	علیہ المسکین ادنیٰ کا مسئلہ	توضیح المرام نزدول کا علیہ السلام
ثبوت جہاد	الکلام الخاوی سادات کے لئے ذکاوت و غیرہ پر مدلل بحث	ملا علی قاری اور علم فہم پر مدلل بحث	المسک المفہوم	الشہاب المسبین بجواب اشہاب النقب
ثبوت حدیث حجۃ من مدلل بحث	انکار حدیث کا منکر منکرین حدیث کا رد	سورودی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائیں	اختفاء الذکر ذکر اہستہ کرنا چاہیے
حکم الذکر بالجہر	اظہار العیب بجواب اثبات علم ہالین	اطیب الکلام فصل احسن الکلام	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	مولانا ارشاد الحق ہجری صاحب مہودانہ دانا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزان السنن جلد دوم کتاب السنن	بخاری شریف غیر مقلدین کی تقریریں	حمید یہ مناظرہ کی کتاب و شیعہ کا اردو ترجمہ	جنت کے نظارے علامہ ابن حجر کی کتاب مادی کا اردو تراجم
علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ	علامہ کوثری کی تائید الخطیب کا اردو ترجمہ